

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. september 2021 blev i sag nr. 96784:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 27/4 2021 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"[Klagerens familie] og jeg er enige i sagsfremstilling i Topdanmarks afvisning af [klagerens] forsikringskrav dateret 16. april 2021 DOG således, at [klageren] fik besøg 3 – 4 DAGLIGT af hjemmeplejen efter alvorlig sygdom og ikke ugentligt. Vi anker Topdanmarks afgørelse, da vi ikke kan acceptere at der stjæles fra en syg, forsvarsløs ældre kvinde i eget hjem medens en række hjælpere har adgang til boligen. Vi kan ikke se hvorledes [klageren] i situationen kunne have opført sig mere ansvarlig end hun gjorde og ikke se hvorledes hun kunne have sikret sig forsikringsmæssigt bedre. Perspektivet i hendes oplevelse er, at alle der under sygdom i hjemmet og modtager offentlig hjælp ikke er dækket af deres indboforsikring ved tyveri.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Opnåelse af erstatning for stjålet sølvtøj, familiens vurdering er kr. 12.000 – 18.000."

Selskabet har i brev af 25/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 1. december 2020 anmeldte klagers [familiemedlemmer], at der havde været indbrud i klagers bolig. De oplyste, at klager havde fået stjålet sølvtøj og smykker. Derudover blev det oplyst, at der ikke var nogen tegn på opbrud, men at klager modtog hjemmehjælp flere gange om dagen. Hjemmehjælpen havde efter det oplyste en nøgleboks ved hoveddøren, så de selv kunne låse sig ind i boligen. Alle nøgler var i nøgleboksen, og der manglede således ingen nøgler.

Vi indsætter her et uddrag af notat fra telefonsamtalen:

Der er ingen tegn på opbrud, men FT får hjemmehjælp flere gange om dagen. Hjemmehjælp har en nøgleboks ude foran, så de selv kan låse sig ind. Alle nøgler er i nøgleboksen, så ingen nøgler mangler.

Endelig blev det oplyst, at de havde spist med sølvtøjet d. 6. november 2020 og i den efterfølgende periode havde [familiemedlemmet] opdaget, at sølvtøjet manglede. [Familiemedlemmet] fik dog først endeligt overblik omkring d. 17. november 2020 i forbindelse med, at klager flyttede

Tyveriet blev anmeldt til politiet og [familiemedlemmet] tog ligeledes kontakt til hjemmehjælpen, der dog ikke kunne udtale sig om deres medarbejdere.

Ud fra klagers [familiemedlems] beskrivelse af begivenheden afviste selskabet ved brev af 4. december 2020 at dække tyveriet af sølvtøjet, da selskabet ikke fandt, at der var tale om et dækningsberettiget indbrudstyveri, jf. bilag 3.

Ved mail af 20. december 2020 oplyste klagers [familiemedlem], at smykkerne var fundet, hvorfor der alene var tale om tyveri af sølvtøj og knive.

Selskabet henviste til vores afgørelse af 4. december 2020 og klagers [familiemedlem] fremsendte herefter en klage til selskabets kundeklageansvarlige, der fastholdt selskabets afgørelse og ligeledes gjorde klagers [familiemedlem] opmærksom på, at der i henhold til forsikringsvilkårene ikke er dækning for sølvtøjet, hvis det er taget i hjemmeplejernes arbejdstid, idet dette forhold betragtes som simpelt tyveri, jf. vilkårene side 8 pkt. 4.7. Korrespondancen er vedlagt af klager.

Her får I en nærmere forklaring på vores afgørelse

Indledningsvist skal det oplyses, at det er ubestridt, at klager har mistet sit sølvtøj og vi har naturligvis fuld forståelse for den ærgerlige situation, som klager står i. Det er dog ikke ensbetydende med, at vi kan erstatte sølvtøjet ud fra de foreliggende oplysninger i sagen.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre sit krav, herunder at der er sket en forsikringsbegivenhed.

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at sølvtøjet er bortkommet ved et dækningsberettiget indbrudstyveri eller anden dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, idet der ud fra de foreliggende oplysninger hverken foreligger tegn på indbrud eller nærmere oplysninger om, hvornår og hvordan genstandene er bortkommet.

For at opnå dækning i det konkrete tilfælde skal der være tale om et indbrudstyveri jf. vilkårenes pkt. 4.7. Det vil sige, at en person uretmæssigt har skaffet sig adgang til boligen, imens den har været forsvarligt aflåst eller imens hjemmehjælperen har hjulpet/arbejdet for klager og en tredje person i den forbindelse har benyttet lejligheden til at komme ind i boligen. Alternativt skal hjemmehjælpen uretmæssigt have brugt nøglerne til boligen uden for deres arbejdstid til at komme ind i boligen for at tage sølvtøjet. Klagers [familiemedlem] har oplyst, at klager grundet sygdom har opholdt sig i hjemmet det meste af tiden og alene gik små ture i haven eller lidt gåture med [familiemedlemmet].

Der er ikke noget, der tyder på, at der er tale om et indbrud i forsikringsvilkårenes forstand, da der ikke foreligger oplysninger om eventuelle tegn på indbrud. Vi henviser i den forbindelse til det

tidligere anførte, hvor det fremgår, at klagers [familiemedlem] ved anmeldelsen har oplyst, at der ikke var nogen tegn på opbrud af boligen. Der var heller ikke bemærket andre omstændigheder ved tyveriet.

Endvidere er der ikke konstateret opbrudsmærker på nøgleboksen og samtlige nøgler var fortsat i behold, hvorfor der heller ikke er tale om indbrud i den forbindelse.

Bestemmelsen om forsvarlig aflåsning er at betragte som en sikkerhedsforskrift, jf. Forsikringsaftalelovens § 51. Da der ikke er nogen former for tegn på opbrud af boligen – hverken i form af ydre eller indre opbrudsmærker af vinduer eller døre, finder selskabet ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at der tale om tyveri fra forsvarligt aflåst bygning og bestemmelsen er dermed objektivt set overtrådt.

Derudover er det selskabets vurdering, at overtrædelsen af forskriften kan tilregnes klager som en uagtsomhed, ligesom det må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem det formodede tyveri og den foretagne (manglende) aflåsning, hvorfor selskabet ikke finder, at der er krav på dækning som indbrudstyveri.

Hvis det lægges til grund, at genstandene er bortkommet ved simpelt tyveri som behandlet af selskabet, vil der ikke være dækning iht. vilkårene grundet genstandens art.

Det fremgår af de gældende forsikringsvilkår pkt. 4.7, at der ikke er dækning for særlige private værdigenstande ved simpelt tyveri (tyveri uden for en bygning eller hvis der er uaf låst). Sølvtoj hører under kategorien særlige private genstande, jf. vilkårenes pkt. 3.4, hvorefter ting af bl.a. sølv hører til denne kategori. I samme forbindelse kan nævnes, at hændelsen dækkes efter reglerne om simpelt tyveri, hvis sølvtojet er stjålet af hjemmehjælpen i det tidsrum, hvor de har haft lovlig adgang til boligen og dermed har misbrugt en betroet nøgle, eller hvis sølvtojet er taget af en anden person med lovlig adgang til boligen.

Det bemærkes, at klager har ikke været udsat for røveri, overfald, ran eller lignende i den periode, hvor hun har mistet sølvtojet, hvorfor vilkårenes pkt. 4.8 ikke er opfyldt.

Udover ovennævnte forhold om manglende tegn på opbrud af boligen har vi tillige lagt til grund, at der gik et forholdsvis langt tidsrum, før klager/dennes [familiemedlem] opdagede, at sølvtojet var væk. Klagers [familiemedlem] har således oplyst, at de sidst benyttede sølvtojet den 6. november 2020 og at det først var i forbindelse med klagers flytning den 17. november 2020, at de blev opmærksomme på, at sølvtojet var forsvundet. Selskabet har derfor lagt til grund, at de ikke har set eller benyttet sølvtojet i en periode på 11 dage. Der er således gået 1,5 uge, hvor sølvtojet kan være forsvundet på forskellig vis.

Derudover har vi lagt vægt på, at klagers [familiemedlem] den 20. december 2020 oplyste, at de tidligere anmeldte stjålne smykker var dukket op igen. Dette indikerer efter selskabets vurdering, at sølvtojet (ligesom smykkerne) lige så vel kan være forlagt eller forsvundet på anden vis.

For god ordens skyld gør vi i den forbindelse opmærksom på, at der ikke er dækning for sølvtojet, hvis det er glemt, tabt, forlagt eller bortkommet under ukendte omstændigheder.

Endelig finder selskabet, at det vil være et atypisk kostervalg for et indbrudstyveri, at en indbrudstyv 'alene' har taget sølvtoj i form af bestik og ikke også har taget øvrige genstande fra boligen i

form af smykker eller andre kostbare værdigenstande. Vi bemærker i den forbindelse, at følgende er anmeldt stjålet: 12 middagsgafler, 12 middagsskeer, 12 mindre skeer, 12 kagegafler og 2 meget store skeer. Derudover 12 Rådvad middagsknive med benskift samt 12 Rådvad frokostknive med benskift.

Hvis det i samme forbindelse lægges til grund, at det er én af hjemmeplejerne, der har taget sølvtøjet uden for deres arbejdstid med brug af rette nøgle til at komme ind i boligen, så undrer det selskabet, at vedkommende alene har taget bestikket og ikke f.eks. smykker eller andre værdigenstande. Hvis der er tale om en situation, hvor en hjemmehjælp har misbrugt en nøgle udenfor arbejdstiden, vil der kunne dækkes efter reglerne om indbrudstyveri. Dette kræver dog fortsat, at klager har løftet bevisbyrden herfor.

Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen, hvorefter der ikke er bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet, samt det forhold, at der ikke mangler nøgler i nøgleboksen, finder selskabet det ikke sandsynliggjort, at hjemmehjælpen skulle have misbrugt nøglen udenfor dennes arbejdstid. Ud fra sagens oplysninger var det alene udvalgte personer, der havde adgang til nøgleboksen og det er selskabets vurdering, at det trods alt har formodningen imod sig, at én af disse udvalgte personer/hjemmeplejere skulle begå kriminalitet og sætte sit arbejde, mv. over styr, for at stjæle noget sølvtøj. Dette skal ses i forhold til, at der ikke foreligger nogen beviser for denne påstand samt at der ikke er bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet, herunder hvornår og hvordan det er sket, mv.

Klagers [familiemedlem] har som tidligere fremført oplyst, at klager ikke har opdaget noget mistænkeligt i forbindelse med hjemmehjælpen, men at det må være sket, mens klageren har været hjemme. Selskabet formoder, at klagers [familiemedlem] har baseret dette på, at klager har været meget hjemme i perioden, da hun efter det oplyste har været meget syg siden marts 2020. Klager har ud fra de foreliggende oplysninger været ude og gå et par små ture, men har ellers været hjemme.

I samme forbindelse undrer det selskabet, at klager ikke skulle have bemærket, at der havde været nogen i boligen og rode ved sølvbestikket, hvis dette var blevet taget, imens klager var hjemme. Det vil efter selskabets vurdering have støjet lidt, da sølvbestikket blev taget op af skuffen/æskan og lagt i en taske eller andet. Der er trods alt tale om en et større antal bestik.

Hvis det lægges til grund, at sølvbestikket blev taget af hjemmehjælpen i deres normale arbejdstid, mens de har haft lovlig adgang til boligen, er der som tidligere nævnt ikke dækning, da et sådant forhold betegnes som simpelt tyveri, jf. vilkårenes pkt. 4.7, jf. pkt. 3.4.

Endelig bemærker vi, at idet der ikke er tegn på indbrud i boligen, herunder opbrudsmærker på dør, lås og vinduer, finder vi det også usandsynligt, at en udefrakommende gerningsmand skulle have foretaget handlingen, imens der havde været hjemmepleje. I den forbindelse må det samtidig antages, at hjemmeplejen ville have bemærket omstændighederne ved tyveriet, herunder have set eller hørt, at der var blevet rodet ved bestikket.

Hvis det skyldes, at hjemmeplejen har glemt at låse døren, skal gerningsmanden således også have vidst, at der var ulåst netop i klagers bolig, hvilket vi heller ikke finder sandsynligt. Samtidig må vi igen henvise til, at det efter selskabets vurdering ville være bemærket umiddelbart herefter, at der var blevet rodet ved/taget af bestikket.

Det er således vores klare opfattelse, at sølvbestikket lige så vel kan være bortkommet ved, at det er glemt eller forlagt et sted i forbindelse med flytningen eller er bortkommet på helt tredje vis. Dette bekræftes efter selskabets vurdering også af det forhold, at klager eller dennes [familie-medlem] ikke ved, hvor, hvornår og hvordan sølvtøjet er bortkommet.

Sluttelig bemærker vi, at politiet har registreret det angivne forhold som et tyveri fra bolig og dermed ikke som indbrudstyveri, hvilket tillige understøtter vores afgørelse. Vi er dog opmærksomme på, at sagens registrering hos politiet ikke har afgørende betydning for forsikringens dækning, men det indikerer dog, at politiet heller ikke betegner det pågældende forhold som et indbrudstyveri.

På baggrund af ovenstående finder vi således ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende indbrudstyveri, da der består en sådan usikkerhed om, hvornår og hvordan sølvtøjet er bortkommet, idet der er gået 1,5 uges tid, inden det opdages, at genstandene mangler.

Endelig foreligger der ingen tegn på opbrud af boligen, hvorfor der således ikke er noget, der indikerer, at der er sket et indbrudstyveri i forsikringsvilkårenes forstand.

I har afgjort lignende sager

Nævnet har tidligere afgjort lignende sager, hvor klager havde anmeldt, at der var stjålet ting fra boligen, men hvor bestod en sådan usikkerhed om tyveritidspunktet og dermed også om aflåsningsforholdene på skadetidspunktet.

Vi har tidligere henvist til kendelserne 79.737 og 77.293, hvor der bl.a. var usikkerhed om tyveritidspunktet samt hvordan tyveriet var sket, hvorfor I ikke kunne kritisere, at selskabet havde behandlet de pågældende forhold efter reglerne om simpelt tyveri.

Vi henviser samtidig til kendelserne 89.257 og 86.086, hvor I fandt, at man ikke kunne pålægge selskabet at dække de i sagerne bortkomne genstande, da der bestod en stor usikkerhed om, hvorvidt, hvornår og hvordan genstandene var bortkommet.

Ligeledes henviser vi til kendelsen 93.342, hvor I udtalte, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes smykkerne er fjernet fra boligen, hvorfor I ikke kunne pålægge selskabet at anerkende, at der forelå tyveri fra forsvarligt aflåst bolig, således som det var defineret i forsikringsbetingelserne.

Endelig henviser vi til kendelsen 52.343, hvor I udtalte: 'Når bl.a. henses til, at der ikke er konstateret opbrud af lejligheden, herunder af døren eller lås, og at tidspunktet for tyveriet ikke kan fastsættes nærmere end inden for en 20 dages periode, sammenholdt med det i øvrigt oplyste, finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har behandlet tyveriet efter forsikringsbestemmelsen vedrørende simpelt tyveri, jf. bl.a. Højesterets dom i Ugeskrift for Retsvæsen 1999, side 998.'

For så vidt angår formodet tyveri begået af hjemmehjælp henviser vi til kendelse 88.158, hvor klager gjorde gældende, at to kontantbeløb var forsvundet efter besøg af hjemmehjælper. Selskabet havde behandlet forholdene efter reglerne om simpelt tyveri og henset til hændelsesforløbene, fandt I ikke anledning til at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for kontanterne."

Klagerens repræsentant har i meddelelse af 26/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af [klageren] anmoder jeg om at sagen forelægges nævnet på det foreliggende grundlag, idet jeg gentager min bekymring over at stærkt svækkede kunder ikke kan opnå dækning for tyveri når de er så svage at de ikke er i stand til at passe sig selv. Det fremgår ingen steder i policer etc. at Topdanmarks kunder i [klagerens] situation bør tegne yderligere dækning."

Selskabet har i meddelelse af 21/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagers advokats yderligere bemærkninger omkring tegning af yderligere dækning og kan hertil oplyse, at det ikke er muligt at tegne yderligere dækninger, der dækker den givne situation. Det afgørende er således, om hændelsen udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som beskrevet i vilkårene, hvilket vi ikke finder sandsynliggjort i nærværende sag. Idet der ikke er kommet nye oplysninger til sagen, indstiller vi derfor sagen til afgørelse for Nævnet"

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt meddelelse af 12/7 2021, hvori det bl.a. er anført:

"På vegne af [klageren] finder jeg stadig at selskabet er erstatningsansvarlig da [klageren] ikke har ageret uansvarlig på nogen måde, herunder ikke at have efterladt sin hoveddør ulåst ved korte ledsagede spadsereture."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3 Hvilke genstande er dækket

Forsikringen dækker – med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger – nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

...

3.4 Særlige private værdigenstande

Som 'særlige private værdigenstande' anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting, af guld, platin eller sølv *)
- Møntsamlinger
- Perler*)
- Smykker
- Ædelstene *)

Genstande, hvori de med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande. *Dækningen er begrænset til maks. 15% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.*

...

4.7 Tyveri. Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
Forsikringen dækker ikke:	1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres. 2.3 Tyveri fra lystfartøj.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåste og uafslukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.
Forsikrede genstande, jf. afsnit 3	Begrænsninger i dækningen		
Almindeligt privat indbo, jf. pkt. 3.1	Maks. 5% af forsikringssummen a. i loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. i udhuse og garager.	Maks. 2% af forsikringssummen a. i loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. i udhuse og garager. c. for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks.	
Særligt privat indbo, jf. pkt. 3.2	Ikke a. i loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. i udhuse og garager.	Maks. 10% af forsikringssummen, dog ingen dækning a. i loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. i udhuse og garager. c. for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks.	Maks. 22.300 kr. i 2001. Det er en betingelse for dækningen, at genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra.
Penge m.m. (maks. 14.900 kr. i 2001), jf. pkt. 3.3. Særlige private værdigenstande (maks. 15% af forsikringssummen), jf. pkt. 3.4.	Ikke a. i loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. i udhuse og garager. c. i bolig, der har været ubeboet i mere end 2 måneder.	Ingen dækning	Ingen dækning

Ankenævnet for Forsikring

8.

96784

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 1/12 2020, at hun havde fået stjålet sølvtøj og smykker fra sin bolig. Hun havde sidst spist med sølvtøjet den 6/11 2020. I forbindelse med klagerens flytning opdagede hendes barn den 17/11 2020, at sølvtøjet var forsvundet. Hun ønsker erstatning på 12.000-18.000 kr. for sølvtøjet. I klage til selskabet har hun anført, at hun kun forlod hjemmet ved små, ledsagede gåture, og barnet sørgede altid for, at døren var låst. Døren var også låst, når hun var alene hjemme. Kun hjemmeplejen – der kom 3-4 gange dagligt – havde adgang til boligen ud over klageren og barnet. Hun har videre anført, at hun ikke "kan acceptere at der stjæles fra en syg, forsvarsløs ældre kvinde i eget hjem medens en række hjælpere har adgang til boligen. Vi kan ikke se hvorledes [klageren] i situationen kunne have opført sig mere ansvarlig end hun gjorde og ikke se hvorledes hun kunne have sikret sig forsikringsmæssigt bedre. Perspektivet i hendes oplevelse er, at alle der under sygdom i hjemmet og modtager offentlig hjælp ikke er dækket af deres indboforsikring ved tyveri".

Selskabet har afvist at erstatte sølvtøjet, idet klageren ikke har sandsynliggjort, at sølvtøjet er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. For at være dækket skal sølvtøjet være stjålet ved indbrudstyveri, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.7. Sølvtøjet er ikke dækket ved simpelt tyveri – herunder hvis hjemmehjælperne stjal sølvtøjet i arbejdstiden, hvor de havde lovligt adgang til klagerens bolig, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.4, jf. punkt 4.7. Der er ikke tegn på opbrud af døre, vinduer eller nøgleboksen til hjemmehjælperne. Alle nøgler var i nøgleboksen. Selskabet har anført, at der ikke foreligger oplysninger om, hvornår og hvordan genstandene er bortkommet. Da klageren opdagede, at sølvtøjet var forsvundet, havde hun ikke set eller brugt det i 1,5 uge. Sølvtøjet kunne være forsvundet på forskellig vis, for eksempel i forbindelse med flytningen. Selskabet har oplyst, at klageren den 20/12 2020 meddelte, at de tyverianmeldte smykker var dukket op igen.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at sølvtøjet er bortkommet ved en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringsdækningen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96784

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække det anmeldte tyveri af sølvtøjet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er konstateret tegn på indbrudstyveri eller opbrud af nøgleboksen.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremstår usikkert, hvornår og under hvilke omstændigheder sølvtøjet er bortkommet, og at sølvtøjet er en særlig privat værdigenstand, som ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen