

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. september 2021 blev i sag nr. 96788:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Moderna Försäkringar Sak AB
V/Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tryghedsforsikring. Klageren har i klageskemaet af 27/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har købt en totalforsikring på en computer som jeg har købt hos [elektronikbutik]. Som det fremgik hos [elektronikbutiks] medarbejdere og ifølge forsikringspolisen, skulle jeg være godt dækket ind mod de fleste uheld indenfor den tidsramme forsikringen dækker. Da der så opstår en skade/uheld med min computer, indenfor den forsikrede tidsramme, nægter selskabet at dække forsikringen af min computer med begrundelsen at selskabets medarbejder ikke oplever en overensstemmelse mellem min beskrivende skadesanmeldelse og de skader computeren har.

Denne uoverensstemmelse forsøger jeg undervejs efter bedste evne at afdække med forsikringsmedarbejderen. Dertil oplever jeg at det er vanskeligt at få en dialog og korrespondance i gang uanset om det er telefonisk eller per mail. Det gør jeg, da det fremgår for mig, at medarbejderen ikke har den korrekte opfattelse af hændelsesforløbet. Forsikringsmedarbejderen træffer afgørelsen tidligt i forløbet og begynder først efterfølgende at afdække de uoverensstemmelser han beskriver i sin afgørelse.

Der forekommer kun en enkelt kommunikationsudveksling mellem medarbejderen og jeg d. 05.03.2021 inden afgørelsen kommet få minutter efter. I denne udveksling spørger medarbejderen efter billede dokumentation som jeg hurtigt fremsender. Jeg havde håbet på, at når en afgørelse bliver baseret på uoverensstemmelse, så burde der være gjort mere for at afdække, uddybe og undersøge nærmere før en retfærdig afgørelse bør gives.

Trods for den øgede dialog der er efter afgørelsen, virker det ikke til at påvirke forsikringsmedarbejderens fortolkning af forsikringsbegivenheden og sin afgørelse.

Jeg henviser her til de konkrete udvekslinger af mails mellem mig og forsikringsmedarbejderen som jeg har vedlagt som bilag. I skrivende stund sidder jeg stadig med fornemmelsen af, at medarbejderen fortsat har dømt en afgørelse uden at have det reelle billede af hændelsesforløbet selvom jeg har forsøgt at bidrage til dette.

Dertil skal det nævnes, at da medarbejderen ringer mig op og fremsiger sin afgørelse ud fra skadesforklaringen, spørger jeg ind til hvad jeg konkret kunne gøre for at give en bedre formulering af hændelsesforløbet. Dog møder jeg intet svar. Jeg siger dertil at selskabet eventuelt kunne gøre mere for hjælpe deres kunder med at kunne indberette bedre skadesforklaringer så kunderne sikres at de afgiver en bedre skadesforklaring i de tilfælde hvor kundernes skriftlige evner ikke rækker. Selskabet kunne fx lave mere vejledende blanketter med konkrete felter der skal udfyldes frem for at forklaringen foregår i ren fri tekst.

Ser jeg bort fra håndteringen af sagsforløbet, så mener jeg stadig, at jeg helt grundlæggende har krav på dækning af mit forsikrede produkt. Det er med udgangspunkt i de forsikringsbetingelser jeg har accepteret og betalt for da jeg anskaffede mig produktet med dertilhørende Tryghedsaftale gældende per 24.11.2017.

Uagtet min skriftlige forklaring, så var mit produkt forsikret da forsikringsbegivenheden fandt sted. Ifølge forsikringsbetingelserne fra Tryghedsaftalen pr 24.11.2017 er min computer forsikret mod pludselig og uforudset udefrakommende hændelse (skade) indenfor en aftalt løbetid på 3 år. Løbetiden er som mig bekendt gældende fra købsdatoen, som er d. 02.03.2018.

På baggrund af den begrundelse som forsikringsmedarbejderen angiver, er jeg ligeledes uenig i, at selskabet er berettiget til at afvise dækningen af min PC. Særligt i forbehold til de dækningsundtagelser der fremgår i Tryghedsaftalens forsikringsbetingelser, afsnit 6 Undtagelser – hvad dækker forsikringen ikke. Argumenterne og begrundelsen for afgørelsens resultat er ikke et af de listede dækningsundtagelser der fremgår i forsikringsbetingelserne. Hvis selskabet/medarbejderen mener, at begrundelsen kan høre under et af punkterne i afsnit 6, mener jeg at de har bevisbyrden, og at medarbejderen bør oplyse mig i sin begrundelse/afgørelse. I de vedlagte mails fremgår det tydeligt at der er uenighed om hvad der er muligt og ikke muligt af en Macbook Pro kan få af fysiske skader i ulykke situationer.

Som det fremgår i det vedlagte bilag: Mailkorrespondance under og efter afgørelsen, så træffer forsikringsmedarbejderen en afgørelse tidligt i sagsforløbet før han har undersøgt sagens omfang tilstrækkeligt. Det er først efter afgørelsens dom og sin endelige vurdering, at han begynder at afdække og spørge ind til de forhold i skadesforklaringen som han oplever uoverensstemmelse i – og som der tydeligvis er en fejlforståelse om. Dette kunne have påvirket afgørelsens dom hvis vi havde haft den ønskede dialog fra start.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg forlanger at forsikringsselskabet overholder de forsikringsbetingelser der er angivet i den Tryghedsaftale jeg har tegnet på min computer – som er gældende for produkter indenfor den aftalte løbetid. Jeg ser ingen grund til at tegne en totalforsikring på et produkt, hvis selskabet kan afvise dækningen indenfor løbetiden ved blot at begrunde og argumenter mod at de ikke vurderer at der er en sammenhæng."

I brev af 12/5 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klageren har den 2/3 2018 i forbindelse med køb af en MacBook Pro tegnet en 'Tryghedsaftale' med en løbetid på 3 år.

...

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for reparation/udskiftning af MacBooken med henvisning til, at der ikke er sammenhæng mellem det anmeldte hændelsesforløb og skaderne på computeren, hvorfor klageren ikke har bevist, at MacBooken har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 25. februar 2021 – 5 dage før forsikringens udløb – anmeldte klageren, at han den 23. marts [februar] 2021 var faldet på en trappe, der gik fra hans lejlighed ned til en parkeringsplads foran bygningen, mens han havde MacBooken under armen og en energidrik i hånden.

...

Selskabet afviste den 5. marts 2021 dækning for skaderne på computeren med den begrundelse, at skaderne ikke stemte overens med det, klageren havde forklaret i skadeanmeldelsen.

...

Samme dag klagede klageren over afgørelsen.

...

Den 8. marts 2021 fastholdte selskabet, at der ikke var overensstemmelse mellem skaderne på MacBooken og den anmeldte hændelse.

...

Selskabet bad den 12. marts 2021 klageren om at uddybe, hvilken væske, der var kommet ind i MacBooken, hvortil klageren samme dag forklarede, at der formentlig var tale om energidrik, da han havde en energidrik i hånden, da han faldt på trappen.

...

Klageren indgav den 12. marts 2021 en klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet.

...

Den 7. april 2021 fastholdt Kvalitet afgørelsen med henvisning til, at der ikke var sammenhæng mellem skaderne og det beskrevne hændelsesforløb, samt at hændelsen, hvor klageren skulle falde, lande ovenpå MacBooken, som samtidig flyver ud gennem tremmerne til trappens gelænder, lander halvt ude på parkeringspladsen og bliver våd af energidrik forekommer usandsynlig.

...

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

4.0 Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5 fremgår det, at forsikringen dækker 'svigtende funktion på grund af en pludselig og uforudset udefra kommende hændelse (skade)'.

5.0 Selskabets vurdering

Klageren angiver i klageskemaet til Nævnet, at han er utilfreds med sagsbehandlingen, idet han oplever, at sagsbehandleren hurtigt har truffet en afgørelse, og at klageren ikke har kunne gøre noget for at ændre denne afgørelse.

Selskabet skal hertil bemærke, at de fleste kunder er glade for at få en hurtig afgørelse af deres sag, hvorfor selskabet er uforstående overfor, at klageren er utilfreds med, at selskabet har behandlet klagerens sag hurtigt.

Klageren har desuden anført i klageskemaet, at han har anmeldt skaden inden for forsikringens løbetid, og at selskabets afvisningsgrund ikke fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6 om undtagelser til dækning.

Hertil skal selskabet indledningsvist bemærke, at det først er relevant at tage stilling til dækningsundtagelser, når klageren har løftet sin bevisbyrde for, at der er indtrådt en begivenhed, som er omfattet af den tegnede forsikring, herunder at det er sandsynliggjort, at skaderne er indtrådt som forklaret af klageren. Det er selskabets vurdering, at denne bevisbyrde ikke er løftet i denne sag, hvorfor det ikke er relevant at diskutere forsikringens dækningsundtagelser i betingelsernes punkt 6. Selskabet henviser i den forbindelse til Ankenævnets kendelse i sag 94305, hvor nævnet fandt, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at der var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Kendelsen ses fremlagt af klageren.

I skadeanmeldelsen oplyste klageren følgende: *'Om aftenen er jeg på vej ud af min lejlighed og ned til min bil hvor jeg glider/falder på vej ned af den udendørs trappe der leder ned til parkeringspladsen. Op til faldet går jeg med min computer under armen og en energi drink i hånden mens jeg er ved at ligge mine nøgler i lommen med den anden hånd. Jeg kan ikke give en detaljeret beskrivelse hvad der helt konkret sker med selve computeren under faldet da det hele sker så hurtigt hvor jeg naturligvis ren instinktivt fokusere på at undgå at komme til skade selv. Efter faldet observerer jeg at computeren ligger halvt ude på parkeringspladsen, hvilket må skyldes at den er røget igennem tremmerne i trappegitteret under hændelsen. Jeg skal ikke kunne sige om jeg selv eventuelt er landet på computeren under faldet og den så efterfølgende af røget igennem gitteret. Da jeg nærmer mig computeren observerer jeg at den er ret fysisk medtaget især i det ene hjørne og er våd. Mens jeg åbner computeren op for at se om der er skader på indvendig side ved skærm og knapperne, så er der lysene streger på tværs af skærmen i et par sekunder hvorefter den går helt i sort. Jeg tager den med ind og synes den er slem tilredt ud så jeg ligger den fra mig. Jeg skriver så denne anmeldelse den efterfølgende dag efter arbejde.'*

I forbindelse med sagsbehandlingen har selskabet modtaget billeder af skaderne på MacBooken og af den trappe, hvor klageren skulle have faldet/gledet.

På et af billederne ses følgende skader på MacBooken:
[Foto af computeren]

Nævnets opmærksomhed henledes på skaden i den røde ring på billedet, hvor det ses, at selve rammen til MacBookens kabinet er revnet hele vejen igennem.

Rammen på en MacBook Pro er udført i ét helstøbt stykke aluminium, hvorfor det vil kræve en overordentlig stor kraft at påføre aluminiumsrammen en skade som set på billedet. I tilfælde af tab eller anden lignende hændelse, vil rammen derfor typisk blive bøjet, bulet og ridset, men ikke revne, som tilfældet er her.

Selskabet bemærker desuden, at skærmen og rammen rundt om skærmen – som er en tyndere og svagere del af MacBooken – lige over revnen i kabinettet ikke er revnet, men kun er bukket.

Tilsvarende fremgår det af nedenstående billede, at MacBooken i ikke ubetydeligt omfang har været udsat for væske: [Foto af computeren]

Klageren har i løbet af sagen forklaret, at væsken formentlig kommer fra en energidrik, han havde i hånden, da han faldt på trappen.

På et billede af trappen – hvor skaden skulle være sket – ses det, at der er tale om en metaltrappe med et gelænder, hvor der er tremmer fra trinnene til selve gelænderet, og at parkeringspladsen er relativt langt fra trappen:

[Foto af skadested]

Billedet er optaget af klageren og fremlægges som bilag 2.

På baggrund af klagerens forklaring af hændelsesforløbet i forbindelse med skadens opståen, er det selskabets vurdering, at det forekommer usandsynligt, at klageren skulle falde på den ovenfor viste trappe, måske/måske ikke lande ovenpå MacBooken, at MacBooken herefter flyver ud gennem tremmerne, lander halvt ude på parkeringspladsen og på et tidspunkt i dette forløb i ikke ubetydeligt omfang skulle blive våd af den energidrik, som klageren havde haft i hånden, da han faldt.

Dertil kommer, at selskabet finder det usandsynligt, at der ved et fald på en trappe kan ske sådanne skader på MacBookens metalkabinet som vist ovenfor. Dette uanset, om klageren landede på MacBooken eller ej.

Selskabet bemærker desuden, at klageren anmeldte skaden til selskabet få dage inden forsikringens udløb.

6.0 Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klageren dels ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hændelsen er sket som først forklaret af klageren, dels at skaderne er indtrådt i forbindelse med den oplyste hændelse.

Selskabet fastholder derfor, at klageren ikke er berettiget til dækning for skaderne på sin MacBook Pro."

Klageren har i mail af 3/6 2021 til nævnet bemærket:

"Jeg har ikke andet at tilføje udover at jeg fortsat er uenig med selskabets vurdering og deres håndtering af hele skadesforløbet bar præg af manglende kommunikation fra deres side."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skadeanmeldelse af 25/2 2021 fremgår bl.a.:

"Hvornår opstod skaden?: 2021-02-23

Hvilken type af skade har produktet fået?: Anden form for skade

Angiv form for skade: Falder på en udendørs trappe med min computer

Beskriv hvordan skaden opstod: Om aftenen er jeg på vej ud af min lejlighed og ned til min bil hvor jeg glider/falder på vej ned af den udendørs trappe der leder ned til parkeringspladsen. Op til

faldet går jeg med min computer under armen og en energi drink i hånden mens jeg er ved at ligge mine nøgler i lommen med den anden hånd. Jeg kan ikke give en detaljeret beskrivelse hvad der helt konkret sker med selve computeren under faldet da det hele sker så hurtigt hvor jeg naturligvis ren instinktivt fokusere på at undgå at komme til skade selv. Efter faldet observerer jeg at computeren ligger halvt ude på parkeringspladsen, hvilket må skyldes at den er røget igennem tremmerne i trappegitteret under hændelsen. Jeg skal ikke kunne sige om jeg selv eventuelt er landet på computeren under faldet og den så efterfølgende af røget igennem gitteret. Da jeg nærmer mig computeren observerer jeg at den er ret fysisk medtaget især i det ene hjørne og er våd. Mens jeg åbner computeren op for at se om der er skader på indvendig side ved skærm og knapperne, så er der lysene streger på tværs af skærmen i et par sekunder hvorefter den går helt i sort. Jeg tager den med ind og synes den er slem tilredt ud så jeg ligger den fra mig. Jeg skriver så denne anmeldelse den efterfølgende dag efter arbejde."

Selskabet har i mail af 5/3 2021 til klageren bl.a. anført:

"Vi har vurderet på baggrund af din skadesforklaring, at skaderne på din MacBook Pro ikke stemmer overens. Det er vores vurdering at en MacBook Pro ikke bliver så voldsomt skadet, ved en skade som beskrevet. Herunder specielt den voldsomme sammenbukning/sammenklemning der er sket af skærm og hovedenhed i det ene hjørne, kombineret med de relativt få skader på enheden i øvrigt."

I mail af 5/3 2021 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg kan ikke forklare at computeren lige præcis har de skrammer den har, eller hvorfor den ikke har fået anderledes skader ud fra ulykken eller min beskrivelse. Men det mener jeg nu heller ikke at I kan forklare eller fremvise.

Jeg er dog meget sikker på, at hvis jeg, eller medarbejdere fra Tryg selv gengiver ulykkessituation 1000 gange, så vil computeren aldrig få de samme skader og skrammer 2 gange. Bl.a. af den grund, mener jeg ikke at jeres vurdering, begrundelse og afgørelse er gyldig, og at bevisbyrden må ligge hos jer når I mener at jeg tager fejl.

Jeg har før tabt mobiltelefoner fra 2. sal eller mens jeg kørte cykel uden de fik en eneste skramme, og i andre tilfælde har jeg åbnet en bildør hvor min telefon falder 30cm fra lommen ned på jorden hvor hele forsiden er smadret. Det er ikke alt der kan forklares eller som giver mening eller fremstår lige logisk i alle scenarier, som jeg føler at jeres medarbejder i højere grad efterspørger. Og som jeg nævner i min anmeldelse, er det svært for mig at sige hvad der sker konkret med computeren i ulykkessituationen da jeg i øjeblikket har fokus på mig selv.

'Den voldsomme sammenbukning/sammenklemning der er sket af skærm og hovedenhed i det ene hjørne' kan være forårsaget af om jeg er helt, eller delvist landet ovenpå computeren på vej ned af trappen, eller først i det computeren endeligt rammer jorden. Igen, det kan jeg ikke sige specifikt, fordi jeg ikke havde mine øjne på computeren i hele hændelsesforløbet. Det vil de færreste mennesker have i en ulykkessituation."

Ankenævnet for Forsikring

7.

96788

Selskabet har i mail af 8/3 2021 til klageren bl.a. bemærket:

"Afgørelsen omkring afvisningen er truffet af flere erfarne medarbejdere, og på baggrund af mange års erfaring i håndtering af netop fysiske skader på elektronikprodukter. Derved er afgørelsen ikke 'baseret på en medarbejders egen subjektive vurdering og påstand' som du nævner i din indsigelse.

Vi har selv foretaget test med alle elektroniske produktgrupper, deriblandt massive tests af MacBook's, der falder/kastes på sten – og jerntrapper fra stor højde. Ved decideret kast ned på betontrapper fremkom ikke skader, der er i nærheden af, hvordan din MacBook syner.

Derimod kommer der skrammer og ridser og på selve impact-spottet på MacBook'en vil det være en svag bukning af metallet i det tyndere låg. En MacBook som din er helstøbt, hvilket gør den utrolig stærk i rammen – vægten af din MacBook vil aldrig kunne generere så stor kraft, at den kan forårsage et direkte knæk af rammen. Ej heller en persons vægt vil kunne frembringe dette."

Af mail af 11/3 2021 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Din MacBook er også konstateret væskeskadet – hvilken type væske drejer det sig om?"

Klageren har hertil i mail af 12/3 2021 til selskabet bl.a. anført:

"Min formodning er at det er fra den energidrik jeg havde i samme hånd da uheldet skete."

Selskabet har herefter i mail af 12/3 2021 til klageren bl.a. anført:

"Grunden til jeg spørger ind til, hvilken væske du mener er kommet i din MacBook er, at jeg har set nærmere på billederne fra værkstedet. Det lyder ikke sandsynligt, at din tillukkede MacBook, mens du falder på trappen, absorberer en meget stor mængde af din energidrik på en flyvetur, inden den lander 'halvt ude på parkeringspladsen'? Dette lægger vi, som et tillæg til afvisningen, sammen med de andre argumentationer."

Af mail af 12/3 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Nu har du selv set skadesomfanget i det ene hjørne af computeren. Der er let tilgang indtrængning af væske. Som beskrevet havde jeg pc og energidrik i samme hånd. Kraftpåvirkning, fælles retning, coalition kan påvirke udfaldet. Samtidigt har du selv angivet at MacBook pro er helstøbt, hvortil jeg forstiller mig at den væske der er kommet ind, måske har haft sværere ved at sive ud af den igen. Jeg kunne naturligvis ikke vurdere hvor meget eller hvor lidt energidrik der var rundt omkring i øjeblikket, eller hvor meget computeren havde fået ind.

...

Når jeg læser det citat du angiver fra min anmeldelse, kan jeg godt ved nærmere eftertanke se, at den formulering kan misforstås og tolkes på mange måder alt efter hvem der læser og tolker det. Jeg kan godt forstå at du højst sandsynlig tegner dig et andet billede af hændelsen end hvad der i realiteten skete. Dertil vil jeg gerne supplere med at uddybe at den ikke landede ude på selve parkeringspladsen som du kan skimte i hjørnet af billedet.

Den landende på græsarealet mellem trappen og parkeringspladsen. Ville I have præciseret det, ville jeg gerne have suppleret med, men det kunne jeg af gode grunde ikke vide når dialogen ikke var til stede for en eventuel afgørelse."

Af folder med forsikringsbetingelserne for 'Tryghedsaftale' fremgår bl.a.:

"Hvorfor Tryghedsaftale?

Du har netop købt et nyt produkt, og det sidste du ønsker at tænke på er, at det kan gå i stykker, ophøre med at fungere korrekt eller blive tabt ved f.eks. uheld. Det er imidlertid en risiko, som er værd at overveje, før du eventuelt står i situationen. Tryghedsaftale er en tryghed for dit nye produkt, som indebærer følgende:

• ERSTATNINGSPRODUKT

Hvis det skadede produkt ikke repareres, får du et tilsvarende produkt eller et gavekort. Et tilsvarende produkt kan have et andet udseende eller design end det forsikrede.

• REPARATION

Såfremt reparation af produktet kan finde sted og er lønsom, udføres reparation.

• SELVRISIKO

Selvrisiko for iPhone udgør kr. 499,- ved både ombytning og reparation. For øvrige produkter betales ingen selvrisiko.

...

Skadecenter

...

3. Forsikringen dækker blandt andet 'hovsa'- uheld, der kan opstå i hverdagen, fx en væltet cola ud over din laptop. Forsikringen dækker ikke tyveri, batterier og bevidst ødelæggelse af produktet.

...

Fuldstændige betingelser for Tryghedsaftalen

...

5. Hvilke skader dækker forsikringen

5.1 Med de undtagelser, som er angivet i punkt 6, dækker forsikringen svigtende funktion på grund af pludselig og uforudset indre svigt, som ikke dækkes af en leverandørgaranti eller falder ind under sælgers ansvar for mangler efter købeloven, samt svigtende funktion på grund af en pludselig og uforudset udefra kommende hændelse (skade)."

Nævnet udtaler:

Klageren købte den 2/3 2018 en MacBook Pro og købte en Tryghedsaftale med en 3-årig forsikringsperiode. Han har den 25/2 2021 anmeldt, at han den 23/2 2021 gled/faldt med computeren under armen på en udvendig trappe, der leder fra 1. sal ned til en parkeringsplads. Computeren faldt gennem trappegitret ned på underlaget af fliser eller græs. Han har i mail af 12/3

Ankenævnet for Forsikring

9.

96788

2021 oplyst, at computeren landede på græsarealet. Da han samlede computeren op, kunne han konstatere, at den var meget fysisk medtaget og var våd.

På fotos af computerens ydre ses det, at computeren har en gennemgåede revne i aluminiumsrammen på computerens kabinet nær det ene hjørne. På et andet foto ses det, at der er en større fugtplamage indvendigt i computeren, efter at kabinettet er blevet åbnet. Klageren har oplyst, at han formoder, at væsken stammer fra en energidrik, han havde i hånden, da uheldet skete.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 fremgår det, at forsikringen dækker "svigtende funktion på grund af en pludselig og uforudset udefra kommende hændelse (skade)".

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hændelsen og skaderne er sket som anmeldt. Selskabet har anført, at det er usandsynligt, at der ved et fald på en trappe kan ske sådanne skader på computerens metalkabinet, som der fremgår af fotos. Rammen er udført i helstøbt aluminium, og det kræver en overordentlig stor kraft at påføre en skade, hvor rammen er revnet hele vejen igennem. Hertil kommer, at der ses relativt få skader på computeren i øvrigt. Selskabet har anført, at det er usandsynligt, at computeren ved det anmeldte hændelsesforløb i ikke ubetydeligt omfang skulle være blevet våd af den energidrik, som klageren havde i hånden, da han faldt.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den ødelagte computer.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96788

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaderne på computeren – hvor aluminiumsrammen på de fremlagte fotos ses med et markant gennemgående brud – efter nævnets vurdering ikke forekommer at understøtte, at der er sket et hændelsesforløb som det anmeldte.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det anmeldte hændelsesforløb ikke med rimelighed kan forklare, hvorfor computeren er blevet påført en større fugtplamage indvendigt i computeren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand