

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. september 2021 blev i sag nr. 96790:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 27/4 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens forældre bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Da [Klageren] var lille slog han sine tænder gentagne gange ved fald og efterfølgende har GF Forsikring anerkendt erstatningspligten for tandskader på 8 af [Klageren]s tænder (2+, 1+, +1, +2, 2-, 1-, -1, -2).

Fortand +2 er kommet skævt ud og generer [Klageren], hvilket er grunden til at [Klageren] søger om tandretning. Vi mener at der er en årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet da [Klageren] var lille og at fortand +2 nu er kommet skævt ud.

Vi mener ikke at det er bevist, at der slet ingen årsagssammenhæng er mellem ulykkestilfældet og den nu skæve fortand, da GF Forsikring selv skriver, 'Den lidt skæve tandstilling er med overvejende sandsynlighed produkt af vækst og udvikling, ikke et tidligere uspecificeret traume'. Da GF forsikring skriver, 'Den lidt skæve tandstilling er med overvejende sandsynlighed produkt af vækst og udvikling, ikke et tidligere uspecificeret traume', har vi forgæves spurgt til hvor stor grad, GF Forsikring mener, den overvejende sandsynlighed er? For er det 51 % sandsynlighed, så taler vi jo fifty fifty og så bør tvivlen klart komme [Klageren] til gode med tandretning.

Vi har skrevet frem og tilbage med GF Forsikring mange gange og GF Forsikring fastholder deres afslag på tandretning.

Da den skæve fortand (+2) er dækket af GF Forsikring, mener vi, at selv om at GF Forsikring ikke vurderer at der er overvejende sandsynlighed for at den skæve fortand skyldes et tidligere tand-

traume, bør tandretning af denne tand dækkes, da tvivlen om hvor stor procentgrad den overvejende sandsynlighed er, bør komme [Klageren] til gode.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At forsikringsselskabet accepterer at bevilge/betale udgiften til Tandregulering, så [Klageren] kan få rettet fortand +2

...

Vi ønsker hermed at klage over vores forsikringsselskab GF Forsikrings afvisning af dækning af omkostningerne ved tandregulering til vores [barn]. Vi mener at tvivlen om hvorvidt en skæv fortand er kommet ud pga. fald eller ej, bør komme [Klageren] til gode, ved at få bevilget tandregulering, så den skæve fortand kan blive rettet ind på plads.

Da det er os som forældre, der har tegnet forsikringen og anmeldt skaden i din tid, har vi derfor hjulpet med at skrive klagen i samarbejde med [Klageren], som har udfyldt fuldmagt.

FORHISTORE OM TANDSKADER SAMT DATOER FOR TANDSKADER

Vores [barn] har været ude for gentagne uheld som lille, hvor han slog hoved og tænder i fald, da han simpelthen ikke tog fra med arme og hænder. Skaderne er sket den 16.09.2003 og den 31.10.2003 som [under 5], samt den 14.06.2007 som [under 10] Skaderne var så slemme, at tandkødet var helt mørkeblåt, en fortand var knækket samt der var løse tænder. Desuden havde [Klageren] slået hul i læben og fået sår i ansigtet og på næsen. Vi havde selvfølgelig kontaktet skoletandplejen ved hvert uheld. (Dokumenter nr. 1-6)

FORHISTORE OM KONTAKT TIL SKOLETANDPLEJEN

[Klageren] er blevet fuldt af skoletandplejen med ekstra opmærksomhed på den nu skæve tand, da tanden i første omgang ikke ville bryde igennem og tandlægerne var i tvivl om tanden ville kunne skabe sig plads. På et tidligt tidspunkt bad skoletandlægerne os forældre kontakte vores forsikring og spørge om de ville gå ind i sagen nu, da det ville være en god ide at rette tanden allerede den gang, for at hjælpe den korrekt ud. Men GF Forsikring oplyste, at de først ville gå ind i sagen, når [Klageren] var fyldt 18 år. Skoletandlægerne oplyste os om, at de ikke ville gå ind i sagen og rette tænder, når de vidste, at der var en forsikringssag, men at de gerne ville tage røntgen af tanden løbende, hvilket var den gang tanden slet ikke var brudt igennem tandkødet.

FØRSTE KONSULTATION HOS TANDLÆGE [1]

Den 13.11.2020 var [Klageren] for første gang til det almindelige tandlægetjek som [under 20 år] hos en Tandlæge udenfor Skoletandplejen. [Klageren] var hos Tandlæge [...]. Vi spurgte til [Klageren]s skæve tand og hvordan proceduren var. [Tandlægen] oplyste, at vi skulle kontakte vores forsikringsselskab og bede dem indhente sagsakter hos [tandlægen], så ville hun sende alle de journaler og røntgen hun havde modtaget fra skoletandplejen.

KONTAKT TIL VORES FORSIKRINGSSKAB GF FORSIKRING

Vi kontaktede vores Forsikringsselskab GF Forsikring telefonisk og spurgte hvordan proceduren var omkring tandregulering.

GF Forsikring oplyste, at vi selv skulle finde en Specialtandlæge der laver tandreguleringer og få denne til at lave et behandlingsoverslag og sende det til GF Forsikring.

Vi kontaktede derefter en Specialtandlæge i [...], som gerne ville se på [Klageren]. Specialtandlægen oplyste, pr. telefon, at første konsultation ville koste kr. 500,- hvor hun kun kiggede på [Klage-

ren]s tænder og at anden konsultation ville koste kr. 2.500,- hvor hun ville tage sine egne røntgen og støbninger. Herefter ville specialtandlægen kunne lave et behandlingsoverslag til vores forsikringsselskab.

Herefter ringede Vi tilbage til GF Forsikring og fortalte at der skulle 2 konsultationer til før specialtandlægen kunne lave et behandlingsoverslag og at den samlede pris ville blive kr. 3.000,- Men vores forsikringsselskab GF Forsikring ville kun betale for første konsultation, men samtidig forlangte GF Forsikring et behandlingsoverslag før deres tandlægekonsulent kunne vurdere sagen.

Efter flere telefonsamtaler med både specialtandlæge og GF forsikring, endte det med at GF Forsikring selv ringede til Specialtandlæge [...]. Vi hørte ikke fra forsikringen, men ringede selv og fik oplyst at forsikringen IKKE ville betale kr. 2.500,- og at vi kun skulle tage til den første konsultation og at GF Forsikrings lægekonsulent efterfølgende ville vurdere sagen ud fra besøget hos Specialtandlæge [...].

Vi kan dog ikke se [specialtandlæge 1's] udtalelse nogen steder i GF Forsikrings afslag eller deres efterfølgende fastholdelse af afslag. GF Forsikring har således udelukkende vurderet sagen ud fra gamle journaler og røntgen fra [Klageren]s tid i skoletandplejen, hvilket GF Forsikring selv havde oplyst telefonisk, at de ikke kunne bruge til vurdering i sagen.

MODTAGELSE AF SAMTYKKEERKLÆRING FRA GF FORSIKRING

Vi modtog brev fra GF Forsikring af den 19.11.2020, om at vi skulle fremsende foto af vedlagte samtykkeerklæring efter udfyldelse samt foto af blanket med oplysninger om navn og adresse på skoletandlæge, egen tandlæge samt specialtandlæge. Dog var brevet adresseret til [Klageren]s [familiemedlem], hvilket jeg ringede og gjorde vores forsikringsselskab opmærksom på den 20.11.2020. Forsikringsselskabet bad os strege [familiemedlems] navn ud og skrive [Klageren] på i stedet. Fik at vide, at sagen var oprettet korrekt, men fik ingen forklaring på hvorfor brevet var sendt til [Klageren]s [familiemedlem].

FREMSENDELSE AF SAMTYKKEERKLÆRING OG OPLYSNINGER OM TANDLÆGER

Den 22.11.2020 sendte vi en e-mail til vores forsikringsselskab med foto af samtykkeerklæring samt foto af blanket med oplysninger om navn og adresse på skoletandlæge, egen tandlæge samt specialtandlæge. (Dokumenter nr. 7-10)

For at være behjælpelig sendte Vi samme dag den 22.11.2020 en e-mail, til Tandlæge [...] vedhæftet samtykkeerklæring, hvor vi bad om at få sendt røntgen samt journaler fra tiden hos skoletandlægen, til Special Tandlæge [1] samt til vores forsikringsselskab GF Forsikring. Dette ifølge telefonisk aftale med Tandlægeklínikken.

KONSULTATION HOS SPECIALTANDLÆGE [1]

Den 24.11.2020 var [Klageren] til Specialtandlæge [1], som udtalte, at hun IKKE kunne afvise at [Klageren]s skæve tand skyldes fald som lille. [Specialtandlæge 1] oplyste at den skæve tand meget vel kunne skyldes de fald [Klageren] havde som helt lille, hvor han kun var 1 år gammel. Men at hun havde behov for at tage røntgen og støbninger, før hun kunne udtale sig med større sikkerhed.

ANMODNING OM FULDMAGT

Den 26.11.2020 modtog vi en e-mail fra vores forsikringsselskab, hvor de bad om en fuldmagt til at de måtte behandle sagen overfor [Klageren]s [forældre].

FREMSENDELSE AF FULDMAGT

Den 28.11.2020 sendte vi en e-mail til vores forsikringsselskab med foto af den udfyldte og underskrevne fuldmagt. (Dokument nr. 11)

MODTAGET AFSLAG PÅ TANDREGULERING

Den 01.12.2020 modtog vi link til en sikker mail fra vores forsikringsselskab GF Forsikring med afslag på tandregulering. Vi modtog desuden afslaget i brevform dateret 01.12.2020. Brevet var desværre adresseret og sendt til [Klageren]s [familiemedlem]. (Dokument nr. 12)

VORES KLAGE OVER AFSLAG

Den 11.12.2020 sendte vi en klage via e-mail til GF Forsikring med oplysning om, at vi ønskede at klage over afgørelsen samt for at give GF Forsikring mulighed for at imødekomme vores anmodning om dækning af tandregulering, inden vi kunne sende klagen til Ankenævnet.

MODTAGET FASTHOLDELSE AF AFSLAG FRA FORSIKRINGEN

Den 30.12.2020 fik [Klageren] en e-mail fra GF Forsikring hvor de oplyser at de fastholder deres afslag. Brevet var dog igen adresseret til [Klageren]s [familiemedlem].

Forsikringsselskabet oplyser, at tandskaden var blevet anmeldt til forsikringsselskabet den 03.02.2004, hvilket IKKE er korrekt. Se anmeldelsesblanketter af den 6.11.2003 og den 15.06.2007, samt brev fra forsikringsselskabet dateret den 17.11.2003 og den 24.06.2004 samt den 19.06.2007, hvor forsikringsselskabet anerkendte erstatningspligten på alle 8 fortænder. Vi ved ikke hvor forsikringsselskabet har datoen 03.02.2004 fra.

Forsikringsselskabets kvalitetsafdeling oplyser at deres tandlægekonsulent har konkluderet følgende ud fra de gamle røntgenbilleder:

- 'Røntgen viser fuldstændig sunde tænder uden tegn på senskade efter tidligere traume. Den lidt skæve tandstilling er med overvejende sandsynlighed produkt af vækst og udvikling, ikke et tidligere uspecificeret traume. Der er ikke trangstilling i kæberne'.

Vi havde stillet følgende spørgsmål i vores klage til forsikringsselskabets tandlægekonsulents ovennævnte udsagn:

- 'Hvordan vil GF Forsikring bevise, at den pågældende tand ville være kommet skævt ud, uden de nævnte fald/tandskader?'

Det har vores forsikringsselskab desværre ikke svaret på, for vi kan ikke se svaret nogle steder i deres brev fra deres kvalitetsafdeling om fastholdelse af afslag.

Forsikringsselskabet skriver, at både egen tandlæge [...] samt specialtandlæge [2] er enig i forsikringsselskabets tandlægekonsulentens betragtning, idet de har noteret følgende i tandlægejournalen den 12.01.2018. (Dokument nr. 13)

- henvender sig grundet ønske om tandregulering vedr. roteret +2. og mellemrum regio +2,3. [forældre]+ [Klageren] er informeret vedr. ortovisitation nov 2017 hvor orto status er - beh, [forældre] ligeledes indforstået med at visitation foretages ud fra ortoindikationer fra SST. [forældre] har

haft ringet til sin forsikring vedr tidl traume for at høre om tidl traume +02 kunne have påvirket +2 og derved medført rotering. Forsikring har bedt [forældre] kontakte kommunale tandpleje for en vurdering. I dag tages 3 x klinisk fotos, lagt under dok. Jeg info [forældre] + [Klageren] om min vurdering ; i følge tidl journal er der noteret traume 0201+0102 af flere gange, der er ikke beskrevet intrusion, det er ikke muligt for mig at udelukke at tidl traume har kunne displacere perm tandanlæg +2 ?? men umiddelbart er det ikke min vurdering. Jeg ser generelt spredt stilling i hele tandsættet som jeg ikke vurderer er relateret til tidl traume. Fin funktionel okkl i siderne. Aftalt at jeg konsulterer spec tdl ang mulig forsikring i forhold til +2, +3. der tilsendes klinisk foto, journal udskrift og orto stamkort til TRCF, [forældre] givet samtykke, efter svar fra TRCF kontakter bepe [forældre] pr tlf'.

Der er IKKE korrekt at egen tandlæge [...] samt specialtandlæge [2] er enig med forsikringsselskabets tandlægekonsulents betragtning.

- Tandlæge [...] kendte ikke [Klageren] den 12.01.2018, da han først har været hos [tandlæge 1] den 13.11.2020. [Klageren]s egen Tandlæge [...] har ALDRIG udtalt sig, kun videresendt journaludskrifter fra skoletandplejen til vores forsikringsselskab. Forsikringen blander de forskellige tandlæger sammen (egen tandlæge, skoletandplejens tandlæger, specialtandlæger i den kommunale tandpleje kontra den specialtandlæge [Klageren] har været hos den 24.11.2020 for vurdering af tandregulering).

- Af journaludskriftet af den 12.01.2018 (fra skoletandplejen, kender ikke navn på tandlægen) fremgår følgende 'det er ikke muligt for mig at udelukke at tidl. traume har kunne displacere perm tandanlæg +2', hvilket vi forstår som, at det betyder, at tidligere traume (fald) godt kan være skyld i den skæve tand.

Forsikringsselskabs kvalitetsafdeling skriver:

'Hverken egen tandlæge eller specialtandlægen finder dermed, at der skulle være sammenhæng mellem tandskaden fra marts 2003 og den nuværende spredte tandstilling og rotation'.

- For det første kan vi ikke huske at der har været en tandskade i marts 2003 og mener bestemt heller ikke at der har været en tandskade i marts 2003, så vi ved ikke hvad GF Forsikring mener. Vi henviser til de anmeldte tandskader den 16.09.2003 og den 31.10.2003 som [under 5 år], samt den 14.06.2007 som [under 10 år]

- Det er ikke korrekt, at egen tandlæge (der slet ikke har udtalt sig) og specialtandlægen ikke finder, at der skulle være en sammenhæng mellem tandskaden og den nuværende spredte tandstilling og rotation, da egen tandlæge [...] IKKE har udtalt sig om [Klageren]s tand og vi kan ikke se at GF Forsikring henviser til en udtalelse fra specialtandlæge [1].

Forsikringsselskabs kvalitetsafdeling skriver:

'Hvis en mælketand mistes alt for tidligt, kan der som senskade ske sammenrykning af de blivende tænder og frembrudsproblemer for efterfølgeren til den mistede mælketand'.

- Det er det der er sket for [Klageren]. Han knækkede en mælketand (fortand), der blev gul og senere blev tanden trukket ud. Den ledige plads må have fået de blivende til at rykke sammen, så da den nu skæve tand, som havde frembrudsproblemer, endelig brød igennem tandkødet, måtte den dreje sig skævt, for at kunne finde plads.

Forsikringsselskabs kvalitetsafdeling skriver:

'På den baggrund har selskabet afvist af dække omkostningerne ved tandregulering'. Hvilket vi ikke finder korrekt.

Forsikringsselskabs kvalitetsafdeling skriver:

'Der er intet funktionelt problem er i tandstillingen, som den er, er det alene er et kosmetisk problem'.

- Vi er ikke enige om at det alene er et kosmetisk problem, da [Klageren] dagligt, er generet af den skæve tand, der skøder på overlæben når han smiler. [Klageren] har gentagne gange fået slået hul på læben (flækket læbe), både udvendigt og indvendigt, i forbindelse med boldspil og leg på grund af, at den skæve tand stikker længere ud end de andre tænder.

Forsikringsselskabs kvalitetsafdeling skriver:

'På baggrund er ovenstående, fastholdes afslag på dækning af tandregulering'. Hvilket vi ikke finder korrekt.

VI KONTAKTER SELV SPECIALTANDLÆGE [specialtandlæge 1] OG BEDER OM UDTALELSEN

Det virker som om at vores Forsikringsselskab kun har behandlet sagen ud fra gamle/tidligere journaler fra skoletandplejen, da de ikke nævner hvad Specialtandlæge [1] har oplyst efter [Klageren]s konsultation. Det undrer os, fordi forsikringen selv har oplyst at de ikke kunne behandle sagen uden at en Specialtandlæge havde kigget på [Klageren], da de havde behov for en nylig udtalelse fra en Specialtandlæge.

Den 19.01.2021 kontaktede vi Specialtandlæge [1] via e-mail, hvor vi beder om at få tilsendt den udtalelse som Specialtandlæge [1] havde lavet samt sendt til vores Forsikringsselskab GF Forsikring.

Den 20.01.2021 modtager vi en e-mail fra Specialtandlæge [1], hvor følgende fremgår:

- 'Forsikringen har ikke fået nogle oplysninger herfra. Forsikringsselskabet har ikke henvendt sig til os, men blot sendt et afslag på betaling af behandling'.

Det viser sig altså, at GF Forsikring slet IKKE har indhentet nogle former for udtalelser eller journaler hos Specialtandlæge [1]. Det forstår vi ikke, da det er GF Forsikring der sendte [Klageren] til en Specialtandlæge, da de havde brug for en udtalelse, før de kunne vurdere sagen.

VORES SVAR PÅ GF FORSIKRINGS FASTHOLDELSE AF AFSLAG OM TANDREGULERING

Den 26.01.2021 sender vi en e-mail til GF Forsikring som svar på deres svar af den 30.12.2020 om fastholdelse af deres afslag. Vi gør opmærksom på, at der er flere fejl og misforståelser i deres afslag. Desuden informerer vi om at vi ønsker at sende sagen til Ankenævnet For Forsikring.

Vi havde vedhæftet PDF filer med 3 skadeanmeldelser og 3 breve fra GF Forsikring fra 2003, 2004 og 2007 med anerkendelse af erstatningspligten. (Dokumenter nr. 1-6)

Vi vedhæftede desuden en PDF fil med diverse spørgsmål. (Dokument nr. 14)

SVAR FRA GF FORSIKRING PÅ VORES BREV VEDR. FASTHOLDELSE AF AFSLAG

Den 02.02.2021 modtog vi en e-mail fra GF Forsikring. GF Forsikring indrømmer at de har skrevet forkert skadesdato.

GF Forsikring skriver følgende omkring sagen:

- Vi har nu igen haft lejlighed til at drøfte sagen med selskabets tandlægekonsulent. Som sagen står nu, er det et spørgsmål omkring egnethed og årsagssammenhæng, altså om traumet var egnet til at forårsage nuværende tandstilling, således at det er overvejende sandsynligt (mere end 50 %) at traumet er årsag til at der nu skal foretages tandregulering'.

Til sidst i e-mailen tilbyder GF Forsikring at betale for en uvildig erklæring hos Specialtandlæge [3]. Vi skal blot meddele om vi har interesse i at GF Forsikring får udarbejdet sådan en erklæring.

GF FORSIKRING SENDER SAGEN TIL SPECIALTANDLÆGE [3]

Den 09.02.2021 meddelte vi GF Forsikring via e-mail, at det var i orden at GF Forsikring sender sagen videre til vurdering hos Specialtandlæge [3]. Vi oplyste desuden at vi undrer os over at GF Forsikring ikke længere mener at det er en del af Specialtandlæge [1's] speciale at foretage en vurdering af den medicinske årsagssammenhæng, når nu GF Forsikring selv havde oplyst, at det var nødvendigt med sådan en udtalelse fra en Specialtandlæge.

Den 12.02.2021 modtog vi en e-mail fra GF Forsikring, at de nu videresender sagen til Specialtandlæge [3].

Samtidig svarer GF Forsikring på vores spørgsmål fra e-mail af den 09.02.2021.

-'[Specialtandlæges 1's] opgave var at fremsende et behandlingsoverslag, på den behandling, som [Klageren] skulle have foretaget. Det er et vilkår, når der er tale om mulige senfølger til en børnetandskade. Efter sagen blev forelagt for selskabets tandlægekonsulent, var det dog ikke længere et spørgsmål om hvilken behandling der skulle laves, men om der i det hele taget kunne fastlås årsagssammenhæng mellem hændelsen og det nuværende behov for tandregulering.'

GF FORSIKRING MODTAGER SAGEN RETUR FRA SPECIALTANDLÆGE [3]

Den 11.03.2021 modtog vi besked fra GF Forsikring, at de efter modtagelse af Specialtandlægen [3's] udtalelse, fortsat ikke kan tilbyde dækning til [Klageren's] tandregulering. (Dokument nr. 15).

-'Traumet på mælkets incisiverne i [under 5 -og under 10] års alder har ingen årsagssammenhæng med det senere frembrud af +2, som er roteret.'

Vi undrer os dog meget over at Word dokumentet ikke er underskrevet af Specialtandlæge [3]. Ingen steder står hendes navn, adresse eller andet, der kan bevise at Word dokumentet kommer fra Specialtandlæge [3]. Vi havde da forventet et dokument med brevhoved med navn, adresse, mail, hjemmeside, underskrift eller andet der kunne dokumentere hvem der havde skrevet dokumentet.

Desuden nævnes der kun 1 traume i 1 års alderen, hvilket ikke er korrekt, da der var 2 traumer i 1 års alderen.

VORES ARGUMENTATION FOR AT [KLAGEREN'S] SKÆVE TAND SKYLDES TANDTRAUMER

Vi mener dog fortsat, at kunne argumentere for, at der er sandsynlighed for, at den skæve tand kan skyldes tandtraumer, efter [Klageren's] fald som barn. Og hvis der er sandsynlighed for at den skæve tand skyldes [Klageren's] fald som barn, må tvivlen eller den lidt lavere sandsynlighed da komme [Klageren] til gode med bevilling af tandregulering.

- Hverken [forældre eller søskende] har samme tandstilling som [Klageren]. [Forældre] har IKKE fortænder der er kommet skråt/skævt ud, da de står helt lige som de skal og vi har aldrig fået lavet tandregulering. Det kan således ikke være arveligt og det må vurderes at der er stor sandsynlighed for, at tanden er kommet skævt ud pga. [Klageren]s fald som lille.
- En knækket fortand der efterfølgende blev trukket ud (da den var død og gul), kan have givet plads til at blivende tænder rykkede sammen og spærrede for den nu skæve fortand.
- GF Forsikring fremhæver/nævner kun det negative i tidligere journaler fra skoletandplejen og 'overser' de steder hvor det nævnes at den skæve tand godt kan skyldes de tidligere fald med tandskader/tandtraumer. Det nævnes flere steder i journalerne fra Skoletandplejen, at det ikke kan udelukkes at den skæve tand skyldes tidligere tandskader/tandtraumer.
- Specialtandlæge [1] har oplyst, at den skæve tand godt kan skyldes de tidligere fald som lille [barn].
- GF Forsikrings egen tandlægekonsulent udtaler 'Den lidt skæve tandstilling er med overvejende sandsynlighed produkt af vækst og udvikling, ikke et tidligere uspecificeret traume'. Da GF Forsikrings egen tandlægekonsulent nævner sandsynlighed, betyder det jo, at der ER en sandsynlighed for, at den skæve tandstilling skyldes et tidligere traume. Derfor bør tvivlen om hvor stor sandsynligheden er, komme [Klageren] til gode ved at bevilge tandregulering til [Klageren], så den skæve tand bliver rettet.

Med ovenstående argumenter mener vi, at havde bevist, at det ikke kan udelukkes, at tidligere fald/tandskader/tandtraumer kan være skyld i den nu skæve fortand. Vi mener, at der er stor sandsynlighed for, at den skæve fortand skyldes tidligere fald/tandskader/tandtraumer som lille.

Den tvivl GF Forsikring har, om hvorvidt den skæve fortand er kommet ud pga. fald/tandskader/tandtraumer eller ej, bør komme [Klageren] til gode, ved at få bevilget tandregulering, så den skæve fortand kan blive rettet ind på plads. Eller i det mindste, i første omgang, at GF Forsikring dækker anden konsultation til kr. 2.500,- hos specialtandlæge [1], så GF Forsikring og dennes lægekonsulent efterfølgende kan vurdere sagen på baggrund af oplysninger fra specialtandlæge [1], som var kravet fra GF Forsikring.

Da [Klageren] var lille slog han sine tænder gentagne gange ved fald og efterfølgende har GF Forsikring anerkendt erstatningspligten for tandskade på 8 af [Klageren]s tænder (2+, 1+, +1, +2, 2-, 1-, -1, -2).

Fortand +2 er kommet skævt ud og generer [Klageren], hvilket er grunden til at [Klageren] søger om tandretning. Vi mener at der er en årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet da [Klageren] var lille og at fortand +2 nu er kommet skævt ud.

Vi mener ikke at det er bevist, at der slet ingen årsagssammenhæng er mellem ulykkestilfældet og den nu skæve fortand, da GF Forsikring selv skriver, 'Den lidt skæve tandstilling er med overvejende sandsynlighed produkt af vækst og udvikling, ikke et tidligere uspecificeret traume'. Da GF forsikring skriver, 'Den lidt skæve tandstilling er med overvejende sandsynlighed produkt af vækst og udvikling, ikke et tidligere uspecificeret traume', har vi forgæves spurgt til hvor stor grad, GF Forsikring mener, den overvejende sandsynlighed er? For er det 51 % sandsynlighed, så taler vi jo fifty fifty og så bør tvivlen klart komme [Klageren] til gode med tandretning.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96790

Vi har skrevet frem og tilbage med GF Forsikring mange gange og GF Forsikring fastholder deres afslag på tandretning.

Da den skæve fortand (+2) er dækket af GF Forsikring, mener vi, at selv om at GF Forsikring ikke vurderer at der er overvejende sandsynlighed for at den skæve fortand skyldes et tidligere tand-traume, bør tandretning af denne tand dækkes, da tvivlen om hvor stor procentgrad den overvejende sandsynlighed er, bør komme [Klageren] til gode.

Vi har vedhæftet alle e-mails med forsikringsselskabet og Specialtandlæge, samt vores klage og Forsikringsselskabets fastholdelse af afslag samt alle andre dokumenter der har været i sagen."

Selskabet har i brev af 5/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"For policen gælder forsikringsbetingelserne 20-5.

Sikrede anmeldte ved værge [...], at han den 31. oktober 2003, var faldet og havde slået tænderne +1, +2 og senere blev 2+ og 1+ efteranmeldt.

Selskabet anerkendte hændelsen som dækningsberettiget under ulykkesforsikringen, og skrev bl.a. følgende:

Da endelig skadeomfang og behandling først kan fastslås, når barnet er fuldt udvokset omkring 21-års alderen, stiller vi sagen i bero indtil dette tidspunkt. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at al tandbehandling betales af det offentlige, indtil barnet er fyldt 18 år. Denne anmeldelse har således betydning, hvis skaden betyder varige skader på skaderamte tand/tænder, som skal behandles efter det fyldte 18. år.

Det skal præciseres, at de yderligere anmeldte tandskader, som klager henviser til af 16. september 2003 og 14. juni 2007, ikke vedrører skade på den nu omtvistede tand, +2.

Den 17. november 2020 blev selskabet kontaktet af sikredes værge [...] som oplyste, at der skulle laves behandling af tænderne. Selskabet udbad sig et behandlingsforslag med prisoverslag for at kunne vurdere dækningsomfanget. Kort efter fik selskabet af sikrede oplyst, at der var tale om at en specialtandlæge skulle se [Klageren] og at dette skulle ske over to omgange til en pris af hhv. 500 kr. og 2.500 kr. Selskabet kontaktede herefter telefonisk specialtandlæge [1], som oplyste at der var tale om tandregulering og at årsagen til at [Klageren] skulle ses to gange, var for at kunne vurdere hvilken tandregulering der skulle foretages. Der ville ikke i dette forløb blive taget stilling til, om der var en sammenhæng mellem skaden den 31. oktober 2003 og det nuværende behov for tandregulering af tanden +2.

Selskabet indhentede derfor tandlægejournal (bilag 1) og røntgenbilleder (bilag 2) fra tandlæge [...], og forelagde dette for selskabets tandlægekonsulent sammen med oprindelig journal fra børnetandplejen, [...] (bilag 3). Selskabets tandlægekonsulent vurderede herefter, at røntgenbillederne viste fuldstændig sunde tænder uden tegn på senskade efter tidligere traume. Den lidt skæve tandstilling var med overvejende sandsynlighed produkt af vækst og udvikling, og ikke et tidligere uspecificeret traume. Der sås ligeledes ikke trangstilling i kæberne. Sikrede havde en let roteret +2 i et tandsæt præget af 'spredtstilling' (mellemrum mellem tænderne). I de tilfælde, indstiller

sammenbiddet sig tættest muligt efter, hvad der er plads til, og +2 kommer tættere i sammenbid ved at rotere ind i et mellemrum i underkæbens tandrække. Senskader til traume på mælketænder kan omfatte mineraliseringsdefekter i emaljen eller skade på roden, og værst tab af de blivende tænder. Hvis en mælketand mistes alt for tidligt, kan der som senskade ske sammenrykning af de blivende tænder og frembrudsproblemer, for efterfølgeren til den mistede mælketand. Mælketandsskaden har ingen indflydelse på den senere tandstilling ved normalt frembrud af sunde, intakte tænder og 'plads i kæben'.

Denne vurdering fra selskabets tandlægekonsulent, blev afstemt med en specialtandlæge i ortodonti. Samlet blev det således vurderet, at der ikke var årsagssammenhæng mellem skaden den 31. oktober 2003 og det nuværende tandreguleringsbehov på +2.

Da sikrede og dennes værge ikke kunne anerkende selskabets afgørelse, blev denne påklaget til selskabets Kvalitetsafdeling, der redegjorde for sagen som anført herunder:

Både egen tandlæge [...] samt specialtandlæge [2] (bilag 2, s. 39 og 40) er enig i denne* (*manglende årsagssammenhæng) betragtning, idet de har noteret følgende i tandlægejournalen:

'12.01.2018

Henvender sig grundet ønske om tandregulering vedr. roteret +2. og mellemrum regio +2,3. [forældre] + [Klageren] er informeret vedr. ortovisitation nov 2017 hvor orto status er - beh, [forældre] ligeledes indforstået med at visitation foretages udfra ortointikationer fra SST. [forældre] har haft ringet til sin forsikring vedr tidl traume for at høre om tidl traume +02 kunne have påvirket +2 og derved medført rotering. Forsikring har bedt [forældre] kontakte kommunale tandpleje for en vurdering. I dag tages 3 x klinisk fotos, lagt under dok. Jeg info [forældre] + [Klageren] om min vurdering; i følge tidl journal er der noteret traume 0201+0102 af flere gange, der er ikke beskrevet intrusion, det er ikke muligt for mig at udelukke at tidl traume har kunne displacere perm tandanlæg +2 ?? men umiddelbart er det ikke min vurdering. Jeg ser generelt spredt stilling i hele tandsættet som jeg ikke vurderer er relateret til tidl traume. Fin funktionel okkl i siderne. Aftalt at jeg konsulterer spec tdl ang mulig forsikring i forhold til +2,+3. der tilsendes klinisk foto, journal udskrift og orto stamkort til TRCF, [forældre] givet samtykke, efter svar fra TRCF kontakter bepe [forældre] pr tlf'.

'23.01.2018

Besked fra specialtandlæge [2], se mail under dok. Vurderer ikke rotation og spredt stilling kan tilskrives tidligere traume. Ortobehandling via forsikring er en sag mellem pt og forsikring. pr tlf dagsdato informeret [forældre] om at vi ikke kan fastslå sammenhæng mellem traume og rotation'.

Hverken egen tandlæge eller specialtandlægen finder dermed, at der skulle være sammenhæng mellem tandskaden fra oktober 2003 og den nuværende spredte tandstilling og rotation.

Senskader til traume på mælketænder kan omfatte mineraliseringsdefekter i emaljen eller skade på roden, samt tab af de blivende tænder. Hvis en mælketand mistes alt for tidligt, kan der som senskade ske sammenrykning af de blivende tænder og frembrudsproblemer for efterfølgeren til den mistede mælketand. Mælketandsskaden har dog ingen indflydelse på den senere tandstilling ved normalt frembrud af sunde, intakte tænder og 'plads i kæben'.

På den baggrund har selskabet afvist at dække omkostningerne ved tandregulering.

Det er korrekt, at et forsikringsselskab ikke er i dækning, så længe barnet er tilknyttet og omfattet af skoletandplejen, idet dækningen fra et forsikringsselskab er subsidær. Vi har ikke mulighed for at redegøre for skoletandplejens afvisning med henvisning til forsikringsdækning af eventuelt behov for tandregulering. Det mest sandsynlige er dog, at [Klageren] ikke har opfyldt kriterierne for tilbud om tandregulering i det offentlige. Kosmetiske behandlinger er ifølge Sundhedsstyrelsens vejledning ikke omfattet af tilbuddet i børne- og ungdomstandplejen. Da der intet funktionelt problem er i tandstillingen, som den er, er det alene et kosmetisk problem. [Klageren] har en let roteret +2 i et tandsæt præget af "spredtstilling" (mellemrum mellem tænderne). Her indstiller sammenbidet sig tættest muligt efter, hvad der er plads til, og når +2 kommer tættere i sammenbid ved at rotere ind i et mellemrum i underkæbens tandrække, så er det, hvad der sker.

På baggrund af ovenstående, fastholdes afslag på dækning af tandregulering.

Da sikrede fortsat ikke kunne anerkende selskabets afvisning, tilbød selskabet at indhente en uvilddig vurdering/erklæring fra specialtandlæge i ortodonti, phd og tidligere klinikchef for læbe/ganespalteafdelingen på [hospital], [speciallæge 3], som bl.a. konkluderer:

Intrusion, eksartikulation og processus alveolaris fraktur er de skadetyper i mælketsandsættet, der oftest medfører udviklingsdefekter i det blivende tandsæt. Intruderes en tand i retning af det blivende tandkim, kan der ses en mere omfattende beskadigelse af den blivende tand, der kan også forekomme eruptionsafvigelse.

I det aktuelle tilfælde har +02 været let løsnet som følge af traume, +02 har ikke været intruderet, og den blivende +2 har ingen emalje/rod påvirkning. Traumat på mælketsandsincisiverne i [under 5- og under 10] års alder har ingen årsagssammenhæng med det senere frembrud af +2, som er roteret (bilag 4).

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 63.10, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til behandling af tandskade, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde, i det omfang sikrede ikke har ret til dækning fra anden side.

Videre fremgår det af punkt 61.16, at dækning af tandskader forudsætter, at GF Forsikring – inden behandlingen påbegyndes – har godkendt behandlingsmåden og udgiften hertil på grundlag af erklæring fra – og eventuel forhandling med – tandlægen.

Selskabet fastholder derfor at der fortsat ikke kan tilbydes dækning til tandregulering af tanden +2, da det nuværende behov ikke er en følge af skaden den 31. oktober 2003."

Klagerens forældre har i brev af 12/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi gør opmærksom på, at vi ikke har ringet og oplyst at der SKULLE laves behandling af [Klageren]s tænder. Vi havde ringet til GF Forsikring og spurgt pænt til proceduren omkring forsikringen af [Klageren]s tænder og hvordan vi skulle forholde os i forhold til, at søge om tandregulering pga. en skæv fortand, som jo var forsikret.

Vi har heller ikke oplyst til GF Forsikring, at der var tale om at en specialtandlæge SKULLE se [Klageren]. Det har vi aldrig krævet. GF Forsikring havde telefonisk oplyst at de IKKE kunne nøjes med gamle journaler fra [Klageren]s tid i skoletandplejen og at vi selv SKULLE finde en specialtandlæge og få denne specialtandlæge til at lave et behandlingsforslag. GF Forsikring havde oplyst, at de ikke kunne behandle sagen UDEN helt nye oplysninger fra en specialtandlæge. Det var således GF Forsikring der krævede, at vi konsulterede en specialtandlæge.

Da vi havde talt med specialtandlægen og fået oplyst prisen, ringede vi straks tilbage til GF Forsikring og oplyste venligt hvad specialtandlægen havde oplyst, at det ville koste at lave et behandlingsforslag. Forsikringsselskabet sagde at kr. 3.000 var for dyrt for et behandlingsforslag og at det ville de ikke betale. De ville kun betale kr. 500 for første konsultation og derefter ville de selv indhente oplysninger fra specialtandlægen til behandling af sagen.

Vi er aldrig blevet informeret (hverken af GF Forsikring eller specialtandlæge [1]) om at specialtandlæge [1] IKKE skulle tage stilling til, om der var en sammenhæng mellem skaden i 2003 og det nuværende behov for tandregulering af tanden +2. Tværtimod havde GF Forsikring netop oplyst os om nødvendigheden om, at [Klageren] skulle ses af en specialtandlæge men henblik på, at få vurderet om den skæve tand kunne skyldes tidligere tandtrauma.

GF Forsikring har ikke nævnt at have modtaget en udtalelse fra specialtandlæge [1], men af tandlæge journalen (på over 50 sider), fremgår det at specialtandlæge [1] har sendt en e-mail til GF Forsikring, med kopi af brev af den 25.11.2020 fra specialtandlæge [1] til tandlæge [...]: (Bilag 1) eller (E-mail og brev findes i tandlæge journalen Bilag 3, side 44-46):

Brev fra specialtandlæge [1] af den 25.11.2020:

'Tak for henvisningen af [Klageren]... Jeg har set [Klageren] i dag til konsultation. Som jeg kan forstå, er det en forsikringssag efter fronttandtrauma som barn. Jeg kan ikke sige med sikkerhed, om rotation 2+, +2 er resultat af tandtrauma. Man ser oftest en rotation eller atopisk eruption af permanente tænder efter trauma, så det kunne være, at det er tilfældet her. Jeg bruger studiemateriale til, at vurdere situationen nærmere og skrive en tilbud og [forældre]en vil snakke med forsikring om det. Med bedste hilsner Specialtandlæge [1]'.

Specialtandlæge [1] kunne altså ikke, efter første konsultation, sige med sikkerhed om rotation 2+ og +2 er resultat af tandtrauma. Men specialtandlæge [1] oplyser samtidig, at man oftest ser en rotation eller atopisk eruption (anderledes udbrud) af permanente tænder efter et tandtrauma og at det kan være, at det er tilfældet her hos [Klageren].

Ud fra denne skrivelse tyder det på, at studiemateriale ville kunne hjælpe specialtandlæge [1] til at kunne vurdere situationen nærmere. Altså om rotation af [Klageren]s fortand kan skyldes tidligere tandtrauma.

Når en specialtandlæge mener at have behov for studiemateriale (røntgen fotos og støbning) for at kunne vurdere hvorvidt et tandtraume er skyld i rotation af tand, burde GF Forsikring ikke vurdere noget ud fra gamle røntgen fotos, gamle journaler samt gamle udtalelser fra tandlæger i skoletandpleje, men ud fra en erklæring fra en specialtandlæge der HAR set [Klageren].

Vi mener derfor at GF Forsikring bør holde deres aftale om at indhente et behandlingsforslag fra specialtandlæge [1] til vurdering af sagen.

GF Forsikring skriver følgende i deres svar til Ankenævnet for Forsikring:

'Selskabets tandlægekonsulent vurderede herefter, at røntgenbillederne viste fuldstændig sunde tænder uden tegn på senskade efter tidligere traume. Den lidt skæve tandstilling var med overvejende sandsynlighed produkt af vækst og udvikling, og ikke et tidligere uspecificeret traume'.

Da GF Forsikrings tandlægekonsulent nævner overvejende sandsynlighed, må det betyde at der mindst er 51 % sandsynlighed, hvilket vi tolker som at der faktisk kan være ret stor sandsynlighed for, at den skæve tandstilling skyldes et tidligere traume. Da der således næsten er lige så stor sandsynlighed for, at den skæve tandstilling kan skyldes et tidligere traume, bør tvivlen om hvor stor sandsynligheden er, komme [Klageren] til gode ved at bevilge tandregulering til [Klageren], så hans skæve tand kan blive rettet. Det vil ikke være fair, hvis GF Forsikring nu skulle få lyst til at ændre deres tidligere 'overvejende sandsynlighed' til f.eks. '99 % sandsynlighed'. Hvis det havde været muligt, havde GF Forsikring vel sat en % på fra starten.

GF Forsikring skriver følgende i deres svar til Ankenævnet for Forsikring:

'Hvis en mælketand mistes alt for tidligt, kan der som senskade ske sammenrykning af de blivende tænder og frembrudsproblemer, for efterfølgeren til den mistede mælketand'.

Det er jo netop det der er sket for [Klageren]. Han mistede en mælkefortand. I første omgang som en halv tand, senere som en gul og død tand. Skoletandplejen anbefalede nemlig at lade den knækkede rest af en fortand sidde så længe som muligt, netop for at der skulle være plads til de fremtidige tænder. Derfor gik [Klageren] i årevis rundt med en død og gul halv tand, hvilket resulterede i, at klassekammerater kaldte ham for

Der var frembrudsproblemer med den nu skæve tand, som blev fuldt meget tæt af Skoletandplejen.

GF Forsikring skriver følgende i deres svar til Ankenævnet for Forsikring:

'Både egen tandlæge [...] samt specialtandlæge [2]** (bilag 2, s. 39 og 40) er enig i denne* (*manglende årsagssammenhæng) betragtning, idet de har noteret følgende i tandlægejournalen:'

Vi gør igen opmærksom på, at tandlæge [1] IKKE har udtalt sig overhovedet i denne sag. Så det er HELT forkert at nævne, at tandlæge [1] er enig med GF Forsikring. Den tandlæge der har skrevet journalen er tandlæge [2] i skoletandplejen, hvilket fremgår af tandlægejournal fra skoletandplejen, side 39-41. (Bilag 2) eller (E-mails findes i tandlæge journalen Bilag 3, side 39-41):

I journalen har tandlæge [tandlæge 2] skrevet:

'Det er ikke muligt for mig at udelukke at tidl. traume har kunne displacere perm tandanlæg +2'

Ovennævnte udtalelse er grunden til, at tandlæge [2] vælger at spørge specialtandlæge [2] om råd. [Tandlæge 2's] svar på e-mail er følgende:

'Hej [...]! Jeg har set journal-mat. Og dit spørgsmål! Jeg kan ikke tilføje nyt i sagen - Jeg mener ikke, at rotationen kan tilskrives det tidlige traume.- Er aldrig tidligere stødt på en lignende sag! Det endelige svar om ortobeh. kan tilbydes udført på forsikringens vegne, ligger hos forsikringen! Desværre lidt uklart svar! Mange hilsner [...]'

Som [specialtandlæge 2] skriver 'Jeg kan ikke tilføje nyt i sagen', 'Er aldrig tidligere stødt på en lignende sag' og 'Desværre lidt uklart svar', hvilket må tolkes som at hverken tandlæge eller specialtandlæge 100 % kan udelukke at tidligere traume HAR kunne displacere tand +2.

GF Forsikring skriver følgende i deres svar til Ankenævnet for Forsikring:

'Da sikrede fortsat ikke kunne anerkende selskabets afvisning, tilbød selskabet at indhente en uvildig vurdering/erklæring fra specialtandlæge [3]'

Vi sagde ja til en uvildig vurdering/erklæring fra specialtandlæge [3], da vi håbede hun ville indkalde [Klageren] for at vurdere sagen. Desværre har hun kun vurderet sagen ud fra gamle journaler og gamle røntgen, uden at se [Klageren]s Tænder i virkeligheden.

GF Forsikring skriver følgende i deres svar til Ankenævnet for Forsikring:

'Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 63.10, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til behandling af tandskade, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde, i det omfang forsikrede ikke har ret til dækning fra anden side'.

Da den skæve tand og 7 andre tænder (2+, 1+, +1, +2, 2-, 1-, -1, -2) ER forsikret af GF Forsikring, bør evt. tvivl om tandskaden er en direkte følge af et ulykkestilfældet eller ej, komme [Klageren] til gode.

GF Forsikring skriver følgende i deres svar til Ankenævnet for Forsikring:

'Videre fremgår det af punkt 61.16, at dækning af tandskader forudsætter, at GF Forsikring – inden behandlingen påbegyndes – har godkendt behandlingsmåden og udgiften hertil på grundlag af erklæring fra – og eventuel forhandling med – tandlægen'.

Som vi læser det, så forudsætter dækning af tandskader af GF Forsikring, at GF Forsikring har godkendt behandlingsmåde og udgift, på grundlag af en erklæring fra en tandlæge. Men der findes ikke en erklæring med behandlingsmåde og udgift og hvis der ikke behøves en erklæring med oplysning af behandlingsmåde og udgift, bør GF Forsikring ikke henvise til punkt 61.16."

Selskabet har i brev af 21/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagers brev, som vi har følgende bemærkninger til.

Det skal præciseres, at når selskabet kontaktes i forbindelse med en tidligere børnetandskade, hvor sikrede ikke længere følges i børnetandplejen og hvor der skal foretages en endelig behandling, vil der altid blive indhentet et behandlingsforslag med prisoverslag til en start.

Vurderes det herefter, at der er behov for at se journaler samt røntgenbilleder, vil disse ligeledes blive indhentet.

Den indledende konsultation hos [specialtandlæge 1], havde til formål at få indhentet et behandlingsforslag med prisoverslag.

Selskabet blev dog bekendt med, at konsultationen i stedet havde til formål at orientere om forskellige behandlingsmuligheder og bøjletyper.

Ankenævnet for Forsikring

15.

96790

Hvis man herefter ønskede behandlingen udført, ville det være relevant for tandlægen at indhente gipsafstøbninger og røntgen, til brug for en vurdering af hvilken type tandregulering der ville kunne tilbydes. Gipsafstøbninger er selvsagt ikke medvirkende til at kunne vurdere hvorfor tanden er roteret.

Da dette ikke var relevant i forhold til ulykkesforsikringen, var det derfor ikke noget som GF Forsikring kunne tilbyde at betale for.

Selskabet kontakter specialtandlæge [1] og oplyser dette, samt at det for den videre behandling er nødvendigt at se journal fra børnetandplejen.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at der naturligvis er afregnet for den indledende samtale hos tandlæge [1].

Samtidig gør vi opmærksom på, at [specialtandlæge 1] har speciale i tandregulering/bøjlebehandling og at hverken den indledende samtale eller den efterfølgende indhentning af studiematerier, havde som primært formål, at vurdere, om der var forsikringsmæssig årsagssammenhæng mellem skaden og tandreguleringsbehovet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 12/1 2018 fra kommunal tandpleje fremgår bl.a.:

"Henv sig grundet ønske om tandreg vedr roteret +2. og mellemrum regio +2,3. [forældre] + [klageren] er informeret vedr ortovisitation nov 2017 hvor orto status er - beh, [forældre] ligeledes indforstået med at visitation foretages ud fra ortoindikationer fra SST. [forældre] har haft ringet til sin forsikring vedr tidl traume for at høre om tidl traume +02 kunne have påvirket +2 og derved medført rotering. Forsikring har bedt [forældre] kontakte kommunale tandpleje for en vurdering. I dag tages 3 x klinisk fotos, lagt under dok. Jeg info [forældre] + [klageren] om min vurdering ; i følge tidl journal er der noteret traume 0201+0102 af flere gange, der er ikke beskrevet intrusion, det er ikke muligt for mig at udelukke at tidl traume har kunne displacere perm tandanlæg +2 ?? men umiddelbart er det ikke min vurdering. Jeg ser generelt spredt stilling i hele tandsættet som jeg ikke vurderer er relateret til tidl traume. Fin funktionel okkl i siderne. Aftalt at jeg konsultere spec tdl ang mulig forsikring i forhold til +2 ,+3. der tilsendes klinisk foto, journal udskrift og orto stamkort til TRCF, [forældre] givet samtykke, efter svar fra TRCF kontakter bepe [forældre] pr tlf"

Af mail af 22/1 2018 fra selskabets specialtandlæge 2 i ortodonti fremgår bl.a.:

"Jeg har set journal-mat. Og dit spørgsmål! Jeg kan ikke tilføje nyt i sagen! - Jeg mener ikke, at rotationen kan tilskrives det tidlige traume. Er aldrig tidligere stødt på en lignende sag! Det endelige svar om ortobeh. kan tilbydes udført på forsikringens vegne, ligger hos forsikringen! Desværre lidt uklart svar!"

Af journalnotat af 13/11 2020 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Henvendelsesårsag: Pt henv sig for eftersyn af sine tænder, risikovurdering samt tandrensning. Pt ny patient på klinikken. Tidligere tandlæge: [Kommunal tandpleje]... Kliniske fund: Ekstraoralt:

i.a Introralt: slimhinder: ia, tunge: ia , Lymfekirtler. :ia Gingiva: Stramt og blegt gingiva. [...]: ME-GET FLOT! ROS!! Dog motiveret til brug af tråd appr v molar erne. Tænder: fyldnings og cariesregistrering foretaget (diktafon). Initial bidfunktionsundersøgelse viser: Spredt stilling ved pronttænder og præmolarer (familiær disponeret). +2: Pt ked af drejet +2. Der har gennem tiden været snak omkring om denne drejning er forårsaget af fald som barn (skade på de primære incis iver). Pts [forældre] fortæller at de har forsikring der dækker skade på fronttænderne som følge af denne skade. Sagt at jeg synes at [forældre] skal kontakte deres forsikringsselskab og så kan tandlægekonsulenten ved forsikringsselskabet vurdere beh be hovet og evt dækning af ovenstående. Sagt at jeg har jnr + rtg + kliniske fotos fra [...] kommunale tandpleje/OR afd [...]) som jeg kan vide-resende til forsikring ved forespørgsel herfra.

Aftalt PLAN:

+2: Pt + [forældre] taler med forsikringsselskabet herom us/tdr igen om 12 mdr

Pt samtykker til tandrensning og ønsker behandling. Fjernelse af hårde og bløde belægninger. Af-pudsning med pimsten."

Af udtalelse af 25/11 2020 fra specialtandlæge 1 i tandregulering/bøjlebehandling fremgår bl.a.:

"Jeg har set [klageren] i dag til konsultation. Som jeg kan forstå, er det en forsikringssag efter fronttandtrauma som barn. Jeg kan ikke sige med sikkerhed, om rotation 2+, +2 er resultat af tandtrauma. Man ser oftest en rotation eller atopisk eruption af permanent tænder efter trauma, så det kunne være, at det er tilfældet her. Jeg bruger studiemateriale til, at vurdere situationen nærmere og skrive en tilbud og [forældre] vil snakke med forsikring om det."

Af udtalelse af 5/5 2021 fra uvildig specialtandlæge 3 i ortodonti fremgår bl.a.:

"Aktuelt:

Fra [...] Kommunale Tandpleje er der i notat fra 17-09-2003 beskrevet et traume på 01+ efter fald i hjemmet. 01+ er totalt fraktureret og bliver ekstraheret, rodkomponent efterladt.

d. 3 -11-2003 noteres et nyt traume på +01, + 02. I journalbeskrivelsen fremgår det, at +01, +02 har været let løsnede, +01 har kronefraktur.

Der er ikke i journal beskrevet intrusion af hverken 01+ eller +01, +02.

Ved de senere frembrud af permanente tænder, er der ikke i journaloptagelse beskrevet emalje-påvirkning af +2, og rod ser pæn ud på de foreliggende røntgen.

Om tandstillingen ses, at +2 er roteret, men det er 2+ også. Det er en meget almindelig tandstillingsafvigelse, som ikke er relateret til det tidligere traume på mælketandsættet.

Der ses spredtstilling i tandsættet generelt, så påstand om tandvandring, manglende plads til eruption af +2, er ikke sandsynlig.

Konklusion:

Intrusion, eksartikulation og processus alveolaris fraktur er de skadetyper i mælketandsættet, der oftest medfører udviklingsdefekter i det blivende tandsæt. Intruderes en tand i retning af det bli-

vende tandkim, kan der ses en mere omfattende beskadigelse af den blivende tand, der kan også forekomme eruptionsafvigelse. I det aktuelle tilfælde har +02 været let løsnet som følge af traume, +02 har ikke været intruderet, og den blivende +2 har ingen emalje/rod påvirkning.

Traumet på mælketandsincisiverne i [under 5 og 10] års alder har ingen årsagssammenhæng med det senere frembrud af +2, som er roteret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"63 ERSTATNING VED TANDSKADE

Der er kun dækning for tandskader, hvis der er tegnet méndækning for tilskadekomne.

63.10 Der dækkes rimelige og nødvendige udgifter til behandling af tandskade, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde, i det omfang forsikrede ikke har ret til erstatning fra anden side.

63.11 Dækningen omfatter også tandproteser, hvis protesen sidder i munden, når ulykkestilfældet indtræffer. Erstatningen af proteser dækkes kun med tilsvarende proteser, og reduktion kan finde sted, alt efter protesens alder og tilstand."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 2000'erne, har ved sine forældre anmeldt, at han den 31/10 2003 faldt og slog tænderne +1, +2, 2+ og 1+. Den 17/11 2003 anerkendte selskabet hændelsen som en dækningsberettigende ulykke, og selskabet meddelte, at det endelige skadesomfang først kunne fastslås, når klageren var fuldt udviklet, hvorfor sagen blev sat i bero. Den 17/11 2020 oplyste klagerens forældre til selskabet, at han ønskede at få undersøgt, hvorvidt der skulle ske behandling af tænderne.

Klageren ønsker, at få dækket udgiften til tandregulering af tanden +2. Han har anført, at han ved fald i 2003 slog tænderne gentagne gange, og at tanden +2 er kommet skævt ud og er generende. Klageren har anført, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og det aktuelle behandlingsbehov, og at tvivlen om hvorvidt en skæv fortand er kommet ud på grund af et fald, bør komme ham til gode, hvorfor han bør få bevilget tandregulering.

Selskabet har afvist at dække udgiften til tandregulering, idet den skæve +2 tand ikke er en følge af ulykken i 2003. Hverken selskabets tandlæge eller specialtandlæge har vurderet, at der skulle være sammenhæng mellem tandskaden i 2003 og den nuværende spredte tandstilling og tandrotation. Selskabet har anført, at "Senskader til traume på mælketænder kan omfatte mineraliseringsdefekter i emaljen eller skade på roden, samt tab af de blivende tænder. Hvis en mælketand mistes alt for tidligt, kan der som senskade ske sammenrykning af de blivende tænder og frembrudsproblemer for efterfølgeren til den mistede mælketand. Mælketandsskaden har dog ingen indflydelse på den senere tandstilling ved normalt frembrud af sunde, intakte tænder og 'plads i kæben'."

Af journalnotat af 12/1 2018 fra kommunal tandpleje fremgår det, at "henv sig grundet ønske om tandreg vedr roteret +2. og mellemrum regio +2,3... i følge tidl journal er der noteret traume 0201+0102 af flere gange, der er ikke beskrevet intrusion, det er ikke muligt for mig at udelukke at tidl traume har kunne placere perm tandanlæg +2 ?? men umiddelbart er det ikke min vurdering. Jeg ser generelt spredt stilling i hele tandsættet som jeg ikke vurderer er relateret til tidl traume".

Af udtalelse af 22/1 2018 fra specialtandlæge 2 i ortodonti fremgår det, at "Jeg mener ikke, at rotationen kan tilskrives det tidlige traume".

Af udtalelse af 25/11 2020 fra specialtandlæge 1 i tandregulering/bøjlebehandling fremgår det, at "Jeg kan ikke sige med sikkerhed, om rotation 2+, +2 er resultat af tandtrauma. Man ser oftest en rotation eller atopisk eruption af permanent tænder efter trauma, så det kunne være, at det er tilfældet her".

Af udtalelse af 5/5 2021 fra specialtandlæge 3 i ortodonti fremgår det, at "Om tandstillingen ses, at +2 er roteret, men det er 2+ også. Det er en meget almindelig tandstillingsafvigelse, som ikke er relateret til det tidligere traume på mælketandsættet. Der ses spredtstilling i tandsættet

generelt, så påstand om tandvandring, manglende plads til eruption af +2, er ikke sandsynlig... Intrusion, eksartikulation og processus alveolaris fraktur er de skadetyper i mælketandsættet, der oftest medfører udviklingsdefekter i det blivende tandsæt. Intruderes en tand i retning af det blivende tandkim, kan der ses en mere omfattende beskadigelse af den blivende tand, der kan også forekomme eruptionsafvigelser. I det aktuelle tilfælde har +02 været let løsnet som følge af traume, +02 har ikke været intruderet, og den blivende +2 har ingen emalje/rod påvirkning. Traumet på mælketandsincisiverne i 1 og 5 års alder har ingen årsagssammenhæng med det senere frembrud af +2, som er roteret".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den spredte tandstilling og rotationen af tanden +2 er forårsaget af ulykken i 2003. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække udgiften til tandregulering af tanden +2.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at specialtandlæge 2 har vurderet, at rotationen ikke kan tilskrives det tidligere traume, og at specialtandlæge 3 har vurderet, at traumet på mælketandsincisiverne ikke har nogen årsagssammenhæng med det senere frembrud af +2, som er roteret.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af udtalelse fra specialtandlæge 1 fremgår, at det ikke med sikkerhed kan siges, om rotationen af +2 er et resultat af tandtraumet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

96790

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen