

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. december 2021 blev i sag nr. 96793:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 28/4 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Lørdag aften 04/7 20, kommer en [bil] med høj fart rundt omkring huset. Med 4 unge i bilen rammer de modsatte vejkant - og flyver flere meter og rammer et birketræ hos genboen i 1 mt. højde med kofangeren. Det er meget tørt og mødet med ca. 2 tons bil i høj fart mod birketræet, som har langtudgående højliggende rødder - gav så voldsomme rystelser, at vores [barn] som var alene hjemme, og på værelset ovenpå, sprang op til braget og oplevelsen af: citat, jeg troede virkelig at en bil var kørt ind i huset. Ordret: hele huset rystede. Vi var selv hjemme 10 minutter senere og mødte hhv. politi og ambulance. Dagen efter, ser jeg de første tegn på rysteskade. På hushjørnet nærmest træet, var to vandrette revner. En vandret revne også på kvisten mod vejen. (Denne revne har siden forplantet sig ned mod hoveddøren), og jeg har været nødt til at fræse armeringsjern ind for at stoppe skaden). Sidenhen, som jeg har kigget mere rundt i huset, så har jeg observeret adskillige sætninger i gipsen på loftet og endnu et par revner i facademuren. Jeg har boet her i 6 år og er netop ved malerprocessen efter nyoppudsning af huset. Derfor gør det mig rigtig ked af det.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af koblingen mellem bilulykken og skaderne på huset. Ved første kig på revnerne i facaden, da bad jeg om blot kr. 2000 i kompensation. Men efter afslaget og som jeg har kigget hele huset efter, så anmodede jeg om kr. 20000 i anden omgang."

Ankenævnet for Forsikring

2.

96793

Selskabet har i brev af 25/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Den 8. september 2017 indtegnes forsikringstageren på husforsikringen. Policeoversigt vedlægges som bilag 1 og vilkår vedlægges som Bilag 2.

Den 4. juli 2020 melder forsikringstageren sætningsskader på sit hus efter en bil har påkørt et birketræ på modsatte side af vejen.

Den 22. december 2020 er [tømrerfirma] på besigtigelse hos forsikringstageren. Besigtigelsesrapport vedlægges som bilag 3.

Den 5. januar 2020 fremsender If forsikring afvisning på dækning af skaden til forsikringstageren, idet If forsikring ikke mener, at skaderne skyldes påkørsel af træet, som er placeret på modsatte vejside af huset over 30 meter væk fra huset. Afvisningen vedlægges som bilag 4.

Den 13. april 2020 klager forsikringstageren over afslag på dækning af sætningsskaderne og skriver i klagen, at sætningsskaderne sagtens kan komme fra sammenstødet med birketræet på den modsatte side af vejen over 30 meter væk fra huset, idet rødderne kan være så lange at de vil kunne nå over til huset. I den forbindelse kontakter If forsikring en træspecialist for fornyet vurdering af forsikringstagerens klage.

Den 21. april 2020 modtager If Forsikring mail fra [træspecialist], hvoraf fremgår, at rødderne på birketræet ikke kan forårsage skade på huset i afstanden mellem træet og huset. Mailen fremlægges som bilag 5.

Den 15. april 2021 afviser If forsikring telefonisk overfor forsikringstageren, idet det ikke findes sandsynligt, at påkørslen af et træ over 30 meter væk er grunden til sætningsskader på forsikringstagerens hus jf. vilkår 6.1.4. Derimod henvises til at huset ikke er i lod, hvilket vil kunne forårsage sætningsskader, og dette er der ikke forsikringsdækning for.

Vi fastholder vores afvisning

Vi fastholder vores afvisning, da det ikke findes sandsynligt at sætningsskaderne er opstået som følge af påkørsel af et træ 39 meter væk fra huset og idet der henvises til at skaderne er sket over tid, hvorfor der ikke er forsikringsdækning for skaderne jf. vilkårenes punkt 6.1.4.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at skaden er opgjort korrekt. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til yderligere erstatning."

Klageren har i meddelelse af 24/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"det er vigtigt at sige, at den værste/mest synlige skade på murværket var nærmest træ-ulykken. Denne udbedrede jeg hurtigt efter at have fået det første afslag fra if. Og ved den mindre skade på kvisten på facaden, har jeg måttet fræse armeringsjern ind i dørlysnings, da jeg så at revnen

begyndte at arbejde sig ned mod fordøren. Huset var nypudset i efteråret 2019. Jeg malede så første gang i foråret 2020, herefter kan man som altid bedre se pudsearbejdets kvalitet. Jeg er således netop nu i gang med at pynte på murværket /altså gå det efter, inden det skal have 2. gang maling. Og så kom skaden sidste sommer 4. juli og jeg har været noget 'lammet' mht. at komme videre (også lidt helbredsmæssige udfordringer), men nu i sommer er jeg i gang med at pynte på det."

Klageren har i meddelelse af 24/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg ankede sagen til if - og sidenhen til ankeforsikringen, var det fordi, jeg efterhånden kunne se - langt flere skader og smårevner, end jeg i første omgang anmeldte skaden på. Allerbedst vil være, at der igen kommer en bygningskyndig forbi, så jeg kan vise/og forklare præcist hvad der er sket. Jeg kan tage 15-20 billeder af små revner i sokkelen, i murværket i gipsen på nyistandsat førstesal. Men billederne vil ikke kunne være tilstrækkeligt dokumenterende tror jeg, derfor klart bedst at den bygningskyndige kommer forbi. Hele scenariet kommer af voldsomme rystelser i jorden, som følge af [bilen], som hamrede ind i genboens birketræ sidste sommer 4. juli 2020."

Til dette har selskabet fremsendt brev af 13/9 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Den 22. december 2020 er [tømrerfirma] på besigtigelse hos forsikringstageren. Besigtigelsesrapport vedlægges som bilag 3.

Den 21. april 2020 modtager If Forsikring mail fra [træekspert], hvoraf fremgår, at rødderne på birketræet ikke kan forårsage skade på huset i afstanden mellem træet og huset. Mailen fremlægges som bilag 5.

If forsikring har haft en håndværker ude og besigtige skaderne. Der er tale om sætningsskader på huset, som er kommet grundet at huset ikke står i lod. Disse sætningsskader vil fremkomme løbende, så længe huset ikke er i lod. Der er ikke dækning for sætningsskader på kundens vilkår.

If forsikring har haft kontakt med [træeksperten] for at undersøge om træets rødder under helt specielle vejrforhold vil kunne medføre den mindste rystelse på huset. Dette for at imødekomme kundens klage efter denne havde modtaget afvisning, da sætningsskaderne ikke er kommet ved påkørslen men pga., at huset ikke er i lod.

[Træeksperten] har oplyst, at rystelse på et birketræ i en afstand af 39 meter fra huset ikke kan påvirke huset og ikke kan bevæge sig så langt.

If forsikring fastholder, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, da sætningsskaderne ikke er fremkommet via påkørslen af birketræet længere væk.

Vi fastholder vores afvisning

Vi fastholder vores afvisning, da det ikke findes sandsynligt at sætningsskaderne er opstået som følge af påkørsel af et træ 39 meter væk fra huset og idet der henvises til at skaderne er sket over tid, hvorfor der ikke er forsikringsdækning for skaderne jf. vilkårenes punkt 6.1.4."

Hertil har klageren i brev af 15/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"det er HELT klart, at samtlige de skader jeg har gjort rede for, kom den selv samme aften, hvor bilen forulykkede. Da jeg for længe siden blev ringet op af If, med deres beklagelige svar – at de desværre ikke ville dække skaderne – da var der ingen tvivl om at skaderne var sket som følge af bilulykken. I telefonen blev der forståeligt nok sagt, at det lød underligt, om [bilens] vanvidskørsel kunne forårsage skaderne. Jeg har boet her i 6 år ... Byggeriet går langsom med sikkert og grundigt ... Jeg skal ærligt indrømme, jeg havde ikke bemærket at kvisten på facaden var bagoverhældende. Havde jeg konstateret det, kunne jeg let have rettet den op, inden jeg lavede førstesalen færdig. Her er det dog vigtigt at sige, at revnerne på tværs og nedad ved kvisten, slet ikke er det alvorligste. Den klart værste revne var på hushjørnet mod vejen og træet samt efter første vindue, hvor rysterne i hele tagkonstruktionen har gjort, at spærene har skubbet til ydermurene, velvidende at bæringen foregår på bagmuren. Sidenhen da jeg fik kigget rundt i hele huset ude samt inde, kunne jeg konstatere, at hele tagkonstruktionen (hætten) har fået en ordentlig rystetur. Deraf samtlige murrevner /dels jvnf. billederne samt min beskrivelse og så 10-15 mindre forskydninger i gipspladerne på førstesalen.

Jeg anmeldte det hurtigt efter ulykken – og det er også vigtigt at pointere, der har ikke været rigtigt stormvejr i tiden efter, Så bortforklaringen med den slags kommer på gamle huse – ikke godt nok.

Det er klart, at rysterne via jorden, kun kan videreføres via sokkelen. Sokkelen var det allerførste jeg pudsede for 6 år siden, malede de 75 cm. under jord og ventede med at male øverste del af sokkelen, til murværket var tilfredsstillende og malet. Jeg er en omhyggelig ... med megen erfaring. Og utrolig ked af, at skulle have et sådan bøvlgang med at få medhold i en skadesag, hvor årsagen er Klokke klar. Jeg var ikke hjemme da det skete, men kom 10 min. Efter. Da var både politi og ambulance på stedet. Ingen vidner fortæller, om der i forbindelse med bilen vanvidskørsel rundt i svinget om huset, kan have været en 40 tons tung lastbil eller landbrugskøretøj, som præcist har blokeret bremsen lige uden for mit hus, for at undvige. Tanke – men det skete den aften, det er 100 % sikkert.

Klageren har i meddelelse af 3/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I dag har jeg for en ordens skyld, lige målt den præcise afstand fra hushjørne og til det kolliderende birketræ. Afstanden er 32,70 m. SHARP. Lige i disse dage går jeg hjemme ... Og har således tiden til at undersøge videre. Vedhæfter 4 nye billeder fra facaden. Mange, bittesmå revner, dels vandrette, dels skrånede ned fra de murede sålbænke. Jeg bliver SÅ ked af det hver gang jeg finder mere. Der er klart også 5-6 smårevner i sokkelen. Jeg vil også godt sige, at det selvsagt er vanskeligt at estimere en rimelig og passende erstatningspris. Og har F lagt det op til mig at vurdere. Jeg gentager, at jeg selv er ... og kender således udmærket til, hvad der i de enkelte skaders tilfælde, dels kan/og skal gøres for at udbedre det. Jeg må således sige nu, at jeg vurderer de samlede skader til lidt mere, nu kr. 30.000,- Og det foruden den svie og smerte som det har forvoldt mig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mailkorrespondance af 21/4 2021 mellem selskabet og træeksperten fremgår bl.a.:

"[Fra selskabet] I forbindelse med en skadesag jeg behandler er jeg stødt ind i et spørgsmål omkring rødder på et birketræ. Jeg vil derfor høre om I har mulighed for at hjælpe mig med følgende: Hvor lange kan rødderne på et birketræ blive? Hvis et Birketræ er placeret 30 meter fra et hus, og jorden er tør, og dette træ bliver påkørt, vil der så efter jeres vurdering kunne ske ryster i huset

Ankenævnet for Forsikring

5.

96793

30 meter væk? Jeg ved ikke om I har kendskab til Birketræer men hvis I ikke har vil I så kunne henvise mig til nogle med birketræs ekspertise.

...

From: [træekspert]

...

Generelt er de store støtterødder i ca. samme omfang som udbredelse af kronen, som oftest lidt større. Finrødder kan sagtens finde vej til vand og næringsstoffer væsentligt længere væk og med visse træarter kan de godt være 20-30 meter væk fra stammen. Der kan ikke ske rystelser i huset grundet påkørsel af birketræet 30 meter væk."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 25/5 2021 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden: Ft oplyser at der efter påkørsel af træ udenfor hans hjem er kommet revner i el-lers nypudset vægge.

Omfanget af skaden: Det er revner i murværket over/ved siden af hoveddør.

...

Billeder af stedet:

...

Fra huset mod træet der er ramt, der er 39 meter.

...

Fra huset der er ramt mod huset

...

Det påkørte træ

...

Hus til højre, træ mod venstre

...

Små revner på facade

...

Loddestok viser at gavl ikke er i lod, ca. 3 cm på 2 m."

Nævnet har fået forelagt fotos af revnerne i klagerens hus og fotos, der viser afstanden mellem og placeringen af træet og klagerens hus samt det påkørte træ. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.4.4 Anden pludselig skade

Dækker:

Hvilke skader:

Øvrige pludselige skader* på forsikrede objekter. Fx haglskader, påkørsel, væltende eller nedstyrtende genstande, der beskadiger ejendommens bygninger* og øvrige omfattende objekter.

...

Hvilke objekter:

- Beboelsesbygninger

...

Dækker ikke:

Hvilke skader:

...

- Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, fx revnedannelser på grund af frost, bygningens* sætning, tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere mv."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/7 2020 sætningsskader på sit hus, efter en bil havde påkørt et træ på modsatte side af vejen. Han ønsker erstatning på 30.000 kr. til udbedring af skaderne. Han har anført, at rystelserne fra sammenstødet med træet forårsagede revner i hans hus. Han har blandt andet anført, at bilen ramte vejkannten og fløj flere meter ind i et birketræ hos genboen. Træet har rødder, der er højtliggende og går langt ud. Afstanden mellem klagerens hus og træet er 32,70 meter. Sammenstødet gav så voldsomme rystelser, at klagerens barn troede, at en bil var kørt ind i klagerens hus. Dagen efter sammenstødet så klageren to vandrette revner på hushjørnet nærmest træet og en vandret revne på kvisten mod vejen. Han har sidenhen opdaget flere skader og små revner. Den værste og mest synlige skade på murværket er på den del af huset, der er nærmest træet. Rystelserne i tagkonstruktionen har medført, at spærerne har skubbet til ydermurene. Gipspladerne på førstesalen har 10-15 mindre forskydninger.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, idet det ikke er sandsynligt, at sætningsskaderne er opstået som følge af påkørsel af træet 39 meter væk fra huset. Selskabet har anført, at skaderne er sket over tid og skyldes, at huset ikke er i lod.

Selskabet har fået bekræftet fra en forening med viden inden for træer, at rystelserne ikke har kunnet påvirke huset. Af e-mail af 21/4 2021 fra foreningen fremgår det, at "Generelt er de store støtterødder i ca. samme omfang som udbredelse af kronen, som oftest lidt større. Finrødder kan sagtens finde vej til vand og næringsstoffer væsentligt længere væk og med visse træarter kan de godt være 20-30 meter væk fra stammen. Der kan ikke ske rystelser i huset grundet påkørsel af birketræet 30 meter væk".

Af selskabets besigtigelsesrapport af 25/5 2021 fremgår det, at "Loddestok viser at gavlfod ikke er i lod, ca. 3 cm på 2 m".

Ankenævnet for Forsikring

7.

96793

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.4. fremgår det, at forsikringen dækker "øvrige pludselige skader* på forsikrede objekter. Fx haglskader, påkørsel, væltende eller nedstyrtende genstande, der beskadiger ejendommens bygninger* og øvrige omfattende objekter", og at forsikringen ikke dækker "skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, fx revnedannelser på grund af frost, bygningens* sætning, tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere mv."

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at revnedannelserne skyldes påkørslen af træet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at træet befandt sig 39 eller 32 meter væk fra klagerens hus, og at det efter nævnets opfattelse ikke er sandsynligt, at rystelser fra bilens sammenstød med træet har kunnet beskadige klagerens hus.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens hus er et ældre hus og revnerne ifølge selskabet fremstår som revner, der er opstået – og har udviklet sig – over tid.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

8.

96793

Jens Kruse Mikkelsen

formand