

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. januar 2022 blev i sag nr. 96794:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I brev af 29/4 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Under henvisning til det i sagen mod Nærpension indleverede klageskema, skal jeg hermed komme med uddybende bemærkninger til sagen.

Min klient var udsat for en trafikulykke den 11. maj 2018, hvor han var passager i en bil, der i en soloulykke forulykkede mod et træ. Min klient havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring i Nærpension.

Min klient pådrog sig ved ulykken skader i form af et brud på nakken, forvridning af halshvirvelsøjlen og en skade på højre lår, og har fortsat gener i form af daglig hovedpine, nakkesmerter, indskrænket bevægelighed i nakken samt smerter, føleforstyrrelser og muskelsvind svarende til højre lår.

Skaden blev anmeldt til ulykkesforsikringen i Nærpension. Ved brev af den 6. november 2018 oplyste Nærpension, at skaden ikke dækkes af ulykkesforsikringen. Dette begrundes med, at ulykken er omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelsernes § 22, stk. 3, litra e, vedrørende selvforskyldt beruselse. Undertegnede klagede over Nærpensions afvisning den 13. november 2019, og Nærpension fastholdt senest ved brev af den 10. juni 2020, at skaden ikke var dækket af ulykkesforsikringen. Derfor indbringes sagen nu for Ankenævnet for Forsikring.

Nærpension har ikke dokumenteret, at hovedårsagen til ulykken var min klients beruselse eller, at min klient i øvrigt har handlet groft uagtsomt.

Som selskabet anfører i brev af den 6. november 2018, er ulykken efter selskabets overbevisning sket som følge af førerens påvirkning af alkohol og euforiserende stoffer. Idet min klients kammerat var fører af bilen, er det således ikke min klients beruselse, der har ført til ulykken. At min klient har lagt sig til at sove i tredjemands bil i alkoholpåvirket tilstand, er ikke årsagen til den indtrufne ulykke, hvorfor ulykkestilfældet ikke kan henføres under den ovenfor nævnte undtagelse i forsikringsbetingelserne.

Det skal understreges, at det ikke var aftalt mellem min klient og føreren af bilen, at de skulle følges fra stedet, ligesom min klient ikke hverken vidste eller burde vide, at føreren af bilen havde til hensigt at føre bilen i påvirket tilstand.

Det er herudover min opfattelse, at der udelukkende kan pålægges forsikringstager en handlepligt, hvis vedkommende vidste eller burde vide, at føreren af en bil er påvirket af alkohol eller stoffer. I dette tilfælde lå min klient og sov i bilen, hvilket bevirkede, at min klient ikke havde mulighed for at forhindre ulykken. Skaden ville således også være sket, såfremt min klient sov i bilen uden at være påvirket af alkohol.

Jeg henviser i øvrigt til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring AK 72587, hvor sikrede ikke ved at drikke sig fuld havde udvist grov uagtsomhed samt til AK 95822, hvor selskabet ikke havde dokumenteret, at hovedårsagen til ulykken var forsikredes beruselse.

Det er herefter min klare opfattelse, at ulykken er dækket af ulykkesforsikringen, hvorfor Nærpension skal anerkende dækningen og foretage en vurdering af min klients varige mén."

Selskabet har i brev af 28/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager var som passager i en bil impliceret i en trafikulykke, hvor føreren af bilen kolliderede med et træ. Såvel føreren af bilen som klager var svært spirituspåvirkede på skadetidspunktet, føreren med en promille på 1,75 og klager med en promille på 3,0. Vi har afvist dækning på ulykkesforsikringen pga. grov uagtsomhed.

Klager har tegnet en Kundeforsikring – Lån og Kredit, der bl.a. består af en dækning ved ulykkestilfælde. Betingelser vedlagt som **bilag 1**.

Sagens forløb

Den 1. juni 2018 modtog vi en anmeldelse fra klager vedr. ulykken. **Bilag 2**. Af anmeldelsen fremgik, at klager den 11. maj 2018 lå og sov på bagsædet af skadevolders bil, da denne kørte ind i et træ. Klager fik ved uheldet brud på nakke, næse og ribben. Af anmeldelsen fremgik endvidere, at klager inden for det sidste døgn havde drukket øl, men han kunne ikke huske hvor mange. Klager kunne huske, at han lå på bagsædet og sov men husker ellers intet, førend han blev vækket ... hospital dagen efter ulykken.

Vi rekvirerede herefter journal fra ... sygehus og politirapport.

Af journal fra ... sygehus fremgik det, at klager havde en promille på 3, at han blev inturberet på skadestedet og blev holdt inturberet den første nat grundet svær alkoholpåvirkning. Endvidere fremgik, at klager havde drukket en del alkohol i løbet af dagen. **Bilag 3.**

Af anmeldelsesrapport modtaget fra politiet i august 2018 fremgik en nærmere beskrivelse af uheldet. Yderligere fremgik det af rapportens side 8, at der i bilens kabine lå uåbnede og åbnede tømte øldåser, primært Slots Classic. Derudover var der en hel ramme uåbnede øldåser i bagagerummet. Fotos af kabine og bagagerum vedlagt som **bilag 4.**

Den 22. august 2018 skrev vi til klagers advokat med en række spørgsmål omkring klagers tilhørsforhold til skadevolder, hvordan han var kommet ind i bilen, hvor og på hvilket tidspunkt klager mødte skadevolder m.v. **Bilag 5.**

Advokaten vendte tilbage med svar den 29. august 2018. Af svaret fremgik, at klager havde lært føreren af bilen at kende for 8 år siden gennem en fælles bekendt. På ulykkesdagen blev klager hentet af skadevolder og de kørte til en bodega i [by 1] for at drikke en enkelt øl. Klager blev træt, da han havde været til byfest natten før, hvorfor han lagde sig ud på bagsædet for at få lidt søvn. Klager havde ikke kørekort. **Bilag 6.**

Ud fra sagens samlede oplysninger vurderede vi, at klager havde handlet groft uagtsomt, hvorfor vi afviste dækning ved brev af 6. november 2018. Dette begrundes i, at klager valgte at lægge sig til at sove i en anden mands bil, som han burde være klar over kunne blive brugt som transportmiddel enten af skadevolder, som klager havde drukket sammen med, eller af ejeren. Havde klager ikke været svært alkoholpåvirket med en promille på 3,0, havde han haft mulighed for at registrere, at føreren af bilen var påvirket af både alkohol og euforiserende stoffer. Føreren blev på ulykkesstedet beskrevet som svært påvirket af alkohol, han lugtede kraftigt af øl og hans tale og bevægelser var langsomme. Endvidere henviste vi til, at med de utallige tomme – og fyldte øldåser, der lå i hele bilen, burde det have været indlysende for klager, at bruger af bilen havde indtaget alkohol. **Bilag 7.**

Føreren af bilen blev den 7. marts 2019 ved retten i ... idømt 4 måneders fængsel og en bøde på 3.500 kr. for spirituskørsel, kørsel med euforiserende stoffer i blodet og kørsel i frakendelsestiden.

Under retssagen forklarede føreren af bilen, at det ikke var ham der havde ført bilen, men at det var en tredjemand i bilen, der havde været fører af denne på uheldstidspunktet.

Flere vidner til uheldet så imidlertid kun føreren klatre ud af bilen og så ingen forlade uheldsstedet, og der var intet der tydede på, at der havde været andre end føreren og vores kunde i bilen.

Af retsbogen fremgik, at føreren af bilen forklarede, at han tidligere på uheldsdagen havde drukket 3-4 øl sammen med en veninde, da han lige var blevet løsladt fra fængslet. Efterfølgende var han sammen med et par kammerater kørt til en bar for at fejre løsladelsen, hvor en af kammeraterne blev dårlig og ikke ville med videre. Herefter var de taget videre til [bar 1], som var en anden bar. Bilen de kørte i, stod i hans ekskærestes navn. **Bilag 8.**

Vi fastholdt vores afgørelse i sagen ved brev af 17. august 2019. **Bilag 9.**

Den 13. november 2019 klagede advokaten over vores afgørelse. **Bilag 10.**

Da klager ikke var blevet afhørt under retssagen mod føreren fremsendte vi en række spørgsmål til besvarelse af klager. **Bilag 11.**

Klagers advokat vendte tilbage med svar fra klager på de stillede spørgsmål. **Bilag 12.** Af svarene fremgik, at klager blev hentet hos sine bedsteforældre af føreren af bilen ved middagstid på uheldsdagen, hvorefter de i bil tog direkte på bodegaen i [by 1]. Klager var med som passager og køreturen tog ca. ½ time. Klager vidste ikke, hvem der ejede bilen, men det var den bil han blev hentet i. Klager var ven med føreren af bilen, men var ikke klar over, at føreren af bilen var fra-kendt førerretten.

Efter at have gennemgået sagen igen, måtte vi konstatere, at der var modstridende forklaringer omkring forløbet på uheldsdagen, herunder antallet af udskænkingssteder, de havde været på, og hvor de havde været henne i løbet af dagen.

Da føreren af bilen og klager havde drukket sammen på forskellige værtshuse i omkring 6 timer op til uheldet og havde anvendt den samme bil som transportmiddel hele dagen, kunne vi konstatere, at det ikke blot var en tilfældig ulåst bil, som klager lagde sig til at sove i ved værtshuset, og det burde have stået klart for klager, at denne bil ville blive brugt som fortsat transportmiddel af føreren.

Vi fastholdt ved brev af 10. juni 2020, at klager havde handlet groft uagtsomt ved at have tilsidesat sin mulighed for at registrere, at føreren af bilen var kraftigt påvirket af alkohol og euforiserende stoffer. **Bilag 13.**

Vi modtog herefter klagen til ankenævnet.

Vores vurdering af ankenævns sagen

Af forsikringsbetingelserne afsnit 3, § 22 stk. 3e og 3f fremgår:

e. Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved deltagelse i slagsmål, selvforskyldt beruselse, afhængighed eller misbrug af medicin eller andre rusmidler, alkohol, narkotika eller narkotikalignende stoffer, eller ved kriminelle handlinger.

f. Følgevirkninger af handlinger som forsætligt eller ved grov uagtsomhed er forårsaget af den tilskadekomne, herunder selvmordsforsøg samt eventuelle følger heraf. Dette gælder uanset den tilskadekomnes sindstilstand ved fremkaldelsen af ulykkestilfældet.

Klager og føreren af bilen havde drukket alkohol sammen i omkring 6 timer op til uheldet, hvor de havde frekventeret adskillige værtshuse i flere byer. Transporten mellem værtshusene skete med uheldskøretøjet.

Som det fremgår af fotomaterialet, **bilag 4**, ses tydeligt, at hele bilen var fyldt med tomme øldåser ved både for- og bagsæde og masse af uåbnede dåser i bagagerummet. Også dette gør, at klager har været klar over, at både han og føreren har drukket i et omfang, hvor ingen af dem burde føre bilen. Klager har således været klar over, at fører af køretøjet var svært alkoholpåvirket og alligevel kørte bil dagen igennem, og klager har på trods heraf ladet sig transportere fra det ene udskænkingssted til det andet.

Vi er således ikke enige med advokaten i, at klager ikke vidste eller burde vide, at føreren af bilen var påvirket af alkohol op til ulykken.

Med en alkoholpromille på 3 lagde klager sig ind på bagsædet af den selvsamme bil, som han og føreren sammen havde brugt som transportmiddel hele dagen i spirituspåvirket tilstand. Der er således ikke tale om en tilfældig bil, han har fundet ude foran værtshuset.

Klager havde på dette tidspunkt bragt sig i en sådan svært beruset tilstand, at han end ikke var klar over, at han var passager i bilen, og at føreren af bilen igen fortsatte sin kørsel efter sidste værtshusbesøg, selvom han ikke var i stand til at føre bilen på betryggende måde.

Når klager har lagt sig ind på bagsædet af den bil, som han har været passager i de sidste 6 timer op til ulykken, hvor de har kørt fra det ene værtshus til det andet, så burde klager have været klarover, at det var overvejende sandsynligt, at føreren ville fortsætte med at benytte køretøjet efter det sidste værtshusbesøg inden ulykken.

Men klager havde på dette tidspunkt bragt sig i en sådan svært beruset tilstand, at han intet kunne huske, førend han vågnede næste dag på hospitalet. Han har således heller ikke lagt mærke til, at han blev inturberet på ulykkesstedet på grund af svær alkoholpåvirkning.

Vi skal i den forbindelse henvise til:

U.2003.339H, der fandt at en passagerer, der var bekendt med førerens spiritusindtagelse, havde udvist grov uagtsomhed ved at være passager i bilen. **Bilag 14**.

Ø.L.D. af 7. november 1994, der fandt at passageren ved at bringe sig i en sådan tilstand, at han ikke var klar over, at han var passager i sin egen bil, at bilen blev ført den person, som han havde drukket sammen med i timerne forinden, og at denne på grund af selvforskyldt beruselse ikke var i stand til at føre et motorkøretøj på betryggende måde, **selv** havde udvist en sådan grov uagtsomhed med hensyn til forsikringsbegivenhedens indtræden, at han ikke var dækket af forsikringen. **Bilag 15**.

Når klager har bragt sig i en sådan tilstand, at han end ikke er klar over, at han er passager i bilen, og at føreren af bilen igen fortsatte sin kørsel efter deres fælles besøg på værtshuset, selvom han ikke var i stand til at føre bilen på betryggende måde, har han udvist en sådan grov uagtsomhed med hensyn til forsikringsbegivenhedens indtræden, at han ikke er dækket af ulykkesforsikringen.

Under henvisning til ovenstående fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Klagerens advokat har i brev af 15/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Idet bemærkningerne i indlæg af den 29. april 2021 fastholdes, skal jeg herved vende tilbage med yderligere bemærkninger i forlængelse af selskabets indlæg af den 28. maj 2021.

Selskabet har ikke ved sit indlæg eller de fremlagte bilag 1-15 dokumenteret, at min klient vidste eller burde have vidst, at føreren af bilen ville køre fra stedet i spirituspåvirket tilstand.

Det fremgår af fremlagte retsbog (bilag 8, side 1-2), at bilen i løbet af dagen var blevet ført af personer, der enten ikke havde drukket eller havde drukket mindre end min klients kammerat, der

var fører af bilen på ulykkestidspunktet. Min klient har således i løbet af dagen været passager i bilen, men bilen blev kun ført af min klients kammerat (fører på ulykkestidspunktet), da min klient blev afhentet omkring middagstid. Selskabet har ikke dokumenteret, at føreren på ulykkestidspunktet har ført bilen i beruset tilstand i løbet af dagen.

Selskabet anfører, at det bør indgå i vurderingen af, om min klients skade er omfattet af ulykkesforsikringen, at han havde lagt sig til at sove i en bil "fyldt med øldåser". Det skal præciseres, at der på de fremlagte billeder (bilag 4) alene fremgår 10-15 øldåser.

Højesterets afgørelse i U.2003.339H (bilag 14) er begrundet i, at det var godtgjort, at sikredes beruselse var hovedårsag til ulykken. Afgørelsen er ikke relevant for nærværende sag, idet min klients beruselse ikke er hovedårsag til ulykken, hvilket selskabet da heller ikke har dokumenteret.

Østre Landsrets dom af den 7. november 1994 (bilag 15) er begrundet i, at sikrede havde handle-groft uagtsomt ved at overlade sin bil til en spirituspåvirket person. Idet ulykken ikke skete i min klients bil, er vurderingen af sikredes udviste adfærd i dommen ikke af relevans for nærværende sag.

Det fastholdes herefter, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at min klients beruselse var hovedårsag til ulykken eller, at min klient øvrigt har handlet groft uagtsomt."

Selskabet har i brev af 15/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers kammerat (fører af bilen) blev dømt bl.a. for spirituskørsel på ulykkesdatoen på baggrund af vidneforklaringer, der modsagde hans forklaring i retten. Da der er flere uoverensstemmelser med øvrige forklaringer i sagen vedr. forløbet af dagen, hvem der har deltaget, kørt osv. Tillægger vi ikke førerens forklaringer vægt, idet hans forklaringer omkring kørslen i løbet af dagen bærer tydeligt præg af, at han forsøger at undgå endnu en dom for spirituskørsel og en yderligere frakendelse af førerretten i 10 år.

Det ses også af domsudskriftet, at føreren af bilen har adskillige tidligere domme for spirituskørsel og frakendelse af førerretten.

I U.2003.339H har passageren været bekendt med førers alkoholindtagelse, da de begge har deltaget i en julefrokost 2. juledag om aftenen. Retten fandt, at da passageren var bekendt med førerens spiritusindtagelse, fandtes hun at have udvist grov uagtsomhed ved at være passager i bilen, og erstatningen til hendes barn blev nedsat.

I Ø.L.D. af 7. november 1994 stadfæstede landsretten byrettens dom, hvor forsikringsselskabet blev frifundet for at skulle udbetale erstatning for sagsøgers totalskadede bil.

Under sagen gjorde sagsøgers advokat gældende:

- at sagsøger var så beruset, at han ikke var i stand til at bedømme, hvad der skete eller ikke skete
- at sagsøgeren således ikke var klar over, at han var passager i egen bil
- at bilen blev ført af vennen, som han havde drukket sammen med i 6-8 timer
- at sagsøger ikke havde overladt føringen af bilen til vennen
- at sagsøger heller ikke på anden måde havde medvirket til, at vennen tog ham med som passager under køreturen
- at sagsøger ikke havde accepteret dette på nogen måde.

Retten fandt bl.a. at passageren ved at bringe sig i en sådan tilstand, at han ikke var klar over, at han var passager i sin egen bil, at bilen blev ført af vennen, og at denne på grund af selvforskyldt beruselse ikke var i stand til at føre motorkøretøj på betryggende måde, selv havde udvist en sådan grov uagtsomhed med hensyn til forsikringsbegivenhedens indtræden, at han ikke var dækket efter forsikringen.

Vi finder fortsat at begge afgørelser er relevante for nærværende sag.

Som i nærværende sag, havde fører og passager i Østre Landsretssagen også drukket sammen i 6-8 timer op til ulykken, og passageren var i landsretssagen så beruset, at han ikke var klar over, at bilen blev ført af en anden.

På samme måde har klager i nærværende sag drukket sammen med fører af bilen i omkring 6 timer op til ulykken, og på samme måde var klager så beruset, at han ikke var klar over, at bilen blev ført af en anden. Klager oplyste selv i sin anmeldelse, at han intet husker, fra han satte sig ind i bilen og til han blev vækket på hospitalet dagen efter uheldet.

Hvorvidt det er klagers egen bil, der køres i, er uden betydning for sagen, da sagen ikke vedrører en kaskoskade på bilen.

Det er ikke en tilfældig bil, men derimod den bil som klager og fører af bilen har kørt rundt i det meste af dagen, hvor de var på flere værtshuse.

Det var på grund af klagers svære alkoholpåvirkning med en promille på 3,0, at han ikke registrerede, da bilen igen blev ført af kammeraten.

Føreren blev på ulykkesstedet beskrevet som svært påvirket af alkohol, han lugtede kraftigt af øl og hans tale og bevægelser var langsomme.

Klager havde eller burde have indset, at føreren var alkoholpåvirket i en sådan grad, at han ikke var i stand til at føre køretøjet på forsvarlig vis, og da klager på trods heraf lagde sig ud i bilen, burde han også have indset, at føreren højest sandsynligt ville køre videre i bilen, som de under indflydelse af alkohol havde benyttet hele dagen.

Det kan ikke friholde klager, at han med sin svære alkoholpromille på 3,0 har tilsidesat sin egen mulighed for at vide hvilken tilstand føreren var i, da han fortsatte sin kørsel med klager på bagsædet.

Vi lægger ved vores afgørelse vægt på såvel fører og klagers promille, at der har været tale om samdruk, tidshorisonten for indtagelse af alkohol, og at det ikke er en tilfældig bil, som klager lægger sig ind i foran værtshuset.

Det er således på baggrund af de samlede omstændigheder ved ulykken, at vi fastholder vores afgørelse."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 13/8 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Vedrørende selvforskyldt beruselse

Det fremgår af praksis fra Ankenævnet for Forsikring, at det påhviler selskabet at dokumentere, at sikredes beruselse er hovedårsag til ulykken, jf. eksempelvis kendelserne 91.743 og 95.822. Det fastholdes, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at min klients beruselse var hovedårsag til ulykken.

Vedrørende grov uagtsomhed

Det skal understreges, at min klient på intet tidspunkt i hændelsesforløbet har indvilliget i at være passager i en bil, der blev ført af en spirituspåvirket person. Uanset hændelsesforløbet dagen igennem, hverken vidste eller burde min klient vide, at den kammerat, der var fører af bilen på ulykkestidspunktet, ville føre bilen efter værtshusbesøget.

Der er ikke noget i sagens bilag, der dokumenterer, at det var aftalt eller i øvrigt drøftet, at parterne skulle køre sammen fra stedet, ligesom det heller ikke i øvrigt er dokumenteret, at min klient burde have vidst, at den pågældende bil ville blive ført videre fra stedet samme aften.

Den omstændighed, at min klient tidligere på dagen var passager i bilen, er ikke dokumentation for, at min klient ved at lægge sig til at sove i bilen i beruset tilstand har udvist grov uagtsomhed."

Hertil har selskabet i brev af 4/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat anfører, at det fremgår af ankenævnspraksis, at selskabet skal dokumentere, at sikredes beruselse er hovedårsag til ulykken, og henviser i den forbindelse til 2 ankenævnskendelser.

De 2 ankenævnskendelser er imidlertid ikke relevante for nærværende sag. Begge de nævnte kendelser vedrører personer, der under selvforskyldt beruselse falder ned af en trappe, hvor selskaberne afviser dækning, da forsikringsbetingelserne ikke dækker ulykkestilfælde, som er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse.

Nærværende sag er afvist på grund af grov uagtsomhed fra klagers side, hvorfor han ikke er dækket af ulykkesforsikringen, da følgevirkninger af handlinger, som ved grov uagtsomhed er forårsaget af tilskadekomne ikke giver ret til dækning, jfr. forsikringsbetingelserne afsnit 3, § 22 stk. 3e [3f], tidligere fremsendt som bilag 1.

Det er ikke undskyldeligt, at klager har drukket så kraftigt (promillen var på 3,0) at han ikke er i stand til at opfatte, hvad der sker efter at han har sat sig ind i bilen.

Vi skal igen henvise til Ø.L.D af 7. november 1994, tidligere fremsendt som bilag 15, der vedr. samme problemstilling, og hvor landsretten bl.a. fandt, at passageren ved at bringe sig i en sådan tilstand, at han ikke var klar over, at han var passager i sin egen bil, at bilen blev ført af vennen, og at denne på grund af selvforskyldt beruselse ikke var i stand til at føre motorkøretøj på betryggende måde, selv havde udvist en sådan grov uagtsomhed med hensyn til forsikringsbegivenhedens indtræden, at han ikke var dækket efter forsikringen."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 9/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

9.

96794

"Det fremgår af brev fra AP Pension af den 6. november 2018, at dækning afvises grundet selvforskyldt beruselse. Brevet er fremsendt fra AP Pension til Ankenævnet for Forsikring som bilag 7.

AP Pension henviser ligeledes i indlæg af den 4. september 2021 til forsikringsbetingelsernes § 22, stk. 3e, der netop omhandler selvforskyldt beruselse.

Det fastholdes derfor, at nævnspraksis vedrørende selvforskyldt beruselse er relevant for nærværende sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenunder. Af journalnotat af 11/5 2018 fremgår bl.a.:

"I dag trafikuheld, promille på 3, initial GCS 9, intuberet pga. agitation.

...

Der anlægges umiddelbart plan for, at patienten holdes sederet til tubeaccept til i morgen, så han kan nå at forbrænde noget af sin S-Ethanol."

Af anmeldelsesrapport af 14/5 2018 fremgår:

"Part 1a [klageren] lå stille på bilens bagsæde... Part 1 [føreren af bilen] blev skønnet svært påvirket af alkohol, da han lugtede kraftigt af øl, påvirket af narkotisk stof, da han talte meget langsomt og havde langsomme bevægelser, men blev skønnet egnet til afhøring.

Part 1, ... forklarede kort, at han var blevet lukket ud af fængslet samme dag, hvilket han havde være ude og fejre. Part 1 forklarede, at han og hans kammerat, part 1a [klageren] havde mødt en mand i [by 2], som havde sagt, at han godt kunne køre dem. Part 1 forklarede, at efter de var kørt galt, så var manden fra [by 2] løbet ind i skoven.

Part 1, rettede henvendelse til Part 1a i bilen og oplyste til denne, at politiet var der, og at vi var kommet for at hjælpe. Part 1a svarede: 'Fuck af'. Part 1a blev af ... skønnet svært påvirket af alkohol og blev ikke skønnet egnet til afhøring.

...

Ved forespørgsel på part 1 via radio til vagtcentralen oplystes:

KR: Kendt med spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden

CRK: Frakendt kørekort

Part 1 blev kl. 18.59 anmodet om at lade sig alkometerteste, hvilket han modstridende indvilgede i. Udåndingsprøven viste en værdi på 1,62 promille.

...

På uheldsstedet er kørebanen 7 meter bred og er indrettet med dobbelt spærrelinje Q44. Der er 2 kørebanehalvdele, som hver er 3,5 meter bred. Der er i begge sider af kørebanen 0,75 meter fra rabatten en smal punkteret kantlinje. På uheldsstedet er der en blød kurve, der drejer kørebanen i en mere sydlig retning. Der er på stedet en hastighedsbegrænsning på 60 km/t. ·

Der er på stedet ingen vejbelysning. Kørebanen var belagt med asfalt. Der er ikke andre køretekniske foranstaltninger på stedet.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96794

Man kan på strækningen på begge sider af uheldsstedet se vejens forløb mindst 100 meter frem.

...

Asfalten var hel og jævn. Vejret var på undersøgelsestidspunktet skyfrit og høj sol. Der var ingen nedbør, føret var tørt. Der var lidt til ingen trafik på undersøgelsestidspunktet.

...

Der blev på asfalten fra højre hjulpar opmålt et blokade spor på 13,6 meter. Der blev på asfalten fra venstre hjulpar opmålt et blokade spor på 18 meter. Blokade sporene fortsatte efter bilen kørte af vejen. Der var blokadespor hele vejen fra asfalten og ind til bilen i skovkanten.

I bilens kabine lå uåbnede og åbnede tømte dåser, primært af mærket Slots Classic. Der var en hel ramme uåbnede slotsdåser i bagagerummet.

...

Ved vores ankomst til politistationen i ... tog jeg telefonisk kontakt med ... hospital.

En læge fra intensivafdelingen ... forklarede, at [klageren] havde følgende skader. Brud på nakken, blødning på mavemuskulaturen og en brækket næse."

Af afhøringsrapport af 14/5 2018 fremgår:

"Vidnet [mand] og en kvinde hjalp ved færdselsuheldet. De rettede henvendelse til den forulykkede bil og snakkede med den anden mandsperson [klageren], som lå bag i bilen."

Af afhøringsrapport af 16/5 2018 fremgår:

"Afhørte [føreren af bilen] forklarede, at han samme dag var blevet lukket ud af fængslet ..., og derfor havde været ude og fejre det.

Han forklarede, at det ikke var ham, som havde ført bilen, men at det var en tredje mand, som havde ført bilen. Han forklarede, at den tredje mand var stukket af fra stedet ind gennem skoven. Adspurgte forklarede afhørte, at manden, der var løbet ind i skoven, var iført sorte bukser og en sort jakke.

Adspurgte forklarede afhørte, at han ikke kendte manden, men at de havde mødt ham på værtshuset

... i [by 2]. Afhørte forklarede, at han ikke selv havde kørt bilen, fordi han var frakendt førerretten.

Han forklarede, at det ikke var hans bil, men han og hans kammerat overvejede at købe den.

Han oplyste, at han nok havde drukket omkring 20 øl den dag"

Af skadeanmeldelse af 1/6 2018 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

11.

96794

1. Beskrivelse af ulykkestilfældet

A Hvornår skete ulykkestilfældet?

Dato (dag, måned og år)

11.05.2018

Klokken

ca. kl. 18

D Beskriv ulykkestilfældet, så det klart fremgår, hvordan det skete. Brug eventuelt pkt. 9

Jeg ligger på bagsædet af skadevolders bil og sover. Skadevolder

, sætter sig ind i bil og kører, mens jeg sover på bagsædet. Skadevolder

forulykker i bilen, som kører ind i et træ.

C Havde du indenfor det sidste døgn inden ulykken indtaget nogle former for alkohol, rusmidler, medicin eller andet?

Hvis ja, hvad havde du indtaget og hvor meget?

☐ Nej ☒ Ja

Drukket øl - kan ikke huske hvor mange.

9. Eventuel uddybning af svar

Jeg kan huske, at jeg lå på bagsædet og sov, men husker derefter intet før jeg

bliver vækket på

hospital dagen efter ulykken.

Jeg er oplyst om, at fører af bil er frakendt kørekort, og bilen, som han kørte

i på ulykkestidspunktet åbenbart er forsikret i en anden mands navn. Jeg har

forsøgt at få oplyst registreringsnummer og navn af Politiet, men politiet vil

kun oplyse mig om, at bilen er forsikret i

Af brev af 22/8 2018 fra selskabet til klagerens advokat fremgår:

"Vi skriver til jer da vi har brug for yderligere oplysninger i sagen.

1. I bedes venligst oplyse hvor jeres klient og [føreren] kender hinanden fra og hvor lang tid de har kendt hinanden?
2. Hvordan er jeres klient kommet ind i bilen som han ligger og sover i?
3. Hvad er årsagen til at jeres klient ligger i en tredje mands bil som bor i ... ?
4. Hvor mødt jeres klient og [føreren] hinanden den dag skaden skete og på hvilket tidspunkt?
5. Har jeres klient kørekort?

Af brev af 29/8 2018 fra klagerens advokat til selskabet fremgår:

"Spørgsmål 1

Min klient har lært [føreren af bilen] for ca. 8 år siden gennem en fælles

Ankenævnet for Forsikring

12.

96794

	bekendt.
Spørgsmål 2-4	Min klient blev hentet af [føreren] på ulykkesdagen. [Føreren] ville have min klient med på en bodega i [by 1] for at drikke en enkelt øl. Min klient var træt, da han havde været til byfest natten før, hvorfor han lagde sig ud på bagsædet for at få lidt søvn.
Spørgsmål 5	Min klient har ikke kørekort."

Af udskrift af retsbogen fra 17/1 2019 fremgår bl.a.:

"Tilfalte [føreren af bilen] forklarede til forhold 2, at han var med i en bil den 11. maj 2018. Det var den bil der er billede af i fotomappen, som har registreringsnummer ... Bilen stod i hans eks-kærestes navn, ikke i hans. Det var ikke ham der kørte bilen, da de kørte galt. Han sad på passagersædet. Det var en ven af en ven, som kørte bilen. Han var tidligere på dagen blevet hentet af en veninden ... efter at være blevet løsladt. De havde drukket 3-4 øl. To kammerater ville have ham med ud og fejre, men han sagde til dem, at de ikke kunne køre, for han havde drukket. En af hans kammerater havde en ven i [by2] Han hed ..., men tilfalte husker ikke hans efternavn skulle køre bilen, for han havde ikke drukket. De var først på en bar, hvor en af deres kammerater blev dårlig, og han ville derfor ikke med videre. De skulle køre til [bar 1], en anden bar, og besluttede at ... skulle køre, for han havde drukket mindst. Tilfaldes kammerat ... var dårlig, og lå ned på bagsædet og sov, mens tilfalte sad på forreste passagersæde. Tilfalte husker at de kom ind i et sving, hvor bilen skred ud, og de ramte et træ i udkanten af skoven. De ramte et bøgetræ. Han kravlede ud af forreste passagerdør, mens ... steg ud i den anden side, og stak af ind i skoven.

...

Tilfalte forklarede til forhold 3, at Alprazolam er slankepiller. Han har bestilt dem på bodylab. Han var ved lægen, for at finde ud af hvad det var, men han vidste ikke, at der var et ulovligt stof i pillerne. Han ville ikke have kørt, efter at have taget dem, hvis han havde vidst, at han ikke måtte."

Af brev af 29/4 2020 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

Som svar på selskabets brev af den 3. april 2020 skal jeg hermed vende tilbage til sagen.

Nedenstående er svar på de i brevet anførte spørgsmål. Min klient oplyser, at han ikke kan huske de helt præcise tidspunkter, hvorfor disse er angivet omtrentligt.

Hvor bliver [klageren] hentet af [føreren af bilen] den 11. maj 2018?

Min klient oplyser, at han bliver hentet af [føreren] i [by 3] hos sine bedsteforældre.

Hvilket tidspunkt bliver [klageren] hentet af [føreren] den 11. maj 2018

Min klient oplyser, at han bliver hentet ved middagstid.

Tager de direkte på bodegaen i [by 1]?

Ja.

Hvordan kommer [klageren] og [føreren] til bodegaen i [by 1] (hvilken transportform)?

[Føreren] henter min klient i bil, som de kører til [by 1] i.

Hvornår ankommer [klageren] og [føreren] til bodegaen i [by 1]?

Køreturen tager ca. en halv time.

Hvordan kommer [klageren] ind i bilen?

Bilen er ikke låst.

Er [klageren] bekendt med hvem der ejer bilen, eller hvem der har parkeret bilen ved bodegaen i [by 1]?

Nej, min klient oplyser, at han ikke ved, hvem der ejer bilen, men at det er den bil, som [føreren] har hentet klienten i.

Hvad er [klagerens] relation til ejeren af bilen/den som har parkeret bilen ved bodegaen i [by 1]?

Min klient er ven med [føreren].

Var [klageren] den 11. maj 2018 bekendt med, at [føreren] ikke længere havde kørekort?

Min klient oplyser, at han ikke var bekendt med dette."

Af dom af 7/3 2019 – hvor føreren af bilen blev dømt for spirituskørsel og kørsel med bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet den 11/5 2018 – fremgår det:

"Der blev den 11. maj 2018 kl. 20.12 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 1,75 promille alkohol.

Der blev den 11. maj 2018 kl. 20.12 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 0,012 mg/kg Alprazolam.

Der er fremlagt ATK-måling og fotos (bilag 6-6), det fremgår af det fremlagte, at minimumshastigheden er målt til 132 km/t."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 22. INGEN DÆKNING

Stk. 1. Dækningen omfatter kun mén som følge af ulykkestilfælde, som indtræder i forsikringstiden.

Stk. 2. Et mén, der bestod før ulykkestilfældet, giver ikke ret til udbetaling.

Stk. 3. Herudover giver forsikringen ikke ret til dækning for:

...

e. Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved deltagelse i slagsmål, selvforskyldt beruselse, afhængighed eller misbrug af medicin eller andre rusmidler, alkohol, narkotika eller narkotikalignende stoffer, eller ved kriminelle handlinger.

f. Følgevirkninger af handlinger som forsætligt eller ved grov uagtsomhed er forårsaget af den tilskadekomne, herunder selvmordsforsøg samt eventuelle følger heraf. Dette gælder uanset den tilskadekomnes sindstilstand ved fremkaldelsen af ulykkestilfældet.

Klageren var den 11/5 2018 involveret i en trafikulykke. Klageren har oplyst, at han sov på bagsædet, da føreren satte sig ind i bilen og kørte, uden at han bemærkede det. Føreren mistede herredømmet over bilen og kørte ind i et træ. Klageren ønsker dækning, idet selskabet ikke har bevist, at hovedårsagen til ulykken var hans beruselse, eller at han i øvrigt har handlet groft uagtsomt. Han havde ikke aftalt med føreren af bilen, at de skulle følges fra stedet, og han hverken vidste eller burde vide, at føreren havde til hensigt at køre bil i påvirket tilstand.

Selskabet har afvist at dække over ulykkesforsikringen, idet klageren vidste eller burde vide, at føreren af bilen var påvirket af alkohol op til ulykken, og idet klageren og føreren havde drukket sammen i omkring 6 timer op til uheldet, hvor de havde besøgt værtshuse i flere byer. Transporten mellem værtshusene skete med uheldskøretøjet. Selskabet har anført, at klageren – da han lagde sig ind på bagsædet af bilen – burde have været klar over, at det var overvejende sandsynligt, at føreren ville fortsætte med at benytte bilen. Klageren havde bragt sig i en sådan tilstand, at han end ikke var klar over, at han var passager i bilen, og at føreren fortsatte sin bilkørsel efter deres værtshusbesøg, selv om han ikke var i stand til at køre bilen på betryggende måde.

Af anmeldelsesrapport af 14/5 2018 fremgår det, at "Part 1a [klageren] lå stille på bilens bagsæde... Part 1 [føreren af bilen] blev skønnet svært påvirket af alkohol, da han lugtede kraftigt af øl, påvirket af narkotisk stof, da han talte meget langsomt og havde langsomme bevægelser, men blev skønnet egnet til afhøring. ... Ved forespørgsel på part 1 via radio til vagtcentralen oplystes: KR: Kendt med spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden CRK: Frakendt kørekort. Part 1 blev kl. 18.59 anmodet om at lade sig alkometerteste, hvilket han modstridende indvilligede i. Udåndingsprøven viste en værdi på 1,62 promille... I bilens kabine lå uåbnede og åbnede tømte dåser, primært af mærket Slots Classic. Der var en hel ramme uåbnede slotsdåser i bagagerummet."

Ankenævnet for Forsikring

15.

96794

Af afhøringsrapport af 14/5 2018 fremgår det, at "Vidnet [mand] og en kvinde hjalp ved færdselsuheldet. De rettede henvendelse til den forulykkede bil og snakkede med den anden mandsperson [klageren], som lå bag i bilen."

Af afhøringsrapport af 16/5 2018 fremgår det, at "Afhørte [føreren] forklarede, at han samme dag var blevet lukket ud af fængslet ..., og derfor havde været ude og fejre det. Han forklarede, at det ikke var ham, som havde ført bilen, men at det var en tredje mand, som havde ført bilen. Han forklarede, at den tredje mand var stukket af fra stedet ind gennem skoven... Adspurgte forklarede afhørte, at han ikke kendte manden, men at de havde mødt ham på værtshuset... i [by 2]. Afhørte forklarede, at han ikke selv havde kørt bilen, fordi han var frakendt førerretten. Han forklarede, at det ikke var hans bil, men han og hans kammerat overvejede at købe den. Han oplyste, at han nok havde drukket omkring 20 øl den dag."

Af skadeanmeldelse af 1/6 2018 fremgår det, at "Jeg ligger på bagsædet af skadevolders bil og sover. Skadevolder ... sætter sig ind i bil og kører, mens jeg sover på bagsædet. Skadevolder forulykker i bilen ... Jeg kan huske, at jeg lå på bagsædet og sov, men husker derefter intet før jeg bliver vækket på ... hospital dagen efter ulykken."

Af brev af 29/8 2018 fra klagerens advokat til selskabet fremgår det, at "Min klient blev hentet af [føreren] på ulykkesdagen. [Føreren] ville have min klient med på en bodega i [by 1] for at drikke en enkelt øl. Min klient var træt, da han havde været til byfest natten før, hvorfor han lagde sig ud på bagsædet for at få lidt søvn. Min klient har ikke kørekort."

Af udskrift af retsbogen fra 17/1 2019 fremgår det, at "Tiltalte [føreren af bilen] forklarede til forhold 2, at ... Det var en ven af en ven, som kørte bilen. ... besluttede at ... skulle køre, for han havde drukket mindst. Tiltaltes kammerat ... var dårlig, og lå ned på bagsædet og sov, mens tiltalte sad på forreste passagersæde. Tiltalte husker at de kom ind i et sving, hvor bilen skred ud, og de ramte et træ i udkanten af skoven. De ramte et bøgetræ. Han kravlede ud af forreste passagerdør, mens ... steg ud i den anden side, og stak af ind i skoven."

Af brev af 29/4 2020 fra klagerens advokat til selskabet fremgår det, at "Min klient oplyser, at han bliver hentet ved middagstid. *Tager de direkte på bodegaen i [by 1]?* Ja... [Føreren] henter min klient i bil ... Køreturen tager ca. en halv time. *Hvordan kommer [klageren] ind i bilen?* Bilen er ikke låst. *Er [klageren] bekendt med hvem der ejer bilen, eller hvem der har parkeret bilen ved bodegaen i [by 1]?* Nej, min klient oplyser, at han ikke ved, hvem der ejer bilen, men at det er den bil, som [føreren] har hentet klienten i. *Var [klageren] den 11. maj 2018 bekendt med, at [føreren] ikke længere havde kørekort?* Min klient oplyser, at han ikke var bekendt med dette."

Af dom af 7/3 2019, hvor føreren blev dømt for spirituskørsel og kørsel med bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet, fremgår det, at "Der blev den 11. maj 2018 kl. 20.12 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 1,75 promille alkohol. Der blev den 11. maj 2018 kl. 20.12 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 0,012 mg/kg Alprazolam."

Af forsikringsbetingelsernes § 22 stk. 3e, fremgår det, at ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved selvforskyldt beruselse ikke er dækket. Af § 22, stk. 3f fremgår det, at forsikringen ikke dækker følgevirkninger af handlinger, som forsætligt eller ved grov uagtsomhed er forårsaget af den tilskadekomne.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at klagerens tilskadekomst ved trafikuheldet kan henføres til klagerens selvforskyldte beruselse eller er en følgevirkning af hans groft uagtsomme handlinger forud for trafikuheldet.

Som sagen er oplyst, må nævnet lægge til grund, at kammeraten hentede klageren ved middagstid den 11/5 2018 i bil, hvorefter de kørte til et værtshus. Efter at have været på værtshus med føreren lagde klageren sig på et ukendt tidspunkt ud i bilen og faldt i søvn på bagsædet. Kammeraten kørte senere i spirituspåvirket tilstand og med bevidsthedspåvirkende stoffer i

blodet bilen mod et andet værtshus, mens klageren sov på bagsædet. På vej dertil forulykkede de og ramte et vejtræ ca. kl. 18.35.

Nævnet finder, at ulykkestilfældet ikke kan anses for at være fremkaldt af klageren ved selvfor- skyldt beruselse, idet klagerens handling alene har bestået i at vælge at sove i den pågældende bil, og idet denne handling ikke kan anses for at være hovedårsagen til ulykken.

Nævnet finder videre, at selskabet ikke har bevist, at klagerens tilskadekomst er en følgevirk- ning af hans groft uagtsomme handlinger. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise klagerens krav med henvisning til § 22, stk. 3f i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke kan anses for groft uagtsomt, at klageren lagde sig til at sove i den bil, som han og kammeraten (føreren af bilen) tidligere på dagen hav- de kørt i.

Nævnet bemærker, at klageren i sin anmeldelse oplyste, at "Jeg ligger på bagsædet ... og sover. Skadevolder ... sætter sig ind i bilen og kører mens jeg sover på bagsædet. ... Jeg kan huske, at jeg lå på bagsædet og sov, men husker derefter intet før jeg bliver vækket på [hospital]". Næv- net bemærker videre, det af politiets afhøringsrapport fremgår, at et mandligt og kvindeligt vidne "rettede henvendelse til den forulykkede bil og snakkede med en anden mandsperson [klageren] som lå bag i bilen". Det fremgår videre af anmeldelsesrapporten, at "Part 1a [klage- ren] lå stille på bilens bagsæde". Der er herefter ikke grundlag for at antage, at klageren frivilligt har deltaget i den pågældende køretur.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren – trods sin høje promille og sin alkoholindtagelse med kammeraten – ikke burde have indset, at der var indlysende fare for, at kammeraten i stærkt beruset tilstand og med bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet ville genoptage bilkørs- len efter endt værtshusbesøg, mens klageren sov på bagsædet.

Ankenævnet for Forsikring

18.

96794

Nævnet bemærker, at forekomsten af tomme og fyldte dåser i bilen ikke kan tillægges afgørende vægt, idet der – som sagen foreligger oplyst – ikke er grundlag for at statuere, at klageren frivilligt deltog i den bilkørsel, som endte i en trafikulykke.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, AP Pension, skal anerkende, at klageren har været udsat for en dækningsberettigende ulykke. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. En eventuel erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen