

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. november 2021 blev i sag nr. 96795:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. Klageren har i en tidligere sag klaget over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt vandskade i kælderen på hans fritidshus. Klageren krævede, at selskabet dækkede skaderne i henhold til fritidshusforsikringen, eller at selskabet bevilligede forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henblik på isoleret bevisoptagelse. Nævnet har den 30/9 2020 i sag 94614 truffet afgørelse i sagen. Klageren fik ikke medhold. Af nævnets afgørelse fremgår bl.a.:

"Nævnet bemærker indledningsvist, at det er klagerne, der har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skadesårsag.

Vandskade i kælderen

Klagerne har anført, at et voldsomt skybrud den 8/8 2019 medførte, at ejendommens kælder blev oversvømmet. Klagerne har anført, at der er fremlagt erklæringer herom fra naboer til ejendommen.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ifølge forsikringsvejret samt DMI, ikke har været skybrud i og omkring området ved klagernes adresse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker skade som følge af 'vand, der på grund af voldsomt sky- eller tøjbrud ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder*.'

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, at et skybrud — eller en anden forsikringsbegivenhed under fritidshusforsikringen — har forårsaget vandskaden i husets kælder. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om nedbør fra forsikringsvejret, hvoraf det fremgår, at der ikke har været 'kraftig regn' ved klagernes adresse den 8/8 2019.

Nævnet har også lagt vægt på de fotos, der fremgår af besigtigelsesrapporten, der viser kælderterrassens beliggenhed i forhold til den omkringliggende natur, der skråner ned mod den uden-dørs kælderindgang.

Det som klagerne i øvrigt har anført — herunder de fremlagte vidneerklæringer fra naboer — kan ikke føre til andet resultat.

Retshjælp

Klagerne har anført, at de har anmodet selskabet om retshjælp til isoleret bevisoptagelse, da det vil være svært for dem uden syn og skøn at løfte bevisbyrden for, at der har været skybrud, når dette ikke er registreret hos DMI. Klagerne har anført, at selskabet ikke kan afvise anmodningen om retshjælp alene på baggrund af, at nævnet muligvis kan tage stilling til spørgsmålet.

Selskabet har afvist, at klagerne har krav på retshjælpsdækning under henvisning til, at sagen kan behandles af nævnet. Selskabet har anført, at klagerne ikke har løftet bevisbyrden for, at nævnet ikke vil træffe afgørelse i sagen, men henviser sagen til domstolene.

Af retshjælpsforsikringsbetingelsernes pkt. 3.3 fremgår det, at 'kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen'.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at Ankenævnet for Forsikring kan behandle sagen.

Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at selskabet — når nævnet har truffet afgørelse i hovedsagen — vil vurdere, hvorvidt betingelserne i øvrigt er opfyldt for at yde retshjælp."

I brev af 29/4 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand:

Tryg tilpligtes at yde retshjælp til brug for isoleret bevisoptagelse

Sagsfremstilling:

FT ejer et fritshuset beliggende Den 8. august 2019 oplever FT voldsomme lokaliserede skybrud, der medfører, at ejendommens kælder oversvømmes. Taksatorrapporten fra Tryg fremlægges som sagens **bilag 1**.

Tryg har oplyst, at 'anførelsen' af Kladder angiveligt er en fejl, og at ... ikke er i besiddelse af en endelig rapport. Tryg **opfordres (1)** til at bekræfte dette forhold for Ankenævnet.

FT anmelder skaden til Tryg, der dog afviser at dække skaden. Trygs endelige afvisning af 18. september 2019 fremlægges som sagens **bilag 2**.

Som det fremgår af afvisningen, oplyser Tryg, at DMI ikke har registreret skybrud, og at det er forsikringstagers bevisbyrde at dokumentere, at skaden er omfattet af FT's forsikringer hos Tryg, jf. forsikringsaftalelovens § 22.

Vidende om, at denne bevisbyrde næppe vil kunne løftes uden syn- og skøn anmoder FT om et tilsagn om retshjælp til isoleret bevisoptagelse. Anmodning om retshjælp fremlægges som sagens **bilag 3**, mens erklæringer fra naboer til ejendommen vedrørende skybrud fremlægges som sagens **bilag 4**. Det bemærkes, at der ved en beklagelig fejl er anført den 9. august 2019. Der var selvfølgelig tale om den 8. august 2019, dvs. skadestidspunktet.

Tryg **opfordres (2)** til at bekræfte, at der er enighed mellem parterne om, at erklæringerne vedrører den 8. august 2019, da FT i modsat fald må tage fat i naboerne på ny.

Tryg afviser dog at tildele retshjælp idét de finder, at sagen kan behandles ved ankenævnet for forsikring. Mailkorrespondance mellem FT's advokat og Tryg fremlægges som sagens **bilag 5**.

Da der ikke kan nås enighed om hverken FTs principielle såvel som subsidiaire påstand, har denne klage været nødvendig.

Det er som anført i parternes korrespondance FT's opfattelse, at denne ikke vil have en realistisk chance for at føre bevis for sine anbringender uden syn- og skøn, og at Tryg ikke kan afvise alene med henvisning til, at Ankenævnet for Forsikring *muligvis* kan tage stilling til spørgsmålet.

Sagen bliver efterfølgende indleveret til Ankenævnet for Forsikring den 19. december 2019. Nævnet træffer afgørelse den 2. oktober 2020. Herom fremlægges sagens **bilag 6**. Nævnet finder, at FT ikke har løftet bevisbyrden for ankenævnet. I forhold til spørgsmålet om retshjælp fremgår:

...

Efterfølgende anmoder FT om retshjælp med henblik på at kunne løfte sin bevisbyrde om, at skaderne er opstået som følge af skybrud.

Dette afviser Tryg ved mail af 25. januar 2021. Tryg henviser til, at de ikke mener der er tale om en retlig tvist. De anfører, at det isolerede syn- og skøn i stedet alene vil have til formål at undersøge om skaderne skyldes den betydelige mængde vand, der faldt i forbindelse med skybruddet.

Anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

- at** der mellem parterne er en retlig tvist lydende på, om FT har været udsat for en dækningsberettiget skade,
- at** parterne ikke selv har kunnet løse denne uenighed,
- at** Tryg ikke kan løfte bevisbyrden for, at en fagmands vurdering af skaderne – der fortsat ikke er udbedret – sammenholdt med bl.a. parts- og vidneforklaringer ville kunne løfte FT's bevisbyrde om, at skaderne er dækningsberettiget,
- at** Tryg ved alene forsøger at undlade at tilkende retshjælp, da FT, såfremt han fik medhold, ville have et krav imod disse."

Selskabet har i brev af 12/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"2.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke vil give forhåndstilsagn til Retshjælpsdækning i en sag, som tidligere har været behandlet af nævnet AK 94614 (bilag A kendelsen). Betingelserne for Retshjælpsdækningen fremlægges som bilag B (var ligeledes fremlagt i 64614).

3.0 Kort sagsfremstilling

Kendelsen 94614 blev afsagt den 30. september 2020, og denne sagsfremstilling vil alene gennemgå forløbet efter afsigelsen af kendelsen.

Den 23. november 2020 modtog selskabet en henvendelse fra klagers advokat, hvori denne anmoder om Retshjælpsdækning (bilag C).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 7. december 2020 (bilag D). I besvarelsen meddelte selskabet, at der henset til kendelsen fra nævnet ikke var rimelig grund til at føre sagen; men skulle klager fortsætte sagen og få væsentligt medhold i sagen, skulle advokaten rette henvendelse til selskabet.

Den 4. januar 2021 modtog selskabet en ny henvendelse fra advokaten (bilag E). Heri henviser advokaten til de samme argumenter og dokumenter, som var fremlagt i kendelsen 94164, herunder at en ren skriftlig behandling ikke er tilstrækkelig, samt at det undre advokaten, at selskabet end ikke har villet dækningstilsagn til et syn og skøn.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 25. januar 2021, hvor selskabet meddelte, at der efter selskabets opfattelse ikke forelå en tvist. (bilag F).

Den 8. april 2021 modtog selskabet et udkast til klage til Ankenævnet (bilag G).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 22. april 2021, hvor selskabet frafaldt argumentet om, at der ikke forelå en tvist; men fastholdt, at der ikke var rimelig grund til at føre sagen (bilag H). Samtidig meddelte selskabet, at der ikke var nye oplysninger i forhold til det, der var gjort gældende i kendelsen 94164. Endelig henviste selskabet til den klageansvarlige afdeling.

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 betingelserne.

Af betingelserne pkt. 3.2 fremgår følgende:

...

5.0 Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at klagers advokat klager over, at selskabet ikke finder, at der er rimelig grund til at føre en retssag, hvor Ankenævnet (bilag A) tidligere har meddelt, at skaden ikke er omfattet af en hos selskabet tegnet husforsikring.

I samme kendelse har nævnet taget stilling til afvisning af retshjælp i relation til isoleret bevisoptagelse.

I kendelsen fandt nævnet, at klager ikke havde dokumenteret, at der havde været skybrud i området, og i relation til kravet for vandskaden bemærker nævnet afslutningsvis, at de fremlagte vidneforklaringer fra naboer, ikke kan føre til et andet resultat.

Det må derfor lægges til grund, at de argumenter, som advokaten nu fremfører i relation til retshjælp til førelse af en retssag, er tilsvarende de argumenter, der var fremført i relation til retshjælp i forbindelse med en retssag.

Herunder har klager i sin nye klage til nævnet fremsat to provokationer, der er besvaret i selskabets første svar i den oprindelige sag (bilag I). Disse svar fremgår ligeledes selve kendelsen.

Nævnet fandt i kendelsen, dels at et syn og skøn ikke kunne dokumentere, at der havde været skybrud i området, samt at vidneerklæringerne ikke kunne medføre et andet resultat. Samtidig fandt nævnet, at sagen var af en sådan karakter, at nævnet kunne behandle sagen.

I bogen Retshjælpsforsikring af Michael Wiisbye side 329-331 gennemgår Michael Wiisbye retshjælpsforsikringens dækning i de situationer, hvor Ankenævnet har givet selskabet medhold i relation til den sag, som der søges retshjælp til.

Af denne gennemgang fremgår det blandt andet på side 331, at der er anlagt en praksis, hvor det er klager, der har bevisbyrden for, at der – trods udfaldet i ankenævnsagen – er rimelig grund til at føre retssag om spørgsmålet.

Ud fra de foreliggende oplysninger må selskabet fastholde, at der ikke er fremkommet nye oplysninger eller anbringender i forhold til kendelsen, og at der ikke er rimelig grund til at føre retssagen mod selskabet.

Selskabet vil derfor fortsat ikke kunne tilbyde forhåndstilsagn til Retshjælp til en retssag mod selskabet.

Nævnet har i en række tidligere kendelser afvist forhåndstilsagn om Retshjælp til en retssag, hvor nævnet eller et andet nævn tidligere har afvist dækning i hovedsagen, Jfr. f.eks. kendelserne 55483; 58590; 64843; 68484; 74617 86226 og 87939.

Sammenfattende må vi fastholde, at der ikke er nye oplysninger eller argumentationer i forhold til kendelsen 94164, samt at vi ikke kan tilbyde forhåndstilsagn til retshjælpsdækning i sagen."

Klagerens advokat har i brev af 27/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets processuelle opfordring

Det skal bekræftes, at vidneerklæringen af udarbejdet af forsikringstager i forbindelse med den tidligere klagesags behandling. Det er ikke muligt at føre vidner ved ankenævnet, modsat retten, hvorfor man har forsøgt med de redskaber som er muligt.

Retshjælp

Det skal understreges, at den tidligere behandling af sagen vedrørte skaden. Her fandt Ankenævnet for Forsikring som forventet, at forsikringstager ikke havde løftet sin bevisbyrde.

Ankenævnet for Forsikring udtalte imidlertid, at denne ikke herved havde taget stilling til, hvorvidt skaden var dækket af Forsikringstagers retshjælpforsikring. Forsikringstager har herefter anmodet Selskabet om et tilsagn om retshjælp med henblik på isoleret bevisoptagelse og/eller stævning. Dette er afvist af selskabet.

På trods af oplysningerne fra Forsikringstager om, at forholdene endnu ikke er afhjulpel, hvorfor syn- og skøn er muligt og på trods af, at man har op til 5-6 separate vidner fra naboejendomme uden interesse i sagens udfald så finder Selskabet angiveligt, at den på baggrund af den manglende registrering af skybrud hos DMI ikke har nogen rimelig grund til at føre proces.

På vegne af Forsikringstager bestrides dette i sin helhed. Forsikringstager bør som minimum tilkendes fri proces til isoleret bevisoptagelse."

Selskabet har i brev af 6/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, vil selskabet alene kommentere på klagers anmodning om retshjælp til udenretligt syn og skøn.

Det er selskabets vurdering, at et syn og skøn på ejendommen ikke vil kunne dokumentere, at der har været skybrud, som anført af klager, når der ikke foreligger validerede optegnelser fra DMI om, at der har været skybrud, som defineret i betingelserne.

Det er selskabets opfattelse, at formålet med det ønskede syn og skøn er, at løfte bevisbyrden for, at der foreligger et krav mod selskabet. Efter de almindelige forsikringsretlige regler, samt de almindelige bevisbyrderegler, vil sådanne omkostninger ikke være dækket over en retshjælpforsikring.

Af bogen Retshjælpforsikring af Michael Wiisbye 1. udgave 1995 pkt. 4.4.7.1 fremgår det blandt andet, at omkostninger til undersøgelser med henblik på at fastslå, om der er et krav, ikke vil være dækket af Retshjælpforsikringen.

Selskabet vil derfor ikke kunne tilbyde retshjælpsdækning til gennemførelsen af Syn og skøn."

Klagerens advokat har i kommentar af 6/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som supplerende og afsluttende bemærkning skal det anføres, at der ikke er søgt om isoleret bevisoptagelse med henblik på at fastslå, om der er et krav. Det er klagers helt klare opfattelse, at der er et krav. Klager ønsker blot at overholde almindelige principper om tabsbegrænsning ved alene at anmode om retshjælp til isoleret bevisoptagelse frem for en fulgdod stævning. Jeg henviser til, at hvis ikke ved vidneforklaring samt skønserklæring, hvordan kan man i så fald løfte en bevisbyrde?

Såfremt Selskabet dog i stedet måtte finde, at de ved en ansøgning om retshjælp med henblik på at stævne selskabet, fx med en påstand på betaling af kr. 53.000 vil klager ikke takke nej hertil. Der henvises til, at klager har 3 vidner (naboer) der ønsker at bekræfte det af klager anførte om vejret foruden, at man igen ved en gennemgang af en skønsmand ville kunne få syn for selve skaderne.

Endeligt bemærkes det, at Selskabets litteraturhenviisning i deres resvar er taget ud af kontekst. Der er næppe uenighed om, at retshjælp fx ikke dækker udgifter til tekniske undersøgelser. Der er dog søgt om retshjælp med henblik på isoleret bevisoptagelse og ikke til at dække en teknisk udgift.

Selskabet har fortsat ikke fremkommet med nogen oplysninger skulle begrunde, at klager ikke har grund til at føre proces, hvorfor selskabets gentagne afvisning alene skal ses som et forsøg på at undgå at blive mødt med et potentielt krav fra klager. Man beskytter egne interesser ved at nægte retshjælpstilsagnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter Trygs opfattelse ikke er rimelig grund, skal Tryg begrunde det.

...

6. Hvilke omkostninger er dækket

...

c) Omkostninger til syn og skøn udmeldt af retten

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet selskabet om retshjælpsdækning med henblik på isoleret bevisoptagelse og/eller stævning, idet selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt skybrudsskade den 8/8 2019. Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, idet der ikke er rimelig grund til at føre sagen. Selskabet har henvist til, at nævnet i sag 94614 gav selskabet

Ankenævnet for Forsikring

8.

96795

medhold i, at vandskaden ikke var dækket under fritidshusforsikringen. Selskabet har anført, at der ikke efterfølgende er fremkommet nye oplysninger i sagen.

Klageren har anført, at et syn og skøn sammenholdt med part- og vidneforklaringer vil kunne løfte bevisbyrden for, at skaderne er dækningsberettigende. Forholdene er endnu ikke afhjulet, hvorfor syn og skøn er muligt. Ligeledes har klageren 3 vidner fra naboejendomme, der ønsker at bekræfte det af klageren anførte om vejret.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er rimelig grund til at udtage stævning eller iværksætte isoleret bevisoptagelse ved retten, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på udfaldet af ankenævnssagen vedrørende vandskaden i kælderen, og på at der ikke er fremkommet sådanne nye oplysninger i sagen, der giver nævnet anledning til at antage, at isoleret bevisoptagelse vil medføre et for klageren mere gunstigt resultat i forhold til den omhandlede tvist om, hvorvidt der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker, at selskabet i mail af 7/12 2020 har oplyst, at såfremt klageren vælger at føre sagen og i det væsentligste får medhold i sine påstande, bedes han rette henvendelse til selskabet igen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

96795

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings