

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. september 2021 blev i sag nr. 96800:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 30/4 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"I 2019, fik vi en skade på gulvvarme (el). Forsikringen ville bryde gulvet op der hvor skaden var kommet. Det gjorde de så. Efter reparationen af kablet, lukkede jeg selv hullet. Før jeg lagde fliser på, tændte jeg for varmen indtil jeg kunne mærke der kom varme (under 1 min) Da jeg havde lagt fliserne (6 stk.) på ville vi tænde for varmen, men HPFI-relæet gik igen. Den nuværende sag blev åbnet. Forsikringen mener, at det er en ny sag, da det er et andet sted defekten er. Og vil derfor lave den samme måde at reparerer fejlen på. Vi mener, at det er en del af den anden skade, altså at kablet har lidt skade flere steder første gang. Derfor mener vi at hele kablet skal skiftes. Forsikringen vil kun dække gulvet denne gang, og vil ikke dække gulvet mere, før vi selv har fået skiftet kablet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil gerne have at forsikringen skifter hele kablet, da kablet har fået flere skader ved første kortslutning."

Selskabet har i brev af 3/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for udskiftning af hele gulvvarmekablet.

...

Sagens forløb

Klager anmeldte telefonisk den 11. november 2019, at der var sket skade på gulvvarmen i badeværelset den 31. oktober 2019. Denne skade får skadenr. ...

Kortslutning i el-gulvvarme lokaliseres i badeværelsesgulvet (billede – bilag B), hvorefter kortslutningen reparerer. Klager vælger at få erstatningsbeløbet vedrørende gulvet udbetalt, da klager selv står for retablering af dette – bilag C.

Næsten et år efter, den 19. oktober 2020, anmelder klager igen en skade på gulvvarmen i badeværelset – denne skade får skadenr. ...

Kortslutningen viser sig denne gang at være i brusenichen (bilag D), og skaden betragtes som en ny skade – bilag E og F.

Erstatningsbeløb beregnes ud fra hvad en reparation vil koste, og klager oplyses også om muligheden for at få erstatningsbeløbet udbetalt, hvis helt nye el-gulvvarme etableres. Se evt. bilag G.

Klager er ikke enig med taksator, og mener at skade nr. 2 relaterer sig til den første skade, som blev anmeldt ca. 1 år før. Klager og taksator skriver frem og tilbage om dette – bilag H.

Efterfølgende henvender klager sig til cheftaksator, som gennemgår sagen med taksator. Erstatningsberegningen forhøjes med udgift til flisearbejde i brusenichen (bilag I), men vi fastholder, at der er tale om to skader, og at vi alene dækker en reparation af elkablet og ikke en total udskiftning af elkablet i hele badeværelset.

Herefter indbringer klager sagen til Ankenævnet.

Sagens begrundelse

Det er klager, som skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade, herunder at omfang og krav er som oplyst.

I forbindelse med klagers anmeldelse i 2019 rekvireres selskabets samarbejdspartner og elektriker [elinstallationsfirma], som bruger [termografifirma] til at måle og spore sig frem til, hvor fejlen/kortslutningen på kablet er. [Termografifirma] udarbejder en rapport – bilag J – og [elinstallationsfirma] udfører reparation af kablet på baggrund af denne.

Selskabet har været i kontakt med elektrikeren fra [elinstallationsfirma], som forklarer, at efter en reparation af et elvarmekabel laves der en ny måling, så man ved at reparationen er udført korrekt, samt at der ikke er flere fejl/kortslutninger på kablet. Det er nemlig kun muligt at måle sig til én kortslutning/fejl ad gangen på samme kabel.

Det kan undre selskabet, at klager ikke har benyttet sig af sin gulvvarme i perioden fra november 2019 og frem til oktober 2020. Dog ændrer det ikke ved, at gulvvarmen virkede igen efter reparationen.

I oktober 2020 anmelder klager igen en skade på gulvvarmen. Også her foretages der en måling for at lokalisere fejlen. Denne gang er skaden i brusenichens gulv.

Selskabet har forespurgt [elinstallationsfirma], hvilken reparationsmetode der ville være blevet anvendt, hvis de 2 skader var opdaget samtidig. Hertil svarer [elinstallationsfirma], at man ville udføre 2 punktreparationer.

Klagers egen elektriker skriver, at de to skader ikke har relation til hinanden, hvilket stemmer overens med, at gulvvarmen virkede, som den skulle, efter reparation af første skade.

Klager har ikke dokumenteret, at gulvvarmekablet er totalskadet, hvorfor vi alene deltager med en reparation af hver skade, og ikke med en udskiftning af hele gulvvarmekablet.

Det er uvist hvornår og om en ny fejl/kortslutning vil opstå. Hvis klager ønsker at skifte hele kablet, er der tale om almindeligt vedligehold, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.

Ved første skade har klager modtaget en kontanterstatning til fliser til hele gulvfladen i badeværelset eksklusiv brusenichen. I klagers redegørelse til Nævnet oplyser klager, at han alene har lagt 6 stk. fliser, hvilket svarer til det antal fliser, der er ødelagt for at udbedre skaden på kablet. Selskabet formoder derfor, at klager har haft held med at finde nogle fliser magen til de eksisterende eller har haft et par stykker liggende. Klager har dermed ikke brugt den fulde kontanterstatning, som han har modtaget til hele gulvfladen eksklusiv brusenichen.

Ved anden skade er erstatningen beregnet ud fra fliser til gulvfladen i brusenichen. Selskabet har givet klager muligheden for at bruge erstatningen som et tilskud til udskiftning af hele kablet.

Konklusion

Klager skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade, herunder at omfang og krav er som oplyst.

Klager har ikke dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at gulvvarmekablet er totalskadet, hvorfor klager ikke har krav på en total udskiftning, da reparation er mulig.

Den sidste skade har ifølge klagers egen elektriker ikke relation til den først skade på kablet.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af besked af 3/11 2020 fra klagerens elektriker til selskabets taksator fremgår det bl.a.:

"Fejlen er målt ud til under gulvet i brusenichen, og der er ved målingen konstateret at der med stor sandsynlighed er 2 fejl på gulvvarmen i brusenichen.

Fejlen har ikke relation til den sidste skade på kablet.

Fejlene kan formentlig godt repareres, men det er ikke muligt at tage fliserne op uden de går i stykker og vi kan ikke skaffe nogle nye fliser som er magen til. Dvs. vi skal lægge fliser som ligner mest muligt eller lægge et helt nyt gulv.

Ankenævnet for Forsikring

4.

96800

Vores vurdering er at det formentlig ikke betale sig at reparere kablet da der med stor sandsynlighed vil komme endnu en fejl efterfølgende pga. kablets stand/alder."

Af klagerens mail af 22/12 2020 til selskabets taksator fremgår det bl.a.:

"Vi er desværre ikke enig med en skade vi har anmeldt hos jer pt.

I 2019 gik elvarmen i vores gulv i badeværelset i stykker (...). Problemet blev fundet og lappet. Vi har haft varmen tændt kortvarigt en gang, for at se om det virkede. Da vi skulle tænde det til efteråret virkede det ikke igen. I kommer forbi og vil gerne lave det igen, det sted det er kortsluttet til jord. I ønsker ikke at forsikre det mere, hvis ikke vi lægger en ny gulvvarme selv, for egen regning. Der hvor vi ikke er enige er, at vi mener det er en skade som er kommet på kablet under den første skade, og I skulle havde skiftet det hele første gang I var hos os. I mener det er slitage. Havde gulvvarmen kørt over flere måneder før det gik i stykker, er det rigtigt. Men vi har ikke brugt det før nu. Så derfor er det den samme skade som første gang i 2019 (bare et andet sted). Vi mener derfor ikke at en reparation, dækker problemet. Men der skal en total udskiftning til, da kablet har taget skade flere steder første gang."

Af mail af 24/2 2021 fra selskabets taksator til klageren fremgår det bl.a.:

"Herunder kopierer jeg min tidligere opgørelse ind.

Efter gennemgang af sagen, finder jeg det rimeligt at der tillægges erstatning for udskiftning af fliser i brusenichen.

Erstatning er beregnet på baggrund af fliser til 200 kr./m² samt de og genmontering af disse.

Til erstatningsmulighed 1 og 2, skal der tillægges 1.500,00 kr.

Til erstatningsmulighed 3 skal der tillægges 750,00 kr.

JEG GØR OPMÆRKSOM PÅ AT DER ER TILFØJET EN RETTELSE NEDENFOR, SE ERSTATNINGSMULIGHED TRE.

Hermed opfølgning på skadesagen.

Jeg har modtaget tilbud fra din elektriker på udbedring af skaden.

Tilbuddet er betinget af at fliserne kan tages op og monteres igen, uden at de går til.

Grundet skadehistorikken, vil jeg gøre opmærksom på at det er hensigtsmæssigt at få udskiftet hele gulvvarme-kablet. I tilfælde af at dette ikke foretages, vil Alm Brand indsætte en klausul i policen, imod dækning af den samme type skader fremadrettet.

For at undgå dette, kræves dokumentation for at forholdet er udbedret (kablet er udskiftet).

Elektrikerens pris på 14.350,00 kr. inkl. moms er acceptabel.

Du har følgende muligheder for erstatning:

1. Reparation i henhold til fremsendte tilbud fra jeres elektriker. I dette tilfælde vil førnævnte klausul gøres gældende.

2. Erstatning lydende på det beløb som din elektriker har afsat til opgaven – erstatningen skal således anvendes til fuld udskiftning af gulvvarmekablet, og kan udbetales ved fremvisning af faktura herfor. I dette tilfælde vil førnævnte klausul ikke blive tilføjet policen.

3. Kontanterstatning til fri rådighed – skaden kan opgøres til 8.000,00 kr. som du kan vælge at få udbetalt uden fremvisning af faktura, og du er ikke bundet til at udføre reparation. I dette tilfælde vil førnævnte klausul ikke blive tilføjet policen. *RETELSE – KLAUSUL GØRES GÆLDENDE VED DENNE ERSTATNINGSMULIGHED*

Selvrisiko lydende på 3.100,00 kr. er gældende uanset valg af erstatningsmulighed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.10 Forsikringens varighed og opsigelse

1.10.1 Forsikringen er oprettet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil en af parterne skriftligt opsiges den med mindst 1 måneds varsel til hovedforfald*, som står i policen.

1.10.2 Vi kan ændre forsikringens betingelser og/eller pris med 1 måneds varsel til forfald*. Hvis forsikringstageren* ikke kan godkende ændringerne, kan han/hun opsiges forsikringen fra forfald.

...

1.10.4 Efter en skade er anmeldt, kan begge parter – indtil 14 dage efter at erstatningen er betalt, eller efter at skaden er afvist – skriftligt opsiges forsikringen (dog ikke brandforsikringen) med 14 dages varsel.

I stedet for at opsiges forsikringen efter en skade er anmeldt kan vi – indtil 14 dage efter at erstatningen er betalt, eller efter at skaden er afvist – og med mindst 14 dages varsel – vælge skriftligt at ændre forsikringens vilkår. Det kan for eksempel ske ved at indføre en selvrisiko*, forhøje den gældende selvrisiko, begrænse dækningen, kræve bedre sikring eller forhøje prisen.

Forsikringstageren kan vælge at lade forsikringen ophøre fra det tidspunkt, hvor ændringen skal træde i kraft. Vi skal have skriftligt besked om det, inden ændringen træder i kraft.

...

Skjulte rør og kabler

...

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf og fejl på skjulte el-varmekabler, som findes i ejendommens bygninger regnet fra udvendig side af fundamentet. Utæthed i rør i solfangere, der er monteret på taget af en bygning der er omfattet af forsikringen.
- Skjulte rør og el-varmekabler er rør og kabler, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i dem.

...

I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækker vi også, efter forudgående aftale, rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utæthed/fejl og omkostninger til udbedring og istandsættelse."

Ankenævnet for Forsikring

6.

96800

Nævnet udtaler:

Klager har anmeldt skader på el-gulvvarmekablet i badeværelset den 31/10 2019 og den 19/10 2020. Han ønsker, at selskabet dækker udskiftning af hele kablet med henvisning til, at kablet har fået flere skader ved den første kortslutning i 2019.

Han har anført, at da han skulle tænde for gulvvarmen i efteråret 2020, konstaterede han, at varmen igen ikke virkede, og at der ikke kan være tale om slitage, da han ikke har brugt gulvvarmen siden den første reparation.

Skaden anmeldt i 2019 blev lokaliseret uden for brusenichen. Selskabet har dækket reparation af kablet og efter klagerens ønske udbetalt en kontanterstatning til fliser i gulvfladen uden for brusenichen, da klageren selv ville stå for retablering af gulvet.

Skaden anmeldt i 2020 blev lokaliseret i brusenichen. Selskabet har godkendt et tilbud fra klagerens elektriker på reparation af kablet og har opgjort en erstatning for udskiftning af fliser i brusenichen. Selskabet har givet klageren mulighed for at bruge erstatningen som tilskud til udskiftning af hele gulvvarmekablet. Selskabet har meddelt klageren, at der vil blive indsat en klausul i policen, der vil undtage dækning for eventuelle fremtidige skader på kablet, hvis gulvvarmekablet ikke udskiftes.

Selskabet har anført, at der efter reparation af den først anmeldte skade på kablet blev lavet en ny måling for at sikre, at reparationen var udført korrekt. Selskabet har videre anført, dels at klageren ikke har dokumenteret, at gulvvarmekablet er totalskadet, dels at almindeligt vedligehold ikke er omfattet af forsikringen.

Af en udtalelse af 3/11 2020 fra klagerens elektriker fremgår det, at "Fejlen er målt til under gulvet i brusenichen, og der er ved målingen konstateret, at der med stor sandsynlighed er 2

Ankenævnet for Forsikring

7.

96800

fejl på gulvvarmen i brusenichen. Fejlen har ikke relation til den sidste skade på kablet. Fejlene kan formentlig godt repareres ... Vores vurdering er at det formentlig ikke kan betale sig at reparere kablet da der med stor sandsynlighed vil komme endnu en fejl efterfølgende pga. kablets stand/alder".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at gulvvarmekablet er totalskadet, og at der ikke er sket en fuldstændig reparation i forbindelse med den første anmeldelse i 2019. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet fejlene på kablet i brusenichen som en ny skade, og at selskabet har opgjort en erstatning for reparation af kablet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens elektriker har udtalt, at fejlene på kablet i brusenichen ikke har relation til den tidligere anmeldte skade, og at de nu konstaterede fejl formentlig godt kan repareres.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet vil tage forbehold for eventuelle fremtidige skader på el-gulvvarmen, hvis kablet ikke udskiftes. Nævnet bemærker, at selskabet efter forsikringsbetingelsernes punkt 1.10.2 og 1.10.4 kan varsle ændringer af forsikringens vilkår.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

96800