

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. maj 2022 blev i sag nr. 96801:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 1/5 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

[Tidligere advokat] har overset at indbringe indkomståret 2010 for Landsskatteretten med deraf følgende økonomisk tab for [klageren] og [klagerens samlever]. [Tidligere advokat] har ikke i et forbrugerforhold fremsendt skriftlige pris- og opdragsoplysninger, hvilket sammenholdt med forbrugeraftalelovens § 38 b må medføre, at der er handlet mindst simpelt uagtsomt og er et ansvarsgrundlag.

Skattesagerne er alene personlige for [klageren] og [klagerens samlever]. Der er intet erhvervs-mæssigt skattemæssigt i dem, og [tidligere advokat] har alene rådgivet for [klageren] og [klagerens samlever] personligt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning til sagsførelse mod [tidligere advokat] for advokatansvar."

Selskabet har i brev af 12/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"2.0 Indledning

Klageren har tegnet retshjælpsforsikring med forsikringsbetingelserne 2016. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Klageren er utilfreds med, at vi har afvist retshjælpsdækning i en sag mod klagerens tidligere advokat. Selskabet har afvist retshjælpsdækning med henvisning til, at tvisten er relateret til klagerens erhverv, som jfr. betingelser er undtaget af dækning.

3.0 Kort sagsfremstilling

Klageren har, d. 9. marts 2021 gennem sin advokat fremsendt en anmodning om retshjælpsdækning. Det fremgår af anmeldelsen, at tvisten drejer sig om en anmeldelse om advokatansvar. Anmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Det fremgår af udkastet til stævningen, at sagsøgte har udført advokatarbejde for klageren i forbindelse med skattegenoptagelsesager for indkomstårene 2011-2012. Det er klagerens vurdering, at advokatens mangelfulde arbejde har gjort, at klageren har lidt et netto tab på 1.276.204,71 kr.

Tabet er ifølge klageren lidt, at sagsøgte ikke i sit arbejde for klageren har medtaget oplysningerne om indkomståret 2010. Udkastet til stævningen fremlægges som **bilag 3**.

I brevene fra skat (referat fra møde d. 6. januar 2016) er det oplyst, at klageren er sigtet for, at have overtrådt skattekontrollovens § 13. Sagen mellem skat og klageren handler således om strafansvar i forbindelse med, at klageren for indkomstårene 2011-2012 har selvangivet hele den skattepligtige indkomst, samt har selvangivet ikke godkendte fradrag. Dette referat fremlægges som **bilag 4**.

Det fremgår af afgørelsen fra Landsskatteretten, at der i 2011 og 2012 er fundet 12 kritisable punkter. Der er i disse 12 punkter angivet følgende punkter, som er relateret til kundens erhverv.

Indkomståret 2011

- Punkt 2. Skattefrie godtgørelser fra [virksomhed]
- Punkt 3. Beskatning af kontorleje fra [virksomhed]
- Punkt 5. Fri bil fra selskabet [virksomhed]

Indkomståret 2012

- Punkt 6. Skattefrie godtgørelser fra [virksomhed]
- Punkt 9. Ikke godkendt fradrag for rejseudgifter
- Punkt 12. Fri bil fra selskabet [virksomhed]

Landsskatteretten har i deres afgørelse og afvisning for en genoptagelse af skatteansættelse, at der ikke fra klagerens side er fremlagt dokumentation i form af underbilag, faktura eller lignende for de 12 punkter, som vil kunne føre et andet resultat. Landsskatterettens afgørelse er fremlagt som **bilag 5**.

Den tidligere advokat har som sagsøgte oplyst, at de ikke var bekendt med, at indkomståret 2010 skulle medtages, og var en del af genoptagelsessagen. Dette blev først gjort gældende, som et punkt vedrørende skatteforholdene 2011-2012. Sagsøgte gør herved gældende, at de på intet tidspunkt blev orienteret om, at de skulle forholde sig til indkomståret 2010. Der er henvist til, at klagerens egen revisor har deltaget i møder, hvor sagen blev gennemgået. Det er her ikke nævnt, ej heller fra revisoren at indkomståret 2010 skulle medtages. Sagsøgte bemærkninger fremlægges som **bilag 6**.

Selskabets retshjælpsafdelingen afviser d. 26. marts samt 12. april 2021 retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke jfr. betingelserne punkt 5.1. er dækning for erhvervsmæssige tvister. Der er henvist til, at tvisten med modparten (sagsøgte) udspringer af, at klageren har haft behov for

advokatbistand i en sag mod skat i forbindelse med deres erhvervsudøvelse. Selskabets afvisninger er vedhæftet som **bilag 7 og 8**.

Klagerens advokat i henhold til disse afvisninger henvist til, at begge skattesager er 100 procent private, og ikke vedrører deres erhvervsmæssige forhold. Klagerens advokat indsigelser er vedhæftet som **bilag 9**.

4.0 Betingelser

I forsikringsbetingelser punkt 3.2 (bilag 1 side 3) er det anført, at det en betingelse for dækning, at der er en rimelig grund til at indbringe tvisten for en domstol.

I betingelserne punkt 5.1 (bilag 1 side 4) er det oplyst, at tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse er undtaget forsikringsdækning.

5.0 Selskabets vurdering

Klagerens advokat har anmodet om retshjælpsdækning til en sag mod tidligere advokat. Denne tvist er skyldes ifølge **bilag 3**, at den tidligere advokat ikke har varetaget klagerens interesse på tilfredsstillende vis, hvilket skulle have forårsaget et større økonomisk tab. Tabet skyldes ifølge klageren, at dette ikke er lykkedes advokat (sagsøgte), at få medtaget indkomståret 2010 samt fremlagt beviser for, at der skal ske genoptagelse af skatteansættelse.

Selskabet bemærker hertil jfr. sagsøgte bemærkninger i **bilag 6**, at sagen løbende har været drøftet med både klageren og klagerens revisor. Det er på intet tidspunkt nævnt indkomståret 2010. I forhold til sagens bilag og de akter, som sagsøgte har kunne fremlægge til vurdering af genoptagelsessagen, så er det alle bilag som er kommet fra klageren selv eller dennes revisor.

Det er selskabets vurdering, at sagsøgte alene har kunne bidrage med de bilag, som var stillet til rådighed. Den manglende dokumentation i form af underbilag, faktura og lignende, som er anført i **bilag 5**, må således tilregnes klagers egne forhold.

Klagerens advokat har i **bilag 9** anført, at skattesagerne, og sagen mod sagsøgte alene vedrørende private forhold, og på ingen måde kan relateres til erhvervsmæssige forhold. Det er selskabets vurdering jfr. punkterne i **bilag 5**, at mindst 6 punkter i indkomstårene 2011-2012 kan relateres til klagerens erhvervsmæssige forhold.

Klageren har ikke i sagen, og ej heller i de vedhæftede bilag fremført bevis for, at der skulle være tale om delvis erhvervsmæssige forhold.

Det er selskabets vurdering, herunder, da der er ikke fremført dokumentation herfor, at der ikke jfr. betingelsernes punkt 5.1 (bilag 1 side 4), er grundlag for at give retshjælpsdækning til den erhvervsmæssige del af tvisten. Til støtte for vores opfattelse henviser selskabet til Ankenævnets afgørelse 80.576. Det blev her ikke kritiseret, fra nævnets side, at der alene var yde retshjælpsdækning til en del af retssagen, som ikke var erhvervsmæssig.

Selskabet har herefter vurderet, om der i givet fald vil kunne give retshjælpsdækning til den del, som ikke vedrører klagerens erhverv. Det vil sige, om der vil skulle forholdsmæssig dækning til en del af tvisten.

Det er herefter selskabets vurdering, at tvisten i det væsentlige vedrører klageres erhvervsmæssige virksomhed. Hvis nævnet skulle finde, at der ikke i den konkrete sag ikke er tale om en sådan væsentlig del, så er det selskabets vurdering, at klageren ikke er fremført bevis for, at der foreligger en rimelig grund til at indbringe tvisten til en domstol. Selskabet henviser hertil sagsøgtes bemærkninger i **bilag 6**. Hertil det faktum, at sagsøgte ikke er blevet orienteret af klageren eller dennes revisor om at benytte indkomståret 2010, og ej heller har modtaget tilstrækkelige oplysninger fra disse parter til kunne få grundlag til en genoptagelse af skatteansættelse. Dette må således bero på klagerens egne forhold, og ikke en fejl/forsømmelse begået af sagsøgte.

6. Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at der ikke jfr. betingelsernes punkt 5.1 samt 3.2. er grundlag for at give tilsagn til retshjælpsdækning til klageren.

Selskabet bemærker dog, at hvis klageren skulle få medhold i sagen mod sagsøgte, så vil selskabets retshjælpsafdeling se på sagen igen."

Klagerens advokat har i brev af 2/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"1. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG BESVARELSE AF BL.A. PUNKT/AFSNIT 3 I TRYG FORSIKRING A/S' HØRINGSSVAR

Skattestyrelsen har nu væsentligt nedsat deres bødekrav over for [klageren] til i alt ca. 70.000 kr., hvilket bødekrav fortsat er bestridt af [klageren], jf. **bilag nr. 4**.

Det er indkomståret 2010, der er relevant i denne sag, og ikke indkomstårene 2011 og 2012 og deres indhold og tilknytning.

Der henvises i øvrigt til udkast til stævning og **bilag nr. 1 – 3** samt anbringenderne nedenfor.

2. ANBRINGENDER OG BESVARELSE AF BL.A. PUNKT/AFSNIT 5 I TRYG FORSIKRING A/S' HØRINGSSVAR

2.1. FORTOLKNINGSTVIVL SKAL KOMME [KLAGEREN] TIL GODE, OG BEVISBYRDEN PÅHVILER TRYG FORSIKRING A/S

Fortolkningstvivil vedrørende forsikringsaftalen skal komme [klageren] til gode, jf. aftalelovens § 38 b, bl.a. for hvorfor bevisbyrden også påhviler Tryg Forsikring A/S.

Tryg Forsikring A/S må i givet fald affatte mere præcise forsikringsaftaler.

2.2. [TIDLIGERE ADVOKATS] ERSTATNINGSPÅDRAGENDE ADFÆRD SOM ADVOKAT

Der henvises til udkast til stævning, der er vedlagt sagen som elektronisk bilag.

Ansvarsgrundlaget (mindst simpel uagtsomhed) er allerede opfyldt via [tidligere advokats] krænkelse af retsplejelovens § 126, stk. 1, og De Advokatetiske Regler som følge af ingen skriftlige pris- og opdragsoplysninger til [klageren] (lovlige kriterier/hensyn) og hans deraf følgende skærpede bevisbyrde for indholdet sit advokatopdrag for [klageren].

Det er således alene en forglemmelse/fejl fra [tidligere advokats] vedkommende, at indkomståret 2010 ikke også blev indbragt for Landsskatteretten.

De øvrige erstatningsbetingelser, herunder økonomisk tab, er ligeledes opfyldt, jf. bl.a. indkomståret 2010 og skatteforvaltningslovens § 34 a, stk. 4 (10-årig absolut forældelse).

2.3. SKATTESAGERNES OG DERMED ADVOKATERSTATNINGSANSVARSSAGENS ALENE PRIVATE KARAKTER OG TILKNYTNING

Skattesagen vedrører alene [klagerens] private skattemæssige forhold og dermed pålæg af skat til hende personligt. Der er således i juridisk forstand eller skatteretligt ingen som helst sammenhæng med noget erhvervmæssigt. Det samme gælder for advokatopdraget, der alene er privat for [klageren]. Det er forsikringsdækning under retshjælp til erstatningsansvar for advokatopdraget/advokatens sagsførelse, som alene er til bedømmelse i denne sag.

Det forhold, at indkomst og/eller fradrag til pådømmelsen hidrører fra en arbejdsgiver og/eller virksomhed eller selskab (erhverv), har ingen betydning i forhold til, at skattesagerne 100 procent er private og alene vedrører den private selvangivelse. Det forhold må have en direkte virkning i forhold til fortolkning af forsikringsbetingelserne, idet der ikke er nogen erhvervmæssig tilknytning skatteretligt og dermed afledet i forhold til selve erstatningssagen mod [tidligere advokat] (tillige alene et rent privat advokatopdrag for bl.a. [klageren]).

Hverken skattesag eller advokatopdrag (advokatopdraget og advokaterstatningsansvaret er til bedømmelse i denne sag) har noget som helst erhvervmæssigt indhold og kan derfor heller ikke i forsikringsaftaleretlig forstand have nogen tilknytning til erhverv.

En erstatningssag mod 100 procent privat antaget advokat for sagsførelse i en 100 procent privat skattesag kan således ikke have nogen erhvervmæssig tilknytning i forsikringsaftaleretlig forstand, herunder kan den private skattesag i første led ikke være styrende for bedømmelsen af erstatningsansvarssagen mod [tidligere advokat] (alene et privat advokatopdrag).

Det er indkomståret 2010, der er relevant i denne sag, og ikke indkomstårene 2011 og 2012 og deres indhold og tilknytning. Tryg Forsikring A/S' bemærkninger herom kan således allerede af den grund ikke tillægges betydning.

Twisten med [tidligere advokat] har således ingen tilknytning til bl.a. [klagerens] erhverv, ligesom den tilknytning i anden række er så tilstrækkelig indirekte, at den forsikringsaftaleretligt ingen betydning kan tillægges, jf. også aftalelovens § 38 b.

2.4. RIMELIG GRUND TIL SAGSFØRELSE FOR [KLAGEREN]

[Klageren] har som følge af, at fristerne for indbringelse af for domstolene er sprunget samt den absolutte frist i skatteforvaltningslovens § 34 a, stk. 4 (10-årig forældelse) mindst kan være sprunget, rimelig grund til sagsførelse. Dette understøttes af [tidligere advokats] uagtsomme advokatadfærd, sagsgenstandens absolutte størrelse og relativt meget store betydning for hendes familiens økonomi og dermed liv.

Hun må desuden have en rimelig udsigt til at opnå medhold i sagen.

Sagen kan desuden afsluttes med, at [tidligere advokats] forsikringsselskab under lovpligtig advokatansvarsforsikring udbetaler erstatningen til [klageren].

2.5. DER ER ENIGHED MED TRYG FORSIKRING A/S OM, AT DER I GIVET FALD SKAL FORETAGES EN DELVIS OPDELING I ERHVERV OG PRIVAT

Der er enighed med Tryg Forsikring A/S om, at der i givet fald skal foretages en delvis, skønsmæssig opdeling i erhverv og privat, jf. **bilag nr. 10.**"

Selskabet har i kommentar af 15/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har nu gennemgået klagerens bemærkninger. Selskabet bemærker hertil, at tvisten ifølge klageren vedrører et formuetab, da tidligere advokat (som rådgiver) ikke har anmodet om genoptagelse af skatteåret 2010. Det er yderligere klagerens bemærkninger, at denne tvist alene er vedrørende privat karakter.

Afgørelserne fra landsskatteretten henviser til årene 2011-2012. Selskabet har ikke modtaget skatteoplysninger fra 2010, og ej heller modtaget oplysninger om, hvad en genoptagelse af dette skatteår vil have haft af betydning for det økonomiske tab, som klageren gør gældende overfor den tidligere advokat, herunder særligt om dette alene, som klageren hentyder har privatretlig karakter.

Selskabet beder således venligst klageren indsende skatteoplysningerne fra 2010, samt redegøre for det overnævnte."

Klagerens advokat har i kommentar af 19/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Den omhandlede afgørelse vedrørende indkomståret 2010 er som bilag nr. 4 vedlagt sagen i elektronisk kopi. Der henvises i øvrigt til tidligere udførlige oplysninger og anbringender i sagen. Tryg Forsikring anmodes – af hensyn til bl.a. forældelseslovens frister – om ikke at anvende yderligere sagsbehandlingstid på sagen og svare straks. Således at sagen kan afgøres, uden at min klient allerede som følge af sagsbehandlingstiden lider retstab."

Selskabet har i brev af 11/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"1.0 Klagerens bemærkninger

Klageren har i sit høringssvar oplyst i punkt 1 og siden følgende, at det alene er skatteåret 2010 som er relevant. Der er i punkt 2.2/2.4 argumenteret for årsagen til, at klageren skulle stå med en god/rimelig grund til at føre/vinde sagen.

Klageren har i punkt 2.3 oplyst, at advokatopdraget ingen sammenhæng har klagerens erhverv. Det faktum, at indkomsten/fradrag hidrører fra en virksomhed og derved erhverv, har ifølge klageren ingen betydning, da sagen vedrører den 'private' selvangivelse.

Klageren henviser endelig til kendelse nr. 80.576 (Bilag 10), hvor klageren mener, at der også i den konkrete sag burde ske en opdeling af privat og erhverv.

2.0 Selskabets vurdering

Selskabet skal starte med, at gøre opmærksom på, at klageren selv hyret den pågældende advokat til varetagelse af deres interesse i den verserende sag mod Landsskatteretten. Den søgte advokatbistand er således direkte afledt af klagerens virksomhedsudøvelse.

Det følger af bilag 5, at tvisten med SKAT i meget store træk vedrører erhverv. Vi finder derfor i modsætning til klagerens punkt 2.3, at der er en sådan erhvervsmæssig tilknytning.

Selskabet henviser i sin argumentation til kendelse nr. 52.959. Sager vedrørte en manglende retshjælpsdækning til en retssag mod en advokat. Fejlen fra advokaten skulle her have bestået manglende indberetning af sag for domstolene. Klageren ønsker her, at indbringe landsskatterettens kendelse for domstolene. Der forelå i sagen her tilsvarende en erhvervsmæssig del af en ikke ubetydelige størrelse. Det var her selskabets vurdering, at den aktuelle tvist i meget store træk vedrører erhverv, hvilket er undtaget for dækning. Selskabet bemærkede yderligere, at det ikke er fundet overvejende sandsynligt, at en rettidig forelæggelse for domstolene ville have ført til et andet resultat. Der forelå således ej heller en sådan rimelig grund til at føre sagen. Nævnet fandt i den aktuelle kendelse ikke grundlag for at kritisere selskabets vurdering.

Det er således klageren som bevisbyrden for, at en inddragelse af skatteåret 2010 ville have ført til et ændret resultat i landsskatteretten. Det er her fortsat selskabets vurdering, ved gennemgang af klagerens indsendte bilag for skatteåret 2010, og den tidligere argumentation i selskabets nævnbesvarelse dateres 12. maj 2021, at denne bevisbyrde ikke er løftet. Der foreligger hertil ikke i det fremsendte bilag, og i klagerens høringssvar en sådan tydelig indikation for, at advokaten har begået fejl/forsømmelse. Selskabet fastholder således deres tidligere vurdering.

Selskabet finder endelig med henblik på klagerens punkt 2.5 og kendelse. 80.576, at det ikke i den konkrete sag er muligt at foretage en sådan adskillelse mellem privat og erhverv. Selskabet bemærker hertil, at selskabet ikke i sin nævnbesvarelse her tilkendegivet, at der forelå en sådan mulighed i den konkrete sag.

Selskabet fastholder således, at der ikke jfr. betingelserne punkt 5.1 foreligger rimelig grund. Hertil også, at der ikke jfr. punkt 3.2. kan gives tilsagn til retshjælpskendelse."

Klagerens advokat har i brev af 25/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"1. ANBRINGENDER OG BESVARELSE AF TRYG FORSIKRING A/S' HØRINGSSVAR

1.1. [TIDLIGERE ADVOKATS] OMHANDLEDE ADVOKATOPDRAG VAR ALENE FOR [KLAGEREN] PRIVAT

Det omhandlede advokatopdrag var alene for [klageren] privat. [Tidligere advokat] har intet erhvervsmæssigt advokatarbejde udført for [klageren] eller virksomheder og/eller selskaber, hvori hun har en ejerandel og/ledelsesmæssig indflydelse.

Der er således absolut ingen sammenhæng deri med virksomhedsudøvelse/erhverv. Det er alene et privat advokatopdrag, som sagen omhandler.

1.2. DEN OMHANDLEDE FORSIKRINGSANKENÆVNS KENDELSE NR. 52.959 HAR IKKE DEN AF TRYG FORSIKRING A/S TILLAGTE PRÆJUDIKATSVÆRDI

Den omhandlede forsikringsankenævnets kendelse nr. 52.959 har ikke den af Tryg Forsikring A/S tillagte præjudikatsværdi. Der kan reelt intet generelt udledes af præmisserne/begrundelsen, herunder vedr. bevisbyrde, bl.a. hvorfor kendelsen må anses for konkret.

Der skal i den forbindelse fortsat henvises til aftalelovens § 38 b og bl.a. Tryg Forsikring A/S' bevisbyrde i den forbindelse. Aftalelovens § 38 b går i øvrigt forud for forsikringsankenævnspraksis.

1.3. RIMELIG GRUND TIL SAGSFØRELSE FOR [KLAGEREN]

Der skal alene være rimelig grund til sagsførelse for [klageren]. [Klageren] har som følge af, at fristerne for indbringelse af for domstolene er sprunget samt den absolutte frist i skatteforvaltningslovens § 34 a, stk. 4 (10-årig forældelse) mindst kan være sprunget, rimelig grund til sagsførelse. Dette understøttes af [tidligere advokats] uagtsomme advokatadfærd, sagsgenstandens absolutte størrelse og relativt meget store betydning for hendes families økonomi og dermed liv.

Der er således under disse fristregler erstatning til [klageren] (økonomisk tab), hvis der blot er den mindste sandsynlighed for fuldt eller delvist medhold ved domstolene, hvilket der åbenlyst er vedrørende indkomståret 2010. Advokater som [tidligere advokat] kan ikke via en argumentation om, at der alligevel ikke var stor sandsynlighed for fuldt eller delvist medhold i skattesagen, undtage sig sit erstatningsansvar for uagtsomme fristoverskridelser med deraf følgende retsfortællelse for [klageren]. Og en sådan argumentation kan heller ikke anvendes af Tryk Forsikring A/S.

[Klageren] må i anden række desuden have en rimelig udsigt til at opnå medhold i skattesagen under genoptagelsesreglerne.

Skattestyrelsen/SKAT har bl.a. lavet flere væsentlige sagsbehandlingsfejl vedr. officialmaksimen og/eller begrundelsespligten, der i sig selv eller samlet medfører ugyldig med retsfølgen annullation eller i anden række hjemvisning til fornyet behandling, herunder vedrørende fejlagtig privatforbrugsberegning og fejlagtigt skattepålæg for under de dagældende regler skattefri aktieavancer og aktieudbytter fra ... Hvis afgørelsen kendes ugyldig og annulleres, er der ingen genoptagelseshjemmel for Skattestyrelsen (skattekravene er forældede), hvorved [klageren] efter genoptagelse opnår en skatteansættelse som selvangivet vedr. indkomståret 2010.

De omhandlede væsentlige sagsbehandlingsfejl er spejlet i det materielle/sagens realitet, hvorved der tillige efter genoptagelse skal opnås mindst delvist medhold i sagen på det materielle/sagens realitet, herunder fejlagtig privatforbrugsberegning og fejlagtigt skattepålæg for under de dagældende regler skattefri aktieavancer og aktieudbytter fra ...

Genoptagelsesreglerne vedrører en prøvelse af, bl.a. om der er en rimelig mulighed for en ændret skatteansættelse, herunder som følge af skattemyndighedsfejl.

Sagen kan desuden afsluttes med, at [tidligere advokats] forsikringsselskab under lovpligtig advokatansvarsforsikring udbetaler erstatningen til [klageren]."

Selskabet har i brev af 21/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets vurdering

Selskabets skal starte med, at bemærke, at sagen udspringer af, at sagsøgte advokat er inddraget af klageren i forbindelse med en administrativ straffesag, som vedrører skatte og afgiftsforhold (i den konkrete sag overtrædelse af skattekontrollovens § 13). Dette forhold er undtaget forsikringsdækning jfr. forsikringsbetingelserne punkt 5.7 og citat fra Michael S. Wiisbye 'Retshjælpsforsikrings bog' side 186.

Selskabet kan som bevis herfor henvise til korrespondancen mellem sagsøgte advokat og klageren. Dette er angivet i **Klagerens bilag 1-3**. Selskabet bemærker hertil, at klageren på ingen måde i

sine bemærkninger har forholdt sig til de oplysninger, som sagsøgte advokat har henvist til. Herunder særligt det faktum og oplysninger, som er udledt **klagerens bilag 1-3** og særligt mails/breve dateret:

7. oktober 2015 (sagsøgtes advokats ordrebekræftelse til klageren)

6. januar 2016 (Referat fra møde med Skat, hvor der alene bliver henvist til skatteårene 2011-2012)

8. november 2020 (Sagsøgte advokat henviser til sagsforløbet), herunder det faktum, at sagsøgtes advokat først bliver gjort opmærksom på indkomståret 2010 via mail d. 23. december 2016. Sagsøgte advokat henviser til i sin skrivelse, at der ikke er tale om en forglemmelse fra hans side, men at indkomståret 2010 ikke er nævnt/dokumenteret nævnt af klageren eller dennes revisor via deres mails/møder før 23. december 2016. Fristen var ifølge sagsøgtes advokat sprunget d. 11. november 2015 jfr. skatteforvaltningslovens § 27, stk. 2. Fristen var således sprunget, da det blev nævnt d. 23. december 2016.

Selskabet bemærker i henhold til gerningsindholdet i Skattekontrollovens § 13, at dette vedrører angivelse af urigtige og vildledende oplysninger. Sagsøgte advokat har korrekt en forpligtelse i forhold til sin stilling, som advokat til at varetage klientens interesse. Det må dog udledes af sagens oplysninger i sagsforløbet (angivet i mail af 8. november 2020), at klageren og dennes revisor ikke før d. 23. december 2016 har henvist til vigtigheden/behovet for at inddrage indkomståret 2010. Der er ej heller fremlagt oplysninger/dokumenteret, at sagsøgte (advokat) kan eller burde have været dette bekendt forud for mailen d. 23. december 2016.

Klageren har således ikke selv tilvejebragt de tilstrækkelige oplysninger til sagsøgtes advokat til brug for sagen.

Sammenfattende

Twisten omhandler ifølge klageren alene en tvist med sagsøgte advokat i forbindelse med dennes repræsentation af klageren. Twisten vedrører ifølge klageren alene privat og ikke erhverv.

Selskabet bemærker hertil, at advokaten blev hyret til, at varetage klagerens interesse i en sag om administrativ straffesag jfr. overtrædelse af skattekontrollovens § 13. Dette er ikke omfattet af forsikringsdækning jfr. betingelserne punkt 5.7. Vi er opmærksom på, at klageren ikke ønsker retshjælpsdækning til tvisten i forhold til straffesagen. Det er dog vores vurdering, at mulige fejl begået af advokat i en tvist i en forhold til en administrativ straffesag ikke kan medføre retshjælpsdækning.

Selskabet henviser yderligere til, i forhold til 'rimelig grund' jfr. betingelsernes punkt 3.2, at det anførte tab, som angivet af klageren i deres stævning, skal være relateres til en fejl/forsømmelse af advokaten. Selskabet finder det ud fra sagsforløbet gengivet i mail af 8. november 2020 og skatteåret 2010 det ikke bevist, at der er begået en fejl/forsømmelse fra advokatens side ved ikke rettidigt at inddrage skatteåret 2010.

Selskabet finder det ej heller dokumenteret fra klagerens side, at en rettidige tilvejebringelse af skatteåret 2010 ville have ændret sagens udfald i klagerens favør."

Klagerens advokat har i brev af 22/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"1. ANBRINGENDER OG BESVARELSE AF TRYG FORSIKRING A/S' HØRINGSSVAR

1.1. [TIDLIGERE ADVOKAT] HAR HANDLET ANSVARSPÅDRAGENDE OVER FOR [KLAGEREN] MED ET ØKONOMISK TAB TIL FØLGE FOR HENDE

Tryg Forsikring A/S' anbringender herom, jf. under 'Selskabets vurdering' og 'Sammenfattende' beror på en eklatant misforståelse af sagens faktum og jus. Der henvises i den forbindelse bl.a. til stævning, jf. afsnit 3, med bilag nr. 1 – 3, der fremlagt i denne sag.

[Tidligere advokat] og/eller ... har alene glemt indkomståret 2010 i sin genoptagelsesansøgning til SKAT for [klageren] (under retsplejelovens § 126, stk. 1, ulovligt manglende pris- og opdragsoplysninger vedrørende genoptagelse af indkomstårene 2010 – 2012 med skærpet bevisbyrde til advokaten), hvilken anmodning om genoptagelse var ekstraordinær vedrørende indkomstårene 2010 – 2011, jf. skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1.

Der er en lang række klage- og retssager om, hvornår det konkrete kundskabstidspunkt er i ekstraordinære genoptagelsessager under skatteforvaltningslovens § 27, stk. 2, 1. pkt. (relativ reklamationsfrist), jf. skatteforvaltningslovens § 34 a, stk. 4 (absolut reklamations-/forældelsesfrist). Der er således uenighed med [tidligere advokat] – selv under hans egen forkerte vurdering af faktum – om, hvorvidt fristen i skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, 1. pkt., var sprunget på det omhandlede tidspunkt. Den frist var i hvert fald ikke sprunget for indkomståret 2011's vedkommende.

Desuden indeholder skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, 5. pkt., en undtagelsesbestemmelse, hvorunder den relative reklamationsfrist alene er begrænset af skatteforvaltningslovens § 34 a, stk. 4 (10-årig absolut forældelse). Den lovbestemmelse ville [klageren] på daværende tidspunkt i givet fald og i anden række have haft gode muligheder for at blive omfattet af.

[Tidligere advokat] har således allerede og under sin egen forkerte angivelse af sagens faktum under skatteforvaltningslovens § 27, stk. 2, 1. pkt., og/eller skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, 5. pkt., handlet ansvarspådragende (mindst simpelt uagtsomt).

Det er bl.a. de forhold, jf. stævning, jf. afsnit 3, med bilag nr. 1 – 3, som en erstatningssag mod [tidligere advokat] skal omhandle.

Skattesagen har intet af gøre med skattekontrollovens § 13, idet skattestrafferet og skatteret er fuldstændigt adskilt. Der er således i mange tilfælde helt divergerende og forskellige indkomstår til bedømmelse henholdsvis under skattestrafferet og skatteret.

Referatet af mødet hos SKAT den 6. januar 2016 vedrører alene indkomstårene 2011 – 2012 for [klagerens samlever] og alene indkomståret 2012 for [klageren]. Der er således absolut ingen sammenhæng mellem indkomståret til skattestrafferetlig vurdering i [klagerens] sag (2012) og den ubestridt (der kan ikke lægges andet til grund ud fra sagens beviser) af [tidligere advokats] indgivne skatteretlige genoptagelsesansøgning for indkomstårene 2011 og 2012 for [klageren], jf. bilag nr. 3 til stævningen. I givet fald eller med den fremførte logik skulle alene indkomståret 2012 have været til genoptagelsesansøgning for [klageren].

Ankenævnet for Forsikring

11.

96801

Der er således ingen skattestrafferetlig sag eller skattestrafferetlig sag under fx skattekontrollovens § 13, der udspringer heraf for [klageren]. Også dette beror alene på en eklatant misforståelse af sagens faktum og jus hos Tryg Forsikring A/S.

Sagen (erstatningsansvarssag) til prøvelse er i dette tilfælde alene, hvorvidt [tidligere advokat] i sit 100 procent private 100 procent skatteretlige opdrag for [klageren] har glemt indkomståret 2010 i sin genoptagelsesansøgning og i øvrigt tillige senere har handlet ansvarspådragende med retsfortabelse til følge for [klageren] og deraf følgende økonomisk tab til hende.

[Klageren] havde således både faktisk og retligt en rimelig mulighed for at få en retmæssig behandling og ændring af sin skatteansættelse for indkomståret 2010 via en ekstraordinær genoptagelse. Det er den reelle mulighed med rimelige udsigter for medhold, herunder via domstolsprøvelse, som [tidligere advokat] fratog hende via sin forglemmelse og i øvrigt tillige senere erstatningsansvarspådragende adfærd.

Der er således fuld dækning i [klagerens] forsikring hos Tryg Forsikring A/S, jf. de omhandlede policevilkår/forsikringsaftalevilkår, til dækning af advokatudgifter via retshjælpsforsikring til en retssag herom mod [tidligere advokat]."

Klagerens advokat har i kommentar af 6/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal gøre opmærksom på, at henvisningen til skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, 5. pkt., i mit høringssvar nr. 3, som det også kan udledes af lovbestemmelserne, er til skatteforvaltningslovens § 27, stk. 2, 5. pkt. (undtagelsesbestemmelsen vedr. den relative reklamationsfrist)."

Selskabet har i kommentar af 21/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet beder klagerens advokat forholde sig klagerens egen bilag (... nr. bilag 1-3) og de bemærkninger, som sagsøgte advokat er kommet med. Selskabet bemærker hertil, at der hverken i stævningen, eller i de øvrige høringssvar er henvist til, hvorledes klagerens advokat stiller sig til klagerens og dennes revisors egen rolle i sagen."

Nævnet har fået forelagt klagerens advokats og selskabets indlæg af henholdsvis 27/10 2021 og 19/11 2021. Klagerens advokat har i brev af 9/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"1.2. SKATTESAGEN PÅ SIT NUVÆRENDE STADIE/SIN NUVÆRENDE FAKTISKE OG RETLIGE OPLYSNING MED BEVIS FOR [KLAGERENS] ØKONOMISKE TAB SOM FØLGE AF [TIDLIGERE ADVOKATS] MINDST SIMPLE UAGTSOMHED VEDRØRENDE INDKOMSTÅRET 2010

Der er gode retlige muligheder for erstatning hos [tidligere advokat], hvis skattekravet som følge af alene fx forældelse fastholdes ([tidligere advokats] ansvar under bl.a. skatteforvaltningslovens § 27, stk. 2, 4. pkt. (relativ forældelse/reklamation) og skatteforvaltningslovens § 34 a, stk. 4 (absolut forældelse)).

Der er under faktum ingen lovhjemmel til beskatning af [klageren] i indkomståret 2010, idet ligningslovens § 16 E (aktionærlån) absolut ingen anvendelse har i skattesagen.

[Tidligere advokats] ansvarspådragende adfærd (glemte efter alt at dømme at klage over indkomståret 2010 under sit brud på De Advokatetiske Regler i retsplejelovens § 126, stk. 1 via bl.a. manglende pris- og opdragsoplysninger) under [klagerens] økonomiske tab er således bevist (tilstrækkeligt sandsynliggjort eller godtgjort) nedenfor i forhold til nedsættelse af det omhandlede skattekrav til 0 eller lign."

Selskabet har i brev af 12/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets vurdering

Det kan udledes af klagerens høringssvar nr. 5, at dette i særledes stor grad omhandler de fejl og mangler, som er begået af skattestyrelsen, skatteankestyrelsen samt landsskatteretten. Fejlen beror på en manglende forståelse, inddragelse af relevante informationer. Dette kan og bør ifølge klageren føre til, at der skal ske en genoptagelse af sagen, herunder særligt også, at sagen ikke er forældet.

Det er selskabets vurdering efter gennemlæsning af klagerens høringssvar nr. 5, at den reelle årsag til sagens udfald i den væsentligste grad bør tilregnes fejl og mangler ved det udførte arbejde af de omtalte myndigheder.

Det er selskabet vurdering, at denne tvist (**Twister med myndigheder i skatte og afgiftsspørgsmål**) er en del af undtagelserne til retshjælpsdækning, hvilket også fremgår af punkt 5.2 i betingelserne. Der kan således ikke gives retshjælpsdækning hertil. Selskabets henviser også til gældende praksis i Ankenævnet.

I forhold den mindre del af sagen, ifølge klagerens høringssvar nr. 5, og dette som vedrører den tidligere advokats fejl og mangler i forbindelse med dennes arbejde. Så henholder selskabets sig til den tidligere advokats bemærkninger til sagen. Disse fremgår af klagerens **Bilag 1**. Den tidligere advokat har i sine skrivelser dateret i 2020 givet en meget nøjagtig gennemgang af det materiale, som er udleveret, det som er drøftet, og særligt de manglende besvarelse/oplysninger, som der var været i forbindelse med vurdering af sagen fra klagerens side. Det i sagen eventuelt begået fejl kan efter selskabets vurdering ikke tilregnes den tidligere advokat. Der henvises til det af advokatens anførte bemærkninger, og det faktum, at klageren og dennes revision af flere omgange selv kunne have bidraget med informationer/stillet krav om, at indkomståret 2010 var af særlig væsentlig betydning for sagen. Dette skete på intet tidspunkt.

Selskabet kan derfor ikke give et forhåndstilsagn i forhold til en eventuel retssag mod den tidligere advokat. Selskabet begrundet dette med, at der ikke i sagens samlede akter foreligger rimelige grund til at føre sagen. Herunder særligt, at retten vil komme frem til et af klageren gunstigt resultat. Selskabet henviser til betingelsernes punkter 3.2 samt 7.a.

Hvis klageren alligevel gennemfører retssagen mod den tidligere advokat, og får medhold, så vil selskabets retshjælpsafdelingen se på sagen igen."

Klagerens advokat har i brev af 7/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"1. ANBRINGENDER OG BESVARELSE AF TRYG FORSIKRING A/S' HØRINGSSVAR 1.1. ERSTATNINGSSAGEN ER ÅBENLYST IKKE EN SKATTESAG, MEN UDSPRINGER AF FEJLAGTIG ADVOKATBEHANDLING AF SKATTESAGEN

Erstatningssagen er åbenlyst ikke en skattesag, men udspringer af fejlagtig advokatbehandling af skattesagen vedr. indkomståret 2010. Der henvises til tidligere sagsfremstillinger og anbringender herom.

Der foreligger således åbenlyst ikke en skattesagstvist, men en tvist om, hvorvidt [tidligere advokat] under en professionsstandard skulle have foretaget sig noget andet, og hvorvidt det under erstatningsbetingelserne i øvrigt har medført et økonomisk tab for [klageren].

Erstatningssagen udspringer af skattesagen, men er som advokatansvarssag 100 procent frigjort herfra, hvorfor det nu omhandlede pkt. 5.2. i forsikringsbetingelserne i policen mellem Tryg Forsikring A/S og [klageren] ikke er gældende eller relevant (forbehold vedr. skattesager).

1.2. [TIDLIGERE ADVOKAT] HAR HANDLET ANSVARSPÅDRAGENDE OVER FOR [KLAGEREN] MED ET ØKONOMISK TAB TIL FØLGE FOR HENDE

Der skal henvises til tidligere sagsfremstillinger og anbringender herom, jf. bl.a. [klagerens] høringssvar nr. 3, afsnit 1.

Det er afgørende at forstå, at [klageren] er forbrugerklant, og at [tidligere advokat] er professionel skatteekspert og advokat med advokatansvarsforsikring, hvortil forholdet vedr. indkomståret 2010 er anmeldt af [tidligere advokat]. Derfor er ansvarsnormen en professionsstandard eller vir optimus, hvilket betyder, at [klageren] ikke både skal betale sit høje advokatsalær og reelt selv under eget ansvar helt eller delvist føre sagerne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udkast til stævning af 9/3 2021 fremgår bl.a.:

"1. PÅSTANDE

PRINCIPALT:

[Tidligere advokat] og ... tilpligtes samlet som solidarisk hæftende eller hver for sig at betale 1.276.204,71 kr. med procesrente fra sagens anlæg.

SUBSIDIÆRT:

[Tidligere advokat] og ... tilpligtes samlet som solidarisk hæftende eller hver for sig at betale et beløb på i alt under 1.276.204,71 kr., men over 0, efter rettens skøn med procesrente fra sagens anlæg.

2. SAGSFREMSTILLING

2.1. SAGEN OMHANDLER ERSTATNINGSPÅDRAGENDE ADVOKATARBEJDE

Sagen omhandler, at [tidligere advokat] og/eller ... har udført erstatningspådragende advokatarbejde for [klageren] og [klagerens samlever] vedrørende manglende genoptagelse af skattesager for indkomståret 2010.

[Tidligere advokat] har ført skattegenoptagelsessager for indkomstårene 2011 – 2012 for [klageren] og [klagerens samlever].

2.2. [TIDLIGERE ADVOKAT] OG/ELLER ... HAR IKKE UDSENDT PRIS- OG OPDRAGSOPLYSNINGER TIL [KLAGEREN] OG [KLAGERENS SAMLEVER] I SKATTEGENOPTAGELSESSAGEN VEDRØRENDE INDKOMSTÅRENE 2010 – 2012

[Tidligere advokat] og/eller ... har ikke udsendt skriftlige pris- og opdragsoplysninger til [klageren] og [klagerens samlever] i skattegenoptagelsessagerne for indkomstårene 2010 – 2012.

2.3. [KLAGEREN] OG [KLAGERENS SAMLEVER] HAR OPLYST, AT [TIDLIGERE ADVOKAT] OG/ELLER ... HAR PÅTAGET SIG SKATTEGENOPTAGELSESSAGER FOR INDKOMSTÅRENE 2010 – 2012

[Klageren] og [klagerens samlever] har oplyst, at [tidligere advokat] og/eller ... har påtaget sig skattegenoptagelsessager for indkomstårene 2010 – 2012.

[Tidligere advokat] og/eller ... har ført skattegenoptagelsessagerne for indkomstårene 2011 – 2012. Afgørelserne fra Landsskatteretten vedrørende [klageren] og [klagerens samlever] fremlægges som bilag nr. 3.

2.4. [TIDLIGERE ADVOKAT] OG/ELLER ...

[Tidligere advokat] og ... har i e-mail af 2021 forsøgt at fremsende sin redegørelse for sagsforløbet med bilag. Som følge af krypteringsproblemer blev materialet i den omhandlede e-mail først udleveret til advokat ... ved fysisk møde fredag den 29. januar 2021. E-mail af 7. januar 2021 med bilag fremlægges som bilag nr. 1.

2.5. DET ØKONOMISKE TAB FOR [KLAGEREN] OG [KLAGERENS SAMLEVER] VEDRØRENDE INDKOMSTÅRET 2010

[Klageren] og [klagerens samlever] har lidt et faktisk netto tab på 1.276.204,71 kr. svarende til den betalte forhøjede skat til Gældsstyrelsen vedrørende indkomståret 2010.

3. ANBRINGENDER

3.1. DE ADVOKATETISKE REGLER PKT. 15 – BEVISBYRDEN FOR ADVOKATOPDRAGETS OMFANG OG INDHOLD

[Tidligere advokat] og/eller ... har ikke udsendt skriftlige pris- og opdragsoplysninger til [klageren] og [klagerens samlever] i skattegenoptagelsessagen for indkomstårene 2010 – 2012.

Det er et krav i henhold til retsplejelovens § 126, stk. 1, 1. pkt., og § 126, stk. 2, jf. De Advokatetiske Regler pkt. 15, herunder pkt. 15.1. Det er et krav efter både de dagældende og nugældende advokatetiske regler.

Dette krav har [tidligere advokat] og/eller ... ikke opfyldt.

Konsekvensen heraf i forhold til De Advokatetiske Regler er, at [tidligere advokat] og/eller ... har bevisbyrden for, hvilket arbejde han har påtaget sig, jf. Lars Økjær Jørgensen m.fl., De Advokatetiske Regler med Kommentarer, 2. udgave, p. 193.

Det er anført hos Lars Økjær Jørgensen m.fl., De Advokatetiske Regler med Kommentarer, 2. udgave, p. 192, at (mine understregninger):

'...

Det er ikke tilstrækkeligt, at advokaten giver en redegørelse for timepriser mv., hvis advokaten ikke samtidig bekræfter, hvilket arbejde der skal udføres for klienten. Advokatens oplysninger til klienten om indholdet af det hverv, advokaten har på taget sig, er med til at afgrænse opgaven og hindre misforståelser mellem advokat og klient om, hvad advokaten har forpligtet sig til. Det kan være en fordel tillige at anføre, hvad der ikke er omfattet af hvervet.

'Ordrebekræftelsesreglen' og reglen om, at vederlagets størrelse skal oplyses på forhånd, bevirker, at advokaten skal give de nævnte oplysninger af egen drift, og at advokaten i forbrugerforhold skal give oplysningerne direkte til klienten. Oplysningerne skal gives i forbindelse med indgåelsen af en skriftlig aftale om bistand.

...!.

3.2. FORBRUGERAFTALELOVENS § 8 OG § 17 – BEVISBYRDEN FOR ADVOKATOPDRAGETS OMFANG OG INDHOLD

Det må anses for tilstrækkeligt sandsynliggjort, at forbrugeraftalelovens § 8 og § 17 (lex specialisrækkefølge) finder konkret anvendelse i forhold til [tidligere advokat] og/eller ..., jf. også anvendelsen mere generelt i forhold til advokat hos ... m.fl., De Advokatetiske Regler med Kommentarer, 2. udgave, p. 192, note 322, samt redegørelse fra Advokatsamfundet herom af 3. september 2014 der fremlægges som bilag nr. 2.

[Tidligere advokat] og/eller ... har ikke udsendt skriftlige pris- og opdragsoplysninger til [klageren] og [klagerens samlever] i skattegenoptagelsessagen for indkomstårene 2010 – 2012.

Forbrugeraftalelovens § 8 er således ikke opfyldt, jf. Susanne Karstoft, Forbrugeraftaleloven med Kommentarer, 1. udgave, DJØFs Forlag, p. 286ff.

Forbrugeraftalelovens § 17, herunder nr. 4, er således ikke opfyldt, jf. også Susanne Karstoft, Forbrugeraftaleloven med Kommentarer, 1. udgave, DJØFs Forlag, p. 430.

Forbrugeraftaleloven lovens § 17 gennemfører forbrugerrettighedsdirektivets kapitel II, hvorfor forbrugeraftalelovens § 17 ligger inden for et harmoniserede område, hvorfor EU-retten tillige finder anvendelse, jf. Susanne Karstoft, Forbrugeraftaleloven med Kommentarer, 1. udgave, DJØFs Forlag, p. 427.

3.3. ERSTATNINGSRETLLIG VIRKNING – BEVISBYRDEN FOR ADVOKATOPDRAGETS OMFANG OG INDHOLD ER IKKE LØFTET AF [TIDLIGERE ADVOKAT] OG/ELLER ...

Uanset det materielle og organisatoriske specialitetsprincip må overtrædelserne af De Advokatetiske Regler og/eller forbrugeraftalelovens §§ 8 og 17 tillige medføre, at bevisbyrden for det omhandlede opdrags omfang og indhold påhviler [tidligere advokat] og/eller ...

Den omhandlede bevisbyrde for omfanget og indholdet af det omhandlede advokatopdrag har [tidligere advokat] og/eller ... ikke løftet via skriftlige pris- og opdragsoplysninger eller andet.

Derfor og under hensyn til [klagerens] og [klagerens samlevers] oplysninger må advokat [tidligere advokat] og/eller ... have påtaget sig skattegenoptagelsessager for [klageren] og [klagerens samlever] vedrørende indkomståret 2010.

3.4. [TIDLIGERE ADVOKAT] OG ... ANSVARSGRUNDLAG, KAUSALITET, ADÆKVANS M.V.

[Tidligere advokat] og ... har som følge af sin fejl med manglende indbringelse af skattegenoptagelsessagerne for indkomståret 2010 for [klageren] og [klagerens samlever] handlet mindst simpelt uagtsomt.

De øvrige erstatningsbetingelser må tillige anses for opfyldt, herunder kausalitet, adækvans m.v.

3.5. DET ØKONOMISKE TAB FOR [KLAGEREN] OG [KLAGERENS SAMLEVER] SOM FØLGE AF DEN MINDST SIMPELT UAGTSOMME ADFÆRD FRA [TIDLIGERE ADVOKAT]

[Klageren] og [klagerens samlever] har lidt et økonomisk tab svarende til den allerede betalte skat til Gældsstyrelsen vedrørende indkomståret 2010 som følge af den mindst simpelt uagtsomme adfærd fra [tidligere advokat] og/eller ...

[Klageren] og [klagerens samlever] har i alt betalt netto 1.276.204,71 kr. til Gældsstyrelsen vedrørende indkomståret 2010.

Det har ingen betydning, hvorvidt disse skattegenoptagelsessager endeligt ved Landsskatteretten eller domstolene ville have medført et fuldt eller delvist medhold.

3.6. [TIDLIGERE ADVOKAT] OG/ELLER ... MÅ DERFOR ANSES FOR AT HAVE HANDLET CULPØST OG IFALDER ERSTATNINGSANSVAR OVER FOR [KLAGEREN] OG [KLAGERENS SAMLEVER]

[Tidligere advokat] og/eller ... må på grundlag af ovennævnte, herunder afsnit 3.4. og 3.5., anses for at have handlet culpøst og ifalder erstatningsansvar over for [klageren] og [klagerens samlever] for deres økonomiske tab i den forbindelse.

3.7. REKLAMATION OG FORÆLDELSE

[Klageren] og [klagerens samlever] har reklameret gentagne gange over for [tidligere advokat], og der er ikke indtrådt forældelse under forældelsesloven, jf. forældelseslovens § 3, stk. 2, jf. § 3, stk. 3, nr. 2."

Af afgørelse af 10/7 2020 fra Landsskatteretten fremgår bl.a.:

"Landsskatterettens afgørelse

Ordinær genoptagelse

En skattepligtig, der ønsker at få ændret sin ansættelse af indkomst- eller ejendomsværdiskat, skal senest den 1. maj i det fjerde år efter indkomstårets udløb fremlægge oplysninger af faktisk eller retlig karakter, der kan begrunde ændringen, jf. skatteforvaltningslovens § 26, stk. 2.

Klageren har anmodet om genoptagelse den 28. marts 2016. Fristen i skatteforvaltningslovens § 26, stk. 2, er således overholdt vedrørende indkomståret 2012.

En ordinær genoptagelse af skatteansættelsen for 2012 forudsætter, at klageren kan dokumentere eller sandsynliggøre faktiske eller retlige oplysninger, der kan begrunde en ændring af skatteansættelsen.

De forhold, klageren ønsker genoptaget for indkomståret 2012, er SKATs forhøjelser med 95.000 kr. vedrørende fri bil og med 934.247 kr. vedrørende indsætninger på hendes bankkonto.

Hvad angår beskatning af fri bil bemærkes, at [virksomhed] var ejet af klageren, ligesom hun var ansat i selskabet. SKAT har i afgørelsen af 11. maj 2015 henvist til, at selskabet den 10. maj 2010 anskaffede en [bil], og at selskabet frem til den 4. september 2012 havde samme adresse som klageren. [Bil] blev indregistreret første gang den 7. november 2006, som en personbil til privat personkørsel. Videre har SKAT henvist til, at der ikke er modtaget noget kørselsregnskab eller andet, som kan sandsynliggøre, at [bil] udelukkende har været benyttet erhvervsmæssigt. SKAT har på det grundlag skønnet bilens værdi til 400.000 kr. og forhøjet klagerens Indkomst med 95.000 kr., jf. ligningslovens § 16, stk. 4.

Under genoptagelsessagen har repræsentanten anført, at bilen udelukkende har været anvendt til firmaformål og dermed ikke har været anvendt til privat kørsel.

Landsskatteretten finder, at klageren ikke herved har sandsynliggjort, at [bil] under de anførte omstændigheder ikke var stillet til rådighed for og ikke blev anvendt til privat kørsel.

Klageren har derfor ikke i henhold til skatteforvaltningslovens § 26, stk. 2, fremlagt oplysninger af faktisk eller retlig karakter, der kan begrunde en ændring af denne del af skatteansættelsen.

Hvad angår forhøjelsen med 934.247 kr. vedrørende indsatninger på klagerens bankkonto, angår beløbet en længere række af beløb af varierende størrelse, herunder nogle relativt betydelige beløb, der er indsat løbende over hele året. SKAT har i afgørelsen af 11. maj 2015 fundet, at indsatningerne ikke kan anses som skattefrie eller vedrøre allerede beskattede midler.

Ifølge statsskattelovens § 4 betragtes med de i bestemmelsen fastsatte undtagelser og begrænsninger som skattepligtig indkomst den skattepligtiges samlede årsindtægter, hvad enten de hidrører her fra landet eller ikke, bestående i penge eller formuegoder af pengeværdi.

I den foreliggende situation, hvor der løbende over en længere periode er indsat beløb i den omhandlede størrelsesorden på klagerens bankkonto, sammenholdt med de foreliggende oplysninger om klagerens økonomiske forhold i øvrigt, jf. SKATs afgørelse af 11. maj 2015, og bogføringsteksterne på kontoudtoget, påhviler det klageren at godtgøre, at de indsatte beløb er skattefrie indtægter eller allerede beskattede midler, jf. f.eks. SKM.2008.905.HR.

I forbindelse med SKATs forhøjelse fremkom klageren ikke med indsigelser mod forhøjelsen, og hun klagede ikke over SKATs afgørelse af 11. maj 2015.

Da klageren heller ikke under genoptagelsessagen har fremlagt underbilag vedrørende indsatningerne i form af overførselsbilag, fakturaer eller andre lignende objektive kendsgerninger, der kan løfte klagerens bevisbyrde, finder Landsskatteretten, at hun heller ikke for så vidt angår denne del af skatteansættelsen har fremlagt oplysninger af faktisk eller retlig karakter, der kan begrunde en ændring af skatteansættelsen, jf. skatteforvaltningslovens § 26, stk. 2.

SKATs afgørelse stadfæstes.

Ekstraordinær genoptagelse

Uanset fristerne i skatteforvaltningslovens § 26 kan en ansættelse af indkomstskat foretages eller ændres efter anmodning fra den skattepligtige eller efter SKATs bestemmelse i henhold til skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1.

For så vidt angår indkomståret 2011 skulle en anmodning om ordinær genoptagelse senest fremsættes den 1. maj 2015, jf. skatteforvaltningslovens § 26, stk. 2. Klagerens repræsentant anmodede først om genoptagelse den 28. marts 2016.

En genoptagelse af klagerens skatteansættelse for indkomståret 2011 forudsætter derfor, at betingelserne for ekstraordinær genoptagelse i skatteforvaltningslovens § 27 er opfyldt.

De forhold, klageren ønsker genoptaget for indkomståret 2011, er SKATs forhøjelser med 95.000 kr. vedrørende fri bil, med 978.617 kr. vedrørende indsatninger på hendes bankkonto og med 24.000 kr. vedrørende kontorlejeindtægter.

Hvad angår beskatning af fri bil ([bil]), har SKAT forhøjet klagerens indkomst med samme begrundelse som for indkomståret 2012, jf. ovenfor.

Efter skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 8, kan der gives tilladelse til ekstraordinær genoptagelse af skatteansættelsen som følge af, at der foreligger særlige omstændigheder. Efter bestemmelsens stk. 2 kan en ansættelse kun foretages, hvis genoptagelsesansøgningen fremsættes af skattepligtige senest 6 måneder efter, at den skattepligtige er kommet til kundskab om det forhold, der begrunder fravigelsen af fristerne i § 26.

Allerede fordi klageren heller ikke for indkomståret 2011 har sandsynliggjort, at [bil] under de anførte omstændigheder, jf. ovenfor vedrørende Indkomståret 2012, ikke var stillet til rådighed for og ikke blev anvendt til privat kørsel, finder Landsskatteretten, at der ikke i medfør af skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 8, er grundlag for ekstraordinær genoptagelse af den del af skatteansættelsen, der angår beskatning af fri bil.

Hvad angår forhøjelsen med 978.617 kr. vedrørende indsatninger på klagerens bankkonto, angår beløbet, ligesom for Indkomståret 2012, jf. ovenfor, en længere række af beløb af varierende størrelse, herunder nogle relativt betydelige beløb, der er indsat løbende over hele året. SKAT har i afgørelsen af 11. maj 2015 fundet, at indsatningerne ikke kan anses som skattefrie eller vedrøre allerede beskattede midler.

Ifølge skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 1, kan der ske ekstraordinær genoptagelse, hvis der er indtrådt en ændring i det privatretlige eller offentligretlige grundlag for ansættelsen.

Det er ikke dokumenteret, at der er indtrådt en ændring i det privatretlige eller offentligretlige grundlag for ansættelsen. Landsskatteretten bemærker, at spørgsmålet om klagerens mulighed for omgørelse i medfør af skatteforvaltningslovens § 29 beror på skattemyndighedernes særskilte behandling af klagerens anmodning herom, og at dette spørgsmål ikke har betydning for muligheden for ekstraordinær genoptagelse.

Med samme begrundelse som for 2012, jf. ovenfor, har klageren heller ikke for 2011 godtgjort, at de omhandlede indsatninger er skattefrie indtægter eller allerede beskattede midler. Landsskatteretten finder allerede derfor, at klageren ikke er berettiget til ekstraordinær genoptagelse af denne del af skatteansættelsen i medfør af skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 8.

Hvad angår forhøjelsen med lejeindtægter kontor med 24.000 kr., er det i SKATs afgørelse af 11. maj 2015 oplyst, at [virksomhed] har adresse på klagerens bopæl ..., og at der den 22. marts 2011 skete en indbetaling på bankkontoen af 48.000 kr. med teksten 'kontorleje [virksomhed] 1 år', Klageren har ikke selvangivet lejeindtægt. Klageren og hendes samlejer ejede ejendommen med 50% hver, og SKAT har forhøjet klagerens og samlejerens skatteansættelse med lejeindtægt, hver med 24.000 kr., svarende til halvdelen af de 48.000 kr.

Under genoptagelsessagen er det anført, at der skulle være fradrag for lejeudgiften, da der var indrettet en tegnestue med store tegneborde, som ikke kunne tåle, at rummet blev anvendt til andre formål.

Landsskatteretten bemærker, at lejeindtægter er skattepligtige i henhold til statsskattelovens § 4.

Klageren har ikke dokumenteret at have afholdt udgifter, der i henhold til statsskattelovens § 6 er fradragsberettigede i den skattepligtige lejeindtægt eller dokumenteret at være berettiget til andre nedsættelser i øvrigt. Allerede derfor finder Landsskatteretten, at klageren heller ikke på dette punkt er berettiget til ekstraordinær genoptagelse af skatteansættelsen i medfør af skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 8.

SKATs afgørelse stadfæstes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

...

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter Trygs opfattelse ikke er rimelig grund, skal Tryg begrunde det.

...

5. Hvilke tvister er ikke dækket

Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

5.1 Tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse

Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med, eller udspringer af sikredes:

- a) Hovederhverv
- b) Bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby)
- c) Formuedispositioner i forbindelse med ovenstående aktiviteter
- d) Ansættelsesforhold
- e) Finansiell spekulation

...

5.2 Tvister med myndigheder i skatte- eller afgiftsspørgsmål

...

5.7 Straffesager

Forsikringen dækker dog omkostninger til civilretlige tvister, som afgøres i forbindelse med en straffesag.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til en sag mod sin tidligere advokat. Sagen omhandler, hvorvidt advokaten har udført erstatningspådragende advokatarbejde ved ikke at indbringe indkomståret 2010 for Landsskatteretten med deraf følgende økonomisk tab til følge. Klageren har anført, at advokaten ikke i et forbrugerforhold har fremsendt skriftlige pris- og opdragsoplysninger, hvilket sammenholdt med aftalelovens § 38 b må medføre, at der er handlet mindst simpelt uagtsomt. Hun har også anført, at sagen alene vedrører hendes private skattemæssige forhold, og at der således ikke er tale om en erhvervsmæssig tvist. Endvidere må fortolkningstvivil vedrørende forsikringsaftalen komme klageren til gode, jf. aftalelovens § 38 b. Hun har endelig anført, at der er rimelig grund til at føre sagen.

Selskabet har afvist retshjælpsdækning under henvisning til, at tvisten i det væsentlige vedrører klagerens erhvervsmæssige virksomhed, som er undtaget dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.1. Selskabet har endvidere henvist til, at klageren ikke har bevist, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene, jf. betingelsernes punkt 3.2. Det er i øvrigt selskabets opfattelse, at den konkrete tvist har en så nær relation/udspringer af en sag med myndighed i skatte- og afgiftsspørgsmål, at tvisten er undtaget efter betingelsernes punkt 5.2. Selskabet har bemærket, at hvis klageren gennemfører retssagen mod den tidligere advokat og får medhold, så vil selskabets retshjælpsafdelingen se på sagen igen.

Det fremgår af oplysningerne fra SKAT, at klageren er sigtet for at have overtrådt skattekontrollovens § 13 i forbindelse med, at hun for indkomståret 2012 ikke har selvangivet hele den skattepligtige indkomst og tillige har selvangivet ikke godkendte fradrag.

Ankenævnet for Forsikring

21.

96801

Det fremgår af brev af 24/6 2020 fra klagerens tidligere advokat, at han blev beskikket i skattestraffesagen, og at det blev aftalt med SKAT, at straffesagen blev udsat med henblik på at søge om genoptagelse for indkomståret 2011 og 2012. Den 28/3 2016 anmodede advokaten derfor SKAT om genoptagelse af opgørelsen af den skattepligtige indkomst for 2011 og 2012. Advokaten har i brevet anført, at udgangspunktet for hans arbejde med klagerens og samleverens skatteforhold var, at skattemyndigheden rejste straffesag for forhold i 2011 og 2012, og det var på denne baggrund, at han rejste genoptagelsessag for 2011 og 2012. Både klageren, samlever og deres revisor var bekendt hermed.

Af afgørelse af 10/7 2020 fra Landsskatteretten fremgår det, at SKAT havde givet afslag på anmodning om ekstraordinær genoptagelse af klagerens skatteansættelse for indkomståret 2011 og ordinær genoptagelse af klagerens skatteansættelse for indkomståret 2012, og at Landsskatteretten stadfæstede SKATs afgørelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at der er begået ansvarspådragende fejl fra advokatens side ved ikke at inddrage skatteåret 2010, og at dette har medført et tab for klageren.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af sagens oplysninger ikke fremgår, at advokaten er blevet bedt om også at inddrage indkomståret 2010. Skattestraffesagen vedrørte indkomstårene 2011 og 2012. Af korrespondancen med klagerens tidligere advokat fremgår det, at advokaten har oplyst, at der i 2015 blev afholdt møde vedrørende straffesagen, hvor klageren oplyste, at der forelå en afgørelse vedrørende selve skatteansættelsen, der ikke var blevet påklaget. På den baggrund tilbød advokaten også at tage sig af den underliggende civile sag vedrørende de pågældende indkomstår 2011 og 2012. Ligeledes anfører advokaten, at både klageren og hen-

Ankenævnet for Forsikring

22.

96801

des revisor var klar over, at han arbejdede med genoptagelsessagen vedrørende indkomstårene 2011 og 2012, ligesom de løbende blev orienteret og inddraget i sagen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen