

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. november 2021 blev i sag nr. 96805:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. I klage af 3/5 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"PFA Pension har meddelt, at [klageren] ikke har krav på erstatning i henhold til ordningen, da PFA mener, at [klageren] ikke har været berettiget til at få dækning i henhold til ordningen om erhvervsevnetab. Man har i samme forbindelse meddelt [klageren], at man ophæver forsikringsdækningen med tilbagevirkende kraft, da PFA ikke mener, at [klageren] har været berettiget til ordningen, da den blev tegnet. [Klageren] er ikke enig i denne afgørelse, hvorfor der nu indgives til klage til Ankenævnet for Forsikring.

Påstand:

Klager har på tidspunktet for anmeldelsen af en skade til PFA Pension i 2019 en aktiv og gyldigt tegnet erhvervsevnetabsforsikring og klager har ret til at få behandlet den anmeldte skade i henhold til den gyldigt tegnede og aktive erhvervsevnetabsforsikringsordning.

Sagsfremstilling:

[Klageren] blev på grundlag af afgørelsen fra Ankestyrelsen fra den 22. maj 1997 tilkendt alm. forhøjet førtidspension, som følge af en arbejdsskade i lænderyggen, som [klageren] pådrog sig den 25. juni 1993.

[Klageren] har dog haft en længere periode, hvor førtidspension har været passiv.

Dette var blandt andet tilfældet på tidspunktet for tegningen af pensionsordningen, da han på dette tidspunkt var ansat ved [arbejdsgiver] på almindelige vilkår. [Klageren] var på daværende

tidspunkt fuldt ud arbejdsdygtig og kunne arbejde i gennemsnit 33 timer om ugen. Hans førtidspension var som nævnt gjort passiv.

[Klageren] var således på aftaletidspunktet ift. indgåelsen af pensionsordningen i et almindeligt ansættelsesforhold på almindelige vilkår. [Klageren] var ansat i stillingen som ... ved [arbejdsgiveren] i en periode på fire år fra 2006 og frem til 2009, hvor han blev afskediget som følge af faldende ... Fra 2009 og fremefter startede han på at læse [enkeltfag] i et år og i forlængelse heraf startede han på [uddannelse], hvor han kunne få to års merit efter sin tid [hos arbejdsgiveren].

[Klageren] bliver tilbudt fast ansættelse i 2008 og får ved den lejlighed en pensionsordning med tilhørende erhvervsevnetabsforsikring hos PFA Pension.

I forbindelse med indmeldingen modtager [klageren] et afkrydsningsskema, hvorpå man skal krydse af, såfremt man er på offentlig førtidspension eller lignende, hvilket min kunde ikke udfyldte, da han som anført var i et almindeligt ansættelsesforhold.

I september 2018 får [klageren] via arbejdsskadesagen tilkendt erhvervsevnetabserstatning på 50 %, som senere forhøjedes til 85 %. I sommeren 2019 efter forhøjelsen til 85 % vælger [klageren] at anmelde en skade til forsikringsordningen, som han bliver opmærksom på fortsat er aktiv både på pensions- og forsikringsordningen og med et indestående på mere end 200.000 kr.

[Klageren] forsøger selv at kontakte PFA af flere omgang for at udfylde skadesanmeldelsen til PFA Pension. [Klageren] får til sidst hjælp af sin fagforening, ... [Klagerens] tidligere arbejdsgiver kontakter også PFA og må rykke for svar tre gange i løbet af efteråret 2019.

[Klageren] modtager som nævnt indledningsvist den 9. december 2019 afslag på dækning fra ordningen og at ordningen ophæves med tilbagevirkende kraft til 1. april 2008.

PFA har i forbindelse med den aktuelle sag bekræftet af forældelsesfristen for evt. krav er suspenderet til efter afgørelse af ankesagen.

Argumenter:

Det gøres gældende, at [klageren] på tidspunktet for tegningen af forsikringen opfyldte betingelserne og var fuldt ud arbejdsdygtig.

Det gøres gældende, at [klagerens] førtidspension var hvilende på tidspunktet for tegningen af pensionsordningen hos PFA Pension i 2008 og at [klageren] var fuldt ud arbejdsdygtig ved indmeldingen i 2008.

Det var korrekt og berettiget af [klageren] ikke at indsende den nævnt pensionserklæring, da hans pension var hvilende og han var ansat på ordinære vilkår og han derfor ingen anledning havde til at tro noget andet.

Det gøres gældende, at der er indgået aftale om tegningen af pensions- og forsikringsordning.

At PFA Pension skulle og burde have meddelt [klageren], at forsikringen ville blive afvist, hvis man ikke modtog det omtalte skema.

Såfremt der er tvivl om en aftale fortolkes denne til fordel for forbrugeren, jf. aftalelovens § 38b.

Selvom PFA ikke umiddelbart måtte være bundet af aftale som følge af den manglende erklæring, er PFA bundet af aftalen ved over en 12-årig periode til stadig at have modtaget indbetalinger, uden at reagere.

At PFA har oprettet ordningen for [klageren] og har ladet denne være aktiv i en periode på 12 år uden at gøre [klageren] opmærksom på, at man ikke kunne anerkende indmeldelsen uden at få indsendt den omtalte pensionserklæring

At PFA Pension som den professionelle part burde have registreret i deres betalingsstrømme, at der blev indbetalt forsikringspræmie i en årrække og man burde have gjort [klageren] opmærksom på dette i stedet for fortsat at modtage præmieindbetalingen, såfremt det var PFA's opfattelse, at [klageren] ikke var omfattet af ordningen.

[Klageren] har med rette haft en klar forventning om, at han var dækket af ordningen og såfremt dette ikke var tilfældet, var PFA Pension nærmest til at bringe ham ud af denne vildfarelse, men det gjorde man ikke.

Det gøres gældende, at PFA har indgået en bindende aftale.

Det gøres gældende, at opsigelsen med tilbagevirkende kraft understøtter, at det også er PFA's egen opfattelse.

Den indgåede aftale kan alene hæves, hvis der er væsentlig misligholdelse af den indgåede aftale.

Det bestrides, at [klageren] har misligholdt aftalen.

Det er PFA, der har bevisbyrden for dette. Denne bevisbyrde har PFA ikke løftet.

Det bestrides, at PFA har ret til med tilbagevirkende kraft at hæve ordningen.

At [klageren] havde en berettiget forventning om, at han var omfattet af ordningen, da han melder sin skade til PFA Pension.

Såfremt PFA mod forventning måtte medhold gøres det gældende, at de indbetalinger som PFA Pension har meddelt at man indsætter på [klagerens] opsparing, forrentes som hvis de havde stået på min kundes pensionsordning."

Selskabet har i brev af 1/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken type forsikring er der tale om?

Forsikredes ordning blev tegnet pr. 1. april 2008 via ... (bilag A).

Ordningen omfattede bl.a. løbende ydelser og indbetalingssikring ved tab af erhvervsevne, såfremt forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med mindst 50 procent, og den

økonomiske erhvervsevne blev nedsat med mindst 50 procent, jf. de gældende forsikringsbetingelser af 1. januar 2008 (bilag B) og pensionsudskriften af 19. juni 2008 (bilag A).

Hvad handler tvisten om? – parternes overordnede synspunkter

Sagen drejer sig dels om, hvorvidt forsikrede er omfattet af dækning ved tab af erhvervsevne og dels om, hvorvidt selskabet har været berettiget til at annullere forsikredes tab af erhvervsevne-forsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet den 1. april 2008 mod tilbagebetaling af den indbetalte præmie til forsikrede.

PFA gør gældende, at forsikrede ikke har været berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne, idet forsikrede forud for oprettelsen af pensionsordningen, havde modtaget offentlig førtidspension i perioden fra 1996 til 2006. Såfremt selskabet var blevet oplyst herom, ville pensionsordningen ikke blive oprettet med tab af erhvervsevneforsikring. Det er derfor PFA's opfattelse, at selskabet har været berettiget til at annullere forsikredes dækning ved tab af erhvervsevne.

Sagsfremstilling

Forsikredes pensionsordning blev oprettet i PFA pr. 1. april 2008 via forsikredes ansættelse ved [arbejdsgiveren].

I forbindelse med oprettelsen af pensionsordningen i PFA, sendte selskabet forsikrede en policeudskrift den 19. juni 2008 (bilag A) med et generelt forsikringsforbehold og en pensionserklæring (bilag C).

På side 1 i policeudskriften af 19. juni 2008 (bilag A) fremgår pensionserklæringen, hvor det af erklæringen bl.a. fremgår følgende:

'Hvis din erhvervsevne allerede inden den 1/4 2008 var nedsat på grund af sygdom eller ulykke som beskrevet i din police og dine betingelser, er du ikke dækket ved invaliditet/tab af erhvervsevne og kan ikke få præmiefritagelse. Og ved død har du den minimumsdækning, der eventuelt er i din pensionsordning.

Det samme er tilfældet, hvis et af punkterne nedenfor gælder for dig. Derfor er det vigtigt, at du giver os besked ved at sætte kryds og sende denne erklæring til os:

- ...
- ...
- ...
- ... er indstillet til eller får offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse
- ... har været godkendt til fleksjob eller har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse

... Du skal være klar over, at dine forsikringer kan ændres eller helt bortfalde, hvis et af punkterne gælder for dig, og du undlader at informere os om det.'

Af forsikredes policeudskrift side 7 af 19. juni 2008, fremgår det samme omtalte forsikringsforbehold vedrørende nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv., som i pensionserklæringen (bilag A).

Af forsikredes forsikringsbetingelser dateret 1. januar 2008 (bilag B) fremgår bl.a. følgende under afsnit A, § 3 om 'Urigtige oplysninger':

'Er der afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger i nogen af de i § 2, stk. 1 nævnte dokumenter, gælder reglerne i lov om forsikringsaftaler, hvorefter forsikringsdækningen kan bortfalde helt eller delvist.'

PFA hørte ikke fra forsikrede i relation til pensionserklæringen, og forsikrede blev derfor omfattet af dækning ved tab af erhvervsevne pr. 1. april 2008.

Forsikrede blev opsagt fra sin daværende arbejdsgiver pr. 1. marts 2010 grundet besparelse. Da der ikke længere blev indbetalt til forsikredes pensionsordning, modtog forsikrede et fratrædelsesbrev fra selskabet den 9. marts 2010 (bilag D). I brevet anmodede selskabet forsikrede om at tage stilling til, hvad der skulle ske med forsikredes pensionsordning inden den 1. juni 2010.

Eftersom forsikrede ikke rettede henvendelse til selskabet vedrørende pensionsordningen, blev ordningen omskrevet til en indbetalingsfri ordning pr. 1. juni 2010, hvor udbetalingsstørrelsen på forsikredes tab af erhvervsevneforsikring blev nedsat (bilag E). Forsikrede fik i den forbindelse tilsendt en ny police den 8. juni 2010 med dertilhørende ændringer til policen.

Forsikrede ansøgte om udbetaling ved tab af erhvervsevne den 19. september 2019 grundet diskusprolaps i bryst- og lænderyg (bilag F). I forbindelse med ansøgningen om udbetaling ved tab af erhvervsevne, oplyste forsikrede, at han havde haft første sygedag den 2. februar 2015, og at han var blevet tilkendt offentlig førtidspension den 31. januar 1996.

Selskabet meddelte herefter forsikrede, ved brev af 9. december 2019, at dækningen ved tab af erhvervsevne blev annulleret med tilbagevirkende kraft til det tidspunkt, hvor forsikredes pensionsordning blev oprettet (bilag G). Selskabet begrundede annulleringen af forsikringsdækningen med, at forsikrede ved oprettelsen af pensionsordningen, ikke havde indsendt pensionserklæringen retur og oplyst os om, at forsikrede tidligere havde modtaget offentlig førtidspension. Forsikrede blev samtidig informeret om, at indbetalingerne til tab af erhvervsevneforsikringen, ville blive brugt til at forøge forsikredes pensionsopsparing.

Forsikredes advokat klagede over afgørelsen den 5. november 2020 på vegne af forsikrede (bilag H).

Den 12. november 2020 anmodede forsikredes advokat PFA om at suspendere den 1-årige forældelsesfrist således, at der løb en ny frist på et år fra selskabets kommende afgørelse (bilag I).

Den 25. november 2020 traf selskabet afgørelse i forsikredes sag og fastholdt, at forsikrede ikke var berettiget til tab af erhvervsevneforsikringen (bilag J). Selskabet bekræftede i den forbindelse suspension af forældelsesfristen med 1 år fra afgørelsestidspunktet den 25. november 2020. Selskabet gjorde samtidig forsikredes advokat opmærksom på, at eventuelle krav på ydelser, som allerede var forældede på anmeldelsestidspunktet, ikke blev suspenderet.

Forsikredes advokat forelagde afgørelserne af henholdsvis den 9. december 2019 og den 25. november 2020 til PFA's klageansvarlige den 21. december 2020 (bilag K). PFA's klagebehandlende afdeling revurderede forsikredes sag den 16. marts 2021 (bilag L) og fastholdt, at forsikrede fortsat ikke var berettiget til tab af erhvervsevneforsikringen, samt at selskabet har været berettiget

til at annullere forsikredes dækning ved tab af erhvervsevne med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet den 1. april 2008.

Begrundelse for PFA's afgørelse

Forsikredes manglende oplysning om offentlig førtidspension

Forsikredes pensionsordning blev oprettet med et generelt forsikringsforbehold i policeudskriften af 19. juni 2008 (bilag A). Forsikrede blev bedt om at give selskabet besked, hvis en af de nævnte forbehold gjorde sig gældende for forsikrede.

Af det generelle forsikringsforbehold fremgik, at forsikredes forsikringsdækninger kunne ændres eller helt bortfalde, hvis et af punkterne vedrørende fleksjob, offentlig førtidspension og/eller offentlig invaliditetsydelse gjaldt for forsikrede, og han undlod at informere os om det.

Det fremgår af sagens akter, at forsikrede blev tilkendt offentlig førtidspension den 31. januar 1996, hvorefter han modtog offentlig førtidspension i perioden fra 1996 og frem til sin ordinære ansættelse i 2006. Forsikrede havde ikke orienteret selskabet herom i forbindelse med oprettelsen af pensionsordningen. Forsikredes pensionsordning blev derfor oprettet med en tab af erhvervsevneforsikring, som han ikke var berettiget til.

Såfremt selskabet havde haft viden om den offentlige førtidspension, ville ordningen som udgangspunkt ikke kunne oprettes med dækning ved tab af erhvervsevne, jf. forsikringsforbeholdet og selskabets antagelsespolitik.

Det følger desuden af forsikringsbetingelsernes afsnit A, § 3, at afgivelse af urigtige eller mangelfulde oplysninger i forbindelse med forsikringens oprettelse, kan medføre hel eller delvis bortfald af forsikringsdækningen. Det er selskabets opfattelse, at forsikrede rent objektivt afgav urigtige oplysninger ved oprettelsen af pensionsordningen, og at forsikredes undladelse af at give oplysninger, som var af betydning for selskabet, må tilregnes forsikrede som mindst uagtsomt.

PFA lægger i den forbindelse vægt på, at selskabet i policeudskriften (bilag A) og pensionserklæringen (bilag C) tydeligt oplyste forsikrede om, at han skulle udfylde pensionserklæringen og sende den retur til selskabet, hvis et af punkterne vedrørende fleksjob, offentlig førtidspension og/eller offentlig invaliditetsydelse gjaldt for ham.

Forsikredes advokat har i klagen bl.a. anført, at det var korrekt og berettiget af forsikrede ikke at sende pensionserklæringen retur til selskabet, dels fordi forsikredes førtidspension var gjort hvilende, og dels fordi han var ansat på ordinære vilkår på tidspunktet for oprettelsen af pensionsordningen. Forsikrede havde derfor en berettiget forventning om, at det ikke var relevant at udfylde og sende pensionserklæringen retur til selskabet. PFA skal hertil bemærke, at det må have stået forsikrede klart, at han skulle oplyse selskabet om, at han tidligere var tilkendt offentlig førtidspension, idet han i omkring 10 år forud for ansættelsen [hos arbejdsgiveren] i 2006, havde modtaget offentlig førtidspension (perioden fra 1996 til 2006).

Det er på den baggrund selskabets opfattelse, at forsikrede vidste eller burde have vidst, at oplysningen om at han tidligere havde modtaget offentlig førtidspension, havde betydning for vores risikovurdering ved tegning af forsikringen, jf. ordlyden i pensionserklæringen og policeudskriften.

I klagen har forsikredes advokat desuden anført, at forsikringsaftalen har bindende virkning for selskabet, eftersom selskabet har modtaget indbetalinger til forsikredes pensionsordning og for-

sikringer i over 12 år, uden at selskabet har oplyst forsikrede, at han ikke har været berettiget til tab af erhvervsevneforsikringen. Selskabet skal hertil påpege, at selskabet først blev bekendt med oplysningen om, at forsikrede tidligere var tilkendt offentlig førtidspension, da forsikrede ansøgte om udbetaling ved tab af erhvervsevne. PFA har derfor ikke kunnet annullere forsikredes tab af erhvervsevneforsikring på et tidligere tidspunkt.

Forsikredes advokat synes desuden i sit klageskrift at operere med en antagelse om, at pensionserklæringen under alle omstændigheder og i et hvert tilfælde har skullet indsendes, og at PFA's undladelse af at reagere på en manglende indsendelse af pensionserklæringen fører til, at der foreligger en bindende forsikringsaftale.

Forholdet er imidlertid det, at pensionserklæringen alene har skullet indsendes, såfremt et af de specifikke forbehold var gældende for den forsikringssøgende, herunder i det konkrete tilfælde oplysningen om, at forsikrede havde modtaget offentlig førtidspension.

Det er således PFA's vurdering, at forsikringsaftalen ikke har bindende virkning for selskabet, idet selskabet ved oprettelsen af pensionsordningen havde informeret forsikrede om vigtigheden af at indsende pensionserklæringen til selskabet, samt konsekvenserne ved at undlade at informere selskabet om de nævnte forhold i pensionserklæringen.

Selskabet har i øvrigt, i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 3, taget stilling til, om der foreligger særlige omstændigheder, der gør at forsikringsaftalen alligevel har bindende virkning for selskabet. Selskabet har i den forbindelse vurderet, at dette ikke er tilfældet i den konkrete sag.

PFA kan desuden bekræfte, at indbetalingerne til tab af erhvervsevneforsikringen, som PFA har brugt til at forhøje forsikredes pensionsordning, er blevet forrentet tilbage i tid, som hvis de havde stået på forsikredes pensionsordning i de måneder, som de er blevet indbetalt.

På baggrund af ovenstående, er det PFA's opfattelse, at forsikrede ikke har været berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne, hvorfor selskabet har været berettiget til at annullere forsikredes tab af erhvervsevneforsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet. Selskabet skal i den forbindelse henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 93.182, hvor ankenævnet ikke fandt grundlag for at kritisere, at selskabet havde afvist, at forsikredes police indeholdt dækning ved tab af erhvervsevne.

Sammenfattende

Selskabet modtog ikke i forbindelse med oprettelsen af pensionsordningen oplysning fra forsikrede om, at han tidligere var tilkendt offentlig førtidspension. Pensionsordningen blev dermed oprettet med dækning ved tab af erhvervsevne, som han ikke har været berettiget til, jf. pensionserklæringen og policeudskriften.

PFA fastholder på den baggrund, at selskabet har været berettiget til at give afslag på udbetaling ved tab af erhvervsevne, idet forsikrede ikke har haft ret til dækning ved tab af erhvervsevne ved oprettelsen af pensionsordningen. PFA fastholder ligeledes, at selskabet har været berettiget til at annullere forsikredes tab af erhvervsevneforsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet den 1. april 2008 under henvisning til det generelle forbehold i policeudskriften, pensionserklæringen, forsikringsbetingelsernes afsnit A, § 3, forsikringsaftalelovens §§ 6-9 samt i øvrigt Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 93.182."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens ansøgning om udbetaling ved tab af erhvervsevne af 19/9 2019, selskabets fratrædelsesbrev af 9/3 2010 og selskabets brev af 1/6 2010 om fripolice. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af policeudskift af 19/6 2008 fremgår bl.a.:

"Vi kan have brug for flere oplysninger fra dig

Vi har vedlagt en pensionserklæring, der handler om fleksjob, offentlig førtidspension og offentlig invaliditetsydelse. Hvis - og kun hvis - et af punkterne gælder for dig, beder vi dig udfylde erklæringen og sende den til os. Hvis vi får erklæringen fra dig, vil du få en ny police fra os.

Din pensionsordning

Din pensionsordning har en obligatorisk basisdækning. Du får udbetalt invalidepension, hvis du, før du går på pension, bliver syg eller kommer ud foren ulykke, og din erhvervsevne er nedsat med 50 procent eller mere. Din erhvervsevne skal dog være nedsat i mindst 3 måneder.

...

Specielt

...

Hvis din erhvervsevne allerede inden 1/4 2008 var nedsat på grund af sygdom eller ulykke som beskrevet i din police og dine betingelser, er du ikke dækket ved invaliditet/tab af erhvervsevne og kan ikke få præmiefritagelse. Og ved død har du den minimums dækning, der eventuelt er i din pensionsordning.

Det samme gælder, hvis du inden den 1/4 2008:

- havde bedt din kommune vurdere, om du kunne få et fleksjob, eller kommunen havde besluttet at vurdere det
- var indstillet til eller ansat i et fleksjob
- havde bedt din kommune vurdere, om du kunne få offentlig førtidspension, eller kommunen havde besluttet at vurdere det
- var indstillet til eller fik offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse
- har været godkendt til fleksjob eller har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse.

Vi gør opmærksom på, at dine forsikringsdækninger også er baseret på tidligere helbredsoplysninger og/eller pensionserklæringer."

Af pensionserklæringen fra policeudskift af 19/6 2008 fremgår bl.a.:

"Hvis din erhvervsevne allerede inden den 1/4 2008 var nedsat på grund af sygdom eller ulykke som beskrevet i din police eller dine betingelser, er du ikke dækket ved invaliditet/tab af erhvervsevne og kan ikke få præmiefritagelse. Og ved død har du den minimumsdækning, der eventuelt er i din pensionsordning.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96805

Det samme er tilfældet, hvis et af punkterne nedenfor gælder for dig. Derfor er det vigtigt, at du giver os besked ved at sætte kryds og sende denne erklæring til os:

☐ Ja, jeg har bedt min kommune vurdere, om jeg kan få et fleksjob, eller kommunen har besluttet at vurdere det

☐ Ja, jeg er indstillet til eller ansat i et fleksjob

☐ Ja, jeg har bedt min kommune vurdere, om jeg kan få offentlig førtidspension, eller kommunen har besluttet at vurdere det

☐ Ja, jeg er indstillet til eller får offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse

☐ Ja, jeg har været godkendt til fleksjob eller har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse

Hvis - og kun hvis - et af punkterne gælder for dig, beder vi dig udfylde erklæringen og sende den til os.

Har du sat kryds ved et af punkterne ovenfor, får du en ny police fra os.

Du skal være klar over, at dine forsikringer kan ændres eller helt bortfalde, hvis et af punkterne gælder for dig, og du undlader at informere os om det."

Af forsikringsbetingelserne gældende fra den 1/1 2008 fremgår bl.a.:

"A Generelle betingelser

...

§ 3. Urigtige oplysninger

Er der afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger i nogen af de i § 2, stk. 1 nævnte dokumenter, gælder reglerne i lov om forsikringsaftaler, hvorefter forsikringsdækningen kan bortfalde helt eller delvist."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/4 2008 omfattet af en pensionsordning med blandt andet forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne. Den 19/9 2019 ansøgte klageren om udbetaling ved tab af erhvervsevne. Af ansøgningen fremgår det, at klageren blev tilkendt førtidspension den 31/1 1996.

Selskabet har afvist udbetaling ved tab af erhvervsevne, idet klageren ikke har haft ret til dækningen ved oprettelsen af pensionsordningen. Selskabet har anført, at klageren ikke forud for

oprettelsen oplyste om sin erhvervsevne, idet han ikke returnerede pensionserklæringen. Selskabet har derfor været berettiget til at annullere klagerens forsikring ved tab af erhvervsevne med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet den 1/4 2008 under henvisning til det generelle forbehold i policeudskrift af 19/6 2008, indholdet af pensionserklæringen, forsikringsbetingelsernes afsnit A, § 3, forsikringsaftalelovens §§ 6-9 og nævnets kendelse nr. 93182.

Selskabet har oplyst, at indbetalingerne til forsikringen – som selskabet har brugt til at forhøje klagerens pensionsordning – er blevet forrentet svarende til pensionsindbetalinger i øvrigt.

Klageren har blandt andet anført, at han på tidspunktet for ordningens oprettelse var fuldt arbejdsdygtigt, og at hans førtidspension var hvilende. Han indsendte derfor ikke pensionserklæringen til selskabet. Han har anført, at selskabet i over 12 år har modtaget indbetalinger uden at reagere, hvorfor han har haft en berettiget forventning om, at han var dækket af ordningen. Såfremt nævnet giver selskabet medhold, har han gjort gældende, at "de indbetalinger som PFA Pension har meddelt, at man indsætter på [klagerens] opsparing, forrentes som hvis de havde stået på min kundes pensionsordning".

Af policeudskrift af 19/6 2008 fremgår det, at "vi har vedlagt en pensionserklæring, der handler om fleksjob, offentlig førtidspension og offentlig invaliditetsydelse. Hvis – og kun hvis – et af punkterne gælder for dig, beder vi dig udfylde erklæringen og sende den til os. Hvis vi får erklæringen fra dig, vil du få en ny police fra os". Det fremgår videre, at "hvis din erhvervsevne allerede inden 1/4 2008 var nedsat på grund af sygdom eller ulykke som beskrevet i din police og dine betingelser, er du ikke dækket ved invaliditet/tab af erhvervsevne og kan ikke få præmie-fritagelse. Og ved død har du den minimums dækning, der eventuelt er i din pensionsordning. Det samme gælder, hvis du inden den 1/4 2008:

- havde bedt din kommune vurdere, om du kunne få et fleksjob, eller kommunen havde besluttet at vurdere det
- var indstillet til eller ansat i et fleksjob

Ankenævnet for Forsikring

11.

96805

- havde bedt din kommune vurdere, om du kunne få offentlig førtidspension, eller kommunen havde besluttet at vurdere det
- var indstillet til eller fik offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse
- har været godkendt til fleksjob eller har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse.

Vi gør opmærksom på, at dine forsikringsdækninger også er baseret på tidligere helbredsoplysninger og/eller pensionserklæringer".

Af pensionserklæringen, der blev fremsendt af selskabet til klageren sammen med policeudskift af 19/6 2008, fremgår det, at "hvis din erhvervsevne allerede inden den 1/4 2008 var nedsat på grund af sygdom eller ulykke som beskrevet i din police eller dine betingelser, er du ikke dækket ved invaliditet/tab af erhvervsevne og kan ikke få præmiefritagelse. Og ved død har du den minimumsdækning, der eventuelt er i din pensionsordning. Det samme er tilfældet, hvis et af punkterne nedenfor gælder for dig. Derfor er det vigtigt, at du giver os besked ved at sætte kryds og sende denne erklæring til os:

☐ Ja, jeg har bedt min kommune vurdere, om jeg kan få et fleksjob, eller kommunen har besluttet at vurdere det

☐ Ja, jeg er indstillet til eller ansat i et fleksjob

☐ Ja, jeg har bedt min kommune vurdere, om jeg kan få offentlig førtidspension, eller kommunen har besluttet at vurdere det

☐ Ja, jeg er indstillet til eller får offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse

☐ Ja, jeg har været godkendt til fleksjob eller har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse

Hvis – og kun hvis – et af punkterne gælder for dig, beder vi dig udfylde erklæringen og sende den til os. Har du sat kryds ved et af punkterne ovenfor, får du en ny police fra os. Du skal være klar over, at dine forsikringer kan ændres eller helt bortfalde, hvis et af punkterne gælder for dig, og du undlader at informere os om det".

Ankenævnet for Forsikring

12.

96805

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 3, at "er der afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger i nogen af de i § 2, stk. 1 nævnte dokumenter, gælder reglerne i lov om forsikringsaftaler, hvorefter forsikringsdækningen kan bortfalde helt eller delvist".

Nævnet finder, at det må lægges til grund, at klageren ikke returnerede pensionserklæringen i udfyldt og underskrevet stand til selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det fremgår af policeudskiftet af 19/6 2008, herunder pensionserklæringen, at klagerens erhvervsevnetabsdækning er oprettet med forbehold for nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv. inden den 1/4 2008.

Nævnet finder videre at måtte lægge til grund, at klagerens forudbestående erhvervsevnetab – tilkendelse af førtidspension pr. 31/1 1996 – var til hinder for, at selskabet ville kunne have tilbudt en erhvervsevnetabsforsikring, hvis selskabet havde været klar over denne omstændighed.

Idet der i øvrigt ikke er grundlag for at antage, at selskabet efter forsikringens oprettelse den 1/4 2008 har fået oplysninger om klagerens erhvervsevneforhold, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist, at klagerens police indeholder dækning ved erhvervsevnetab.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

96805

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen