

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. november 2021 blev i sag nr. 96806:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring.

I klageskema af 3/5 2021 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Selskabet nægter at dække skaden som tricktyveri/indbrudstyveri jf. betingelsernes ordlyd og praksis her på. Selskabet har alene forholdt sig til simpelt tyveri, uden at kunne opretholde eller registrere der er tale om dette.

Selskabet nægter kendskab til sagens udlægning og taksator løber fra sit ord på sagen.

Uagtet at taksator ændre holdning til sagen og sin udlægning hos forsikrede, da skal der hermed gøres indsigelse overfor selskabet via Ankenævnet, idet selskabet ikke har dokumenteret eller løftet bevisbyrden for deres påstand, med henvisning til selskabets afvisningsårsag. Vi er ikke enige i selskabets fortolkning, da selskabet uden yderligere dokumentation for deres påstande, alene lægger vægt på deres egen vurdering og opfattelse. Således er selskabets bevisbyrde ikke løftet og der er således ikke hjemmel i jeres afvisning.

Vi skal henvise til, at selskabet udlægning af praksis på området er forkert. Vi må her henvise til følgende: AK 49.417

'Nævnet udtaler: Hvis selskabet herudover kræver, at der skal være konstaterbare tegn på vold, kunne dette være anført i forsikringsbetingelserne.'

Vi skal ydermere henvise til nærmere gennemgang i vor skrivelse af 15. januar 2021 samt yderligere indsigelser på sag.

Kendelse: AK 54.726 - Familie forsikring - Indbrud - simpelt tyveri

'Klager over at selskabet har afvist dækning for tyveri af smykker og penge, som er stjålet fra klagers ejendom. Nævnet udtaler, at det fremgår af betingelserne, at adgang der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk ikke er voldeligt opbrud'.

Der er tale om en objektiv dækningsbetingelse som må opfattes som en sikkerhedsforskrift, jf. AKN 52.146.

Efter nævnets praksis kan selskabet ikke alene ved at henvise til manglende opbrudstegn løfte sin bevisbyrde for, at klager ikke skulle have aflåst bygningen forsvarligt, da hun forlod denne. Nævnet lægger til grund, at der har været tale om tyveri fra 'forsvarligt aflåst' bygning og at klager derfor har krav på erstatning for stjålne penge og smykker. Klager medhold. Selskabet har i henhold til § 7 i nævnets vedtægter meddelt, at selskabet ikke ønsker at være bundet af kendelsen. Af nævnets

årsberetning for 2002 fremgår: Indbragt for Retten i ... af klageren. I dom af 13/5 2002 tages forsikringstagers påstand til følge'.

Selskabet anerkender ovenstående på nærværende sag i skrivelse til [klagerens repræsentant]; 'Det er korrekt, at selskabet har bevisbyrden for, at en i vilkårene fastsat sikkerhedsforskrift er blevet tilsidesat i forbindelse med en skade'.

Selskabet vælger dog, stik imod ovenstående praksis på området, at gå imod praksis og nægte udbetaling, til trods for de anerkender, at døren var låst; 'Vi har samtidig henvist til relevant praksis, hvorefter det følger, at det forhold at opgangsdøren var låst, ikke er tilstrækkeligt til, at lejligheden kan anses for forsvarligt aflåst. Det er vores klare vurdering, at vi har løftet bevisbyrden for, at sikkerhedsforskriften objektivt set er tilsidesat'.

Selskabet fortsætter således selskabet dets evige fortolkning af sagen udelukkende fremført på indicier, som selskabet ikke har kunne løfte bevisbyrden for.

På den anden side har den forsikrede med succes registreret og dokumenteret, at gerningsmand har udgivet sig for at være en anden og passeret flere aflåste døre inden denne er kommet frem til forsikredes lejlighed. Der er derfor som minimum tale om tricktyveri. Endelig kan det nævnes, at den forsikrede med succes, har registreret hændelsen i form af politiet og vidner til hændelsen.

Med hensyn til selskabets vilkår og betingelser for den forsikrede, skal den forsikrede opfylde alle punkter, hvilket er sket, hvorfor selskabet ikke har hjemmel til at afvise kravet. Dette kan tydeligt ses i selskabets kommunikation, som ikke går på selve hændelsen, men forskellige andre omkringliggende årsager, der intet har at gøre med selve hændelsen at gøre. Herudover at taksator løber fra sit ord.

Ved forsvarligt aflåst forstås som minimum, at døre/vinduer og andre indgangsåbninger er lukkede og låste, samt at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede. Kravet i betingelserne er således opfyldt.

På nærværende sag kan det oplyses, at der var forsvarligt aflåst, idet der er brugt tillistet nøgle for at tilegne sig adgang til lejligheden. Derfor kan det dokumenteres, at forsikrede har overholdt sin sikkerhedsforskrift jf. FAL §51. Betingelserne og ordlyden i vilkåret forsikrede er underlagt er der-

for opfyldt, idet der ikke er stillet særskilte særlige låsekrav, hvorfor der er tale om en dækningsberettiget skade. Vi henviser til skrivelse af 15. januar 2021.

Mange sager i klagenævnet involverer følgende spørgsmål: om hvorvidt en kvalificerende begivenhed har fundet sted og om denne er dækningsberettiget. I sådanne situationer gælder det, at klageren skal sandsynliggøre sit tab og/eller at forsikringsbegivenheden har fundet sted.

Det kan oplyses, at forsikrede har dokumenteret en dækningsberettiget hændelse jf. fremlagte oplysninger på sagen. Selskabet derimod har ikke løftet deres bevisbyrde, hvilket ses tydeligt i Landsretsdom FED 1996-261.

Der stilles ej heller overvældende krav til dette bevis fra forsikrede, hvilket ses tydeligt bl.a. i Vestre Landsretsdom af 24.05.1996 (FED 1996-361):

'Da indstævnte (selskabet) ikke har opfyldt de beviskrav, der må stilles til et forsikringsselskab, som nægter at udbetale erstatning med den begrundelse, at forsikringsbegivenheden med den sikredes viden alligevel ikke har fundet sted, tages appellansens (forsikringstagers) påstand til følge'.

Da der består en sådan usikkerhed i, hvordan skaden er sket og at selskabet ikke med den fornødne sikkerhed har godtgjort, at tyveri af effekterne er fremkaldt af klageren ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov, må sagen anses som værende dokumenteret jf. flere domme i retsvæsenet.

Alle scenarier peger på, at klagers effekter er stjålet efter indbrud/trickytyveri jf. politirapport og dokumentation for hændelsen i form af, at gerningsmand har løjet sig adgang til forsvarligt aflåst dør, som er åbnet ved hjælp af tillistet nøgle.

Herudover er der intet økonomisk incitament for forsikrede i at forvolde denne skade ved fortsæt.

Det må på baggrund af ovenstående fakta være hævet over enhver tvivl, at der er indtruffet en forsikringsberettiget begivenhed.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Krav 151.000 kr. + tillæg af renter jf. FAL §24

Kravet er fastsat ud fra lister fremsendt til Politiet, fratrukket udbetaling af erstatning på 25.948 kr."

Selskabet har i brev af 31/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører erstatning i forbindelse med et tyveri den 4/8 2020. Vi har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri, hvilket betyder, at særlige private værdigenstande og penge ikke er dækket. Vi har lavet en erstatningsopgørelse for de øvrige genstande.

Vi forstår klagen til ankenævnet således, at den omhandler spørgsmålet om, hvorvidt vi har været berettigede til at behandle det anmeldte indbrudstyveri som simpelt tyveri, hvilket spørgsmål også har været behandlet af vores klageansvarlige.

Vores erstatningsopgørelse for de enkelte genstande har ikke været genstand for klage, hvorfor denne del af sagen ikke har været klagebehandlet. Dette er vores medlem blevet informeret om i forbindelse med klagen over spørgsmålet om indbrudstyveri >> simpelt tyveri, ligesom der er informeret om klageadgang. Hvis vores medlem har indvendinger til de enkelte erstatningsposter, er hun velkommen til at rette henvendelse til den klageansvarlige, som vil behandle sagen.

Vores medlem har tegnet indboforsikring, for hvilken vilkår nr. 33-5 var gældende på skadetidspunktet.

Vores medlem anmeldte den 5/8 2020, at hun dagen forinden havde haft indbrud i sin lejlighed (som er beliggende på 2. sal i en etageejendom i [by]). Hun forlod lejligheden kl. 9.30 og da hun kom hjem kl. 13.30, var der forsvundet indbogenstande fra en række rum i lejligheden. Vores medlem oplyste i sin anmeldelse, at hun den pågældende dag undtagelsesvist havde gemt en hoveddørsnøgle til datteren. Nøglen var gemt i en sko under en trækasse, hvor der stod sko og paraplyer ovenpå. Det var vores medlems opfattelse, at gerningsmanden havde fundet nøglen og låst sig ind i lejligheden – sko og nøgle manglede også. Vores medlem oplyste endvidere, at en overbo på 4. sal kl. ca. 11 havde lukket én der oplyste at være avisbud med reklamer ind i den ellers aflåste opgang.

Vores indbotaksator foretog den 11/8 2020 besigtigelse hos vores medlem med henblik på at vurdere, om kravene for indbrudstyveri var opfyldt under de givne omstændigheder. Han fik i den forbindelse forevist kassen og den tilbageværende sko. Vi henviser til de fremlagte fotos, hvor kassens placering lige op af hoveddøren ses. Vores taksator har hverken tilkendegivet, at der skulle være tale om indbrudstyveri eller i øvrigt givet dækningstilsagn, der rækker ud over, hvad vi dækker som simpelt tyveri. Efter at have vendt sagen med en kollega meddelte vores taksator da også vores medlem, at vi betragtede det anmeldte tyveri som simpelt tyveri. Vi har herefter opgjort og udbetalt erstatning på denne baggrund.

Vilkårene

Forsikringen dækker i henhold til vilkårenes punkt 3.1.a tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Er der tale om tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale, dækker vi som simpelt tyveri efter vilkårenes punkt 4.1.a. Ved simpelt tyveri dækker vi ikke særlige private værdigenstande, jf. punkt 1.l.c eller penge m.m., jf. punkt 1.l.d. Dette fremgår af vilkårenes punkt 4.3. c og d.

Forsikringen dækker i henhold til vilkårenes punkt 3.1.b også tricktyveri, som i vilkårenes ordliste er defineret som et tyveri begået af en eller flere ukendte gerningsmænd, som skaffer sig adgang til forsikringsstedet ved at foregive at have brug for hjælp eller ved at bruge andet falsk påskud over for den sikrede.

Vores afgørelse

Betingelsen i punkt 3.1.a om forsvarlig aflåsning anses i praksis for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Med en nøgle placeret umiddelbart uden for hoveddøren til lejligheden er det vores opfattelse, at lejligheden ikke kan anses for forsvarligt aflåst. Vi bemærker, at vores medlem bor i en ejendom med i hvert fald fire etager i [by], hvor et ikke ubetydeligt antal personer har adgang til opgangen.

Vi henviser i den forbindelse til AK 52.961, hvor en nøgle til en aflåst mellemdør til bryggers/staldbygning hang på en knage ved siden af døren overdækket med beklædningsgenstande. Nævnet udtalte, at den måde hvorpå nøglen var anbragt bevirkede, at huset ikke kunne anses for forsvarligt aflåst. Ligeledes AK 43.332 hvor der skete tyveri fra et aflåst lokale i en kælder, men hvor en nøgle, der passede til døren, sad i en anden dør i kælderen. Nævnet fandt, at der i denne situation ikke var sket tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Det er i øvrigt vores opfattelse, at det forhold, at opgangsdøren var låst, ikke kan føre til, at vores medlems lejlighed kan anses for forsvarligt aflåst, hvilket nævnets praksis også ses at afspejle.

Vi henviser til AK 90.698, hvor klagerne var udsat for tyveri fra deres ulåste lejlighed mens den ene af klagerne var hjemme. For at komme til lejligheden, havde tyven skaffet sig adgang via en aflåst port. Nævnet fandt, at lejligheden ikke kunne anses for forsvarligt aflåst og udtalte: 'Det forhold - at tyven skulle ind gennem en aflåst port for at få adgang til klagerens hoveddør - kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet finder, at de enkelte lejligheder i ejendommen ikke kan anses som forsvarligt aflåst, blot fordi ejendommens port måtte være låst.'

I AK 56.446 udtalte nævnet også, at klagerens lejlighed ikke var forsvarligt aflåst, uanset at døren til opgangen var låst.

Vi bemærker i øvrigt, at det må anses for ganske nemt at få adgang til opgangen, idet man blot skal oplyse, at man er et reklamebud for at blive lukket ind, ligesom man også kan gå ind i forbindelse med en anden person, der har nøgle til opgangen eller bliver lukket ind.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vores medlems lejlighed på skadetidspunktet ikke var forsvarligt aflåst i forsikringsbetingelsernes forstand. Det er i øvrigt vores opfattelse, at dette kan tilregnes vores medlem som uagtsomt, idet hun har valgt at placere nøglen til hoveddøren i en sko uden for døren. Da der også må anses at være årsagssammenhæng mellem den uforsvarlige aflåsning og tyveriet - gerningsmanden har stjålet både sko og nøgle, som er brugt til at få adgang til lejligheden - må vi fastholde, at vilkårene for dækning af indbrudstyveri ikke er opfyldt.

Vores medlems repræsentant gør også gældende, at der er tale om et tricktyveri.

Vi bemærker i den forbindelse, at det reklamebud, der - måske - ikke var et reklamebud, som overboen lukkede ind i opgangen, ikke kan anses for at have skaffet sig adgang til forsikringsstedet, som er vores medlems lejlighed, ved at bruge falsk påskud over for sikrede, som er vores medlem.

Hvis der i det hele taget er tale om, at gerningsmanden har brugt falsk påskud for at komme ind i opgangen, kan adgangen til forsikringsstedet/vores medlems lejlighed ikke anses for skaffet ved dette påskud - gerningsmanden har blot brugt den nøgle, der var lagt ved hoveddøren.

Vi må herefter fastholde, at det anmeldte tyveri er korrekt behandlet som simpelt tyveri, hvorfor der ikke er dækning for særlige private værdigenstande (herunder smykker) og penge."

Klageren repræsentant har i brev af 22/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Er der overhovedet tale om brug af rette nøgle?"

Nøglen var gemt i en sko, **under** en trækasse, i et hemmeligt rum, **hvor der stod** sko og paraplyer ovenpå.

Nøglen var således på ingen måde synlig eller på anden måde let tilgængelig. Der har skulle foregå en nærmere undersøgelse af skohylde og rum samt leden i sko. Det er ikke umiddelbart til at gætte eller se, at der er et hemmeligt rum i træeol. Der kan således ikke være tale om en let tilgængelig nøgle.

Selskabet anfører i deres mail følgende påstand:

- *Det var forsikringstagers opfattelse, at gerningsmanden havde fundet nøglen og låst sig ind i lejligheden.*

For det første er ovenstående aldrig blevet klarlagt. Der er derfor ingen undersøgelser fra selskabet der påviser, at det skulle være rette nøgle der er brugt ifm. indbrud. Der er alene konstateret og anerkendt af selskabet, at døren var låst forud for indbrud.

Altså er der tale om en forsvarligt aflåst dør, men hvor gerningsmand har skaffet sig adgang. På hvilken måde er ikke klarlagt og selskabet har ikke dokumenteret eller løftet bevisbyrden for, at der jf. betingelserne ikke skulle være forsvarligt aflåst. Betingelsesordlyden er således opfyldt og der er tale om en dækningsberettiget skade.

Sikkerhedsforskrift

Selskabet henviser til deres taksator har været ude på matriklen og kigge på forholdene.

- *Vores indbotaksator foretog den 11/8 2020 besigtigelse hos vores medlem med henblik på at vurdere, om kravene for indbrudstyveri var opfyldt under de givne omstændigheder.*

Selskabets taksator oplyser i gennemgang med kunden ude på matriklen, at penge er dækket og oplyser således om, at det må betragtes som værende et indbrudstyveri.

Da selskabet efterfølgende løber fra deres ord, angiver forsikrede de i bilag 'skrivelse vedr. oplysninger afgivet af taksator ved besigtigelse' udsagn. Disse er fremført på baggrund af taksators oplysninger afgivet på matriklen ved besigtigelsen.

Herudover fremgår det ligeledes, at det er selskabet der har bevisbyrden for, at bygning og lokale ikke ses forsvarligt aflåst – det er ikke dokumenteret til dato. Selskabet har ikke engang fundet tegn på, at det skulle være den omtalte nøgle der er brugt i indbruddet. Det har selskabet blot antaget på baggrund af forsikredes afgivne oplysninger på sagen. Det kan aldrig føre til en afvisning.

- 89101
- Klager over afvisning af et anmeldt indbrudstyveri. Selskabet anerkendte, at der var sket simpelt tyveri, men afviste dækning for stjalne smykker. **Selskabet henviste til, at der ikke var konstateret tegn på voldeligt indbrud, hvorfor der måtte foreligge simpelt tyveri.** Videooptagelser af hoveddøren viste ingen aktivitet i det tidsrum, klager havde angivet tyveriet til. Politiet oplyste, at der ikke var opbrudsmærker på hoveddøren, og heller ikke på bygningens øvrige døre eller vinduer. Nævnets flertal fandt, at kravet i forsikringsbetingelserne om 'forsvarlig aflåsning' var en sikkerhedsforskrift og ikke indeholdt en betingelse om, at der skulle kunne konstateres voldeligt opbrud. **Flertallet fandt, at selskabet ikke havde bevist, at klager ikke havde overholdt denne sikkerhedsforskrift, idet det**

bl.a. ikke kunne udelukkes, at tyven havde indfundet sig tidligere i boligen end det angivne tidsrum. Flertallet fandt, at selskabet skulle anerkende, at klager havde haft indbrudstyveri. Klager medhold.

- 55068
- Selskabet gør gældende, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud af hjem. Nævnet udtaler, at klager har sandsynliggjort, at han har været udsat for et tyveri. Selskabet har derfor bevisbyrden for, at pålægget om at holde ejendommen 'forsvarligt sikret' ikke har været overholdt. Selskabet kan ikke alene m.h.t. manglende opbrudstegn løfte bevisbyrden for, at klager ikke skulle have aflåst bygningen forsvarligt. Selskabet er således forpligtet til at behandle sagen som indbrudstyveri. Klager medhold.

At selskabet og dets taksator stikker af fra deres udmelding og dækningstilsagn i sagen, er dybt bekymrende adfærd. At oplyse om dækningstilsagn, kan ikke trækkes tilbage – dette fremgår af flere kendelser i Ankenævnet.

Dette fremgår i kendelse 52629 og 50041, hvor selskabets taksator netop har afgivet dækningstilsagn uden forbehold, fuldstændig som sket ude på matriklen ifm. besigtigelse og gennemgang af de anmeldte forhold.

- *Efter nævnets vurdering måtte dette af klageren opfattes som et dækningstilsagn, hvorfor selskabet er forpligtet til at betale.*
- *Nævnet finder på baggrund af det oplyste ikke grundlag for at anse godkendelsen for ikke bindende - Selskabet skal udbetale fuld erstatning.*

Vilkåret opfyldt

Forsikringen dækker i henhold til vilkårenes punkt 3.1.a tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Der er på sagen ingen tvivl om, at lejligheden og bygningen i øvrigt, var forsvarligt aflåst. Dette medgiver selskabet af flere omgange. Selskabet påpeger dog, at de mener nøglen har været årsag til indbrud? Vi ser gerne selskabet kommer retur med dokumentation for, at der er den påståede årsagssammenhæng mellem nøgle og indbrud. Der er på intet tidspunkt på sagen fremlagt dokumentation for, at rette nøgle er brugt ved indbruddet.

At fremføre sådanne påstande uden at kunne løfte bevisbyrden herfor kan aldrig tillægges værdi for sagen. Herudover skal det klart nævnes, at selskabet lod låsen udskifte, hvorfor selskabet kunne have iværksat undersøgelser af lås, men det er aldrig sket.

Der er således intet der taler for, at det skulle være et simpelt tyveri. Der er tale om en forsvarligt aflåst bygning, hvor der skal passeres to låste døre, førend man kommer ind på den opgang, hvor forsikrede bor. Herudover skal dør til lejligheden passeres – men selskabet kan ikke dokumentere, at der ikke var forsvarligt aflåst. De henviser blot til en forklaring forsikrede er kommet med på sagen og afviser herefter. Det løfter ikke selskabets bevisbyrde for 'forsvarligt aflåst' og angiver blot selskabets lemfældige gennemgang af sagen og dens detaljer. Der er således aldrig blevet undersøgt, om døren skulle være åbnet med bankenøgle eller lign., hvorfor selskabet ikke kan dokumentere, at lejligheden ikke skulle være forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet.

Betingelsen i punkt 3.1.a om forsvarlig aflåsning anses i praksis for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Altså har selskabet bevisbyrden herfor – den er ingenlunde dokumenteret ved en skrivelse der fremfører selskabets selvtilregnede konklusioner på sagen.

Kendelse kan ikke bruges

Selskabet henviser til kendelser i deres indlæg på sagen, som ikke kan sidestilles med denne. De er hverken af samme art eller med samme tilgang. Der er ej heller tale om sager, hvor man skal gennem flere aflåste døre eller op på 2.sal. Kendelserne kan derfor ikke tages til følge, da de på ingen måde angiver rette forhold angivet på nærværende sag.

▪ AK 52.961, hvor en nøgle til en aflåst mellemdør til bryggers/staldbygning hang på en knage ved siden af døren. **Kan ikke sidestilles med nærværende sag, hvor man ikke ved om nøgle er brugt ifm. indbruddet og hvor nøgle ikke hængte frit fremme.**

▪ AK 43.332, tyveri fra et aflåst lokale i en kælder, men hvor en nøgle, der passede til døren, sad i en anden dør i kælderen. **Kan ikke sidestilles med nærværende sag, hvor man ikke ved om nøgle er brugt ifm. indbruddet og hvor nøgle ikke sad i døren.**

▪ AK 90.698, udsat for tyveri fra deres ulåste lejlighed. **Kan ikke sidestilles med nærværende sag, hvor man ikke ved om nøgle er brugt ifm. indbruddet og hvor lejlighed var forsvarligt aflåst.**

▪ I AK 56.446 udtalte nævnet også, at klagerens lejlighed ikke var forsvarligt aflåst, uanset at døren til opgangen var låst. **Kan ikke sidestilles med nærværende sag, hvor man ikke ved om nøgle er brugt ifm. indbruddet og hvor opgangsdøre var låst.**

Praksis og regler på området

Selskabet anfører ligeledes en fejlagtig tilgang til sagens fakta. De skriver følgende:

- *Det er i øvrigt vores opfattelse, at det forhold, at opgangsdøre var låst, kan føre til, at vores medlems lejlighed kan anses for forsvarligt aflåst, hvilket nævnets praksis også ses at afspejle.*

Men der er netop i den fremlagte sag tale om, at opgangsdør var låst – men at lejligheden ikke var aflåst. Således kan der ikke trækkes parallel til nærværende sag, hvor alle døre er forsvarligt aflåst.

Selskabets angivelse af praksis og regler er således en selvtilægnede konklusion der ikke kan tages til følge eller tillægge sagen værdi i øvrigt, da den er fejlagtig og ikke sammenlignelig med nærværende sag.

Praksis fortæller i fremlagte kendelser af [klagerens repræsentant] [55068 og 89101], at selskabet har bevisbyrden for, at bygning eller lokale ikke var forsvarligt aflåst. Selskabet har dog allerede oplyst, at døren var forsvarligt aflåst, men at de alene finder, at rette nøgle skulle være brugt til indbruddet – et forhold der aldrig er løftet bevisbyrde for, hvorfor der kan være tale om mange andre scenarier for indbruddet.

Selskabet har således ikke dokumenteret deres påstand, hvorfor sagen må betragtes som værende dækket jf. betingelsernes ordlyd og praksis på området. Herunder taksators dækningstilsagn ved besigtigelsen.

Selskabets selvtilægnede konklusion

- *Vi bemærker i øvrigt, at det må anses for ganske nemt at få adgang til opgangen, idet man blot skal oplyse, at man er et reklamebud for at blive lukket ind, ligesom man også kan gå ind i forbindelse med en anden person, der har nøgle til opgangen eller bliver lukket ind.*

Vi må bede om selskabet forholder sig til fakta på sagen og undlade at inddrage selvtilegnede konklusioner. Der er på intet tidspunkt fremført dokumentation for, at man blot kan gå ind eller blive lukket ind. Der er tvært imod angivet i sagens akter, at der skal ringes på og identificeres, førend dør vil blive åbnet. Selskabet fremlægning er derfor taget ud af den blå luft og kan derfor ikke tillægge sagen værdi. At man skal identificeres eller have aftale, fremgår netop af sagens akter, hvor dette ses oplyst ved, at taksator ligeledes lukkes ind efter forudgående aftale. Ikke hvem som helst kan komme ind.

Bevisbyrde – bedes løftet

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at forsikredes lejlighed på skadetidspunktet var forsvarligt aflåst i forsikringsbetingelsernes forstand. Dette fremgår af praksis i kendelser på området samt ordlyden i betingelserne.

Uagtsomhed er ikke en undtagelsesbestemmelse i betingelserne, hvorfor denne del ikke giver mening at drøfte på sagen, medmindre selskabet angiver ved deres skrivelse om årsagssammenhæng, at forsikrede skulle have handlet groft uagtsomt, da ser vi gerne selskabet løfter bevisbyrden herfor.

Selskabet oplyser direkte, at rette nøgle er brugt

- *Vi bemærker i den forbindelse, at det reklamebud, der – måske – ikke var et reklamebud, som overboen lukkede ind i opgangen, ikke kan anses for at have skaffet sig adgang til forsikringsstedet, som er vores medlems lejlighed, ved at bruge falsk påskud over for sikrede, som er vores medlem. Hvis der i det hele taget er tale om, at gerningsmanden har brugt falsk påskud for at komme ind i opgangen, kan adgangen til forsikringsstedet/vores medlems lejlighed ikke anses for skaffet ved dette påskud - gerningsmanden har blot brugt den nøgle, der var lagt ved hoveddøren.*

Vi må herefter fastholde, at det anmeldte tyveri skal behandles korrekt som indbrudstyveri, hvor der er dækning for særlige private værdigenstande (herunder smykker) og penge. Selskabet har ikke dokumenteret, at der ikke er tale om en forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Ydermere har selskabet ikke dokumenteret, at rette nøgle er brugt ifm. indbruddet.

Derfor må vi også henvise til følgende der netop er årsagen til, at selskabet ikke har dokumenteret deres påstande på nærværende sag. Ordlyden vil nemlig, at følgende skal være overtrådt førend selskabet, kan påberåbe sig simpelt tyveri:

- *Ved forsvarligt aflåst forstås som minimum, at døre/vinduer og andre indgangsåbninger er lukkede og låste, samt at vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede.*
- *Hvis der foreligger voldeligt opbrud, skal der være tydelige tegn på, at tyven har ødelagt fx låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang.*

Ovenstående er overholdt af forsikrede, hvorfor der er tale om et dækningsberettiget indbrudstyveri.

Praksis som netop Ankenævnet i stor stil lægger vægt på – nemlig at selskabet har bevisbyrden for, at der ikke har været forsvarligt aflåst. Dette fremgår senest af kendelse AK 95.978 - forsvarligt aflåst:

- Klager fik stjålet smykker og kontanter fra sin lejlighed. Klager anførte, at det ikke var en betingelse for dækning, at døren skulle være voldeligt opbrudt, men derimod at døren

havde været forsvarligt aflåst, og at det efter nævnets praksis påhvilde selskabet at bevise, at denne sikkerhedsforskrift ikke havde været overholdt. Selskabet fastholdt, at der i følge politirapport - eller i øvrigt - ikke var tegn på voldeligt opbrud. Nævnets flertal fandt, at selskabet ikke havde bevist, at klagers lejlighed på tyveritidspunktet ikke var forsvarligt aflåst. Flertallet lagde bl.a. vægt på, at det fremgik af politirapporten, at klager ved anmeldelse oplyste, at hoveddøren var aflåst, mens klager og hans familie var væk fra lejligheden, ligesom alle vinduer var lukkede og intakte. Flertallet lagde videre vægt på, at selskabet ikke havde bevist, at lejligheden ikke havde været forsvarligt aflåst. Klager medhold.

Ovenstående er i lighed med nærværende sag, hvorfor der ikke hersker tvivl om, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden eller den påstand, at rette nøgle skulle være brugt ifm. med indbruddet.

Desuden stilles der ikke overvældende krav til dette bevis overfor forsikringstager, hvilket ses tydeligt bl.a. i Vestre Landsretsdom af 24.05.1996 (FED 1996-361):

- *Da indstævnte (selskabet) ikke har opfyldt de beviskrav, der må stilles til et forsikrings-selskab, som nægter at udbetale erstatning med den begrundelse, at forsikringsbegivenheden med den sikredes viden alligevel ikke har fundet sted, tages appellans (forsikrings-tagers) påstand til følge.*

Selskabet hæfter herefter for udbetaling af erstatning, idet forholdet ikke kan modbevises.

Begrebet indbrudstyveri er i forsikringsretten delvis en overtagelse af et gammelt strafferetligt begreb, hvor indbrud var en særlig kvalificeret (grov) tyveriforbrydelse. Når nogen med vold eller ved hjælp af dirker, falske eller tillistede nøgler eller ved at bryde segl, har åbnet skab, kiste eller andet gemmested eller forbrydelsen i øvrigt har været forbunden med særdeles overlæg, da er der tale om indbrudstyveri. Jf. betingelserne og vilkår forsikrede er underlagt, betegnes dette som en dækningsberettiget skadeårsag.

Indbrudstyveri foreligger, når uvedkommende/gerningsmænd har skaffet sig-, eller forsøgt at skaffe sig, adgang til bygningen eller aflåsedes værelser, lofts-, eller kælderrum ved vold mod lukke eller ved dirke, falske eller tillistede nøgler.

Tyveri er en formueforbrydelse, hvor et af hovedelementerne er, at tyven skal have forsæt (vilje) til at berige sig. Dette motiv kommer klarest frem ved tyveri af penge og smykker. På nærværende sag er der ingen tvivl om, at tyven har opfyldt samtlige punkter beskrevet herover, hvorfor selskabet hæfter for dækning.

Med hensyn til selskabets vilkår og betingelser og ordlyden heri den forsikrede er underlagt, skal den forsikrede opfylde alle punkter, hvilket er sket, hvorfor selskabet ikke har hjemmel til at afvise kravet helt eller delvist."

Selskabet har i brev af 1/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Medlemmets repræsentant stiller spørgsmålstejn ved, om det er den forsvundne nøgle gemt uden for døren til lejligheden, der er anvendt i forbindelse med tyveriet. Hertil skal vi blot bemærke, at nøglen var gemt i en sko under en trækasse lige uden for hoveddøren i opgangen. Da medlemmet kom hjem, var der begået tyveri fra lejligheden, og nøglen samt skoen, som nøglen havde

ligget i, var væk. Der var ingen synlige tegn på opbrud. Vi anser det derfor for sandsynliggjort ud over enhver rimelig tvivl, at nøglen er anvendt til tyveriet, hvilket da også svarer til medlemmets egen formodning, jf. oplysningerne i skadeanmeldelsen.

For så vidt angår postulaterne om dækningstilsagn henviser vi til vores tidligere bemærkninger herom og understreger igen, at der aldrig er givet tilsagn om dækning som indbrudstyveri.

Medlemmets repræsentant gør endvidere gældende, at ikke hvem som helst kan komme ind i opgangen, og *'Der er på intet tidspunkt fremført dokumentation for, at man blot kan gå ind eller blive lukket ind. Der er tvært imod angivet i sagens akter, at der skal ringes på og identificeres, før end dør vil blive åbnet.'* Hertil skal vi blot bemærke, at medlemmet selv har oplyst, at en overbo har lukket et avisbud med reklamer ind i opgangen. Det vides naturligvis ikke, om det er denne person, der har begået indbruddet. Det illustrerer imidlertid med al tydelighed, at såfremt der ikke skal en mere 'udspekuleret' løgnehistorie til, end at man er avisbud, for at blive lukket ind i opgangen, må det karakteriseres som ganske nemt at få adgang til opgangen."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 28/6 2021, hvori det bl.a. er anført:

"At selskabet anser forhold på sagen som sandsynliggjort, velvidende de ikke har undersøgt forhold på matriklen yderligere eller sikret sig låsen til nærmere undersøgelse gør, at det er med en meget lille sandsynlighed, at selskabet kan stille garanti for, at hændelsen skulle være sket som de angiver det. Igen er dette netop selskabet pålagt at dokumentere, hvilket de til dato ikke har gjort. Afvisning kan ikke tages til følge.

Selskabet oplyser endvidere som afvisningsårsag følgende:

- *Det illustrerer imidlertid med al tydelighed, at såfremt der ikke skal en mere 'udspekuleret' løgnehistorie til, end at man er avisbud, for at blive lukket ind i opgangen, må det karakteriseres som ganske nemt at få adgang til opgangen.*

Ovenstående kan på ingen måde underbygge selskabets afvisning, da dette netop dokumentere, at dørene ind til bygning og lokale var låst forsvarligt. Derfor kan man netop dokumentere, at betingelsernes ordlyd herfor er opfyldt og overholdt, hvorfor selskabet alene sidder tilbage med bevisbyrden.

Dækningstilsagn

Det skal på det kraftigste oplyses, at taksator på stedet oplyser forsikrede om, at der er dækning for effekterne, da der er tale om et indbrudstyveri. At denne person efterfølgende vælger at løbe fra sit udsagn, kan kun komme selskabet til last. Dette fremgår af tidligere kendelser i Ankenævnet, hvor selskabet ikke kan løbe fra en mundtlig tilkendegivelse om dækningsberettigelse.

Vi skal i det store hele henvise til bilaget 'Skrivelse vedr. oplysninger afgivet af taksator ved besigtigelse'. I bilaget fremkommer så specifikke forsikringsoplysninger om forhold ved besigtigelsen, at dette ikke kan være opdigtet påfund fra forsikringstager."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 5/8 2020 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse: Vi kom tirsdag d. 4 august kl. 13:30 hjem til en lejlighed hvor der havde været indbrud.

Vores overbo på 4 sal. TH, kunne desværre bekræfte at det var hende der i god tro havde lukkede et 'avisbud med reklamer' ind i vores ellers godt aflåste opgang af 2 døre. Vi havde undtagelsesvis den dag, gemt en nøgle til vores [barn]. Nøglen var gemt i en sko under en trækasse, hvor der var placeret sko og paraplyer oven på. Vi gik hjemmefra kl. 9:30 og kl. 11 ca. udgav gerningsmanden sig for at være avisbud med reklamer. Han fandt nøglen til vores lejlighed på 2. sal. i den gemte sko under trækassen og låste sig derefter ind i lejligheden. Vi formoder han kun har været i vores gang, soveværelse og [barns] værelse der alle er tættest på hoved døren. Formodningen bygger vi på at intet var stjålet fra de andre rum og at vores stue der var fyldt med ny åbnet fødselsdagsgaver, heller ikke var rørt. NB: min mand havde fødselsdag den dag, d. 4 august. Han stjal til gengæld alt af værdi fra de andre rum, listen er lang og uerstattelig med dåbs- og arvesmykker. Han efterlod kun spor af en ulukket dør på min [barns] værelse og en lille bambus skammel der var skubbet lidt til side i gangen. Alt var ellers efterladt med lukkede skuffer og døre, som om ingen havde været der. Gerningsmanden gik med alle vores ting, nøgle til vores lejlighed og den ene sko hvor nøglen til vores hoveddør var i. Jeg ringede til politiet med det samme og min mand til en låsesmed. Politiet ville ikke komme ud til os og de ville heller ikke køre ud til [vej], hvor vi kunne se vores computer befandt sig (- vi måtte heller ikke selv køre til [vej]). De bedte mig trække vejret og danne et overblik over hvad der var stjålet og så ringe tilbage til dem. Det gjorde jeg noget uforstående og da jeg så sener taler med en ny medarbejder beklaget han meget og bekræfter til min store skræk, at jeg er blevet misinformeret. De ville godt have været hjemme ved os og tjekke for spor og de ville også godt have kørt til [vej]. Jeg talte med 3 forskellige mennesker ved ... politi, to af dem virkelig kompetente betjente fra indbrudsgruppen. Alle beklaget meget og opfordret os til at klage, da misinformationen havde afgørende effekt på deres efterforskning."

Supplerende spørgsmål:

...

Vælg type af tyveriskade	Indbrud
Vælg type af indbrudstyveri	Tyveri fra bygning/værelse
Var gerningsstedet aflåst?	Ja
Hvordan kom gerningsmanden ind?	Gennem hoveddøren
Var der synlige spor efter indbrud?	Nej
Blev der stjålet nøgler?	Ja
Blev der stjålet husnøgler?	Ja"

Af selskabets besigtigelsesrapport fremgår bl.a.:

"Besigtigelsesdato: 11-08-2020 08:30

Dækning: Delvist dækket

Årsag til afgørelse: Tyveri fra medlems lejlighed. Sket mens der ikke var nogen hjemme. Tyv har skaffet sig adgang til opgangen ved at blive lukket ind af anden beboer i ejendommen og har skaffet sig adgang til medlems lejlighed med rette nøgle, som var placeret foran hoveddøren i en sko under en kasse. Se skadeanmeldelse for medlems redegørelse samt fotos fra taksators besøg under filer.

Der er stjålet smykker, kontanter, elektronik m.m. i henhold til medlems skadeopgørelse.

Politiet har været på stedet og optaget rapport - ...

Grundet nøglens placering betragtes hændelsen som et simpelt tyveri og erstatning opgøres i henhold til vilkårenes afsnit 4.

...

Skadebeskrivelse

Skadeopgørelse og erstatningsopgørelse fremgår af ECC.

Ved tyveriet har g-mand taget nøglen til lejligheden med, hvorfor låsen er omkodet. Udgiften herfor dækkes som en rednings/bevaringsudgift."

Af e-mail af 22/9 2020 fra selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Jeg kan bekræfte at jeg har modtaget nogle opgaver på mit flow og medlem har også i søndags sendt mig en mail om at de nu har uploadet dokumentation via ... hjemmeside. Jeg har ikke været inde og forholde mig til det tilsendte materiale endnu.

Jeg har læst seneste skrivelse fra [klagerens repræsentant] og der nogle påstande deri som jeg slet ikke kan genkende.

De skriver at 'taksator på stedet selv fik lov til at gennemgå netop ovenstående og efterfølgende skulle finde nøglen'. Og videre i samme afsnit at jeg ikke kunne finde nøglen og derfor også gav udtryk for at der var tale om et indbrudstyveri da nøglen ikke lå fremme men var skjult bag en hemmelig hylde i skoreol.

Jeg er ikke blevet sat til at skulle forsøge at finde nogen nøgle ved mit besøg! Medlem er blevet bedt om at redegøre for nøglens placering. Det har hun gjort ved at vise mig 'makkeren' til den sko som nøglen lå i (den anden sko blev stjålet sammen med selve nøglen - man kan gisne om at tyven har gjort dette for at fjerne evt. DNA-spor?) samt vise mig hvordan den stod placeret under kassen foran hoveddøren.

At jeg efterfølgende skulle have givet udtryk for at der var tale om et indbrud idet nøglen ikke lå fremme, er ligeså usandt som at jeg skulle være blevet bedt om at se om jeg kunne finde nøglen i skoen under kassen!

Jeg har ikke været bevidst om at der var en skjult bund inde i selve kassen! Det er først nu jeg hører om det. Jeg mener så heller ikke at det har betydning for sagen, da en sko placeret under den kasse, hvorpå der var placeret en række andre sko, under alle omstændigheder ikke vil være synlig for udefrakommende.

Citatet om hvad jeg skulle have sagt på stedet kan jeg fuldstændig afvise!

Jeg bliver jo rekvireret på sagen med henblik på at afdække omstændighederne hvorunder gerningsmanden er kommet ind. Det fremgår af skadebehandlerens rekvirition, så det har selvfølgelig været mit absolutte fokus allerede inden jeg hilser på medlem. Da de nærmere omstændigheder bliver præsenteret for mig, er jeg fuldt ud klar over det må skal afklares OM vi vil betragte dette som et indbrudstyveri grundet nøglens placering ved siden af døren. Den beslutning vil jeg ikke tage på stedet uden at have vendt med en kollega. Efter at have vendt sagen med ... meddeles medlem efterfølgende vores vurdering pr. mail. Jeg ved godt, ved det møde jeg har med medlem, at jeg ikke kan love dækning for indbrud og er selvfølgelig fuldt ud bevidst om ikke at give dækningstilsagn for genstande der er undtaget ved simpelt tyveri.

I og med at vi skal i dækning for tyveri i et eller omfang, får medlem en generel orientering om vilkårenes krav til dokumentation og derfor bliver medlem bedt om at vende retur med hvad hun kan tilvejebringe af dokumentation for sit krav (medlem var ikke bevidst om dokumentationskrav og der forelå derfor på daværende tidspunkt ingen dokumentation).

I min mail til medlem hvori jeg oplyser hende at vi betragter sagen som et simpelt tyveri, giver jeg tilsagn om dækning for elektronik, tasker, pung, kort og ure. Jeg ved derfor ikke hvorfor [klagerens repræsentant] i deres mail føler trang til at bemærke at et Georg Jensen stålur ikke er en særlig privat værdigenstand - det har jeg heller ikke vurderet at det var."

Af klagerens e-mail af 16/10 2020 til taksatoren fremgår bl.a.:

"Du opfordrede mig på det kraftigste ved vores møde d. 11/8, at sende dig kvitteringer og/eller udskrifter på overførsler af de kontanter i DKK, vi ved vores indbrud D. 4/8 fik stjålet. Alle kontanter i EURO, der også blev taget var som tidligere nævnt fødselsdagsgaver til min ... mand der havde fødselsdag selv samme dag (...) - hvorfor vi derfor ikke har dokumentation for dette. Vedhæftet har du din efterspurgte dokumentation for de DKK 5000 i kontanter. Det var som oplyst d. 11/8, min eksmand der hævdede dem for mig og da han ikke har kunne skaffe dokumentation grundet et bankskifte, har jeg selv fundet overførslen til dig via mobilepay d. 19/7.

Jeg står meget uforstående overfor din håndtering af vores indbrud og da du på min adresse allerede d. 11/8 kommunikeret en afgørelse, anså jeg din mail d. 12/8 som værende både overflødig og som stærkt bekymrende. Derfor købte jeg hjælp hos [klagerens repræsentant], med en intention om at få en retfærdig og professionel håndtering af vores indbrud sag, der har haft voldsomme psykiske konsekvenser for hele vores familie. Jeg kan dog nu igen konstatere at du fortsætter med at komme med usande udsagn og igen ansvarsfralægger dig alle de tilkendegivelser du gav på indbrud, ved vores møde d. 12/8 og det står jeg fortsat helt uforstående overfor.

Runa skriver:

Da vores taksator besøgte vores medlem den 11. august 2020, fik vores taksator adgang til opgangen – hvor skøreolen var placeret – ved at trykke på dørtelefonen, hvorefter døren følgende blev åbnet. Det har ikke nogen betydning for vores afgørelse, at der er to døre fra gaden og ind til opgangen, idet man ved at blive lukket ind via dørtelefonen har direkte adgang til opgangen.

Du fik ikke d. 11. august 2020, da du besøgte mig adgang til opgangen ved at trykke på dørtelefonen.

- Det ved både du og jeg ikke er sandt. Du skulle selvfølgelig give mig klart information om hvem du var (ved navn) og hvor du kom fra (firma), før jeg gav dig adgang til opgangen, ved at trykke dig ind. Man har derfor ikke direkte adgang til opgangen via dørtelefonen, man skal tvinge sig adgang til vores opgang ved at udgive sig for, at være en anden end man reelt er. Der er således tale om indbrud via forsvarlig aflåst bygning.

Runa skriver:

Vores taksator afviser på det kraftigste, at han blev sat til 'at finde nøglen' sit besøg. Derimod bad vores taksator vores medlem om at redegøre for nøglens placering, hvilket hun gjorde ved at vise vores taksator 'makkeren' til den sko, som nøglen lå i (den anden sko, som nøglen var i, blev jo stjålet ved tyveriet), og hvor skoen havde været placeret under kassen foran hoveddøren.

Jeg viste dig ikke blot 'makkeren' til den sko, som nøglen lå i, man fandt den frem efterfølgende inden i lejligheden, da du godt ville se den. Da du bad mig redegøre for nøglens placering, gennemgik jeg det med dig. Jeg viste dig ikke blot 'makkeren' til den ene sko, hvor nøglen lå i. Jeg viste dig

hvor på 2. sal. det var sket langt væk fra den aflåste hoveddør, samt de 2 ekstra døre i stueetagen der skal passeres. Jeg flyttede alle de sko, der stod oven på kassen og vende kassen på hovedet. Kassen har et 'hemmeligt rum' - og du fik store øjne, da du så det og sagde ordret 'Nå for den da, der er ikke en bund i den kasse - så har han da også brugt lang tid på at finde den. Det kunne jeg ikke se'. I det hemmelige rum, var der på dagen for indbruddet d. 4/8 gemt et par. sko og det var i den ene af dem at der deri var gemt en nøgle i.

Vi taler om en gerningsmand der snyder sig adgang til en opgang gennem 3 døre, hvor 2 af dem er aflåste - det er ikke noget jeg bare antager, men det Indbrudssektionen ... Politi V/ ... fastslår og de bruger det som spor da de efterfølgende prøver at efterforske ham via Apple tjenesten 'Find My' der førte dem til butikken ... på [vej]. Her prøver gerningsmanden at købe en oplader til min computer.

Runa skriver:

Vores taksator afviser i forlængelse heraf på det kraftigste at have givet udtryk for, at der var tale om et indbrudstyveri, og han afviser tillige at skulle have givet tilsagn om dækning af kontanter. Ovennævnte påstande er direkte usande og udokumenterede.

Hvordan skal jeg kunne dokumentere dine udsagn? - er det Runas holdning og procedure at de opfordre os som medlemmer til at lave lydoptagelser af de møder, vi medlemmer har med jer taksatorer. Jeg var af den opfattelse at en forsikring var til for at passe på en, når uheldet er ude og ikke at jeg skulle se Runa som endnu en part der også er ude efter at stjæle, hvad der ret beset er mit. Det er mig helt uforståeligt at du sætter mig i gang med at finde kvitteringer og/eller udskrifter på overførsler af kontanter og siger at Runa skal se pengene hævet fra vores konto, uden at anse vores indbrud, som et indbrudstyveri. Det kan således ikke tolkes på anden måde end, at dette ikke er et simpelt tyveri, men et indbrudstyveri."

Nævnet har fået forelagt fotos af kassen ved siden af hoveddøren, hvor nøglen lå gemt. Der ses en trækasse ved siden af hoveddøren med 3 par sko ovenpå.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Indboforsikringens hvem – hvad – hvor?

I. Hvilke ting dækker forsikringen skader på?

...

a. Almindeligt privat indbo

Private ejendele, herunder alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt eller undtaget i afsnit 1.I.b - 1.I.k eller 1.J.

...

c. Særlige private værdigenstande

Mønt- og frimærkesamlinger, ting af guld, sølv eller platin, perler, ædelstene og smykker. Genstande, hvori disse ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles som særlige private værdigenstande, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande. Vi dækker dine særlige private værdigenstande med højst 15 % af forsikringssummen* pr. forsikringsbegivenhed.

...

d. Penge m.m.

Penge og pengerepræsentativer*. Vi dækker penge og pengerepræsentativer* med højst 24.700 (indeks 2020) pr. forsikringsbegivenhed.

...

3. Indbrudstyveri

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale

Tricktyveri *

...

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke:

...

b. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

...

4. Simpelt tyveri – generelt

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

...

3. Forsikringen dækker skader på:

Du kan se, hvilke ting vi dækker skader på ved at sammenholde punkterne nedenfor med oversigten i afsnit 1.l:

Almindeligt privat indbo - se afsnit 1.l.a - er dækket

...

c. Særlige private værdigenstande - se afsnit 1.l.c - er ikke dækket.

d. Penge m.m. - se afsnit 1.l.d - er ikke dækket.

...

Ordliste

...

Tricktyveri er et tyveri begået af en eller flere ukendte gerningsmænd, som skaffer sig adgang til forsikringsstedet ved at foregive at have brug for hjælp eller ved at bruge andet falsk påskud over for den sikrede.

Det anses også for et tricktyveri, hvis gerningsmanden skaffer sig adgang ved at opgive falsk stillingsbetegnelse som myndighedsperson eller offentlig visiteret plejehjælp."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/8 2020, at hun dagen forinden havde haft indbrud i sin lejlighed. Hun havde lagt en hoveddørsnøgle i en sko under en kasse ved siden af hoveddøren. Gerningsmanden var blevet lukket ind ad opgangsdøren af en overbo under påskud af at være avisbud. Der

blev stjålet en række indbogenstande fra lejligheden – herunder en række særligt private værdigenstande og penge. Skoen og hoveddørsnøglen blev også stjålet. Klageren ønsker, at erstatningen opgøres ud fra forsikringsbetingelsernes regler om indbrudstyveri, idet hoveddøren var låst, og sikkerhedsforskriftens krav om forsvarlig aflåsning dermed er overholdt. Klageren har anført, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at sikkerhedsforskriften er tilsidesat. Klageren har også anført, at klageren ikke har udvist grov uagtsomhed, at nøglen ikke var synlig eller let tilgængelig. Den var gemt i en sko under en trækasse i et hemmeligt rum, hvor der stod sko og paraplyer ovenpå. Gerningsmanden skulle undersøge skohylde og rum og lede i sko. Klageren har videre anført, at selskabet ikke har undersøgt, om det var nøglen i skoen, der blev brugt ved indbruddet, eller om der blev anvendt en bankenøgle. Klageren har endelig anført, at betingelserne for tricktyveri er opfyldt. En gerningsmand har løjet sig adgang til forsvarligt aflåst dør, som er åbnet ved hjælp af tillistet nøgle. Klageren har i øvrigt anført, at taksatoren gav dækningstilsagn om, at der var tale om et indbrudstyveri, og at penge var dækket.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at der er tale om simpelt tyveri, og at der derfor ikke er dækning for særligt private værdigenstande og penge. Selskabet har med henvisning til ankenævnskendelserne 52961 og 43332 blandt andet anført, at lejligheden ikke kan anses som forsvarligt aflåst, når nøglen er placeret umiddelbart uden for hoveddøren til lejligheden. Et ikke ubetydeligt antal personer har adgang til opgangen. Klageren bor i en ejendom med i hvert fald 4 etager i en storby. Selskabet har med henvisning til ankenævnskendelser 90698 og 56446 anført, at en låst opgangsdør heller ikke kan føre til, at klagerens lejlighed kan anses som forsvarligt aflåst. Det er nemt at få adgang til opgangen. Man skal blot oplyse, at man er et reklamebud for at blive lukket ind. Det må betegnes som uagtsomt, at klageren placerede hoveddørsnøglen i en sko udenfor hoveddøren. Der er årsagssammenhæng mellem den uforsvarlige aflåsning og tyveriet, idet gerningsmanden har stjålet både sko og nøgle. Selskabet har også anført, at betingelserne for tricktyveri ikke er opfyldt. Reklamebuddet brugte ikke falsk påskud over for den sikrede, men over for overboen, og det falske påskud skaffede ham ikke adgang til forsikringsstedet, men alene til trappeopgangen.

Ankenævnet for Forsikring

18.

96806

Af skadesanmeldelse af 5/8 2020 fremgår det, at "Vi kom tirsdag d. 4 august kl. 13:30 hjem til en lejlighed hvor der havde været indbrud. Vores overbo på 4 sal. TH, kunne desværre bekræfte, at det var hende, der i god tro havde lukket et 'avisbud med reklamer' ind i vores ellers godt aflåste opgang af 2 døre. Vi havde undtagelsesvis den dag, gemt en nøgle til vores [barn]. Nøglen var gemt i en sko under en trækasse, hvor der var placeret sko og paraplyer oven på. Vi gik hjemmefra kl. 9:30 og kl. 11 ca. udgav gerningsmanden sig for at være avisbud med reklamer. Han fandt nøglen til vores lejlighed på 2. sal. i den gemte sko under trækassen og låste sig derefter ind i lejligheden ... Gerningsmanden gik med alle vores ting, nøgle til vores lejlighed og den ene sko hvor nøglen til vores hoveddør var i".

Af taksatorens besigtigelsesrapport af 8/11 2020 fremgår det, at "Tyv har skaffet sig adgang til opgangen ved at blive lukket ind af anden beboer i ejendommen og har skaffet sig adgang til medlems lejlighed med rette nøgle, som var placeret foran hoveddøren i en sko under en kasse ... Grundet nøglens placering betragtes hændelsen som et simpelt tyveri".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1. fremgår det, at forsikringen dækker tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1. fremgår det tillige, at forsikringen dækker tricktyveri, og af forsikringsbetingelsernes ordliste fremgår det, at "Tricktyveri er et tyveri begået af en eller flere ukendte gerningsmænd, som skaffer sig adgang til forsikringsstedet ved at foregive at have brug for hjælp eller ved at bruge andet falsk påskud over for den sikrede".

Kravet om forsvarlig aflåsning fortolkes efter nævnets praksis som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, hvilket indebærer, at forsikringsselskabet både skal godtgøre, at den manglende forsvarlige aflåsning er årsag til tyveriet og må betragtes som en forsømmelse fra den sikredes side.

Efter en gennemgang af sagen – herunder klagerens skadesanmeldelse – finder nævnet at måtte lægge til grund, at hoveddøren til klagers lejlighed var låst, og at gerningsmanden benyttede nøglen i skoen til at låse hoveddøren op. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at gerningsmanden stjal skoen og nøglen.

Afgørende for dækning er herefter, om hoveddøren kan siges at have være forsvarligt aflåst, eller om tyveriet skyldes en forsømmelse fra klagerens side, og klageren dermed har handlet uagtsomt ved at placere nøglen i en sko under en trækasse ved siden af hoveddøren.

Nævnet finder, at den måde, nøglen var anbragt på, bevirker, at lejligheden ikke kan anses for at have været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Nævnet finder også, at klageren har tilsidesat sikkerhedsforskriften ved uagtsomhed. Da det må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og nøglens anbringelse, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at anerkende hændelsen som et indbrudstyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagte fotos, hvoraf det fremgår, at skoen med nøglen var placeret i en kasse lige ved siden af hoveddøren.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at nøglen ikke var synlig eller let tilgængelig i skoen under kassen, og at selskabet ikke har undersøgt, om hoveddøren blev låst op med en bankenøgle – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder tillige, at klageren ikke har bevist, at taksatoren gav dækningstilsagn om, at hændelsen var dækket som indbrudstyveri. Nævnet har blandt andet lagt vægt på taksatorens besigtigelsesrapport af 11/8 2020, hvoraf det fremgår, at han betragtede hændelsen som simpelt tyveri på grund af nøglens placering. Det forhold, at klageren den 16/10 2020 – knap 2 måneder efter taksatorens besøg den 11/8 2020 – sendte dokumentation på 5.000 kr. i kontanter til taksatoren, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

96806

Nævnet finder tillige, at betingelserne for tricktyveri ikke er opfyldt, idet gerningsmanden hverken brugte falsk påskud over for den sikrede eller under falsk påskud skaffede sig adgang til forsikringsstedet, som er klagerens lejlighed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen