

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. august 2021 blev i sag nr. 96807:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I brev af 28/4 2021 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"[Repræsentant] anker GF Forsikrings afgørelser i denne sag, da det er efter vores mening at GF forsikring har truffet deres vurdering på et mangelfuldt grundlag. GF Forsikring har, på trods af gentagende opfordringer, ikke forholde sig til de faktuelle medicinske dokumenter i sagen, afvist at indhente speciallægeerklæring, samt gentagende gange ændret deres begrundelser i deres vurdering af skadelidtes sag.

[Repræsentant] har følgende bemærkninger til sagen:

Det er [repræsentantens] vurdering, at [klagerens] anmeldte ulykkestilfælde den 10. januar 2018 er omfattet af hendes ulykkesforsikring og opfylder GF Forsikrings betingelser af ulykkesdefinition.

Sagsfremstilling

Den 11. januar 2018 henvendte skadelidte sig på Skadestue ... Det ses i notatet at '... ved træning i går aftes at have lave øvelse med fornemmelse af at venstre albue 'hopper ud', men går på plads igen'.

... (lægejournal citeret neden for)

Skadelidte behandles efter RICE princippet og sendes hjem med henvisning til egen læge ved manglende bedring. Der fortages ingen andre undersøgelser.

Skadelidte oplever fortsat smerter og gener i albuen og blev den 26. januar 2018 henvist af egen læge til røntgen. I maj 2018 blev skadelidte henvist til ortopædkirurg ... for yderligere udredelse af skaden.

Den 3. maj 2018 blev skadelidte ultralydsscannet hos ortopædkirurg ... Ortopædkirurg ... henviste derefter skadelidte videre til det offentlige, da han ikke kan behandle skaden.

Skadens endelige omfang konstateres efter MR-scanning den 28. juni 2018, scanning beskrivelse af læge ... den 19. juli 2018. Skaden i albuen beskrives som følgende:
... (lægejournal citeret neden for)

Den 23. juli 2018 anmeldte skadelidte ulykken.

Den 27. juli 2018 blev den skadelidte tilset på ortopædkirurgisk ambulatorium, ... Sygehus, som henviste hende videre til Ortopædkirurgisk afdeling, ... sygehus.

Den 24. august 2018 startede skadelidte et behandlingsforløb på ... sygehus.

Knap 12 dage efter forundersøgelse på ... Sygehus, skrev GF Forsikring i deres brev den 5. september 2018 følgende:

Forsikringsmæssigt skal et ulykkestilfælde forstås som "En tilfældig af den forsikredes vilje uafhængige, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Denne betingelse er ikke opfyldt ved din tilskadekomst, da den ikke er sket på grund af en tilfældig og udefra kommende indvirkning på legemet.

Ulykkesforsikringen dækker endvidere ikke skade der skyldes nedslidning og overbelastning, jfr. Forsikringsbetingelsernes pkt. 51.12.

I henhold til GFs forsikringsbetingelser for ulykkesforsikring nr. 20-7 gældende fra maj 2016 punkt 4, 40 beskrev GFs betingelser for ulykkesforsikring således:
... (lægejournal citeret neden for)

[Repræsentanten] henviser hertil GF Forsikrings ulykkesdefinition, der netop beskriver at ulykkesforsikring dækker skader fra fingerspids til og med skulder/kraveben, og hvor det alene kræves at ulykken er opstået pludseligt og med skadevirkning. Derved burde skadelidtes ulykke have været anerkendt.

Det fremgår i operationsoplæg fra den 25. oktober 2018 at:
... (lægejournal citeret neden for)

Det fremgår i notat fra den 30. oktober 2018, at skadelidte havde fået følgende diagnose:
... (lægejournal citeret neden for)

Den 27. februar 2019 opfølgning efter operation.

Den 2. juli 2019 klagede skadelidte over GF Forsikrings vurdering af 5. september 2018.

Den 11. september 2019 svarede GF Forsikring således på skadelidte klage:

'De læglige oplysninger bekræfter, at albuen ikke har været af led, men at du nok opfatter den aflåsning som musen har givet og efterfølgende oplåsning som om, at albuen går af led og falder på plads igen, men det er altså da musen sætter sig fast og efterfølgende løsnes igen.'

På baggrund af lægekonsulentens afgørelse, fastholder vi derfor vores afgørelse fra den 05.09.18 om, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde.'

I henhold til GF Forsikrings brev af 5. september 2018, som henviste til at den pågældende hændelse ikke lever op til kravet om ulykkesdefinitionen, må man erkende at der er sket en væsentlig ændring i begrundelse – fra ulykken ikke opfylder ulykkesdefinition, til at albuen ikke har været ud af led.

Det kan læses fra journalnotaterne fra resultatet fra MR scanning, den 19. juli 2018, forundersøgelsen til operation den 25. oktober 2018, 30. oktober 2018 og operationen den 12. november 2018, at skadelidtes diagnose er 'Distorsion af venstresidig albueled'. Dvs. der er lægelige dokumentation for skadelidtes skade i albuen – at albuen har været af led.

Derfor undrer det [repræsentanten], at GF Forsikring oplyser i deres vurdering den 11. september 2019 at skadelidtes albuen ikke har været ud af led, næsten et år efter diagnosen og operationen af albuen.

Skadelidte kontaktede [repræsentanten] i foråret 2020 for at føre denne sag. Den 21. april 2020 skrev [repræsentanten] et brev til GF Forsikring, for at påpege at GF Forsikrings afgørelserne var truffet på baggrund af mangelfuld information om skadens omfang, og at GF Forsikring, villigt eller uvilligt, havde set bort fra de lægelige oplysninger, der var i sagen.

I vores brev til GF Forsikring anmodede vi derfor om en genvurdering af sagen eller indhentning af speciallægeerklæring, da der var tvist imellem den klinisk vurdering fra GF Forsikrings lægekonsulenter og den behandlende ortopædkirurg ... fra ... Sygehus.

I brevet fra den 1. maj 2020 svarede GF Forsikring således:

'Efter modtagelsen af din mail har vores lægekonsulent gennemgået sagen og oplyser i den forbindelse, at et ledeskred i en albue er svært smertefuldt og vil ikke spontant gå på plads igen, medmindre man har haft talrige ledeskred før, så ledbånd og kapsel er blevet så løse, så dette kan finde sted. Der indhentes ikke speciallægeerklæring.'

Både [repræsentanten] og skadelidte var igen meget overraskede over GF Forsikringens svar, da GF tidligere svarede at sagens karakter ikke levede op til kravet i GF Forsikrings ulykkesdefinition.

I mellem tiden, den 13. juli 2020 oplevede skadelidte fortsat gener i albuen og konsulteredes på ortopædkirurgisk afdeling, ... sygehus.

Den 17. aug. 2020 svarede [repræsentanten] på GF Forsikrings brev af den 1. maj 2020, hvor vi igen understregede, at GF Forsikring ikke havde vurderet denne ulykkessag i forhold til de fremlagte lægejournaler fra skadelidtes sygdomsforløb og anmodede derved GF Forsikring at forholde sig til den fremlagte medicinske dokumentation.

Den 9. september 2020 svarede GF Forsikring i følgende:

'Efter modtagelsen af din mail til sagen, har vi haft 2 lægekonsulenter til at gennemgå sagen.

I vurderingen er der lagt vægt på, at:

- *MR-scanning er normal*
- *I kikkertundersøgelsen er der en 8 mm mus, men der er ikke bruskskade. Der er ingen tegn på ledbåndsskader eller andre traumer.*
- *Derudover er der uoverensstemmelser i det mulige traume – slået arm ind i dørkarm – og andre steder er det en træningsøvelse eller armbøjninger.*

Vi fastholder vores tidligere fremsendte afgørelse, idet der ikke er dokumentation for en traumatisk skade i leddet. Musen kan måske have medført symptomer, men denne mus er en forudbestående lidelse, og den skyldes ikke et traume.'

Konklusion:

Siden denne ulykkessag begyndte i sommeren 2018, har GF Forsikring gentagende gange ændret begrundelse for deres vurdering, undlod at forholde sig til de fremlagte lægelige informationer og afviste at indhente den nødvendige speciallægeerklæring, der kunne belyse sagen.

Den 19. juli 2018 fik skadelidte [klageren] oplyst resultatet af MR Skanning af læge ..., jf. journalnotatet af 19 juli 2018. Skadelidte indsendte anmeldelsen den 23. juli 2018 til hendes ulykkesforsikring – fristen for at anmelde kravet er således overholdt.

Afslutningsvis, er det fortsat [repræsentantens] vurdering at det anmeldte ulykkestilfælde er omfattet af skadelidtes ulykkesforsikring i det hændelsen opfylder GF Forsikrings ulykkesdefinition.

Såfremt vi få medhold i denne klage, skal vi anmode nævnet om at hjemvise sagen til GF Forsikring med henblik på vurdering og opgørelse af skadelidtes gener/méngrad."

Selskabet har i brev af 10/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] anmeldte den 23.07.2018, at hendes venstre albue den 10.01.2018 hoppede ud af led og på plads igen under armbøjning (bilag 1).

For en vurdering af om skaden var omfattet af forsikringsbetingelserne, blev der indhentet journal fra Lægerne ... (bilag 2), ... Sygehus (bilag 3) og ... Sygehus (bilag 4)

Det fremgår af skadestuejournalen (bilag 3, s. 18):

Ingen mistanke om fraktur eller luksation, snarere tale om overbelastning. Skal anvende RICE og smertestillende ifa. Panodil 1g max x 4. Ved manglende bedring/forværring i symptomer kontakt til e.l.

Ved efterfølgende undersøgelse kan det af journalerne udledes, at der er tale om en intraartikulær mus (ledmus) og at denne søges fjernet ved albueskopi. Af operationsbeskrivelsen (bilag 3, s. 3) fremgår det, at albuen ikke har været ude af led, men at det mest sandsynligt er opfattet sådan af sikrede, da det er musen der sætter sig fast og efterfølgende løsnes igen.

Der er ingen steder i journalmaterialet dokumentation for en traumatisk skade i leddet, hverken på røntgenbilleder, ved MR-scanning eller ved kikkertoperation. Derimod er der dokumentation for ledmus, som dog ikke skyldes traume, men er en forudbestående lidelse, idet både MR-scanning og kikkertoperation viser normale forhold uden hverken bruskskade eller læsion af knogler. Dette havde ikke været tilfældet ved traumbetinget mus, der kommer efter netop bruskskade.

Følgende er noteret på sagen af selskabets lægekonsulenter:

Journal 10/1 2018: fornemmede ledskred, men der var ikke hævelse men let ømhed på indersiden. Lægen konkluderer at der ikke er mistanke om brud eller ledskred men tale om en overbelastning.

Journal 24/4 2018: fri bevægelighed og fuld stabilitet

Journal 19/7 2018: MR-scanning viser ødem i underhuden med hævelse på indersiden. Der er diskret bone-bruise i leddet. Ved klinisk undersøgelse er der ikke løshed og fri bevægelighed

Journal fra kikkertundersøgelse 12/11 2018: slimhindeirritation (bursitis) som delvis fjernes og der fjernes en 8 mm mus, men der er ikke skader på brusken, som kan forklare musen.

Konklusion:

MR-scanning 7 måneder efter hændelsen: Obs pro betyder at der er mistanke og skade på en sene/knogle; men det blev ikke bekræftet ved kikkertundersøgelse idet leddet var stabilt. Der blev ikke fundet nogen bruskskader, hvor musen skulle være kommet fra.

Et ledskred ville have vist sig ved fejlstilling og deformitet samt svære smerter. Der ville have været behov for påpladssætning af leddet, ofte under bedøvelse. Yderligere ville der have været hævelse og blodansamling ved de overrevne ledbånd.

Havde albuen været ude af led, havde der været tale om en alvorlig skade, som ikke spontant reponerer sig selv. Et ledskred i en albue er svært smertefuldt og vil ikke spontant reponerer sig selv, medmindre man har haft talrige ledskred før, og ledbånd og kapsel er blevet så løse, så dette kan finde sted. Dette er der dog ikke fundet tegn på.

Der er derfor tale om en overbelastningsskade og ikke et ledskred.

Selskabet afviste herefter skaden idet der ikke var tale om et ulykkestilfælde jf. betingelsernes punkt 140 og 143. ... Den anmeldte skade opfylder ikke betingelserne for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, idet der ikke er tale om et ledskred, men en 8 mm ledmus, som ikke er opstået som følge af den anmeldte armbøjning.

Derudover fremgår følgende af forsikringsbetingelsernes punkt 51.12: ...

Selskabet fastholder på baggrund heraf, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 23/7 2018 fremgår bl.a.:

"Forklar hvordan uheldet skete: Albue hoppede ud af led og på plads igen under armbøjninger.

Hvad er årsagen til uheldet?: Aner det ikke. Skete under armbøjninger.

...

Under udøvelse af hvilken sport er uheldet sket: Funktionel træning.

...

Forklar hvilken personskade du har fået: En albue som ikke fungerer efter hensigten. Er øm i knoglen. Kan ikke klare samme belastning som før. Røntgen viste ingenting. Derfor henvist til Ortopæd, da der fortsat var smerter 3 mdr. efter. Han finder væske i albuen og henviser mig til MR-scanning. Iflg. MR-scanning er der bruskskade, og læsion i knogler. Er derfor nu henvist til ortopædkirurgisk afdeling på sygehuset og afventer indkaldelse derfra.

Af lægejournal fremgår bl.a.:

"11-01-2018 Distorsion af albueled ... -årig kvinde henvender sig i skadestuen efter ved træning i går aftes at have lavet øvelse med fornemmelse af at venstre albue 'hopper ud, men går på plads igen'. Efterfølgende smerter i venstre albue. Der er 'ro' i armen ved flekteret albue holdt ind foran brystet. Ingen smerter i håndled eller skulder, normal følelse og bevægelse i fingre.

Objektivt:

Venstre albueled:

Inspektion: Ingen hævelse, fejlstilling eller misfarvning.

Palpation: Direkte ømhed svt. mediale epicondyl, ingen ømhed af olecranon eller i ledspalten. Ingen ømhed af caput radii og bicepssene. Ingen indirekte ømhed.

Bevægelighed: Normal fleksion, ekstension, supination og pronation. Normal volarfleksion samt ekstension mod kraft af venstre håndled.

Stabilitet: Ved valgus stress er der let ømhed svt. mediale epicondyl. Ingen løshed. Plan: Ingen mistanke om fraktur eller luksation, snarere tale om overbelastning. Skal anvende RICE og smertestillende.

...

26-01-2018 ... -årig kvinde fortsat gener efter mulig albuelux for 14 dage siden. OBJ: Ingen rødme eller hævelse, normal funktion af prox radioulnare led. Sidestabilt. Ingen indir ømhed. Diffus ømhed omkring olecranon ved belastning. Intakte NV forhold dist. henv rtg drop ind.

...

29-01-2018 Billeddiagnostik ... Røntgensvar/Billeddiagnostisk epikrise ... Venstre albueled: Viser ingen fraktur eller luksation. Ingen ansamling i leddet.

...

[19 juli 2018] MR-skanning af venstre albueled. ...

Beskrivelse:

Viser kun let øget væskemængde intraartikulært mest i humeroulnare led.

Der ses et hypointens 4,5 x 3,5 mm stort uregelmæssigt kontureret element ud for olecranon posterior i fossa olecrani. Derudover ses lignende, men 1- 2 mm store enkelte elementer i nærheden.

Der er ødematøse subcutis forandringer posterior ulnart ud for humerus medial epicondyl med fortykket cutis og høj signal fra n. ulnaris i det område. En 9 x 4 mm stor subcutis ansamling/ hæmatom og ødematøse forandringer posterior ud for medial epikondyl svarende til fælles fleksorsene.

Diskrete bone-bruise i humerus over capitulum posterior og mere anterior ud for trochlea humeri.

Konklusion:

Intraartikulær mus obs. pro, alternativt mindre mulig synovial hypertrofi. Subcutis ødem med hæmatom posteromedialt.

Mindre læsion i fælles ekstensorsene obs. pro.

Albueled synovit.

Mindre ossøs læsion i distale humerus obs. Pro.

...

31-07-2018 Ambulant notat ...

MR viser :Konklusion: Intraartikulær mus obs. pro, alternativt mindre mulig synovial hypertrofi.

Subcutis ødem med hæmatom posteromedialt.

Mindre læsion i fælles ekstensorsene obs. pro.

Albueled synovit.

Mindre ossøs læsion i distale humerus obs. Pro.

Behov for vurdering til albue skopi, mhp fjernelse af mus.

...

03-05-2018 Speciallæge [ortopæd]...

19/7-18 MR viser: Der er ødematøse subcutis forandringer posterior ulnart ud for humerus medial epicondyl med fortykket cutis og højsignal fra n. ulnaris i det område. En 9 x 4 mm stor subcutis ansamling / hæmatom og ødematøse forandringer posterior ud for medial epikondyl svarende til fælles fleksorsene.

Diskrete bone-bruise i humerus over capitulum posterior og mere anterior ud for trochlea humeri. Konklusion: Intraartikulær mus obs. pro, alternativt mindre mulig synovial hypertrofi.

Subcutis ødem med hæmatom posteromedialt.

Mindre læsion i fælles ekstensorsene obs. pro.

Albueled synovit.

Mindre ossøs læsion i distale humerus obs. Pro.

Henvises til vurdering på sygehus.

...

12-11-2018 ... Operationsbeskrivelse ...

Starter med proksimal anteromedial portal. Skæres et hul i huden, stump dissektion til leddet, skop i og så arbejdsredskaber. Proksimal lateral portal etableret på samme måde.

Der er en moderate mængder synovitis, som debrideres uden mus eller osteofytter. Faktisk ser brusken på processus og caput radii nydelig ud, og der fremkommer ikke nogen sygdom, når man roterer caput radii. Brusken er naturlig hård på trochlea og capitellum.

Kapslen løsnes i nogen grad men ekscideres ikke in toto, og så afslutter man der.

Så går man posterior: Man anlægger høj transtricipital portal, en posterolateral portal og fjerner modratemængder synovitis og bursitvæv i fossa olecranii. Fjerner en 8 mm stor mus der, ingen osteofytter eller mus i mediale og laterale gutters. Der findes tilfredsstillende forhold på den måde, og artroskopian afsluttes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader er dækket

4.0 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes* vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderblad/ kraveben) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridding eller forstrækning.

...

5. hvilke skader er ikke dækket

...

51.12 Nedslidning og overbelastning

- Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning eller andre ikke pludselig opstået skader.
- Varige* men som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken.

Tilvalg:

...

14. Udvidet dækning

Gælder kun hvis det fremgår af policen.

Såfremt ulykkesforsikringen er tegnet med tilvalget udvidet dækning, gælder følgende særlige betingelser ud over afsnit 1-13 i forsikringsbetingelserne.

Hvilke skader er dækket

140 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

Hvilke skader er ikke dækket

142 Der henvises til de generelle betingelser i afsnit 5 og punkterne 61.13 og 63.15 i afsnit 6.

143 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skade."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/7 2018, at hendes venstre albue den 10/1 2018 hoppede ud af led og på plads igen under armbøjninger. Ved kikkertoperation den 12/11 2018 fik hun fjernet en 8 mm stor ledmus fra albuen. Hun ønsker erstatning, subsidært indhentning af speciallægeerklæring til vurdering af det varigt mén. Hun har anført, at den anmeldte hændelse opfylder

ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne. Hendes diagnose er flere steder i journalnotaterne 'distorsion af venstresidig albueled'. Dette dokumenterer, at hendes albue har været af led. Selskabet har flere gange har ændret begrundelse for afvisningen.

Selskabet anført, at der er tale om en overbelastningsskade, som er undtaget fra dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 51.12. Albuen har ikke været ude af led. Et ledscred ville kræve påpladssætning af leddet. Der ville have været hævelse og blodansamling ved de overrevne ledbånd. Der er ikke lægelig dokumentation for traumatisk skade. Både MR-skanningen og kikkertoperationen viste normale forhold uden bruskskade eller læsion af knogler. De læsioner der omtales i MR-skanningen er efterfulgt af et "obs. pro". Det betyder, at der er mistanke om skade på sene/knogle. Mistanken er ikke bekræftet ved kikkertundersøgelsen, idet leddet var stabilt. Ledmuseen er derfor ikke en følge af et traume, men er en forudbestående lidelse.

Af operationsoplæg af 25/10 2018 og af operationsbeskrivelse af 12/11 2018 er angivet "distorsion af albueled" ved diagnose.

Af skadestuenotat af 11/1 2018 fremgår det, at "Ingen hævelse, fejlstilling eller misfarvning ... Ingen mistanke om fraktur eller luksation, snarere tale om overbelastning".

Af røntgen af 29/1 2018 fremgår, at "Viser ingen fraktur eller luksation. Ingen ansamling i leddet".

Af MR-skanning af 28/6 2018 fremgår, at "Mindre læsion i fælles ekstensorsene obs. pro. Albueled synovit. Mindre ossøs læsion i distale humerus obs. Pro".

Af operationsnotat af 12/11 2018 fremgår, at "Faktisk ser brusken på processus og caput radii nydelig ud, og der fremkommer ikke nogen sygdom, når man roterer caput radii. Brusken er naturlig hård på trochlea og capitellum. Kapslen løsnes i nogen grad men ekscideres ikke in toto, og så afslutter man der. Så går man posteriort: Man anlægger høj transtricipital portal, en posterolateral portal og fjerner modratemængder synovitis og bursitvæv i fossa olecranii. Fjer-

Ankenævnet for Forsikring

10.

96807

ner en 8 mm stor mus der, ingen osteofytter eller mus i mediale og laterale gutters. Der findes tilfredsstillende forhold på den måde, og artroskopian afsluttes".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 140 fremgår det, at "Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade". Af forsikringsbetingelsernes punkt 143 fremgår det, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Af forsikringsbetingelsernes punkt 51.12 fremgår det, at skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning eller andre ikke pludselig opstået skader er undtaget fra dækning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes albuegener er en følge af den anmeldte hændelse, og dermed ikke en følge af en ulykke i forsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af skadestuenotatet af 11/1 2018, at der ikke var tegn på fraktur eller luksation, men at der snarere var tale om overbelastning.

Nævnet bemærker, at selskabet har undtaget skader på kroppen som følge af nedslidning, overbelastning og andre ikke pludselig opstået skader fra dækning.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke blev fundet læsioner ved kikkertoperationen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at der flere steder i journalnotaterne er angivet 'distorsion af venstresidig albueled' ved diagnose, og at selskabet flere gange har skiftet begrundelse – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

96807

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings