

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. februar 2022 blev i sag nr. 96808:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Klagerens tidligere ægtefælle har haft kapitalpension. Klagerens datter har i klageskema af 3/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I marts 2020 erfarer [søskende], ..., at der i vore forældres skilsmisseaftale tilbage fra 1977 er indeholdt en deling af en kapitalpension (s. 1 pkt. 5 og senere aftale/påtegning).

I år 2000 får vores far, ..., udbetalt sin andel på 2/3 af en kapitalpension tegnet i Codan Liv af hans tidligere arbejdsgiver ... Udbetalingen sker mens Codan fortsat har forsikringssagen.

Vores mor, [klageren], som sagen vedrører, har imidlertid aldrig fået sin andel på 1/3 af kapitalpensionen. Grundet hendes ... har vi et indgående kendskab til hendes økonomiske forhold tilbage fra før år 2000, hvorfor vi ved, at et beløb i størrelsesordenen 1/3 mio. kr. ikke er udbetalt.

Codan-Liv er siden overgået til SEB liv der er videresolgt til Danica Pension, der tilsyneladende ingen oplysninger har i sagen. Vi har uden held søgt afklaring i relation til Codan Forsikring, der er det selskab der tilsyneladende er det eneste, der har haft sagen åbnet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Kulegravning af sagens behandling i Codan Forsikring, idet vi konkluderer, at sagen må være afsluttet hos dem uden, at der er sket udbetaling til [klageren]."

I brev af 21/6 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klagen angår klagers eventuelle ret til udbetaling af forsikringssum fra tidligere ægtefælle ... (herefter klagers tidligere ægtefælle) livsforsikring i henhold til skilsmisseaftale af ... og tilhørende bodelingsaftale af

Ankenævnet for Forsikring

2.

96808

Klagers tidligere ægtefælle havde efter det oplyste i skilsmisseaftalen en livsforsikring i Codan Liv. I henhold til skilsmisseaftalen og tilhørende bodelingsaftale blev værdien af livsforsikringen fordelt således, at klager fik en 'påtegning'.

Codan Liv (A/S Forsikringsselskabet Codan Liv) var en livsforsikringsvirksomhed, der i 2005 fusionerede med SEB Pensionsforsikring A/S og senere i 2018 med Danica Pensionsforsikring A/S – nu Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab (CVR 24256146), jf. Bilag A.

Spørgsmål og en eventuel klage vedrørende forsikringer i det daværende Codan Liv må derfor rettes til Danica Pension.

For god ordens skyld skal jeg understrege, at Codan Forsikring A/S, der er en skadesforsikringsvirksomhed, ikke har nogen oplysninger om tegnede forsikringer i Codan Liv, jf. også korrespondancen med klagers børn.

Codan Forsikring A/S kan derfor heller ikke svare i nærværende klage, hvorfor nævnet venligst anmodes om at afvise klagen."

Klagerens datter har i mail af 23/6 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi ønsker at opretholde klagen overfor selskabet indtil vi kender jeres afgørelse i sagen, da vi ikke ud fra det foreliggende svar kan afgøre, i hvilket selskab der er begået en fejl. Som anbefalet er d.d. indgivet en klage over Danica Pension, så nævnet kan forfølge sagen videre der."

Klagerens datter har i mail af 6/7 2021 til nævnet videre bl.a. bemærket:

"Danica Pension har tidligere i sagsforløbet oplyst, at de intet har liggende om den konkrete pensionsag. Derfor vores formodning om, at sagen må være afsluttet i sin tid i Codan Liv, dvs. mens Codan havde ansvaret. De er de eneste der har haft sagen åbnet.

Indtil videre, til der foreligger en afgørelse i forhold til Danica Pension, og vi ved om vi skal tilbage til Codan for yderligere oplysninger, så ønsker vi at opretholde sagen ift. Codan Forsikring. Vi mener, at de bør ligge inde med dokumentation på udbetalinger af denne størrelse til kunder som de fortsat har."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skilsmissebevilling fremgår bl.a.:

"I overensstemmelse med ægtefællernes aftale gælder for skilsmissen:

De i vedhæftede ansøgning af ... og vedhæftede bodelingsaftale af ... indeholdte vilkår med følgende tilføjelser:

...

5) Spørgsmålet om, hvorledes forsikringssummen i henhold til mandens livsforsikring med Codan-Liv skal fordeles mellem ægtefællerne, når forsikringssummen udbetales, afgøres af ægtefællerne efter forhandling med forsikringsselskabet."

Ankenævnet for Forsikring

3.

96808

Af bodelingsaftale af ... 1977 fremgår bl.a.:

"Værdien af livsforsikringen fordeles på den måde, at [klageren] får en påtegning."

Af fuldmagtserklæring af 7/11 2020 fra klagerens tidligere ægtefælle fremgår bl.a.:

"Undertegnede [klagerens tidligere ægtefælle] giver hermed mine [børn] fuldmagt til, at indhente oplysninger – og anfordre om udbetaling af min tidligere ægtefælle [klagerens] andel af den pension der blev tegnet i Codan-Liv af min tidligere arbejdsgiver ... I henhold til vor skilsmisseaftale af 1977, pkt. 5 og den efterfølgende påtegning, så drejer det sig om 1/3 af ovennævnte kapitalpension.

...

Med min underskrift berigtiger jeg samtidigt, at jeg, på anmodning, fik udbetalt min andel af kapitalpensionen, svarende til 2/3 af det samlede beløb, som en samlet udbetaling fra Codan i år 2000."

Klagerens datter har i mail af 17/11 2020 til selskabet bl.a. anført:

"På vegne af vores mor, [klageren], anfordres om udbetaling af hendes retmæssige andel (1/3) af hendes tidligere ægtefælle, ... kapitalpension tegnet af hans tidligere arbejdsgiver, ..., i CODAN-LIV. Anfordringen sker med henvisning til vedhæftede skilsmisseaftale af 1977 pkt. 5. Vedhæftet er desuden fuldmagter fra begge vore forældre.

Vi ved, at [klagerens tidligere ægtefælles] andel af kapitalpensionen blev udbetalt af Jer i år 2000 som én samlet udbetaling svarende til 2/3 af den samlede pensionsopsparing. [Klageren] har, ifølge eget udsagn samt os bekendt, ikke begæret sin andel udbetalt. Min [søskende] og jeg er først i år blevet opmærksomme på dette. Anmodningen skal ses på baggrund af, at vi har haft indsigt i [klagerens] økonomi og officielle breve i mere end 20 år.

Vi har tidligere i år, i marts, henvendt os med en uformel forespørgsel. Her fik vi oplyst, at CODAN-LIV blev solgt til SEB Pension og senere opkøbt af Danica Pension, og at det var dem, som vi skulle henvende os til. Danica Pension har imidlertid den 2. september i år svaret os, at de slet ingen police-oplysninger har på [klagerens tidligere ægtefælle], og derfor heller ingen oplysninger om ovennævnte pensionssag. Dette kunne tyde på, at sagen har været afsluttet inden, at de har overtaget sagen.

Vi tillader os derfor at henvende os til Jer igen, for at få oplyst, hvilke udbetalinger der er foretaget, mens I ejede CODAN LIV, og hvordan sagen er blevet overdraget til datterselskabet SEB Pension, hvis ikke den er blevet afsluttet af Jer.

[Klageren] er fortsat kunde hos CODAN (indboforsikring), og vi formoder derfor, at I fortsat ligger inde med data om alle transaktioner mellem Jer og hende."

Selskabet har i mail af 9/3 2021 til klagerens datter bl.a. bemærket:

"Jeg har nu fundet frem til en kollega, som arbejdede dengang vi ophørte med at have pensionsdelen i Codan. Han kunne informere mig om, at alle medarbejder i Codan LIV blev flyttet til SEB,

samt at alle bilag og systemer ligeledes blev flyttet til SEB, så vi har desværre intet tilbage i Codan mere, og vi kan derved ikke hjælpe yderligere med at finde gamle bilag frem, desværre.

Jeg beklager meget, at vi ikke kan hjælpe yderligere."

Nævnet udtaler:

Klageren blev skilt fra sin ægtemand i 1970'erne. Ægtemanden havde en kapitalpension, oprettet af arbejdsgiver. Af skilsmissebevillingen fremgår det, at "Spørgsmålet om, hvorledes forsikringssummen i henhold til mandens livsforsikring med Codan-Liv skal fordeles mellem ægtefællerne, når forsikringssummen udbetales, afgøres af ægtefællerne efter forhandling med forsikringsselskabet". Af bodelingsaftale fremgår det, at "Værdien af livsforsikringen fordeles på den måde, at [klageren] får en påtegning".

Klagen til nævnet er indgivet af klagerens datter på klagerens vegne efter fuldmagt. Klagerens datter har anført, at hun i marts 2020 erfarede, at der i hendes forældres skilsmisseaftale var aftalt en deling af kapitalpensionen. Hendes far – klagerens tidligere ægtefælle – har i erklæring af 7/11 2020 anført, at "I henhold til vor skilsmisseaftale af ... 1977, pkt. 5 og den efterfølgende påtegning, så drejer det sig om 1/3 af ovennævnte kapitalpension. ... Med min underskrift berigtiger jeg samtidigt, at jeg, på anmodning, fik udbetalt min andel af kapitalpensionen, svarende til 2/3 af det samlede beløb, som en samlet udbetaling fra Codan i år 2000." Klagerens datter har videre anført, at hendes mor – klageren – ikke har fået sin andel på 1/3 af kapitalpensionen udbetalt. Datteren har et indgående kendskab til klagerens økonomiske forhold tilbage fra før 2000 og ved, at klageren ikke har fået udbetalt et beløb i størrelsesorden 1/3 mio kr. Hun ønsker, at selskabet undersøger historikken og finder de dokumenter, der må foreligge, da sagen ikke kan være retmæssigt afsluttet, inden der er sket udbetaling til klageren.

Selskabet har anført, at Codan Liv i 2005 fusionerede med SEB Pensionsforsikring og senere i 2018 med Danica Pension. Spørgsmål og klage over forsikringer i det daværende Codan Liv må derfor rettes til Danica Pension. Det indklagede selskab har ingen oplysninger eller bilag vedrørende forsikringer tegnet i Codan Liv.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96808

Nævnet må efter en gennemgang af sagen – herunder oplysningerne om selskabsforhold og fusioner vedrørende Codan Liv – lægge til grund, at eventuelle tilbageværende udbetalings- eller erstatningsforpligtelser i relation til klagerens ægtefælles kapitalpension, som er oprettet i Codan Liv før 1977, ikke påhviler det indklagede selskab, Codan Forsikring A/S.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at foretage udbetalinger til klageren.

Nævnet bemærker, at klageren også har klaget over Danica Pension. Klagen over Danica Pension har nævnet behandlet under sagsnr. 96997, som er afgjort samtidig med nærværende sag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand