

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. oktober 2021 blev i sag nr. 96810:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/5 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg fik et smæld i højre arm under en... motionsbadminton kamp med nogle faste makkere.

Jeg måtte stoppe pga. smerte og kva min viden som ..., afventede jeg en evt. seneskade skulle hele.

Da der ikke var bedring efter en 5-6 mnd. søgte jeg læge (jeg har en ..., hvor jeg har beskrevet skade situation og hændelse løbende ... så det kan dokumenteres den vej, og der var vidner til ulykken).

Jeg søgte så læge og via [andet forsikringsselskab] er jeg blevet ultralyds scannet 2 gange samt MR skannet og ortopæd har undersøgt mig.

De har konstateret at min ene sene er revet over og ikke kan laves igen, heller ikke selv om jeg tilbød selv at betale operationen.

Alt dette inkl. billedet dokumentation er sendt til ALKA men har afvist der overhovedet er en sag, da tiden mellem skaden og starten af behandlingen er 6 mnd. og det er for lang tid uagtet jeg selv er ... og netop derfor ventede til det gik i sig selv.

Ligeledes betvivler de det er sket som jeg har skrevet, hvilket jeg har flere vidner på som jeg er faste makkere med og som både har set skaden ske og mit efterfølgende fravær.
Jeg har vedhæftet journaler, opdateringer fra [social medie] samt anden dokumentation som ALKA også har modtaget.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96810

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? Jeg ønsker i første omgang at de anerkender den faktuelle skade så det kan vurderes hvilken men grad jeg bliver vurderet til.

Jeg kan i dag ikke børste tænder uden at skifte hånd, holde en fadøl i mere end 2 min, dvs. opgaver hvor min højre biceps muskel er kontraheret, samt har smerter på daglig basis af varieret styrke.

Jeg synes det både er usagligt og nedværdigende at blive afvist, med en årsag jeg ved ikke er rigtig, så det er kun et subjektivt skøn fra en sagsbehandler der skal afgøre min 'skæbne' og ikke ud fra de faktuelle skader og begivenheder".

Selskabet har i brev af 7/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers gener har deres årsag i et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

...

Efter aftale med klager fremsendte Alka forsikring ved mail af 3. november 2020 anmeldelse til udfyldelse.

Af den udfyldte anmeldelse fremgik det, at klager den 4. februar 2020 havde fået et smæld i skulder/arm under badmintonspil.

Alka forsikring bad ved brev af 5. november 2020 om klagers samtykke til at indhente de nødvendige oplysninger til behandling af anmeldelsen og indhentede efterfølgende journal fra klagers praktiserende læge.

Da det fremgik af et journalnotat fra egen læge af 7. september 2020, at klager halvandet år forinden havde oplevet et smæld under badminton bad selskabet klager oplyse, hvornår skaden var sket. Klager meddelte, at han bare havde taget en dato fra journalen, da han ikke kunne sætte en dato på og det i lægens journal anførte var det rigtige.

Alka forsikring bad derfor klagers praktiserende læge om journal tilbage fra skadedatoen, men fik oplyst, at der ikke var yderligere journalmateriale end det allerede fremsendte.

Klager oplyste at han havde været behandlet via [andet forsikringsselskab] og Alka forsikring bad derfor dette selskab om oplysninger.

Klager fremsendte ved mail af 16. februar 2021 sin journal fra [hospital] samt aktindsigt fra [andet forsikringsselskab].

På baggrund af selskabets brev af 8. marts 2021, hvor det blev oplyst, at selskabet afventede oplysninger fra [andet forsikringsselskab] meddelte klager ved mail af 9. marts 2021, at det han havde sendt ind, var alt hvad der var og oplyste, at [andet forsikringsselskab] desuden havde oplyst,

at de ikke sendte journaler til 3. part., hvilket var årsagen til at klager selv havde indsendt oplysningerne.

Alka forsikring forelagde de modtagne oplysninger for selskabets lægekonsulent, som udtalte, at der ikke var tidstro dokumentation for et ulykkestilfælde og derudover var årsagssammenhæng ikke sandsynlig, da den beskrevne hændelse 'slag med ketsjer' ikke i sig selv var egnet til at forårsage strukturel skade eller varige følge i en normal skulder. Der var derudover forudbestående skade med læsion af både ledlæbe og bicepssene, som havde resulteret i operation og endelig var der ikke konstateret en strukturel skade i skulderen der kunne henføres til det anmeldte ulykkestilfælde, men alene følger efter tidligere skade/operation.

Alka forsikring meddelte ved brev af 12. april 2021 på ovennævnte baggrund, at skaden desværre ikke kunne dækkes på ulykkesforsikringen, da der ikke var den nødvendige tidsnære lægelige dokumentation for et ulykkestilfælde/en hændelse som årsag til klagers gener.

Ved mail af 13. april 2021 fremsendte klager sin anke over den trufne afgørelse og vedhæftede fotos til dokumentation for at han var 'sund og rask', da skaden skete.

Alka forsikring gennemgik sagen på ny, men fastholdt ved brev af 29. april 2021 den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 11. oktober 2011 en individuel heltidsulykkesforsikring i Alka forsikring med betingelserne 20-7. Klager opsagde i maj 2020 forsikringen som pr. 1. juli 2020 overgik til andet selskab.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 1.1. følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Der skal således være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og de gener man har, hvilket vil sige, at det skal være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden og de gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettigede til erstatning fra forsikringen.

I vurderingen indgår bl.a. om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden og kan forårsage/forklare de gener og symptomer man har og hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til man mærker de første symptomer.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 2 fremgår, hvilke undtagelser der er til dækningen af et ulykkestilfælde, bl.a. fremgår det af afsnit 2.1.4, at forsikringen ikke dækker udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde og af afsnit 2.1.5, at en forværring af et ulykkestilfældes følger, som har sin årsag i en tilstedeværende sygdom (tidligere tilskadekomst) eller tilfældig tilstødende sygdom ikke dækkes på ulykkesforsikringen.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Klager har anmeldt, at han kom til skade under badmintonspil den 4. februar 2019.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager var henvist til røntgen og ultralydsscanning af højre skulder den 10. marts 2020.

Af henvisningen af 10. marts 2020 fremgår det, at klager for 4-5 år siden havde revet ledlæben løs i højre overarm. Ledlæben var dengang blevet 'skruet' fast i skulderknoglen igen. Det er som henvisningsårsag anført, at klager for 6 måneder siden fik begyndende smerter under en badmintonkamp.

Begge undersøgelser viste normale forhold, hvilket undrede lægen, idet klager tidligere havde fået foretaget en biceps-tenodese (operativ fastgørelse af en bristet bicepssene).

Klager blev den 7. september 2020 via [andet forsikringsselskab] henvist til forundersøgelse på [hospital] hos overlæge, speciallæge ...

Af notat af 18. august 2020 omkring henvisningen er der under 'symptomer/skade opstået ved' anført: 'Trafik ulykke, men efter operationen opstod den nye skade spontant'. 'Diagnose: tidligere løs ledlæbe, biceps afkortet og sat fast via skrue'.

Af journalnotat af 7. september 2020 fremgår det, at klagers gener begyndte ca. halvandet år forud for han søgte læge. Klager har angiveligt behandlet sig selv i den mellemliggende periode.

Overlægen havde klinisk mistanke om en sekundær bristning fra den tidligere fastgørelse af bicepssenen eller en mere distal delvis muskelbristning og der blev den 22. september 2020 foretaget MR-scanning.

MR-scanningen viste følger af den tidligere fastgørelse af bicepssenen, og derudover uklare forhold i øverste forreste kvadrant af skulderens ledkapsel (ledlæbe). Der blev desuden konstateret reducerede pladsforhold i skulderen.

En ultralydsscanning den 27. oktober 2020 viste tegn på bristning af bicepssenen.

Der foreligger således for det første ingen lægekontakt i umiddelbar forbindelse med den anmeldte hændelse. Der foreligger heller ikke lægelige oplysninger om en hændelse/et ulykkestilfælde som årsag til klagers gener - det er derimod anført, at den nye skade opstod spontant.

Der foreligger med andre ord ikke tidsnær lægelig dokumentation for et ulykkestilfælde som årsag til klagers gener.

Der foreligger derimod ubestrideligt oplysninger om et trafikuheld ca. 5 år tidligere, efter hvilket klager blev opereret i skulderen for en løs ledlæbe og fik fastgjort en overrevet bicepssene, formentlig de følger der blev observeret ved MR-scanningen den 22. september 2020.

For så vidt angår klagers nuværende gener blev der ved ultralydsscanningen den 27. oktober 2020 rejst mistanke om brist af bicepssenen.

Det er på baggrund af de lægelige oplysninger derfor desuden Alka forsikring opfattelse, at der er tale om en allerede bestående skade i klagers skulder/sene, uanset denne muligt ikke har givet klager gener.

Hvis klager kunne sandsynliggøre, at der var sket et ulykkestilfælde, er selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.1.4. af den opfattelse, at der er tale om en forud for det anmeldte ulykkestilfælde bestående skade/et latent sygdomsanlæg. Hvis det kunne godtgøres, at der var sket et ulykkestilfælde, som havde om ikke forårsaget så forværret klagers gener fra skulderen i forhold til følgerne af trafikuheldet i 2015 må vi med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.1.5 afvise at udbetale erstatning for denne mulige forværring, da en mulig forværring alene må tilskrives den tilstedeværende lidelse og derudover ikke ville statuere en selvstændig méngrad på 5% eller mere i forhold til den bestående lidelse.

At slå et slag med en ketsjer er ifølge praksis fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring herudover ikke egnet til at medføre varige skuldergener i en rask skulder.

Bevisbyrden for rigtigheden af det rejste krav påhviler som tidligere nævnt klager. En bevisbyrde som selskabet ikke på det foreliggende grundlag finder er løftet.

Alka forsikring må af flere årsager fastholde sin stillingtagen til sagen.

Der foreligger for det første ikke den nødvendige tidsnære lægelige dokumentation for et ulykkestilfælde. Klager husker end ikke selv en skadedato og af de lægelige oplysninger fremgår det heller ikke klart, men spænder fra 6 måneder før marts 2020 til halvandet år før september 2020.

Derudover er den beskrevne hændelse efter en lægefaglig vurdering ikke egnet til at medføre varige gener i en normal skulder, Der foreligger da også ubestrideligt lægelig dokumentation for forud bestående lidelse/skade af samme art i samme skulder/sene."

Klageren har i meddelelse af 12/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har medsendt beviser for at mine udsagn er rigtige og da det ikke i første omgang omhandler en egentlig erstatning men mere en anerkendelse af skaden.

Hvis man lægger mine skærmpoint af dateret udtalelser fra min [social medie] profil, er det ret simpelt at lave en tidslinje der beviser det jeg har fortalt, min tro på det nok skulle gå i sig selv og bare skulle have tid til at blive restitueret er den ærlige men simple forklaring på den lange tid fra skade til jeg opsøgte lægen.

Jeg har vidner der kan bekræfte skadens opståen, jeg har beskrevet det i min [social medie] profil med dato på Jeg har uvildige læger fra udsagn fra ... hospital, så jeg kan ikke forstå at man kan sige at skaden ikke kan ske sådan eller at jeg måtte have en skade i forvejen, det handler for ALKA mere om at løbe fra ansvaret for den tegnede ulykke forsikring, ved at betvivle mine udsagn, for de kan ikke betvivles da det er den skinbarlige sandhed og jeg har vedhæftet beviser for mine udsagn.

Som jeg har forstået det skal en skade indberettes inden for en hvis tidsrum og det har jeg gjort rettidigt, grunden til det ikke er gjort før er jo netop troen på det gik i orden af sig selv og det slet

ikke skulle anmeldes, så hvis en håb om det ikke er så alvorligt er nok til at afvise en bevist skade, så er retssikkerheden helt forsvundet, med andre ord hvis alle krav er opfyldt med beviser kan jeg ikke forstå ALKA af flere omgange finder nye grunde til afslag, hvilket også kan læses i korrespondancen.

Det ville ganske simpelt ikke være muligt at træne så intensivt og opbygge den muskel volumen som ses på billederne, hvis der var en skade i forvejen, på de dateret opdateringer ses datoer, så der kan ikke manipuleres med disse.

Jeg har fået 2 ultralyds scanninger, en ct skanning og røgtten, selvfølgelig ville lægerne ikke bevilge alt dette hvis ikke der var noget galt.

Så jeg kan kun sige at skaden er sket som beskrevet og forløbet er som jeg har skrevet med beviser, det eneste ALKA har gjort er at påstå det ikke er sandt men har ikke vedlagt et eneste bevis for jeg ikke har fortalt sandheden, så jeg håber og tror på retfærdigheden sker og det ikke ender med den lille mand taber til forsikringsselskabet, fordi de kan navigere rundt i juraen på bedre vis, uden at have beviser for deres usande påstande."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af lægejournal af 10/3 2020 fremgår bl.a.: "Oprettelsesdato: 10-03-2020.

...

Ft har været ved egen læge i dag som har lavet en henvisning til UL scanning af overarm. For 4-5 år siden rev ledlæben sig løs i overarmen højre, og skruet fast i acromion – efter et biluheld. For 6 mdr. siden nu begyndende smerter under en badmintons kamp. Stoppedede med og ... Men ingen effekt af det, nuværende mindre kraft i armen, kan ikke flektre muskulaturen lateralt, kun medialt. Nuværende derfor også en tennisalbue. Har gået til fys med albuen."

Af lægejournal fra sygehus fremgår bl.a.:

"Undersøgelse: 2020-09-07

...

Henvist via [andet forsikringsselskab], der dækker udredning af gener fra h. skulder, idet pt. for 5 år siden var involveret i en trafikulykke og fik derved en anterior labrum skade og også bicepssene problematik. Der har ang. ikke været tale om reel luksation.

Pt. Blev beh. Med labrum reinsertion og ang. biceps tenodese på ... med et godt forløb.

For ca. 1,5 år siden spillet [klager] badminton og oplevede et smæld i skulderen/overarmen. Tabte nærmest ketcheren og havde svaghed i armen igennem et stykke tid. Har selv trænet op fra da, men har nu tiltagende diffuse smerter i skulderregionen og specielt sv. til den prox. del af overarmen, hvor han synes han har svært ved at spænde biceps musklen op.

...

Der er foretaget en UL-skan. d. 10-03-20 som faktisk viser helt normale forhold med normal bicepssene og der er ingen ansamling i skulderleddet og ingen bursit. Der er fuldstændig intakt cuff, ingen tegn på impingement og normale bløddelsforhold på overarme. Dette står måske lidt i kontrast til hvis der er foretaget biceps tenodese.

...

På det foreliggende grundlag er der klinisk mistanke om evt. sekundær bicepssene ruptur fra en tenodese eller mere distal partiel muskel ruptur. Det er svært at vurdere om der påvirkning af labrum.

...

Undersøgelse: 2020-10-27

Ultralydsscanning af h. skulder: Viser et normalt AC-led. Ingen subskromial bursit, normale rotatorcuff-sener. Biceps longum senen kan slet ikke ses. Der er noget ekkorigt væv i sulcus, men det ligner slet ikke senevæv og der er ingen synlig bicepssene i rotatorinterval. Indtryk af sammenkrøllet senevæv i tæt relation til biceps musklen. Senen til caput brevis er normal. Ingen væske el. synovit i post. reces af skulderleddet.

Konklusion: – Tegn på total ruptur af biceps longum senen.

...

Undersøgelse: 2020-11-02

Pt. informeres om, at scanningen ultrasonisk også viser total ruptur af bicepssenen prok. Pt. har stadig smerter i overarmen, som også kan være belastningsrelaterede. På det foreliggende grundlag findes der ikke kirurgisk behandlingstilbud. Pt. har forsøgt forskellige andre behandlingsmodaliteter uden nævneværdig succes. I enighed med pt. AFSLUTTER vi forløbet herfra."

Af lægejournal fremgår bl.a.:

"Henvisningsdato: 10-03-2020

Røntgenundersøgelser

...

RU af h. skulder: Viser normale ossøse og artikulære forhold, således ingen akutte eller kroniske knogleforandringer.

Ultralydskanning af h. skulder: Viser bicepssenen normal, ingen ansamlinger i skulderleddet, ingen

væskefyldte bursae. Rotatorcuffen er intakt uden læsion/ruptur. Der er ingen impingement.

Der er endvidere normale bløddelsforhold på overarmen.

Undersøgelsesdato: 22.09.2020

...

Acromion af type 2-3, idet der synes at være lettere opdrivning i kaudal retning af såvel acromion som laterale klavikel-ende ud for i øvrigt relativt normalt facetled. Øget kaudal vinkling af antero-laterale acromion foreligger nok, sammen med noget stramt nedbundet coracoacromialt ligament givende impression i supraspinatusmusklen med det normalt synlige fedtplan helt udslettet mellem musklen og AC-leddet/laterale klavikel-ende.

...

Konklusion:

Følger efter forsøg på reinsertion af longumsenen ved anterosuperiore glenoid med re-reinsertion i proximale humerus diametafyse. Uklare forhold i anterosuperiore kvadrant af glenoidet - se venigst tekst. Reducerede pladsforhold under anteriore del af acromion, muligt kombination af øget kaudal vinkling af acromion type 3 og noget fyldigt AC-led, ikke sikkert artrotisk. Stramt nedbundet coracoacromialt ligament af denne årsag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad dækker forsikringen

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2. Hvad dækker forsikringen ikke

...

2.1.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

2.1.5. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/11 2020, at han den 4/2 2020 ved en badmintonkamp fik et smæld i højre skulder/arm. Klageren ønsker, at selskabet anerkender skaden som et ulykkestilfælde, så méngraden efterfølgende kan vurderes. Han har oplyst, at han afventede, at en evt. seneskade skulle hele. Via sin uddannelse/erhverv har han kendskab til kroppen og denne form for skader.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet der ikke foreligger den nødvendige tidsnære lægelige dokumentation for et ulykkestilfælde som årsag til klagerens gener. Selskabet har anført, dels at et slag med ketsjer ikke er egnet til at medføre varig skade i en normal skulder, dels at klageren havde en forudbestående skade i skulderen.

Af lægejournal af 10/3 2020 fremgår det, at "for 4-5 år siden rev ledlæben sig løs i overarmen højre og skruet fast i acromion – efter et biluheld. For 6 mdr. siden nu begyndende smerter under en badminton kamp. Stoppede med sport og Men ingen effekt af det, nuværende mindre kraft i armen, kan ikke flektare muskulaturen lateralt".

Af journal af 10/3 2020 fremgår det, at "RU af hø.skulder: Viser normale ossøse og artikulære forhold, således ingen akutte eller kroniske knogleforandringer. Ultralydsskanning af hø.skulder: Viser bicepssenen normal, ingen ansamlinger i skulderleddet, ingen væskefyldte bursae".

Ankenævnet for Forsikring

9.

96810

Af lægejournal af 7/9 2020 fremgår det, at klageren "for 5 år siden var involveret i en trafikulykke og fik derved en anterior labrum skade og også bicepssene problematik. Der har ang. ikke været tale om reel luksation. Pt. blev beh. med labrum reinsertion og ang. biceps tenodese på [hospital] med et godt forløb. For ca. 1,5 år siden spillede [klageren] badminton og oplevede et smæld i skulderen/overarmen. Tabte nærmest ketcheren og havde svaghed i armen igennem et stykke tid. Har selv trænet op fra da, men har nu tiltagende diffuse smerter i skulderregionen og specielt svt. til den prox. del af overarmen, hvor han synes han har svært ved at spænde biceps musklen op".

Klageren fik den 22/9 2020 foretaget MR-skanning, som viste "følger efter forsøg på reinsertion af longumsenen ved anterosuperiore glenoid med re-reinsertion i proximale humerus diaphyse. Uklare forhold i anterosuperiore kvadrant af glenoidet. Reducerede pladsforhold under anteriore del af acromion, muligt kombination af øget kaudal vinkling af acromion type 3 og noget fyldigt AC-led, ikke sikkert artrotisk. Stramt nedbundet coracoacromialt ligament af denne årsag". Ultralydsskanning den 27/10 2020 viste tegn på bristning af bicepssenen.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først søgte læge den 10/3 2020, og at der derfor ikke foreligger tidsnær lægelig dokumentation for, at badmintonspillet er årsagen til klagerens gener.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af de lægelige oplysninger fremgår, at klageren i 2015 var involveret i et trafikuheld og fik en "anterior labrum skade og også bicepssene problematik".

Ankenævnet for Forsikring

10.

96810

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker "enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde" og "forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings