

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. januar 2022 blev i sag nr. 96814:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring gennem et biludlejningsfirma. I klageskema af 4/5 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg fik skadet min bil af mærket ... ved en udlejning igennem [biludlejningsfirma] d. 18-2-2020.

Jeg har anmeldt skaden til [biludlejningsfirma], som er bindeleddet imellem lejer/udlejer og samtidig faciliterer forsikring af bilen i udlejningsperioden.

If forsikring afviser at ville dække skaden, uden at kunne redegøre for en afvisning, ej heller ønsker de at, give aktindsigt på min opfordring.

I min optik agerer IF forsikring som Goliat, i fortællingen om David og Goliat, ved at bruge deres størrelse til at tryne, mig som den lille mand. Jeg har igennem politi opnået aktindsigt i min sag, samt indsigt i forsikringens interne undersøgelsesrapport.

Ved gennemgang af deres interne rapport, tager sagen en drejning der læner sig op at en injurie-sag.

Kan det være rigtigt, at et selskab i IF kaliber, kan have held med at lave deres helt eget regelsæt og frasige sig retningslinjer på området?

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af skaden som dækningsberettiget."

Ankenævnet for Forsikring

2.

96814

Selskabet har i brev af 14/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører en anmeldt parkeringsskade sket den 18. februar 2020, hvor bilen totalskades. Efter en nærmere undersøgelse har If politianmeldt Klager for forsøg på assurancesvig, samt afvist dækning under vores kundes udlejningsforsikring.

Twisten vedrører om klager har bevist eller sandsynliggjort, at skaden er sket ved et dækningsberettiget færdselsuheld.

Ankenævnets behandling

Vi mener ikke Ankenævnet har bemyndigelse til at behandle sagen, da der er tale om en erhvervsforsikring og Klagers bil var på skadetidspunktet var udlejet uden fører mod betaling.

Forsikringsaftalen er indgået med biludlejningsplatformen ... Klager har indgået aftale med udlejningsplatformen, om at udleje sit køretøj via portalen mod betaling.

Kundeforhold

Biludlejningsplatformen ... har indgået aftale med If, om at køretøjer der udlejes gennem platformen har tegnet forsikring for ansvars- og kaskoskader sket under udlejningen. Forsikringen går forud for selvstændigt tegnet forsikring på køretøjet.

Det bemærkes at privattegnede ansvars- og kaskoforsikringer normalt undtager skader sket under udlejning.

Klager udlejede sin bil i perioden 17. februar 2020 kl. 14:00 til den 18. februar 2020 kl. 14:00.

Selvriskoen blev af lejer sænket fra 4.000 kr. til 1.000 kr. ved indgåelse af lejeaftale. (Bilag A).

Sagens omstændigheder

If modtager anmeldelse af skaden via [biludlejningsfirmaet] den 19. februar 2020. I anmeldelsen beskrives det, at bilen blev skadet mens den holdt parkeret i udlejningsperioden.

Grundet skadernes størrelse og det faktum, at der var tale om en parkeringsskade, sendte skadebehandleren den 4. marts 2020 sagen til vores undersøgelseskonsulent for en nærmere gennemgang.

Lejers forklaring af forløbet

Ifs konsulent kontaktede lejeren af køretøjet, for at få en nærmere forklaring af omstændighederne. Heraf fremgår det af undersøgelsesrapporten (Bilag B):

...

Klagers forklaring af forløbet

Ifs konsulent kontaktede klager den 12. marts 2020 for at få hans forklaring:

...

Yderligere undersøgelser

Ved yderligere undersøgelse kunne det konstateres, at klager og lejer med størst sandsynlighed kendte hinanden, hvilket er divergerende i forhold til begge forklaringer.

Ankenævnet for Forsikring

3.

96814

Det blev bl.a. konstateret, at parterne var venner på Facebook.

Grundet mistanken til kendskab og et fingeret uheld blev der forespurgt på teleoplysninger, som Klager ikke ønskede at give samtykke til. Klager ønskede dermed ikke at belyse sagen yderligere.

Konklusion

Klagers bil var udlejet mod betaling, hvilket er et erhvervsforhold, og forsikringstager er en virksomhed. Klagen vedrører således ikke privatlivets forhold.

Skulle nævnet i mod forventning vurdere, at klagen kan behandles i Ankenævnet, er det vores opfattelse, at Klager ikke har bevist eller sandsynliggjort, at skaden er sket ved en dækningsberettiget begivenhed.

Vi ligger særlig vægt på, at Klager og lejer har afgivet en række forskellige forklaringer omkring, hvor og hvordan bilen blev udleveret. Undersøgelser har vist, at parterne kender hinanden, og uden samtykke til teleoplysninger, har If ikke kunne få belyst sagen yderligere. (Bilag C – misforhold i skaden)."

Klageren har i brev af 26/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder, at der er tale om dækningsberettiget skade og ikke et erhvervsforhold, som ikke skulle give anledning til dækning. Udlejningsforholdet var helt normalt og netop omfattet af den tegnede forsikring.

Det bedes noteret, at det heller ikke er et synspunkt, man tidligere har gjort gældende.

Dette 'nye' og usaglige synspunkt har samme karakter, som det oprindelige, hvorved man sagde, at jeg ikke skulle have erstatning på baggrund af en tidligere sag, som gav anledning til at anmelde mig til politiet for forsikringssvig, som politiet blot afviste.

Da man tillige afviste at sende sagens bilag (selv anmeldelsen) til mig via min advokat, så jeg kunne forstå, hvad grunden til den meget dårlige behandling af mig, mener jeg, at der herved er fremkommet dokumentation for selskabets helt uacceptable behandling af mig, hvorved det kan lægges til grund, at man afviser dækning på grund af rene og helt urimelige spekulationer om, at jeg skulle have fingeret skaden; bemærk her, at politiet ikke fandt anledning til nogen form for efterforskning i så henseende.

Til bilag 1 (som er et rent partsindlæg af den person, som har bekæmpet mig) har jeg følgende bemærkninger (punkterne er af mig angivet med tal):

I forhold til den ønsket tvivl If forsikring ønsker at skabe omkring privat/erhvervs udlejning, så har jeg vedhæftet / uploadede et styresignal fra skat omhandlende lejlighedsvis udlejning, som bedes læses.

Punkt 1: Jeg kan ikke kommentere på hvad låner har sagt. Det fremgår af billederne fra [biludlejningsfirma], at bilen ingen skade har ved start af lejen.

Punkt 2: Jeg har oplyst [medarbejder i forsikringselskab], omkring min kammerat som var mig behjælpelig, med at udlevere bilen til udlejer, de indbefattede navn adresse samt tlf. nummer.

Punkt 3: på daværende tidspunkt stod vi i flytterod/ombygning, beklager hvis ikke min adresse har været opdateret ved [biludlejningsfirma].

Punkt 4: Facebook er et åbent forum/platform, hvor alle kan se/like samt kommentere på hvad der ligges op af billeder tekst.

Punkt 5: Jeg må afvise, at spørgsmålet stillet, samt undres over, at der ikke er transscript af telefonsamtalerne med [medarbejder fra selskabet], da de ville fjerne sådanne tvivl.

Punkt 6: Det kan jeg ikke kommentere på, da det ikke omhandler mig. Jeg er bevist omkring at jeg har indsendt skadesanmeldelse, som os er bekræftet modtaget. Det må betragtes som værende en opgave for [biludlejningsfirmaet] samt If forsikring.

Punkt 7: Billeder indsendt til [biludlejningsfirmaet], viser at bilen bliver afhentet samt afleveret i [by], [biludlejningsfirma] burde kunne se lokationsoplysninger i app. Dette har der aldrig været lagt skjul på, tillige er det ikke første gang at bilen bliver hentet eller afleveret i [by], pga. parkeringsudfordringer i [anden by].

Punkt 8: Jeg bliver af [medarbejder fra selskabet] bedt, om at give samtykkeerklæring til at, If kan søge oplysninger omkring mig hos offentlige instanser / arbejdsgiver / bankforbindelser / familie – venner / skat etc. Uden at vide, hvad dette skyldes, ingen forklaring gives fra If. Jeg ønsker at den bliver specificeret inden at jeg afgiver samtykke. If fremsender en ny samtykkeerklæring, som jeg underskriver. Dette er åbenbart ikke nok, og jeg får stadig ingen forklaring på hvorfor man skal bruges flere og flere oplysninger fra mig, samt rode i mit privatliv (her tænkes specifikt på da [medarbejder fra selskabet] ringer til min kammerat, og giver ham oplevelsen af et [decideret] politiafhøring over telefonen, med en masse spørgsmål som ikke værende relevant for sagen, om mig som person etc.) Jeg vælger ikke at give If flere sammenstykkeerklæringer, da If på dette tidspunkt ikke forholder sig objektivt i sagen. Jeg opfordrer If til at kontakte / overgive sagen til politiet hvis de har brug for oplysninger, da de ikke forholder sig objektivt.

Punkt 9: 'POSTULAT UDEN BELÆG' Politiet har afgjort at der ikke foreligger noget ulovligt i de postuler If anklager mig for. Jeg bliver stadig anklaget, hvilket kan ses i de spørgsmål, jeg her vælger at svare.

Både If samt [biludlejningsfirma] burde kunne se min udlejningshistorik, ... har været udlejet gennem længere periode med mange positive anmeldelser fra lejerne. Dette tages ikke med fra If side."

Selskabet har i brev af 13/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vil gøre det helt klart, at udlejningsforholdet ikke er årsagen til afvisningen af skaden. Punktet Ankenævnets behandling' vedrører alene vores opfattelse af Ankenævnets bemyndigelse til at behandle sagen, og har ingen betydning i forhold til afvisningen af skaden overfor klager.

Sagens behandling

Vi har behandlet sagen som enhver indkommende skadesag hos If. Grundet sagens omstændigheder bad vi vores interne konsulent kigge nærmere på sagen. Vores konsulent har behandlet sagen objektivt og alene oplyst hvad han har fundet frem til, og hvad hans anbefaling til sagen er.

Klagers forklaringer

Klager gør gældende, at han ikke er blevet spurgt ind til, om han kender lejer, og undrer sig over, at vi ikke har fremlagt optagelse eller transcript.

Samtalen hvor klager spørges til forløbet omkring lejen, herunder om lejer er en person, som han kender, foregår den 12. marts 2020.

Samtalen er optaget og optagelsen ligger vi på portalen som bilag H.

Spørgsmål og svar omkring lejen, kendskabet til lejer og den (på dette tidspunkt unavngivne kammerat), der udleverer bilen på klagers vegne starter på optagelsen 18:50.

Sagens misforhold (bilag C)

- Misinformation i forhold til de faktiske forhold om bilens afhentning og aflevering. Da det er klager der udlejer sin bil, burde klager også være vidende om hvor bilen udleveres.
- Vi finder det bevist, at klager og lejer kender hinanden, hvilket ikke stemmer overens med hvad klager har oplyst.
- Klager, lejer og klagers kammerat der udleverede bilen, er kommet med forskellige forklaringer om hvor bilen er udleveret og hvad forløbet omkring leje og skade har været. Undersøgelser viste, at det oplyste fra lejer og klager ikke stemte overens. (Her henvises til bilag B).
- Som nævnt i bilag C, skulle de telehistoriske oplysninger hjælpe med at fastlægge en eventuel korrespondance mellem klager og lejer.

Konklusion

Ifs konklusion er den samme som hidtil. Der er uoverensstemmelser der gør, at det ikke er bevist eller sandsynliggjort, at skaden er sket ved en dækningsberettiget begivenhed.

Vi har ikke yderligere kommentarer, og finder at sagen kan forelægges for nævnet på det foreliggende grundlag."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 30/9 2021, hvori det bl.a. er anført:

"I anledning af indklagedes seneste materiale og bemærkninger skal jeg som advokat for klageren fremkomme med følgende:

1/

Jeg fastholder, at der er dokumentation for, at der er sket en begivenhed, som er forsikringsmæssigt afdækket, og at indklagedes afvisning ikke skal tages til følge.

2/

Det er vigtigt at præcisere, at indklagede under sagsbehandlingen har ændret argumentation for sin afvisning.

3/

Sagen starter med, at der indløber en afvisning, fordi klager blev beskyldt for ikke har villet medvirke til sagens opklaring.

4/

Herefter blev jeg involveret som advokat.

5/

Jeg forsøgte at få aktindsigt, men det blev afvist, så klager kunne ikke forholde sig til sagens behandling og afslag.

6/

Indklagede valgte i anledning af sagsbehandlingen at politianmelde klienten for forsikringssvig, da man blot afviste det legitime ønske om indsigt i akterne ved en sådan aktion, hvor man ikke engang ville fremsende kopi af anmeldelsen, som blev skaffet senere via mig.

7/

Argumentationen for, at der skulle være sket forsikringssvig — altså strafbart forhold — skulle bero på, at der var anvendt det samme modus, som i en tidligere sag involverende samme personkreds, men dette blev afdækket senere via indsigt fra politiet.

8/

Jeg anmodede om aktindsigt på ny — det blev afvist; fra politiet til at begynde med, da sagen var under behandling, så klienten følte sig aldeles retsløs.

9/

Politiet afviste herefter at forfølge sagen på nogen måde og sagen blev herefter bragt til afslutning uden videre, som det foreligger oplyst.

10/

Herefter fik jeg endelig indsigt i sagens akter fra politiet, dvs, det var ikke indklagede, der orienterede om de akter, som man mente spillede en rolle for sagen — for at kunne dokumentere, at der forelå strafbart forhold.

11/

Jeg fik således indsigt i sagens akter, som er fremlagt under denne sag og fandt ud af, at begrundelsen for politianmeldelsen, og at man ikke ville dække skaden reelt beroede på, at klienten skulle have begået noget forkert i en tidligere sag 'som lignede'.

12/

Dette var fuldstændig udokumenteret, og politiet afviste at behandle sagen ved at afvise anmeldelsen.

13/

Herefter blev det naturligvis af klienten gjort gældende og fastholdt, at det passerede måtte anses for at være en forsikringsmæssigt afdækket begivenhed.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96814

14/

Det er derfor med en hvis forbløffelse, at klager konstaterer, at indklagede fortsat afviser at dække og kommer med varierende forklaringer og begrundelser.

15/

Til at begynde med gjorde man gældende, at Ankenævnet slet ikke var kompetent i sagen, hvilket afvises.

Denne argumentation mener man åbenbart ikke længere er gangbar.

16/

Nu gør man gældende, at en telefonsamtale skulle antyde, at noget var forkert, og at man derfor kunne afvise dækning.

17/

Klageren har naturligvis villet medvirke til sagens oplysning hele tiden og har ikke på nogen måde demonstreret eller afgivet oplysninger, som kunne rejse tvivl om det passerede.

18/

For så vidt angår den telefonsamtale, som man nu vælger at fremlægge, skal jeg gøre gældende, at denne telefonsamtale formelt ikke kan anvendes som bevis i sagen.

19/

Optagelsen er sket uden tilladelse af min klient.

20/

Man beder til at begynde med om tilladelse til at optage telefonsamtalen, men en sådan tilladelse blev aldrig afgivet.

21/

Derfor kan man ikke anvende optagelsen til noget som helst.

22/

Hvis nævnet mener, at man kan bruge telefonsamtalen som bevis i sagen, skal jeg afvise, at indholdet på nogen måde udgør et sådant grundlag, at man med rette kan afvise, at der foreligger en forsikringsdækket begivenhed.

23/

Det er helt tydeligt, at det indklagede forsøger er at inkriminere og mistænkeliggøre klageren.

24/

Indklagede har helt generelt behandlet sagen på en sådan usammenhængende måde, at man ikke på nogen måde kan tillægge det vægt som bevis på, at det er med rette, at man ikke vil dække skaden.

25/

Derfor fastholdes klagen og nævnet opfordres til at give klageren medhold.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96814

26/

Yderligere forbeholdes."

Hertil har selskabet i brev af 6/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers advokats skrivelse via portalen.

Advokaten gør gældende, at vi har ændret begrundelse for vores afslag.

If har under hele forløbet meddelt, at vi ikke finder Klager har bevist eller sandsynliggjort, at skaderne på hans bil er sket ved en begivenhed, der er dækningsberettiget under udlejningsforsikringen købt af [biludlejningsfirma].

Det er korrekt at vi bl.a. begrundede det manglende bevis med, at Klager ikke ønskede at samarbejde om at afdække de faktiske omstændigheder.

Det er fortsat vores opfattelse, at klagers manglende vilje til at hjælpe med afklaring af sagen, herunder indhentelse af telehistoriske data til understøttelse af egen forklaring, indgår i den samlede vurdering af, om Klager har bevist eller sandsynliggjort sit krav.

Det er ligeledes korrekt, at vi har politianmeldt klager, og af hensyn til politiets efterforskning ikke gav aktindsigt i undersøgelsen, før politiet havde foretaget en vurdering af sagen. Baggrunden for anmeldelsen fremgår af det allerede fremlagte materiale.

Det forhold, at politiet har valgt ikke at sigte Klager efter Straffeloven, fører ikke i sig selv til, at Klager har bevist eller sandsynliggjort sit krav.

Klagers advokat skriver, at vi har afvist erstatningspligten med begrundelsen, at sagen ikke kunne behandles i Ankenævnet.

Vi har på intet tidspunkt afvist dækning med den begrundelse – eller med begrundelsen, at Klagers udlejning af bilen mod betaling var et erhvervsforhold. Vores vurdering af, at Klager ved at anmelde en skade til en virksomhedsforsikring, og ved at udleje sin bil mod betaling, har indgået i et erhvervsmæssigt forhold, har som tidligere oplyst alene betydning for, om sagen kan behandles for Nævnet efter vedtægterne.

Klager har tidligere anfægtet, at vi ikke har fremlagt optagelse eller transcript af de samtaler, der er gengivet i undersøgelsesrapporten. Det var på denne baggrund, at vi fremlagde den samtale, hvor Klager udtaler sig som gengivet i undersøgelsesrapporten.

Vi bemærker, at klager orienteres om, at samtalen optages. At han ikke direkte udtaler sin accept heraf, kan ikke ændre på, at han var bekendt med optagelsen.

Skulle sekretariatet finde, at optagelsen ikke kan foreligges for Nævnet, henviser vi til gengivelsen i

Undersøgelsesrapporten, hvor indholdet af de samtaler vi har haft med Klager, lejer og deres fælles kammerat er gengivet loyalt i undersøgelsesrapporten, hvorfor vi henviser hertil.

Samlet er det fortsat vores opfattelse, at Klager ikke har bevist eller sandsynliggjort, at skaderne på bilen er sket ved et dækningsberettiget uheld som anmeldt.

Det fremførte giver i øvrigt ikke anledning til kommentarer, og det er vores opfattelse, at sagen kan forelægges for nævnet på det foreliggende grundlag."

Heroverfor har klageren i brev af 21/10 til nævnet bl.a. anført:

"Hvis ikke at det skal blive ren repetition, mener jeg ikke umildbart at der er baggrund til at føje mere til sagen udover, at præcisere at når politiet ikke har valgt at rejse sigtelse eller overhoved befatte sig med sagen, må det – da det indgik som en afgørende del af selskabets begrundelse for ikke at dække skaden – tillægges afgørende bevis for, at der foreligger fornødent bevis for, at der er sket en dækningsberettiget skade. Jeg mener, at det må være passende at betegne IF` behandling af min sag, som om at de har fægtet i blinde i håb om at finde noget på mig. Udokumenterede spekulationer og antagelser kan ikke tillægges vægt ... eller sagt på anden måde: Alt kan vendes og drejes til ukendelighed, men der skal en vis rimelighed i argumentationen imod mig, og det har jeg svært ved at se være tilfældet her."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

" ...

You state on 18/02/2020 at 14:19 that you agree with the damages as listed.

...

Højre side af bilen

Påkørt ved parkering

Parkeringskade

Created at: 18/02/2020 14:18

...

On 17/02/2020 at 14:09, (the renter) states that he received the car key from you. On 18/02/2020 at 14:19 you state to have received the car key back."

Af undersøgelsesrapport udfærdiget af selskabet af 22/4 2020 fremgår bl.a.:

" ...

[Lejer] oplyste, at han lånte [Udlejers] bil via [biludlejningsfirmaet], og at det var første gang, han havde lånt bilen derigennem. [Lejer] hentede [Udlejers] bil i [by]. Han kunne ikke huske adressen. Han tilføjede at alt var registreret hos [biludlejningsfirma]. [Lejer] blev gjort bekendt med at [Udlejer] boede på [naboby]. [Lejer] oplyste dernæst at [Udlejers] bopæl var på bygrænsen imellem [by] og [naboby] og det kunne godt passe at det var der han hentede og afleverede bilen.

Han blev adspurgt om [Udlejer] boede i ... og han svarede, at han ikke kunne huske, det da det ikke var huset, han skulle leje af [Udlejer]. (Dette blev han spurgt om for at spore sig ind på om bilen blev hentet ved [Udlejer] oplyste adresse i [by] eller et andet sted) [Lejer] havde taget billeder både ved leje og ved aflevering af bilen. [Lejer] oplyste, at han, den pågældende nat, overnattede hos sin [familiemedlem] på adressen ... i [by]. [Lejer] lånte bilen, da han skulle køre en tur til [by3]. [Lejer] har ikke en bil selv. [Lejer] kørte i den udlånte bil til [by3] og kørte lidt rundt, inden han kørte hjem til sin [familiemedlem] ca. kl. 2200, hvor han overnattede. [Lejer] skulle på arbejde dagen efter, og han blev hentet tidligt om morgenen ca. kl. 0400. Da han fik fri ca. kl. 1330 blev han

kørt ud til moderens adresse og der opdagede han skaderne på bilen. [Lejer] oplyste, at der blev bygget på parkeringspladsen bilen holdt på, så der var rigeligt med muligheder, hvem der kunne have påkørt den. [Lejer] blev foreholdt at der i kontrakten fremgik, at han boede i [by4]. [Lejer] svarede, at han var tilmeldt adressen, men at han opholdte sig hos moderen noget af tiden, og der hvor skaden skete.

Bilen var ikke i båsene, da det var en kæmpe byggeplads på p-pladsen. [Lejer] svarede adspurgt, at han kunne ikke huske, hvordan han parkerede bilen, da han parkerede der hver dag. Han mente dog at den var parkeret med Snuden mod bygningerne (Informationen omkring at han parkerede der hver dag, blev ikke opfanget, så han blev ikke foreholdt den tidligere oplysning, om at han ikke havde en bil selv) Bilen blev parkeret ud for nr. 4. [Lejer] lagde ikke mærke til skaden, da han skulle på arbejde. Bilen skulle afleveres kl. 1400.

Da [Lejer] opdagede skaden, gik han helt i chok. Da han så skaderne, holdt bilen som den eneste på parkeringspladsen. [Lejer] kunne ikke forstå hvordan det var sket. Da bilen skulle afleveres stripsede han døren, og han kørte bilen til [Udlejer]. Adspurgt oplyste [Lejer], at han ikke skulle køre så langt. [Lejer] kendte ikke ejeren af bilen og har ikke set ham før. [Lejer] ville sende billeder af bilen, og han blev ydermere bedt om at fremsende et billede af sit kørekort. [Lejer] fik ydermere tilsendt en skadesanmeldelse samt et samtykkeerklæring via en mail, som han skulle udfylde og sende retur.

...

De 12. marts 2020 blev [klageren] kontaktet med henblik på at få hans forklaring af hændelsen. [Klageren] forklarede følgende:

Bestillingen af billeje indgik via [biludlejningsappen]. Bilen blev lånt ud, og [Klager] kunne ikke huske om det var ham selv, eller låneren, som tog billeder af bilen. Han kendte ikke låneren. Kort efter ændrede [Klager] forklaring til, at han ikke var hjemme, da bilen skulle lånes ud, men at bilen blev udlånt af [Klagers] kammerat. Han ville ikke oplyse kammeratens navn. Kammeraten havde givet [Klager] de sidste 4 cifre i [Lejers] kørekort via telefonen og det havde [biludlejningsfirmaet] godkendt. Adspurgt igen, om jeg kunne tale med [Klagers] ven, så det kunne bekræftes. [Klager] ønskede ikke at udlevere kammeratens navn.

...

[Klager] beskrev hændelsen igen ved, at en ville have hans bil og bestilling kom til [Klager] via appen. [Lejer] lånte bilen. Adspurgt om [Lejer] kom til hans adresse på [i naboby], og [Klager] svarede ja til det. [Lejer] kom ca. kl. 1400. Adspurgt om hvem der tog billeder af bilen før og efter udlån, og [Klager] svarede at det var lejer, som tog billeder af bilen både inden og efter udlån. [Klager] tog også billeder, men appen var dårlig. Han uploadede nogle billeder også, men vidste ikke om de var gået igennem. Kort tid efter, sagde [Klager], at han ikke tog billeder. Adspurgt om han kendte [Lejer], og det gjorde han ikke. [Klagers] ven udleverede bilen til låneren, og hans navn kunne jeg ikke få. Hans ven havde ikke noget med [biludlejningsfirmaet] at gøre. Vennen som hjalp [Klager] havde hellere ikke noget med appen at gøre ved udlån af bilen. Han overdrog den bare med nøglen. Da [Klager] skulle modtage bilen skete det på [adresse i naboby] hvor [Klager] boede og det var [Klager] der modtog bilen på adressen.

[Klager] oplyste, at han havde udlånt sin bil via [biludlejningsfirmaet] siden august mdr. 2019

...

Skadebehandleren ... mente, at hun godt kunne huske [klageren] fra en tidligere skade, som han også havde anmeldt via [biludlejningsfirmaet], og efter kort tid, kunne hun oplyse, at [klageren]

havde en skade den 29. december 2017, med skade nr. ... og tilføjede at den skade ligeså var forbi undersøgelsesafdelingen.

I den forbindelse modtog [klageren] en totalskadeerstatning på 180.000 kr. for en [bil], og modparten fik via regreskravet fra ... et beløb på 139.399 kr. for en totalskadet [bil]. En skade der i alt kostede If forsikring 319.399 kr. Dengang var denne skade også udtaget til en grundigere gennemgang, men efter en Dancrash undersøgelse af skaderne, blev den undersøgelse standset.

...

På et opslag på [lejerer] lavede den 5.februar 2020 ... var der 16 likes og en af dem som likede det, var ikke andre end [klageren].

...

Forespørgsel hos andre selskaber har indtil videre medført oplysninger om 2 totalskader i 2015 hos [andet forsikringsselskab] på 138.000 kr. samt 47.000 kr., tyveri af bildele for 73.000 kr. samt et ATV for 60123 kr. samt en totalskade betalt af [andet forsikringsselskab], hvor [klageren] blev påkørt på B-stolpen i et rundkørsel i [by], og fik en totalskadeerstatning på 120.000 kr.

...

6. april 2020 [klagerens ven som afleverede bilen til lejer] blev kontaktet telefonisk. Han oplyste i den forbindelse at det var korrekt at bilen blev afleveret til låneren af ham, fra hans egen adresse i [by].

...

Det vurderes at FT ikke har sandsynliggjort denne skadesbegivenhed, da der løbende er fremkommet ændrede og modstridende forklaringer. Det er også blevet konstateret at FT og låneren kendte hinanden, og det er direkte modsat end det de forklarede under samtalerne. FT har ej ønsket at medvirke til sagens yderligere oplysning ved at give adgang til sin telefons telehistoriske oplysninger, så det kunne konstateres at han ikke har haft samtaler, eller korrespondance med låneren. Eftersom det blev konstateret at han 12 dage inden "liker" et opslag som låneren havde på sit Facebookprofil, så er det blevet konstateret at de givne oplysninger om det ikke var korrekte. Der kan stilles det spørgsmål, om hvorfor låner man sin bil til en man kender via [udlejningsfirma], og konklusionen og motivet må være, at denne bil bliver totalskadet i lejeperioden, og skaden bliver betalt af en anden forsikringsselskab end sin egen. Ud fra skadeshistorik som kun vedrører [klager] kan man konstatere, at skadesomfanget er noget større end hos en "almindelig" forsikringstager. Det at nægtede at give samtykke til bl. a. indhentning af forsikringsoplysninger, formodes at bunde i at der nok er en del skader som han også har fået en del penge for.

Deres adfærd har et præg af en organiseret forsikringssvindler, og eventuel hvidvask af penge.

Bilen var på ulykkestidspunktet forsikret igennem [andet selskab], men idet, den var udlejet igennem [udlejningsfirma], som på det tidspunkt var en kunde hos If Forsikring, skulle vi dække den anmeldte skade om hærværk.

- Bilen er totalskadet og skulle erstattes med 90.000 kr.

Oversigt over misforhold i skaden, der gør at jeg vurderer at FT ... ikke har sandsynliggjort denne forsikringsbegivenhed:

- Misforhold imellem det forklarede af bilens låner, omkring hvorfra bilen blev hentet og afleveret ved min første samtale med ham, og med det, som undersøgelserne senere viste. Undersøgelserne viste, at bilen blev hentet og fotograferet i parcelhusområde i umiddelbar nærhed af [familie-medlems] bopæl.

- Misforhold imellem det, som FT ... forklarede om, hvordan og hvorfra bilen blev overdraget. [Klager] oplyste at bilen blev hentet på hans adresse [naboby].

Ankenævnet for Forsikring

12.

96814

- Misforhold omkring det oplyste adresse [naboby], som FT ... havde registreret hos [biludlejer] og som han oplyste til If, og den faktiske adresse, som er [tredje by].
- Lejeren af bilen oplyste, at han ikke kendte FT Det undrede at han så "likede" en af FT ...'s opslag på Facebook, kort tid forinden han lejede bilen.
- FT ... oplyste ligeledes, under min samtale med ham, at han ikke kendte lejeren af bilen.
- If forsikring modtog aldrig en udfyldt skadesanmeldelse eller samtykkeerklæring fra bilens lejer .
- Den forklaring, som jeg modtog af vennen den 6. april 2020, bekræftede det allerede undersøgte, at bilen ikke blev hentet af på adressen [naboby], men fra adressen i [by]. Det er derfor usande oplysninger både FT ... og lejeren har givet til If forsikring.
- FT ... blev bedt om at give samtykke til telehistoriske oplysninger, hvilket han nægtede. Disse skulle tjene det formål, at få fastlagt en eventuel korrespondance med lejeren af bilen . Dette nægtede FT. Det er dog via Facebook fastlagt at og FT ... kendte hinanden, og at ... sågar "likede" en facebook opslag 13 dage inden [klagerens bil] blev lejet ud, og det på trods af at de begge oplyst, at de ikke kendte hinanden.
- Hvorfor leje en bil via [udlejningsfirma] til en man kender, og samtidig lyve om, at de ikke kendte hinanden. Dette er FT ... bil nr. 2, som blev totalskadet via udlejning ..., og som blev erstattet af If. Den gang kendte FT også den person () som [han] lejede den ud [til], da det fremgik af Facebook's liste over venner. Og hvad værre er, kendte han også MP i den skade."

Af taksatorrapport af 27/2 2020 fremgår bl.a.:

" ...

TYPE: KOLLISION

ZONE: HØJRE SIDE FOR

HØJRE SIDE MIDT

HØJRE SIDE BAG

TAG

KABINE

...

ARBEJDSLØN.....	24928,00	KR
RESERVEDELE	29476,68	
FRADrag RESERVEDELSSUM (5,0%)	-1403,54	

RESERVEDELE IALT.....	28073,14 -->	28073,14 KR
LAK.....	13225,25	KR
MILJØMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%.....	326,06	KR
MILJØMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....	348,99	KR
MOMSPLIGTIG.....	66901,44	KR
MOMS 25,00%.....	16725,36	KR
IALT INCL. MOMS.....	83626,80	KR

...

TOTALSKADE

...

UNDERTEGNEDE ACCEPTERER KR. ****90000,00 INCL. MOMS I ERSTATNING TIL FULD OG ENDELIG AFGØRELSE.

ERSTATNINGSBELØBET ER INCL. LEVERINGSOMKOSTNINGER.

EVT. SKROTNINGSGODTGØRELSE ER INDEHOLDT I ERSTATNINGSBELØBET."

Ankenævnet for Forsikring

13.

96814

Af e-mail fra selskabet til politiet af 25/4 2020 fremgår bl.a.:

"...

Hermed anmeldes der et forhold om forsøg på bedrageri af If forsikring for 90.000 kr. ved at anmelde en totalskade på en bil... Nærmere gennemgang af skaden har ført til flere forhold, som samlet set førte til at forholdet nu politianmeldes.

Ydermere er der oplysninger omkring en allerede afsluttet skade fra 2017 /2018, som omfatter den samme personkreds. Derfor anmodes det om en undersøgelse af om forsikringstageren og modparten samt personkredsen i den gamle skade har gjort sig skyldige i bedrageri af If Forsikring til en samlet værdi af 319.399 kr. for to totalskadede køretøjer.

Undersøgelsesrapporten beskriver forløbet og hvad undersøgelserne ved If forsikring har undersøgt i disse skader.

FT har en del skadesanmeldelser i flere forsikringsselskaber, og en del totalskadede køretøjer i forbindelse med færdselsuheld, tyveri, indbrud. Derfor bør der være øget fokus og eventuelt undersøges om forsikringstageren og denne gruppering bruger forsikringsselskaberne til hvidvask af penge."

Af skadesanmeldelse vedrørende tidligere bil udlejet gennem biludlejningsfirmaet af 1/12 2018 fremgår bl.a.:

"...

Lejeperiode: 29-12-2017 – 30-12-2017

...

Rapporteret skade: Ulykke, smadret front."

Af e-mail fra biludlejningsfirmaet til selskabet af 27/3 2020 fremgår bl.a.:

"...

Det er ikke unormalt, at lejer og udlejer mødes på et andet sted end ejerens adresse."

Af e-mail korrespondance i biludlejningsfirmaet fremgår bl.a.:

"...

Kommer fotos från ägares eller hyrestagares mobil?

...

Hyrestagare

Ägare kan dock också manuellt lagga in bilder på skadar innan och efter.

...

Skador kan både hyrestagare och ägare lägga in via sin mobil, före och efter."

Af e-mail fra biludlejningsfirmaet til selskabet af 3/ 4 2020 fremgår bl.a.:

"Owner

Owner [klageren] has done 14 rentals. He started his account in 03-01-2016 - 17: 35 ...

Beyond the [car] [klageren] also uploaded a car previously to rent out (no rentals) ... With this older car, he did 4 rentals."

Af rapport fra politiets indledende efterforskning af 10/9 2020 fremgår bl.a.:

"...

Ved søgning i politiets registre fandtes han at være kendt anmelder af flere tyverier/indbrud og at have været eftersøgt til fogedretten. Han fandtes ej at være kendt for lige artet kriminalitet.

...

Ved søgning i politiets registre fandtes han aktuelt, at være sigtet for tyveri fra personbil under jr.nr. ... Ej kendt for anden ligeartet kriminalitet."

Af brev fra politiet til selskabet af 22/9 2020 fremgår bl.a.:

"Afgørelse i sagen, hvor I har anmeldt bedrageri.

Jeg skriver til jer for at oplyse jer om, at [Politiet] har besluttet at standse efterforskningen mod [klageren] for at have begået bedrageri, ved at [klageren] anmeldte en forsikringsskade på sit køretøj, en ... hvor I fandt at der var mistænkelige omstændigheder tilstede der gjorde, at politiet burde efterforske hvorvidt der var begået noget strafbart ved denne anmeldelse eller ved en tidligere anmeldelse hvor I havde udbetalt 319.399.00 kr.

...

Baggrunden for vores beslutning

Vi vurderer, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det ikke føre til, at [klageren] eller nogen anden kan sigtes i sagen.

Vi har lagt vægt på, at der ikke er nogen konkrete beviser i sagen der tyder på, at [klageren] eller nogen anden bevidst skulle have foranlediget skaden eller skulle have været bevidst om, at der ikke er sket en forsikringsbegivenhed som anmeldt.

Vi mener ikke, at de mistænkelige omstændigheder, som i udpegede i jeres anmeldelse til politiet kan ændre herved, idet vi blandt ikke finder det faktum at personerne kender hinanden på Facebook eller at de tidligere, i større omfang end gennemsnittet, har anvendt deres forsikringer kan føre til andet resultat.

Det bemærkes hertil, at det er politiet og anklagemyndighedens opgave, ved en straffesag, at føre bevis ud over enhver rimelig tvivl for tiltaltes skyld. Det mener vi ikke vil være muligt i denne sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"...

Udlejer skal kontrollere at Lejers kørekort er gyldigt og at Lejers personoplysninger og kørekortnummer stemmer overens med lejekontrakten inden bilnøglerne overleveres til Lejer. Desuden skal Udlejer og Lejer sammen udfylde og underskrive den konkrete udlejnings [aftale].

...

Forsikringen dækker ikke

Skade eller ansvar for skade

...

- som Ejer, Lejer eller godkendt chauffør har forvoldt forsætligt eller ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov hensynsløshed jf. FL § 18 stk. 2.

...

Klagemuligheder

Hvis du ikke er tilfreds med en afgørelse, som If har truffet, skal du kontakte den afdeling, som har behandlet din sag.

Kundeombudet hos If

Hvis du efter din henvendelse til afdelingen stadig ikke er tilfreds, kan du inden 6 måneder fra sagens afslutning henvende dig til vores

Kundeombud, som uden omkostninger behandler din klage.

Du kan henvende dig direkte til Kundeombudet via vores hjemmeside www.if.dk.

Ankenævnet for forsikring

Hvis du efter din fornyede henvendelse til If fortsat ikke er tilfreds, kan du klage til:

Ankenævnet for Forsikring

Anker Heegaards Gade 2

1572 København V

www.ankeforsikring.dk

Telefon 33 15 89 00

En klage til Ankenævnet skal indsendes på et særligt klageskema, som du kan få hos If eller Ankenævnet. Det koster et mindre gebyr. Gebyret tilbagebetales, hvis du får helt eller delvis medhold i klagen eller nævnet afviser at behandle klagen.

Du skal indsende klagen til Ankenævnet på et specielt skema. Samtidig betaler du et gebyr til Ankenævnet. Klageskemaet kan du få hos os eller Ankenævnet eller hente på Ankenævnets hjemmeside www.ankeforsikring.dk."

Nævnet har fået forelagt fotos af bilen forud for påkørslen og efter.

Nævnets sekretariat har fået forelagt og har aflyttet en lydoptagelse fra en samtale mellem klageren og forsikringsselskabet af 20/3 2020.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/2 2020, at han havde lejet sin bil ud gennem et biludlejningsfirma.

Mens lejeren havde parkeret bilen på en parkeringsplads natten over, blev bilen formentligt påkørt med betydelige skader til følge.

Det fremgår, at klageren havde udlejet bilen fra den 17/2 til den 18/2 2020, og at klageren er sikret i henhold til en biludlejningsforsikring, der er indgået mellem biludlejningsfirmaet og selskabet, og som dækker køretøjet i lejeperioden. Selskabet har oplyst, at forsikringen går forud for selvstændigt tegnet forsikring på køretøjet.

Klageren ønsker at få anerkendt skaden som dækningsberettigende. Klageren har blandt andet anført, at bilen er skadet ved en begivenhed, der er omfattet af kaskoforsikringen, og at selskabet på ingen måde har godtgjort, at der skulle være tale om en fingeret skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist eller sandsynliggjort, at skaden er sket ved en dækningsberettiget begivenhed. Selskabet har politianmeldt klageren for assurancesvig for 90.000 kr. med henvisning til, at klageren og lejeren af bilen angav forskellige forklaringer om, hvor og hvordan bilen blev udleveret. Selskabet har også henvist til, at lejeren og klageren var "venner" på Facebook og derved kendte hinanden forud for lejeforholdet, selv om de over for selskabet har oplyst, at de ikke kendte hinanden. Selskabet har tillige anmodet politiet om en undersøgelse af en tidligere anmeldt bilforsikringsskade, hvor klageren og modparten i denne sag tilsammen modtog erstatning på 319.399 kr. for to totalskadede køretøjer. Selskabet har herudover anført, at det har anmodet klageren om samtykke til indhentelse af teleoplysninger, hvilket klageren har afvist. Selskabet har også anført, at nævnet skal afvise sagen, da klagen ikke vedrører privatlivets forhold, jf. nævnets vedtægter § 2.

Af skadesanmeldelsen fremgår det, at klageren anmeldte, at bilen havde fået en parkeringsskade i udlejningsperioden fra den 17/2 til den 18/2 2020.

Ankenævnet for Forsikring

17.

96814

Af skadesanmeldelse vedrørende tidligere bil udlejet gennem delebilsfirmaet af 11/1 2018 fremgår det, at klageren tidligere havde lejet en bil ud gennem biludlejningsfirmaet, og at bilen i lejeperioden var involveret i en ulykke og fik en skade på fronten.

Af e-mail fra biludlejningsfirmaet til selskabet af 27/3 2020 fremgår det, at biludlejningsfirmaet oplyste selskabet om, at det ikke var "unormalt, at lejer og udlejer mødes på et andet sted end ejerens adresse".

Af brev fra politiet til selskabet af 22/9 2020 fremgår bl.a., "Jeg skriver til jer for at oplyse jer om, at [Politiet] har besluttet at standse efterforskningen mod [klageren] ... Vi vurderer, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det ikke føre til, at [klageren] eller nogen anden kan sigtes i sagen. Vi har lagt vægt på, at der ikke er nogen konkrete beviser i sagen der tyder på, at [klageren] eller nogen anden bevidst skulle have foranlediget skaden eller skulle have været bevidst om, at der ikke er sket en forsikringsbegivenhed som anmeldt. Vi mener ikke, at de mistænkelige omstændigheder, som i udpegede i jeres anmeldelse til politiet kan ændre herved, idet vi blandt ikke finder det faktum at personerne kender hinanden på Facebook eller at de tidligere, i større omfang end gennemsnittet, har anvendt deres forsikringer kan føre til andet resultat".

Af selskabets efterforskningsrapport af 22/4 2020 fremgår det, at lejeren oplyste til selskabet, at han afhentede bilen i [by]. Klageren oplyste, at han og lejeren ikke kendte hinanden, og at lejeren afhentede bilen i [naboby]. Det fremgår også, at klageren "likede" et post på Facebook, som lejeren havde slået op forud for lejeperioden. Af rapporten fremgår det, at klagerens ven som afleverede bilen til lejeren forklarede, at bilen blev afleveret i [by].

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at afvise at behandle sagen. Nævnet har lagt vægt på, at forsikringspolice, tegnet af biludlejningsfirmaet, sikrer klagerens private bil, og nævnet finder derfor, at klageren har en privat økonomisk interesse i sagen, da en eventuel erstatning vil tilfalde ham. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet i sine forsikringsbetingelser henviser til, at eventuelle tvister kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker videre, at den strafferetlige bevisbyrde er forskellig fra den civilretlige.

Nævnet bemærker herudover, at de undersøgelser, som selskabet har foretaget, ikke ses at være foretaget på sådanne steder eller måder, at det vil være betænkeligt for nævnet at lade undersøgelsesresultaterne indgå i sin helhed som bevismateriale. Nævnet har ikke herved taget stilling til, om undersøgelsesresultaterne i enhver henseende måtte overholde Forsikring & Pensions kodeks eller den lovgivning, som regulerer de foretagne undersøgelser, idet dette vil være et offentligretligt anliggende mellem dem, der har foretaget undersøgelserne – herunder selskabet som har ladet undersøgelserne udføre – og de myndigheder, som har ansvaret for at håndhæve disse regler.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bilen blev totalskaded ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tvivl om rigtigheden af de oplysninger, som klageren og lejereren har givet om lejeforholdet, detaljerne vedrørende hvor bilen blev overgivet til lejereren, og klagerens og lejerens personlige relationer, herunder at de oplyste, at de ikke kendte hinanden, uanset at de var venner på Facebook.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren har stillet sig i en bevismæssigt vanskelig situation ved ikke at give samtykke til, at selskabet kan indhente teleoplysninger til brug for sagens yderligere belysning, og oplysninger om antallet af tidligere forsikringsskader på klagerens forsikringer.

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

96814

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand