

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. oktober 2021 blev i sag nr. 96815:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har familie- og bygningsforsikring.

I klage af 6/5 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Nærværende klage vedrørende den af mig tegnede indboforsikring hos Tryg Forsikring under policenummer .... Betingelserne vedlægges som bilag 1.

Jeg havde opmagasineret nogle indbogenstande hos min [forældre] i [forældres] værksted, som brændte den 29. april 2020.

I første omgang forstod jeg på medarbejderen hos forsikringsselskabet, at mine genstande skulle medtages i en samlet opgørelse til Tryg sammen med min [forældres] genstande, da vi begge var forsikret hos Tryg.

Det fandt jeg efterfølgende ud af var en fejl/misforståelse, hvorfor jeg straks anmeldte skaderne på mine ting til Tryg, som efterfølgende har afvist at dække genstandene, fordi de gør gældende, at jeg ikke har dokumenteret, at genstandene var tilstede i min [forældres] værksted mv" Der har været en række korrespondance mellem mig og Tryg herom. Jeg vedlægger den væsentlige del heraf som bilag 2-10.

...

Da jeg fastholder, at min grill var i værkstedet har jeg fundet billede heraf, som fremlægges som bilag 11. Som bilag 12 fremlægges billede med pilleovnen i baggrunden – denne er dog udtaget af kravet.

Da min advokat har vedlagt dokumentation på en forkert grill i sin skrivelse af 21. december 2020, vedlægges som bilag 13 priser på en grill magen til min, hvis jeg skulle købe en ny i dag.

Der vedlægges opsamlende de kvitteringer/betalingskvitteringer for de genstande jeg har kunnet finde frem som bilag 14.

Jeg fastholder, at de oplyste genstande var tilstede i bygningen og at der er fremlagt tilstrækkelig dokumentation herfor. Jeg anerkender, at jeg har haft udfordringer med at finde de korrekte værdiansættelser og dokumentation herfor, dette kan og skal dog ikke komme mig til skade. Jeg fastholder, at der er fremlagt tilstrækkelig dokumentation herfor.

Skaden blev anmeldt straks efter branden, da min [forældre] også anmeldte skaden til sit forsikringsselskab.

Tryk var i bygningen umiddelbart efter branden, så de har haft mulighed for der at registrere tingene i bygningen.

Selskabet har i brev af 30/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

### "3. Sagsfremstilling

Klageren har d. 15. maj 2020 telefonisk anmeldt, at der på klagerens [forældres] bopæl (i dennes garage) var indbogenstande for 500.000 kr. Dette tilhørte ifølge klageren hende.

I forbindelse med en samtale med klageren d. 22. juni 2020 oplyser klageren, at beløbet på ingen måde er 500.000 kr., og at dette må bero på en misforståelse, og at det alene var beløbet på de genstande, som klageren havde på egen matrikel.

Klageren henviser til, at den sene anmeldelse til egen forsikring beror på, at klageren har forstået det således, at hele beløbet vil blive behandlet/dækket under klagerens [forældres] forsikring.

Klageren har oprindeligt en liste over de brandskadede ting. I dette er blandt andet skrevet Pille ovn. I samtalen d. 22. juni 2020, så vælger klageren at trække dette tilbage, da pille ovnen skulle tilhøre klagerens [forældre]. Kunden blev i samtalen d. 22. juni 2020 anmodet om, at indsende dokumentation for det anførte krav. Referat af samtalen d. 22. juni 2020 er fremlagt som **Bilag E**. Klagerens krav til selskabet er fremlagt som **bilag D**.

Klageren indsender herefter bilag for de oplyste løsøregenstande. Dette er vedlagt som **Bilagene G-M**.

Selskabet vælger herefter d. 11. november 2020, at afvise forsikringsdækning på grund af mangelfuld og misvisende dokumentation. Det er i mail til klageren argumenteret for de enkelte løsøregenstande, som klageren har gjort gældende. Herunder særligt, hvorfor, at de enkelte genstande ikke kan erstattes som følge af manglende dokumentation. Selskabets vurdering og begrundelse er fremlagt i **klagens bilag 8**.

Klageren henvender sig til en advokat, som d. 21. december 2020 fremsender deres vurdering af sagen. Det er her oplyst, at der i sagsfremstilling er flere misforståelse, hvor flere af disse dog må

tilregnes klageren selv. Der er som dokumentation henviste til billeder fra skadestedet, hvor der med angivelser af pile er henvist til, hvor genstandene skulle have været placeret.

Brevet fra advokaten er fremlagt af klageren som **bilag 9**.

Selskabet har herefter gennemgået advokatens beskrivelse af hændelsesforløbet og de fremsendte oplysninger. Selskabet vælger herefter, at fastholde deres afvisning. Der er henvist til, at klageren jfr. betingelser er forpligtet til at anmelde kravet straks, når klageren bliver bekendt hermed. Det er yderligere oplyst, at det er klageren som skal kunne sandsynliggøre/dokumenter erstatningskravet.

Det bemærkes klageren på intet tidspunkt før d. 15. maj 2020 har nævnt, at hendes genstande skulle have været på skadestedet (garagen). Herunder, at klagerens [forældre] ej heller har nævnt, at klageren skulle have haft nogle genstande placeret. Det er således alene 16 dage senere, at dette kommer frem. Det anføres yderligere, at klageren har forsøgt, at få dækket genstandene gennem egen bygningsforsikring, men efter, at dette er afvist, så har klageren forsøgt at få disse dækket gennem klagerens indboforsikring.

Der er i afvisningsbrevet henvist til og argumenteret for, hvorfor klagerens forklaring og dokumentation ikke er troværdig. Afvisningsbrev er fremlagt som **Bilag F**. Politi rapporten er vedhæftet som **bilag N**. En kopi af selskabets afvisning i forhold til bygningsforsikring er fremlagt som **bilag C**.

#### 4. Betingelser

Det fremgår af **bilag A** punkt 6, at kunden skal anmelde sagen straks, og at kunden ved anmeldelse, og for at kunne opnå erstatning skal kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en skade samt sende dokumentation for selve kravet.

Det fremgår af **bilag B punkt 3**, at husforsikringen omfatter bygninger på forsikringsstedet nævnt i policen. Det fremgår ligeledes af punkt 4, at dette alene gældende fastmonteret bygningstilbehør.

#### 5. Selskabets vurdering

Det kan udledes af sagens oplysninger, at klagerens [forældres] garage brændte d. 29. april 2020. I **bilag F og bilag N** er det oplyst, at klageren eller klagerens [forældre] på intet tidspunkt før d. 15. maj 2020 (16 dage efter hændelsen) har nævnt, at klagerens genstanden skulle have været på skadestedet.

Klageren har forsøgt at anmelde dele af sit krav til bygningsforsikringen, hvilket er afvist i **bilag C**. Klageren har herefter sendt dette krav videre til indboforsikringen.

Der er sagen alene sendt sparsom dokumentation, og en beskrivelse af hvor genstanden skulle have været placeret. Der er dog ingen dokumentation eller billeder af disse genstande placeret i garagen før d. 29. april 2020. Det er ej heller fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at det er de oplyste genstande, som skulle være brændt. Der henvises her til klagerens advokats bemærkninger i **klagerens bilag 9**.

Selskabet har som argumentation og i deres afvisning jfr. **bilag F** henvist til en grundig og fyldestgørende beskrivelse af, hvorfor bevisbyrden jfr. forsikringsaftalelovens § 22 ikke er løftet.

Og hvorfor den fremsendte dokumentation ikke er tilstrækkelig fyldestgørende. Klagerens advokat har efter afvisningen valgt at udtræde af sagen.

Det er hertil selskabets vurdering, at kravene til klagerens bevisførelse må anses som skærpet. Selskabet fastholder, også efter gennemgang af klagerens bemærkninger til nævnet, at klageren fortsat ikke har løftet bevisbyrden.

## 6. Sammenfaldende

Det er sammenfaldende selskabets opfattelse, at klageren ikke jfr. betingelserne jfr. **Bilag A** og punkt 6 samt forsikringsaftalelovens § 22 har løftet bevisbyrden for, at de af klageren oplyste genstande var placeret i garagen, og derved blev ødelagt ved branden.

Klageren har i brev af 12/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentarer til Trygs brev fra den 30. juni 2021:

- I forbindelse med at jeg er ved at pakke sammen i forbindelse med min flytning har jeg fundet vedlagte faktura på kogepladen fra JKE. Jeg har tidligere sendt mobilepay-kvitteringen på overførslen af de 5.000,00 kr. På kvitteringen står også, at sælgeren er [A], som jeg tidligere oplyste. [A] ejede butikken. Det er altså også i denne sammenhæng korrekt, hvad jeg tidligere har oplyst. Som tidligere oplyst er prisen på de 5.000,00 en specialpris, da der var tale om en udstillingsmodel. Prisen i min opgørelse er som tidligere nævnt hvad en tilsvarende ny koster. Dette er forklaringen på forskellen.

- Tryg skriver stadig at jeg ikke har anmeldt skaden rettidigt. Jeg har tidligere skrevet om forløbet, hvor min [forældre] og jeg talte med medarbejderen fra Tryg. Det kan ikke kun komme mig til skade, at der åbenbart er sket nogle misforståelser mellem mig og medarbejderen fra Tryg. Medarbejderen fra Tryg er den professionelle og [forældre] bør sikre, at jeg har forstået hvad jeg skal gøre.

- Jeg har haft tegnet både hus- og indboforsikring hos Tryg. For det første var det en medarbejder hos Tryg der fortalte, at jeg skulle anmelde nogle ting til den ene forsikring og andre til den anden. For det andet ved jeg som almindelig borger ikke præcis, hvad der er dækket af den ene forsikring og hvad der er dækket af den anden.

Jeg har anmeldt det til Tryg, og så bør de jo hjælpe med at få det placeret under den korrekte forsikring hos dem. Det kan ikke skade mig, at jeg åbenbart har fået noget anmeldt under husforsikringen, som skulle have været anmeldt til indboforsikringen – det er jo samme forsikringsselskab.

- Tryg skriver, at der ingen billeder er af genstandene. For det første har jeg sendt billeder med, hvor noget af det fremgår. For det andet er der vel meget få, der løbende tager billeder af deres værksted/garage eller lignende? Jeg mener derfor at jeg ved endda at have nogle billeder derfra har dokumenteret genstandenes tilstedeværelse så godt som det overhovedet er muligt. Jeg har givet nogle forklaringer på forholdene og fremsendt kvitteringer på de fleste af tingene.

Alt i alt mener jeg at jeg har dokumenteret det hele eller i hvert fald sandsynliggjort det, og at Tryg bør være forpligtet til at udbetale mig forsikringsdækningen herfor.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af politirapport i sagen fremgår bl.a.:

"29/4 2020

...

Pa. ..., oplyste han havde fået oplyst, at familien på adressen havde haft flere brande. Indsatsleder Brand, ..., blev gjort bekendt med at vi ønskede stedet behandlet som et gerningssted, med slukning under hensyn til sporbevaring.

Vagtchefen, ... blev gjort bekendt med oplysningerne i sagen og adspurgte om baggrundsoplysninger på familien, vedr. tidligere brandsager.

Vagtcentralen oplyste, at der familien tidligere havde haft brand og [klageren] sidste år havde været udsat for brand.

Grundet sagens omstændigheder, tvivl om måden branden var opstået på, vindretning og brandskader på bygning, resolverede jeg, at gerningsstedet skulle undersøges yderligere af brandeforskere.

...

Gerningsstedet blev afspærret intakt og uberørt, samt sikret ved brug af afmærkningsstrimmel, med henblik på yderligere undersøgelse.

...

29/4 2020

...

Ved opslag i politiets systemer sås følgende fortilfælde af brande, hvor vidnet, [klagerens forældre], har haft en tilknytning til:

[tidspænd over 16 år]

..., Eget hus brændt

..., [andet] Barns hus brændt

..., [tidligere ægtefælles] bil brændt

..., [klagerens] hus brændt

..., [klagerens hus] brændt".

Af brandundersøgelse rekvireret af politiet af 12/5 2020 fremgår bl.a.

"6.1 Arnested, brandudvikling og brandårsag Ud fra de elektriske skader i bilen i området under ratstammen, sammenholdt med det generelle brandbillede, vil brandens arnested efter al sandsynlighed være internt i bilen i området under instrumentpanel.

Ud fra de elektriske skader på ledning og klemrække ved sikringspanel under instrumentpanel, sammenholdt med oplysninger om arbejdet på bilen hvor man starter med at montere+ kablet på batteri og trækker det ind i bilen med spænding på, vil en sandsynlig årsag til brandens opståen

# Ankenævnet for Forsikring

6.

96815

*være, at der var opstået en elektrisk skade, da kablet bliver trukket forbi/gennem området, hvor der fandtes elektriske skader.*

Ud fra dette vil en sandsynlig årsag til brandens opståen *være*, at varmeudvikling fra den elektriske skade *havde* antændt omkringværende brandbare materialer.

Branden har kunne udvikle sig i brandbare materialer i bilen, så som isoleringsmaterialer på ledninger og plastmaterialer fra beklædning mm. og skummaterialer i sæder.

## 6. 2 Konklusion

Arnested er efter al sandsynlighed i bilens *venstre* side i kabinen.

Årsag er sandsynligvis varmeudvikling fra en elektriske skade."

Af selskabets brev (fra selskabets bygningsskadeafdeling) til klageren af 15/5 2020 fremgår bl.a.:

### **Skaden er ikke dækket af din forsikring.**

Ifølge telefonsamtale om skaden den 15. maj 2020, sender vi denne mail.

Du har oplyst, at der er opstået brand i et værksted hos din [forældre]. Branden er opstået i en bil, og den har derfra bredt sig til værkstedet. På det værksted, har du haft flere af dine ting opbevaret grundet den tidligere brand i dit hus på [Klagerens adresse]. (en brandsag der er verserende hos dit tidligere forsikringsselskab).

Det er oplyst, at du har haft opbevaret et fyr, en fryser samt andre hårde hvidevarer på værkstedet.

Vi må på baggrund af de oplyste informationer oplyse, at vi ikke kan betale erstatning, da skaden ikke er dækket af din forsikring. Forsikringen dækker, jf. forsikringsbetingelserne punkt 3, bygninger på forsikringsstedet. Herunder også bygningsdele, når de står på forsikringsstedet.

Desuden skal bygningstilbehøret være fastmonteret bygningen jf. punkt 4.

Da bygningsdelene ikke været fastmonteret på bygningen på forsikringsstedet, er skaderne ikke dækket af forsikringen.

Du kan læse mere om, hvilke skader din forsikring dækker, i dine forsikringsbetingelser.

Du kan forsøge at anmelde skaden til skadevolderens ansvarsforsikring".

Af liste over brandskadede ting fremsendt til selskabet den 3/6 2020 fremgår bl.a.:

"BIL:

Følge + dæk: 11.500 + 3500 kr. 14.500 kr.

Bremseklodser + skiver 1.995 kr.

Bil batteri: 1000 kr.

Diesel partikel filter: 12.500 Kr.  
Olie + luftfilter til service. 1.800 kr.

Weber grill. 4.900 kr.  
Tilbehør:  
Weber betræk/cover: 692 kr.  
Weber Rengøringskit: 379 kr.  
Spisebord med tillægsplade: 9.500 kr.  
Sofabord: 3.500 kr.  
Boremaskine Milwaukee: 3.495 kr.  
Witt Connect induktionskogeplade: 12.999 kr.  
Pille ovn: 17.500 kr."

Af notat om samtale med klageren den 22/6 2020 med selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Ft. blev gjort bekendt med anledningen til min henvendelse, hvorunder hun blev gjort bekendt med, at sagen var blevet udtaget til en grundigere gennemgang, idet hun ved anmeldelsen oplyste, at der havde stået ting for ca. 500.000 kr. hos hendes [forældre], ligesom hun først anmeldte skaden til os den 15-05-2020, selvom branden skete den 29-04-2020.

Vedr. den sene anmeldelse forklarede ft., at hun havde været på skadestedet ifm., at taksator [B] var ude at besigtige stedet og tale med hendes [forældre]. [Taksator B] havde i den forbindelse udtalt, at de bare tog hele opgørelsen under en. Dette forstod ft. på den måde, at hun ikke skulle gøre noget med det samme ift. opgørelsen af hendes ting, som brændte/blev ødelagt ifm. branden.

Ft. blev gjort bekendt med, at det af hendes forsikringsbetingelser fremgår, at hun skal melde sin egen skade hurtigst mulig til sit eget forsikringsselskab.

Da ft ikke havde anmeldt skade på sit indbo rettidigt havde vi ikke haft mulighed for at undersøge forholdet ift. brandundersøgelse, hvorfor dokumentationskravet blev hævet.

Vedr. ting for 500.000kr. var det en misforståelse mellem ft. og skadebehandleren på dagen. De ting til 500.000kr som ft. henviste til på anmeldelsestidspunktet, var de ting, som hun selv opmagasinerede i hendes egen garage på [klagerens adresse]. Det var en forespørgsel til skadebehandleren, om de var godt nok dækket.

Ft. blev forevist den opgørelse, som hun havde sendt til taksator [C] og blev gjort bekendt med, at vi skulle gennemgå den. Ft. endvidere forevist foto som blev optaget af taksator ifm. brandundersøgelse.

Bildele:

- fælge+ dæk (brugt- fra 2012)
- bremsekloster+skiver (NY - købt ca. feb. 2020)
- bilbatteri (NY - købt i ca. feb. 2020)
- diesel partikelfilter (NY - købt i ca. nov. 2019)
- Olie + luftfilter til service (NY - købt i ca. feb 2020).

Forklarede ft. at de var placeret på en hylde inde i bagerste rum af værksstedsbygningen.

Ft. udpegede stedet på foto, hvor tingene dog ikke kunne ses, idet fotoet ikke dækkede det pågældende område. Vedr. fælge+ dæk oplyste ft. at dækkene var blevet pillet af, hvorfor hendes krav kun vedrørte 4 fælge. Fælgene tilhørte hendes [bilmærke], og der var tale om alufælge, som hun købte med, da hun købte bilen. Bilen var fra 2012.

Grill (NY):

Købt i ... Tømmerhandel for 2-3 måneder siden. Grillen blev samlet ude hos hendes [forældre] i værkstedet (brandstedet). Stod lidt foran den udbrændte bil. Ft. oplyste, at gasflasken var eksploderet, således grillen ikke var at se på fotoet.

Grill tilbehør (NYT):

Købt i ... for 2-3 måneder siden.

Lå sammen med grillen

Spisebord med tillægsplade (brugt):

Købt privat for ca. 6 måneder siden. Betalt kontant.

Stod til højre lige når man kom ind af porten til værkstedet. Ben + tillægsplade lå hylde, som stod umiddelbart foran bordpladen. Sofabord (brugt):

Købt privat for ca. 6 måneder siden. Betalt kontant.

Bordpladen stod sammen med spisebordpladen. Ben lå på hylden sammen med ben + tillægspladen fra spisebordet.

Witt Connect induktionskogeplade (NY):

Købt hos ... i ... for 6-7 mdr. siden. Ft. havde gjort en god handel, idet hun havde købt flere ting, som dog ikke blev placeret hos faderen. Induktionspladen fyldte for meget til, at hun kunne have den selv.

Induktionspladen blev opbevaret på hylden i bagerste rum, hvor hun ligeledes havde billedene liggende.

Pille ovn:

Ft. forklarede, at hende [forældre] åbenbart havde sagt, at den tilhørte [forældre], som den skulle bare slettes fra listen.

Ft. blev sluttelig gjort bekendt med, at vi ønskede dokumentation for de anmeldte ting. Det være sig kvitteringer på de købte genstande eller dokumentation for kontanthævninger brugt i forbindelse med kontant afregning".

Af selskabets afvisningsbrev til klagerens tidligere advokat sendt omkring 1/1 2021 fremgår bl.a.:

"Vi har foretaget en fornyet gennemgang af [klagerens] anmeldelse i forbindelse med hendes skadeanmeldelse den 15-05-2020, hvor hun anmeldte flere af sine ting brændt/beskadiget i forbindelse med branden på hendes [forældres] værkstedet den 29-04-2020. Det skal på det foreliggende grundlag oplyses, at Tryg Forsikring fortsat ikke kan anerkende erstatningspligten i [klagerens] anmeldte skadesag.

...Det skal, som ligeledes tidligere nævnt over for [klageren], bemærkes, at det af hendes forsikringsbetingelser 12AI under afsnit 6 fremgår, at man

1. straks skal anmelde skaden til os
2. skal kunne sandsynliggøre og dokumentere erstatningskrav
3. ikke må reparere eller fjerne ødelagte ting, før det er aftalt med os.

...



Vedrørende pkt 1. og 3. har [klageren] ikke gjort, som hendes forsikringsbetingelser foreskrev, idet hun først anmeldte skaden over 14 dage efter branden, hvor brandstedet allerede var blevet ryddet op, hvorfor vi ikke havde mulighed for at undersøge skadestedet ift. hendes senere anmeldte krav. [Klageren] er gjort bekendt med, at vi på den baggrund har skærpet kravet til dokumentationen i sagen.

[Klageren] har forklaret, at hun var af den opfattelse, at hendes [forældres] taksator ligeledes tog sig af hendes sag. Den pågældende taksator er blevet forespurgt i forhold til rigtigheden af dette, hvortil han forklarede, at [klageren] kom ud til skadestedet den dag, hvor han havde møde med [klagerens] [forældre] ifm. gennemgang af branden. [Klageren] gik forbi stedet, hvor de sad og holdt møde og hverken [forældre] eller [klageren] gjorde den pågældende dag taksatoren bekendt med, at [klageren] havde ting stående ude på værkstedet, som var brændt/havde taget skade ifm. branden.

Taksatoren, som forestod sagsbehandlingen vedrørende branden af værkstedet, har endvidere kontrolleret sin kalender mht. hans sidste besøg på skadestedet. Taksatoren kunne konstatere, at hans sidste besøg på skadestedet var den 15-05-2020, hvor hele værkstedet var ryddet og kun bygningen stod tilbage.

Det bekymrer os så, at [klageren] anmeldte skaden til os selvsamme dag, som taksatoren, som forestod behandlingen af branden vedrørende værkstedet, havde sidste personlige møde med hendes [forældre] på skadestedet. Det er ligeledes bekymrende, at [klageren] har forklaret, at hun troede, at hendes [forældres] forsikring forestod behandlingen af hendes sag med tanke på, at [klageren] tilbage i februar 2019 selv var udsat for brand af hendes bolig og derfor har været igennem en lang proces mht. denne skade, som endnu ikke var afgjort ifm. med vores kundebe-  
søg hos [klageren] den 22-06-2020.

Vi har endvidere modtaget politirapporten optaget i forbindelse med branden på værkstedet.

[Klagerens] [forældre] blev i den forbindelse direkte adspurgt, hvad han ellers havde i værkstedet, hvortil [forældre] svarede, at han havde en masse dyrt værktøj. [Forælderen] undlod altså at fortælle, at [klageren] også havde flere ting opmagasineret hos ham.

Det fremgår ligeledes af politiets rapportmateriale, at [klageren] foruden branden af hendes hus i 2019 ligeledes var udsat for, at hendes hus brændte i 2011, hvorfor det igen må formodes, at [klageren] burde have haft kendskab til, at hun skulle anmelde skaden straks til sit forsikringsselskab.

Ved gennemgang af [klagerens] skadehistorik på hendes indboforsikring, ..., ses hun endvidere foruden denne skade registreret med følgende 3 skader:

...

Vedrørende skaden den 08-10-2019 blev den anmeldt den 08-10-2019

Vedrørende skaden den 08-01-2020 blev den anmeldt den 09-01-2020

Vedrørende skaden den 09-02-2020 blev den anmeldt den 10-02-2020

Disse 3 skader blev altså alle anmeldt enten på skadedagen eller dagen efter. Det bekymrer os derfor meget, at [klageren] i forhold til denne skadesag først anmeldte den 16 dage efter branden, ligesom skadedatoen blev oplyst som den 15-05-2020 og ikke den 29-04-2020, som var den rigtige skadedato.

Vedrørende pkt. 2 sandsynliggørelsen og dokumentationen for [klagerens] erstatningskrav har vi kun modtaget sparsom dokumentation, da størstedelen af [klagerens] dokumentation består i dankort nota eller mobilepay skærmpoint, som kun viser hvilket beløb, der er betalt til den enkelte modtager den pågældende dag. Der er kun sparsom dokumentation for, hvad købene vedrørte. [Klageren] er flere gange blevet gjort bekendt med, at vi ønskede at modtage kvitteringer på den konkrete ting, altså kvittering med beskrivelse af genstanden. Men vi har som skrevet overvejet kun modtaget dankort notas og mobilepay skærmpoint. Derfor kan vi ikke gøre det gældende, at [klageren] har indsendt den ønskede dokumentation og dermed dokumenteret sine køb, da der udover det ene partikelfilter samt Weber grillen (først modtaget i seneste skrivelse) er tale om dankort notas samt skærmpoint af mobilepay betalinger.

Vedrørende [klagerens] forklaringen mht. de forkerte indsendte dankort notas fra JYSK findes denne forklaring bekymrende, da man ved sammenligning af navnene mht. "JYSK" og "Jysk ..." på de pågældende dankort notas, som [klageren] endvidere har klippet ind i samme fil og sendt til os, ikke ser nogen sammenlignelighed. Ydermere ses ingen af beløbene på de 3 dankort notas fra JYSK, at stemme overens med beløbene på de reservedele, som [klageren] indsendte som erstatningskrav den 08-06-2020. [Klagerens] krav blev blot højere ved indsendelse af de pågældende dankort notas.

Indsendelsen af disse dankort notas fra JYSK anses mere som en påpludsnings end en fejl fra [klagerens] side, hvilket igen er med til at skærpe dokumentationskravet.

Nedenstående ses overskriften fra de pågældende dankort notas for hhv. JYSK (3 køb) og Jysk ... (1 køb):

JYSK:

DK-NOTA ...5 JYSK ...

DK-NOTA ...1 JYSK ...

DK-NOTA ...4 JYSK D007

Jysk ... :

DK-NOTA ...3 ... AUTO-DELE

Ved gennemgang af [klagerens] skadeanmeldelse vedrørende branden hos hendes [forældre] den 29-04-2020, ses det, at hun den 15-05-2020 ifm. anmeldelse af brandskaden på hendes ting var i kontakt med flere afdelinger hos os.

Vedrørende bygningsdele anmeldte [klageren] skadesagen jf. skadenummer ..., hvor skadedato er registreret som den 15-05-2020. I forbindelse med [klagerens] kontakt med Bygningsafdelingen anmeldte hun, at hun havde haft sin ovn, fryser samt andre hårde hvidevarer opmagasineret i hendes [forældres] værksted. [Klageren] blev oplyst, at disse genstande ikke var dækket af forsikringen, da de kun var dækket på hendes egen bopæl og kun såfremt de var monteret.

[Klageren] fik i samme forbindelse fremsendt afvisningsbrev dateret den 15-05-2020, hvoraf det fremgik, at skaden blev afvist, hvilket vedrørte hendes ovn, fryser og andre hårde hvidevarer.

...

Det kan derfor undre os, at [klageren] alligevel i forbindelse med fremsendelse af hendes erstatningsopgørelse vedrørende indbogenstandene modtaget den 08-06-2020 fortsat fremsendte krav mht. ovn og induktionsplade, velvidende at disse ikke var dækket jf. afvisningsbrevet modtaget fra Bygningsafdelingen. If. ovnen er det endvidere yderst bekymrende, at [klageren] senere trak dette krav tilbage, da hendes [forældre] allerede havde anmeldt den pågældende ovn tilhørende ham. I senest skrivelse fastholder [klageren] fortsat erstatningskravet vedrørende induktionspladen, selvom hun flere gange er blevet oplyst, at denne ikke er dækket af hendes indboforsikring.

Vedrørende erstatningskravet mht.

- Følge+ dæk
- Bremseklodser + skiver/ bilbatteri / Diesel partikelfilter/ Olie + luftfilter
- Sofabord
- Boremaskine

er det endvidere meget bekymrende, at [klagerens] [forældre] i forbindelse med vores personlige samtale den 15-06-2020, hvor taksatoren, som forestod sagsbehandlingen vedrørende brand af værkstedet, også deltog, vedrørende alle disse ting udtalte, at han ikke havde kendskab til dem og "den må I tage med [klageren]". [Klagerens] [forældre] kunne altså ikke sige, om hun havde disse ting liggende i hans værksted, selvom de fleste af tingene jf. [klagerens] forklaring havde ligget der i månedsvis.

Vedrørende autodele anmeldte [klageren] skadesagen jf. skadenummer ..., hvor skadedato er registreret som 05-05-2020.

[Klageren] anmeldte indledningsvis den 15-05-2020, at hendes sommerdæk var brændt ifm. Branden på hendes [forældres] værksted. Dette bekræftes igen ved [klagerens] telefoniske henvendelse til os den 20-05-2020, hvor hun ringede ind og rykkede for sagsbehandlingen. Det fremgår herefter af sagsbehandler notat den 17-06-2020, at vi igen var i kontakt med [klageren], hvor hun oplyste, at hun havde mistet følgende ifm. branden:

[autoeffekterne]

Det undrer os så, at [klageren] efter at have indsendt sit erstatningskrav til os den 08-06-2020, hvoraf ovennævnte 5 punkter fremgår, igen til vores sagsbehandler den 17-06-2020 oplyste, at hun havde mistet de pågældende ting og i samme forbindelse ikke oplyste, at tingene ligeledes var noteret i erstatningskravet indsendt under hendes indbos forsikring.

Endvidere har vi mht. [klagerens] troværdighed lagt vægt på, at hun ifm. sagen har oplyst til os, at der alligevel ikke var dæk på hendes følge, hvorfor det undrer os, at hendes første anmeldelse vedrørende autodele kun var vedrørende hendes sommerdæk, som var brændt, da de blev opbevaret på [forældres] værksted. Der er ikke registreret, at der var tale om følge med dæk.

Notat ifm. anmeldelsen den 15-05-2020

'Sommerdæk brændt da de var til opbevaring på [forældres] værksted som er nedbrændt'.

Nedenstående foto, der er optaget af vores taksator ifm. brandundersøgelse på skadestedet, viser den bagerste del af værkstedet, som var placeret i den modsatte ende i forhold til, hvor branden opstod. Det ses, at denne del af bygningen ikke blev udsat for samme varmepåvirkning, som det store rum, hvor branden opstod. Det ses bl.a., at plastikposerne på hylderne ikke er smeltet. På den baggrund undrer det os, at følgene udover tilsodning, som ville kunne afvaskes, skulle have taget så stor skade, at de ikke kunne anvendes igen.

Vedrørende [klagerens] henvisning til foto jf. bilag 4 i din skrivelse mht., hvor 8 stk. bordben fra hhv. spisebord og sofabord skulle have ligget øverst på reolen, samt udpegning af 1 stk. metalrør som værende benet fra Weber grillen, kan vi ikke gøre denne udtalelse gældende ift. sandsynliggørelse for, at de pågældende ting var på stedet.

Vedrørende de 8 bordben ses det på fotoet, at rockulden ligger helt plant på øverste hylde på reolen. Dette sammenholdt med hvor meget de 8 bordben ville have fyldt, ville bordbenene efter vores opfattelse have være at se under rockulden, hvorfor vi ikke finder det for sandsynliggjort, at bordbenene lå på øverste hylde på reolen ifm. branden.

Vedrørende den udpegede metaldel har denne efter vores opfattelse ikke samme form som de metalben, som en Weber Spirit II E-310 er forsynet med, ligesom det er vores klare vurdering, at den udpegede metaldel er væsentlig længere end benene på Weber grillen. Det er vores klare opfattelse, at den udpegede metaledel er en del af metalskellettet tilhørende portsystemet indtil værkstedet.

Vedrørende Weber grillen er begge taksatorer, som undersøgte stedet ifm. [forældrens] brandskade, blevet forespurgt, om de erindrede, at der lå dele fra en grill på stedet, hvilket ingen af dem havde bemærket. Ved nøje undersøgelse af de optagne fotos ses endvidere heller ingen dele, som kunne hidrøre fra grillen.

Vedrørende [klagerens] dokumentation for genanskaffelsesprisen for en Weber Spirit II E-310 jf. jeres fremsendte bilag 6, skal det bemærkes, at den fremlagte pris er vedrørende en Weber Genesis II E-310 og ikke en Weber Spirit II E-310, som [klageren] jf. jeres bilag 5 havde købt. Dette vækker bekymring, da prisen for en Weber Genesis II E-310 er højere end prisen på en Weber Spirit II E-310, hvilket igen gør, at Tryk ser sig nødsaget til at skærpe dokumentationskravet i sagen. Nedenstående annoncer fundet på ... hjemmeside den 22-12-2020 :

...

På dette foreliggende grundlag vurderer vi derfor som nævnt, at vi ikke kan anerkende erstatningspligten, og sagen betragtes som værende afsluttet. [Klageren] har i modsætning til forskrifterne i hendes forsikringsbetingelser ikke anmeldt skaden rettidigt, ligesom hun kun har forsynet os med meget sparsom samt misvisende dokumentation. Det har på grund af [klagerens] meget sene anmeldelse ikke været muligt for Tryk at foretage den nødvendige undersøgelse af brandstedet, som kunne have været med til at sandsynliggøre [klagerens] krav, og da vi ikke finder den fremsendte dokumentation for fyldestgørende/retvisende, findes [klagerens] fremsatte erstatningskrav i sagen ikke for dokumenteret/sandsynliggjort, hvorfor der ikke kan udbetales nogen erstatning i sagen.

Giver ovenstående anledning til spørgsmål eller kommentarer bedes disse fremsendt til mig inden 14 dage fra modtagelsen af denne mail, ligesom du er velkommen til at ringe til mig for en drøftelse af sagen".

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.:

#### " 4. Hvilke ting er omfattet

Forsikringen omfatter dit private indbo, dvs. de ting, der hører til en privat boligs normale udstyr, samt:

- Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene.
  - Penge og lignende – fx gavekort, klippekort og tilgodebeviser.
- Der gælder en maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.
- Hjælpemidler herunder el-scootere og el-kørestole med maks. hastighed på 25 km/t.

- Cykler og el-cykler inkl. fastmonteret tilbehør. Der gælder en maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

- Småbåde indtil 5,5 meter, kanoer, kajaker, wind- og kitesurfere og lignende inkl. tilbehør samt motor på maks. 6 hk.
- Husdyr, der ikke anvendes erhvervsmæssigt.
- Værktøj, rekvisitter, instrumenter og lægetasker uden indhold, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager.
- Motoriserede haveredskaber på maks. 25 hk.

## 6. Erstatning og krav til dokumentation

### Anmeldelse af skade

Du skal straks anmelde enhver skade til os.

Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav, og give os alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden.

...

### Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen.

Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år."

Af bygningsforsikringen fremgår bl.a., at "forsikringen omfatter bygninger på forsikringsstedet nævnt i forsikringsaftalen (policen)".

### Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren over for selskabet har oplyst, at hun efter en brand i sit hus havde opmagasineret auto-, bygnings- og indboeffekter i sin ene forældres værksted.

Værkstedet, der også er forsikret hos det indklagede selskab, brændte ned den 29/4 2021. Den 15/5 2021 anmeldte klageren til selskabet, at de opmagasinerede effekter var brændt.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning til klageren under henvisning til blandt andet, at klageren ikke har dokumenteret sit krav tilstrækkeligt, at hverken klageren eller hendes forældre

nævnte noget til selskabet om, at der var effekter tilhørende klageren, der var brændt før den 15/5 2020, at der er konstateret en række mistænkelige omstændigheder vedrørende nogle af de anmeldte beskadigede effekter, at der på fotos fra brandstedet ikke synes at være rester af effekter svarende til de anmeldte, og at klageren og hendes familie har haft påfaldende mange brandskader. Hvad angår bygningsdele har selskabet endvidere henvist til, at disse ikke dækkes, når de befinder sig uden for forsikringsstedet.

Klageren har til dette anført, at hun først anmeldte skaden til selskabet efter 16 dage, da hun troede, at selskabet ville behandle kravet over hendes forældres forsikring. Hun har også oplyst, at hun har fremsendt den dokumentation, som hun var i besiddelse af. Klageren har herudover på billeder fra brandtomten anvist, hvor hendes effekter befandt sig.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende sparsomt dokumenterede grundlag har afvist at udbetale erstatning til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at induktionskogepladen for det første ikke er en indbo-genstand og dermed ikke er omfattet af indboforsikringens dækninger, og for det andet var placeret uden for klagerens adresse og dermed heller ikke er dækket af bygningsforsikringen.

Nævnet har endvidere lagt vægt på selskabets oplysninger om, at der ikke sås rester af de anmeldte brandskadede effekter på fotos fra brandtomten, at klageren har fremlagt sparsom dokumentation for sin erhvervelse af effekterne, at der ikke er oplysninger, der understøtter, at selskabet tidligere end den 15/5 2020, på et tidspunkt hvor brandtomten netop var ryddet, blev oplyst om, at der var effekter i den nedbrændte bygning, der tilhørte klageren.

Nævnet bemærker herudover, at de anmeldte brandskadede biltilbehørseffekter ikke kan anses som indboeffekter og dermed ikke er omfattet af dækningen i indboforsikringen.

# Ankenævnet *for* Forsikring

15.

96815

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings