

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 31. august 2022 blev i sag nr. 96824:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 5/5 2021 har klageren til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Forsikring siger at årsagssammenhænge ikke er til stede - men et 'fald/ spring' fra en stige i 3 meter højde kan godt forårsage denne skade. Samt at forsikring siger at jeg har osteoporose, hvilket D.D er afvist af læge fra [privathospital]!

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af forsikringssum."

Selskabet har i brev af 25/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Overordnet fastholder Lokal Forsikring (herefter selskabet) vores afgørelse i sagen, idet vi ikke mener, at den anmeldte hændelse er egnet til at påføre brud på ryggen. Derudover er det vores opfattelse, at der er tale om en forudbestående sygdom i form af osteoporose, som ikke dækkes af ulykkesforsikringen jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1.

Sagsfremstilling

Vores forsikringstager, der har tegnet ulykkesforsikring i selskabet, har den 2. januar 2021 anmeldt, at han kom til skade den 22. august 2017, da han tabte et skridt på stigen og var ved at falde ned - men sprang i stedet for ud i luften og fik derved lavet et vrid i ryggen (bilag 1).

Til belysning af sagen indhentede selskabet med samtykke fra forsikringstager kopi af egen læges journal, der er vedlagt som bilag 2. Af egen læges journal beskrives vagtlægebesøg den 15. maj 2018 på grund af stærke rygsmerter, som er opstået akut. Røntgen foretaget den 26. april 2019 viser kompressionsfraktur Th8 og muligt Th3, DXA-scanning viser osteopeni, men ved lavenergi/spontan fraktur, er der definatorisk osteoporose.

Vores vurdering

Efter en gennemgang af forsikringstagers klagers lægejournal afviste selskabet den 24. februar 2021 (bilag 3) at anerkende skaden på forsikringstagers ulykkesforsikring. Afslaget blev først og fremmest begrundet i, at der ikke i de lægelige akter var dokumentation for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det er en forudsætning for, at skaden er dækket af ulykkesforsikringen, at der er tale om et ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde er defineret ved en pludselig hændelse, der forårsager personska-
de, og som ikke er en dagligdagshændelse.

Selskabet har i samråd med vores rådgivende lægekonsulent vurderet (bilag 4), at forsikringstager lider af forudbestående sygdom i form af osteoporose, samt at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at påføre brud i ryggen.

Det er selskabets opfattelse, at forsikringstagers klage ikke har tilført sagen ny lægelig dokumentation, for, at der er tale om et ulykkestilfælde, således ses der fortsat ikke at være dokumenteret årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og forsikringstagers ryglidelse. På den baggrund fastholdes, at der ikke er grundlag for at yde erstatning i sagen.

Det skal i øvrigt bemærkes, at selskabet på baggrund af sagens foreliggende oplysninger umiddelbart vurderer, at forsikringstagers krav er forældet."

Klageren har i brev til nævnet bl.a. anført:

"Til Rette vedkommende

Vores forsikringstager, der har tegnet ulykkesforsikring i selskabet, har den 2. januar 2021 anmeldt, at han kom til skade den 22. august 2017! Jeg skal her præcisere at dette er en ulykke sket på en stige i ca. 3 meters højde!

Da han tabte et skridt på stigen og var ved at falde ned - men sprang i stedet for ud i luften og fik derved lavet et vrid i ryggen (bilag 1).

Til belysning af sagen indhentede selskabet med samtykke fra forsikringstager kopi af egen læges journal, der er vedlagt som bilag 2. Af egen læges journal beskrives vagtlægebesøg den 15. maj 2018 på grund af stærke rygsmerter, som er opstået akut. Dette er efter et fald ned på ryggen det sted, hvor det har gjort ondt siden ulykken 22 august 2017

Røntgen osteopeni, men ved lavenergi/spontan fraktur, er der definatorisk osteoporose. Dette passer ikke der er NETOP gentagende gange oplyst at forsikringstageren ikke har osteopeni/osteoporose! Der henvises til egen læge [...] og Lægen på [...] [...], som også bekræfter at sådan et spring fra ca. 3 meter højde kan føre til anmeldte skade. Dette kan næppe kaldes en dagligdagshændelse - et fald/ spring fra ca. 3 meters højde!"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget en skades anmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Hvilken dato og tidspunkt skete skaden?

22.08.2017 12:45

Skete ulykken i din fritid?

Ja

Skete ulykken i forbindelse med arbejde for andre?

Nej

Beskriv hvordan ulykken skete så præcist som muligt

Tabte et skridt på stigen og var ved at falde ned - men sprang i stedet for ud i luften og fik derved lavet et vrid i ryggen.

Beskriv, hvor på kroppen du er skadet

Ryggen

Beskriv dine gener efter uheldet

Voldsomme smerter, har været til kiropraktor men det har kun gjorde smerten værre.

Har du tidligere haft skader/sygdomme i den legemsdel, der nu er beskadiget?

Nej"

Af journalnotat af 15/5 2018 fremgår bl.a.:

"Stærke smerter i ryggen trods medicin. Smerterne kom akut. Kan ikke komme i kons. Vil ikke have besøg."

Af journalnotat af 8/4 2019 fremgår bl.a.:

"Derudover rtg columna thorakalis, da der er direkte smerter sv.t. ca. th 7, efter fald på strakt ben, for at udelukke lille kompressionsfraktur."

Af journalnotat af 11/4 2019 fremgår bl.a.:

"Røntgenundersøgelse af columna thoracalis uden tilgængelige sammenligningsbilleder viser den ovenfor beskrevne kompressionsfraktur af Th8 hvor højdereduktionen af corpus er mest udtalt centralt målende 13,5 mm mod en forkantshøjde på 16 mm og en bagkants højde på 26 og denne er også marginalt lavere end nabo hvirvlernes. Th 9, 10 og 11 er en anelse fladere end de øvrige corpora, men egentlig ses synes de ikke at være sæde for kompressioner. Der kunne være tale om corpora plana. Så er der en ganske let kileform af Th3 i form af en diskret impression i den øvre terminalflade og det kunne da godt ligne lettere sammenfald på osteoporosebasis og ikke nød-

vendigvis traume basis. Der er i øvrigt spredt spondylose. Normale krumninger i begge planer. Konklusion. Kompressio corporis vertebrae thoracalis 8"

Af journalnotat af 26/4 2019 fremgår bl.a.:

"Kommer for svar på rtg, dette gives. Kompressionsfraktur th8, og påvirkning af flere andre hvirvler. Vi aftaler osteoporose-blodprøver i dag, samt henvisning til dexascanning som anbefalet af radiolog. Derudover henvises til rtg. thorax kontrol om 6 uger, som anbefalet af radiolog. Patienten er informeret om at kontakte læge ved forværring, herunder akut kontakt ved tegn til tvær-snitsyndrom eller rodtryk. ... [...-årig] mand, faldet bagud ad trappe, landet på strakt ben, efterfølgende mange smerter i ryg. Har forsøgt kiropraktor uden effekt. Ingen udstråling, men heller ingen lindring. Obj: Smerter lokaliseret til ca th8 ved palpation af proc. spinosi."

Af journalnotat af 20/1 2020 fremgår bl.a.:

"Måling af knoglemineraldensitet (BMD) viser nedsat knoglemasse (osteopeni) med T-score i hofte/lårbenshalsen på- 0,7/ - 1,5 T-score i lænderyggen på- 1,4 OBS: Der er oplysninger om rygsammenfald og/eller hoftebrud. Såfremt det drejer sig om lavenergibrud er der definitions-mæssigt osteoporose uanset T-score."

Af journalnotat af 23/11 2020 fremgår bl.a.:

"1. snak om ryg og undersøgelser faldt ned af trappe for 1,5 år siden og slog ryggen siden da rygsmerter. der er foretaget dxa scanning der viser osteopeni. der anbef udredning af osteoporose. Derfor osteoporoseprøver tilrådes rygtræning har overvejet creoss fit 2. har haft ankelbrud og mange problemer siden da. Gået til beh på [...] vi har ikke noget så vidt jeg kan se. nu skulle han have lavet en afslutningsattest ift. forsikringen. Speciallægen mente ikke at han var færdigudredning derfor henv. [...]"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1 Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade

2 Hvad forsikringen ikke dækker og begrænsninger

2.1 Forudbestående invaliditet, sygdom og overbelastning

Forsikringen dækker ikke

2.1.1 forudbestående invaliditet (se pkt.6.2.7). Forudbestående invaliditet kan ikke medføre, at invaliditetsprocenten fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været tilstede.

2.1.2 følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom, bestående sygdomme eller sygdoms-anlæg, bortset fra ildebefindende og/eller besvimelse.

2.1.3 forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstø-dende sygdom.

...

2.1.7 skade, ved manglende årsagssammenhæng. Ved vurderingen bliver blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden. Med det menes, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.

2.1.8 skader på kroppen sket som følge af en overbelastning eller nedslidning, der ikke er pludselig.

...

10 Fællesbetingelser

10.1 Anmeldelse af skade

10.1.1 Enhver skade skal straks anmeldes til selskabet."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne, anmeldte den 2/1 2021, at han den 22/8 2017 fik et vrid i ryggen, da han tabte et trin på en stige og sprang ud i luften i stedet. Klageren har anført, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden, at skaden ikke skyldes en forudbestående lidelse eller en dagligdags hændelse, og at han ønsker sin forsikringssum udbetalt.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har sandsynliggjort, at hans gener er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde, og at det ikke anser den anmeldte hændelse for at være egnet til at medføre et brud på ryggen. Selskabet henviser til, at årsagen er klagerens forudbestående osteoporoselidelse. Selskabet har herudover anført, at klagerens krav er forældet.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Det fastslås i forældelseslovens §§ 2 og 3, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor han kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

6.

96824

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klagerens eventuelle krav mod selskabet var forældet forud for klagerens anmeldelse til selskabet den 2/1 2021.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at den almindelige 3-årsfrist for klagerens eventuelle krav på méngodtgørelse efter tilskadekomsten i 2017 på det foreliggende grundlag ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end tidspunktet for klagerens tilskadekomst i 2017.

Som følge deraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen