

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. december 2021 blev i sag nr. 96826:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 6/5 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren], cpr.nr. ..., boende på ..., ..., skal jeg herved indgive klage over PFA Pension i forbindelse med, at selskabet ved brev af 12. juni 2020, jf. **bilag 1**, har truffet afgørelse om afslag vedrørende dækning på min kundes erhvervsudygtighedsforsikring i forbindelse med at hun blev sygemeldt fra sit arbejde grundet sklerose. Selskabet har ved brev af 16. februar 2021 fastholdt afgørelsen af 12. juni 2020.

Min kunde har hos PFA Pension tegnet en erhvervsudygtighedsforsikring, hvilken trådte i kraft den 1. marts 2012, jf. **bilag 2**. Efterfølgende blev min kunde som nævnt sygemeldt fra sit arbejde, og hun ansøgte i den forbindelse om dækning for tab af erhvervsevne den 14. december 2017. Min kunde blev den 1. november 2017 ansat i fleksjob.

Der er tale om en toleddet forsikringsbetingelse for så vidt angår vurderingen af min kundes erhvervsevne; for det første tages der stilling til, om min kundes helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med 50 % og for det andet tages der stilling til, om min kundes økonomiske erhvervsevne, dvs. den faktiske indtjening, er nedsat med mindst 10 %.

Sagens nærmere omstændigheder er, at PFA Pension ikke vil dække min kundes erhvervsevnetab, idet det er selskabets opfattelse, at min kunde ikke opfylder sidstnævnte betingelse, altså indtjeningskriteriet, i henhold til forsikringsvilkårene.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det:

'Hvis den forsikrede var deltidsansat, inden erhvervsevnen blev nedsat, omregnes den registrerede deltidsløn til en fuldtidsløn, når nedgangen i den økonomiske erhvervsevne og dermed den eventuelle berettigelse til ydelse beregnes'.

PFA Pension lægger i sin afgørelse om afslag vedrørende dækning på min kundes erhvervsudygtighedsforsikring vægt på, at min kunde på sygemeldingstidspunktet den 1. september 2016 havde en løn på kr. 290.279,00 i forhold til en 30 timers stilling.

Hvis der tages udgangspunkt i en løn på kr. 290.279,00 ved en 30 timers stilling, svarer det til kr. 358.010,00 for en fuldtidsstilling. Med fradrag af 10 % svarer det til en løn på kr. 322.209,00.

Ifølge PFA Pension har min kunde i det etablerede fleksjob inklusiv løntilskud mv. en indtjening på kr. 306.872,00. Det er derfor min opfattelse, at min kunde så rigeligt opfylder 10 %-kriteriet, idet det procentvise fald i min kundes indtjening overstiger 10 %.

Endvidere anføres det i forsikringsbetingelserne:

'Hvis der skal ske udbetaling, vil der, ved beregningen af hvor meget der skal udbetales, derimod blive taget udgangspunkt i deltidslønnen'.

PFA sammenblander disse to kriterier og fastholder, at der med afsæt i det nævnte forsikringsvilkår skal ske beregning af berettigelse alene ud fra deltidslønnen. Ifølge selskabet skal der således ikke ved beregningen af, om min kunde skal have en udbetaling tages udgangspunkt i den omregnede fuldtidsløn, på trods af de ovennævnte forsikringsvilkår.

Det er dog min opfattelse, at denne fortolkning af forsikringsvilkåret reelt medfører, at min kundes forsikringsdækning bliver illusorisk. Når der ved beregningen tages udgangspunkt i deltidslønnen fremfor den omregnede fuldtidsløn, begrænser det således selskabets dækningspligt, betydeligt. Se hertil eksempelvis **ANF1997.44.024**, hvor forsikringsbetingelserne begrænsede et selskabs dækningspligt i et sådant omfang, at forsikringsbetingelserne fandtes urimelige, jf. aftalelovens § 36.

PFA's fortolkning af forsikringsvilkårene har således den virkning, at min kunde ikke opnår dækning for hendes nedsatte erhvervsevne. Fortolkningen af forsikringsvilkåret forekommer mig derfor højst besynderlig, ikke mindst når det haves for øje, at der er tale om en erhvervsudygtighedsforsikring, hvis formål jo netop er at kompensere den forsikredes tab af erhvervsevne. Det er vanskeligt at se, hvordan PFA's forståelse af vilkårene harmonerer hermed, når min kunde i forhold til reel udbetaling ikke opnår økonomisk dækning, som før hendes erhvervsevne blev nedsat.

Det må formodes, at forsikringsbetingelserne er udformet, som de er, netop for at imødekomme den situation, at den forsikrede får en sygdom, der gradvist forværres, og dermed gradvist går ned i tid og dermed også i løn. Det er netop tilfældet for min kunde, der altid tidligere har arbejdet 37 timer. For at sikre at den forsikrede ikke løbende udhuler sit løntab, indtil helbredsforholdene er så dårlige, at man opfylder kriteriet om 50 % erhvervsevnetab, har selskabet på fornuftig vis indsat 10 %-kriteriet ud fra en fuldtidsstilling.

Som det fremgår af **bilag 4**, har min kunde tidligere arbejdet fuld tid og modtaget fuld løn i perioden 1. april 2012 til 31. maj 2013. Først pr. 1. juni 2013 ændredes min kundes arbejdstid fra 37

timer til 30 timer grundet sygdom, jf. **bilag 5**. Som **bilag 6** vedlægges desuden indbetalingsbilag fra PFA Pension, som ligeledes dokumenterer, at selskabet har været bekendt med min kundes reelle indtjeningssevne.

PFA Pension har således i starten af forsikringsaftalen været bekendt med, hvad min kunde faktisk var i stand til at tjene før sygemeldingen og dermed min kundes reelle erhvervs- og indtjeningssevne. Dette holdepunkt taler tillige for, at selskabet bør tage udgangspunkt i, at min kunde tidligere har været fuldtidsansat på 37 timer om ugen, og gør efter min opfattelse samtidig det nævnte forsikringsvilkår urimeligt at opretholde.

På baggrund af ovenstående gøres det derfor gældende, at min kunde er berettiget til udbetaling i forhold til den forsikringsdækning, hun havde på anmeldelsestidspunktet."

Selskabet har af 28/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken type forsikring er der tale om?

Forsikredes ordning er tegnet pr. 1. marts 2012 via arbejdsgiver.

Dækningen omfatter indbetalingssikring og løbende ydelser ved tab af erhvervsevne på mindst 50% og et indtægtstab på mindst 10 %. Der er en karenperiode på tre måneder.

Pensionsbevis og betingelser af 15. juli 2016 fremlægges som bilag a og bilag b.

Ordningen er pr. 1. november 2019 overgået til en indbetalingsfri ordning, som består af en opsparing og en obligatorisk livsforsikring på 10.000 kr. Pensionsbevis og oversigt af 20. januar 2020 fremlægges som bilag c og bilag d.

Hvad handler tvisten om? – parternes overordnede synspunkter

Forsikrede er utilfreds med, at PFA har afvist at udbetale invalideydelser efter den 1. november 2017. Selskabet henviser til, at forsikrede ikke har godtgjort, at hun efter 1. november 2017 opfylder det økonomiske dækningskriterie.

Af forsikringsbetingelserne af 15. juli 2016 fremgår (bilag b);

3.3.1. Den dækningsgivende løn

Den dækningsgivende løn er den løn, som dækningen beregnes ud fra. Den dækningsgivende løn er lig med den forsikredes pensionsgivende løn, som arbejdsgiveren til enhver tid har oplyst til PFA Pension, og som de løbende indbetalinger som udgangspunkt udgør en procentdel af.

5.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet "Helbredsmæssig erhvervsevne") er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

5.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne

Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn og den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud. [...]

5.1.1.1.4. Hidtidige dækningsgivende løn

Ved hidtidige dækningsgivende løn forstås den løn, som PFA Pension senest har registreret som den dækningsgivende løn, inden den Helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent. Hvis den forsikrede var deltidsansat, inden erhvervsevnen blev nedsat, omregnes den registrerede deltidsløn til en fuldtidsløn, når nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne og dermed den eventuelle berettigelse til ydelse beregnes. Hvis der skal ske udbetaling, vil der, ved beregningen af hvor meget der skal udbetales, derimod blive taget udgangspunkt i deltidslønnen. [...]

5.1.8. Beløb, der bliver udbetalt fra løbende erhvervsevneforsikring

Udbetalingen fra PFA Pension vil udgøre forskellen mellem den forsikredes resterende Økonomiske erhvervsevne og den hidtidige dækningsgivende løn. Udbetalingen kan dog ikke overstige den dækning, som gælder for den forsikrede. [...]

Sagsfremstilling

Forsikrede er født i 19[70'erne] og er uddannet ... assistent.

Forsikrede blev i 2001 ansat i den pensionsgivende stilling. Den 3. juni 2013 blev der – mellem forsikrede og forsikredes arbejdsgiver - indgået en tillægsaftale til ansættelseskontrakten. Af aftalen fremgår, at forsikredes arbejdstid pr. 1. juni 2013 blev ændret fra 37 timer ugentligt til 30 timer ugentligt (forsikredes bilag 5). Forsikredes pensionsgivende løn blev tilsvarende reduceret.

Forsikrede blev den 1. september 2016 - grundet sklerose - delvist sygemeldt med 16 timer ugentligt. Forsikrede var delvist sygemeldt frem til 1. november 2017, hvorefter hun blev ansat i fastholdelsesfleksjob på samme arbejdsplads, med fortsat 16 timer ugentligt.

PFA modtog en ansøgning ved tab af erhvervsevne den 14. december 2017 (forsikredes bilag 8). PFA vurderede herefter ved brev den 22. maj 2018, at forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne var nedsat i dækningsberettiget grad. Forsikrede havde modtaget fuld løn i perioden fra den 1. december 2016 (efter karenstidens udløb) til den 1. november 2017, hvorfor PFA udbetalte – i overensstemmelse med samarbejdsaftalen - invalideydelserne til arbejdsgiver (bilag e).

PFA gav samtidig meddelelse om, at selskabet stoppede udbetalingerne pr. 1. november 2017. Begrundelsen herfor var, at forsikredes faktiske indtjening i fleksjobbet, oversteg hendes seneste registrerede dækningsgivende løn, forinden den helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat i dækningsberettiget grad den 1. september 2016.

Af forsikredes pensionsbevis af 15. juli 2016 fremgår det, at den seneste registrerede dækningsgivende årsløn i PFA, inden forsikredes sygemelding den 1. september 2016, udgjorde 290.279,88 kr. om året. Det fremgår endvidere af pensionsbeviset, at 'Løn er her den pensionsgivende løn. Vi får oplyst lønnen fra din arbejdsgiver.' (Bilag a)

Af fleksjobaftale dateret den 10. november 2017 fremgår det, at forsikrede blev ansat til en månedlig løn på 11.392,14 kr. i alt årligt 136.705,20 kr. Forsikrede modtog endvidere fleksløntilskud månedligt på 14.180,54 kr. i alt årligt 170.166,48 kr. Forsikredes faktiske indtjening udgjorde sammenlagt 306.872,16 kr. årligt. (Forsikredes Bilag 7, s. 69 af 78).

Afgørelsen blev efterfølgende påklaget via forsikredes arbejdsgiver ved brev af 28. maj 2018 (bilag f), 21. oktober 2019 (bilag g), 17. februar 2020 (bilag h), 10. juli 2019 (bilag i) og via forsikredes advokat af 2. februar 2021 (bilag j). Der blev bl.a. henvist til, at forsikredes dækningsgivende løn skulle tage udgangspunkt i hendes fuldtidsløn forinden den 1. juni 2013, hvorefter hun reducerede sin arbejdstid til 30 timer og lønnen blev reduceret tilsvarende.

PFA fastholdte sin afgørelse ved brev af 21. juni 2019 (bilag k), 12. juni 2020 (bilag l) og 16. februar 2021 (bilag m).

Forsikrede indbragte via sin advokat herefter sagen for ankenævnet.

Begrundelse for PFA's 'afgørelse'

PFA anerkender, at forsikredes erhvervsevne som følge af helbredsmæssige forhold er nedsat i dækningsberettiget grad fra den 1. september 2016. Der er enighed mellem parterne om, at forsikrede opfylder det helbredsmæssige kriterium fra dette tidspunkt. Det er imidlertid PFA's opfattelse, at selskabet har været berettiget til at afvise yderligere udbetalinger efter den 1. november 2017, idet forsikredes faktiske indtjening efter dette tidspunkt overstiger den seneste registrerede dækningsgivende løn forud for den 1. september 2016.

Selskabet henviser i øvrigt til, at forsikringsbegivenheden først kan anses for indtrådt, når erhvervsevnetabet – både helbredsmæssigt og indtjeningsmæssigt – opnår det i forsikringsbetingelsernes fastsatte omfang, uanset om årsagen til forsikredes erhvervsevnetab – herunder sygdom eller ulykke – er indtrådt på et tidligere tidspunkt.

Ifølge praksis følger erhvervsevnetabsforsikringer skadevirkningsprincippet, hvilket betyder, at forsikringsbegivenheden først indtræder, når erhvervsevnetabet når den i forsikringsbetingelserne fastsatte størrelse. Det har ingen betydning, hvornår eventuelle diagnoser stilles.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at en eventuel indtjeningsnedsættelse beregnes, som forskellen mellem den hidtidige dækningsgivende løn og den faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet jf. pkt. 5.1.1.1.3. Ved hidtidige dækningsgivende løn, forstås den løn, som selskabet senest har registreret, inden den helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent jf. pkt. 5.1.1.1.4 (bilag b).

Idet forsikrede den 1. juni 2013 – og dermed forud for, at hendes erhvervsevne blev nedsat i dækningsberettiget grad – blev deltidsansat, omregnes den registrerede deltidsløn til en fuldtidsløn, når nedgangen i den økonomiske erhvervsevne beregnes. Der henvises til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1.1.1.4 (bilag b).

Den seneste registrerede dækningsgivende løn, forinden forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat i dækningsberettiget grad pr. 1. september 2016, udgjorde 290.279,88 kr. årligt.

PFA henviser til forsikredes pensionsbevis af 15. juli 2016 (bilag a). Efter omregning til 37 timer ugentligt, udgør den dækningsgivende løn 358.011,85 kr. årligt.

Det er i henhold til forsikringsbetingelserne denne løn, der er afgørende i forhold til beregningen af, om forsikrede opfylder kravet om et indtægtstab på 10 procent.

Forsikredes advokat angiver i brev til nævnet af 2. maj 2021, at forsikrede opfylder kriteriet om et 10% indtægtstab. Selskabet er enige heri. Selskabet gør om end opmærksom på, at uanset om forsikrede opnår den i betingelserne fastsatte økonomiske nedgang og dermed som udgangspunkt er berettiget til ydelser, vil der, ved beregningen af hvor meget der skal udbetales, blive taget udgangspunkt i deltidslønnen med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1.1.1.4 (bilag b).

For så vidt angår den faktiske udbetaling, fremgår det af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1.8. 'Udbetalingen fra PFA Pension vil udgøre forskellen mellem den forsikredes resterende økonomiske erhvervsevne og den hidtidige dækningsgivende løn. Udbetalingen kan dog ikke overstige den dækning, som gælder for den forsikrede' (bilag b). Ligeledes fremgår det af pensionsvis af 15. juli 2016, at 'Du får udbetalt forskellen mellem din indtægt/resterende økonomiske erhvervsevne og den dækningsgivende løn, du havde, før din helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat - dog højst det maksimale beløb.' (bilag a).

Selskabet bemærker herefter, at forsikredes nuværende indtjening på 306.872,16 kr. årligt, overstiger hendes seneste registrerede dækningsgivende løn på 290.279,88 kr. årligt. Forsikrede er af den grund - uanset om hun har et indtægtstab på 10%, efter omregning til en fuldtidsløn – ikke berettiget til udbetaling.

I brev til Ankenævnet af 6. maj har advokaten bl.a. anført: '[...] PFA Pension har således i starten af forsikringsaftalen været bekendt med, hvad min kunde faktisk var i stand til at tjene før sygemeldingen og dermed min kundes reelle erhvervs- og indtjeningsevne. Dette holdepunkt taler tillige for, at selskabet bør tage udgangspunkt i, at min kunde tidligere har været fuldtidsansat på 37 timer om ugen [...]'.

PFA skal hertil bemærke, at det er sagen uvedkommende, hvorvidt selskabet har haft kendskab til forsikredes tidligere indberettede lønforhold. Afgørende for forsikringsdækning, er den løn, som selskabet seneste har registreret, som den dækningsgivende løn, forinden den helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent. PFA gør i den anledning opmærksom på, at selskabet i fuld overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, har beregnet forsikredes eventuelle indtægtstab, på baggrund af de dækninger forsikrede havde, forinden erhvervsevnen blev nedsat i dækningsberettiget grad.

PFA bestrider i øvrigt, at dækningen er illusorisk, og at forsikringsvilkårene er i uoverensstemmelse med aftalelovens § 36.

PFA skal samtidig bemærke, at selskabet ikke finder, at den nævnte afgørelse ANF1997.44.024 er sammenlignelig med nærværende sag. PFA Pension henviser i øvrigt til ankenævnets kendelser nr. 81.216 og nr. 88.575.

Konklusion

På baggrund af det anførte fastholder PFA, at forsikrede ikke er berettiget til dækning efter den 1. november 2017, da hun ikke opfylder det økonomiske dækningskriterie."

Klagerens advokat har af 16/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"For en god ordens skyld gøres opmærksom på, at min kundes titel rettelig er ... assistent"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens anmeldelse af 14/12 2017 til selskabet, selskabets afgørelse af 22/5 2018, af 21/6 2019, af 12/6 2020, og af 16/2 2021, lønseddel for perioden fra marts 2012 til og med februar 2013 samt maj 2013, tillæg til ansættelsesaftale af 3/6 2013, indbetalingsbilag til selskabet for perioden fra 1/3 2012 til 31/1 2016, kommunale akter, herunder fleksjobtilkendelse af 17/10 2017 og afgørelse om beregning af fleksløntilskud af 23/11 2017, journal fra sygehus samt pensionsoversigt pr. 2/3 2012, pensionsbevis af 15/7 2016, pensionsvilkår af 15/7 2016, pensionsbevis af 20/7 2017, pensionsbevis af 20/1 2020 og pensionsoversigt af 20/1 2020. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens anmeldelse af 14/12 2017 til selskabet fremgår bl.a.:

"Din sygdom

Hvornår var din første sygedag? 01.09.2016

Hvilken sygdom er hovedårsagen til din sygemelding (din nedsatte erhvervsevne)? Sklerose dissemineret

...

Hvornår fik du første gang symptomer på din sygdom? 01.02.2001

...

Dit sygeforløb

I hvilken periode/perioder indenfor de seneste 10 år har du været sygemeldt på grund af din sygdom/sygdomme?

Sygemeldt	Fra	Til	Arbejdstimer pr. uge
Delvist sygemeldt	01.09.2016	31.10.2017	16

...

Arbejde og indkomst

...

Hvor mange timer om ugen arbejdede du før sygemeldingen? 37

Hvad var din årsløn (før skat) inden din sygemelding? 413714

...

Hvorfor er du ikke i dialog med din arbejdsgiver?

Har allerede været i dialog med min arbejdsgiver og løsningen er, at jeg overgik til fleksjob med virkning fra 1. november 2017 svarende til en ugentlig arbejdstid på 16 timer, effektiv 12 timer.

...

Er du tilkendt fleksjob? (Godkendt til fleksjob) Ja
Hvornår blev du tilkendt fleksjob (godkendt til fleksjob)? 01.11.2017
Er du eller har du været ansat i fleksjob? Ja
Hvornår blev du første gang ansat i fleksjob? 01.11.2017
...
Hvor mange timer er/var du ansat til om ugen? 16
Hvor mange timers effektiv arbejdstid har/havde du om ugen? 12
...
Hvor meget får du i løn pr. måned før skat? 11392,14
Hvor meget får du i fleksjobtilskud fra din kommune før skat pr. måned? 14180,54."

Af tillæg til ansættelsesaftale af 3/6 2013 fremgår bl.a.:

"Pr. 1. juni 2013 ændres din arbejdstid fra 37 timer/uge til 30 timer/uge. Det aftales med nærmeste leder, hvordan arbejdstiden placeres hen over ugen. Løn og pension reguleres tilsvarende."

Af fleksjobtilkendelse af 17/10 2017 fremgår bl.a.:

"... Kommune har fundet dig berettiget til at modtage et fleksjob med virkning fra 01.11.17.

...

Grundlag for afgørelsen

Begrundelsen for bevillingen er at du har en varig og væsentlig begrænsning i arbejdsevne der gør at du ikke er i stand til at varetage arbejde på normale vilkår. Årsagen hertil er din kroniske lidelse sklerose.

Der henvises i øvrigt til rehabiliteringsplanens forberedende del, møde i rehabiliteringsteamet d.10.10.17, samt vurderingen og indstillingen herfra, som du har fået fremsendt.

Konklusionen er her, at du fremadrettet vil kunne varetage arbejde på særlige vilkår indenfor det administrative felt - aktuelt er der tale om et fastholdelsesfleksjob ved nuværende arbejdsgiver som ... assistent Du forventes ansættelse ved ... (nuværende arbejdsgiver) som ... assistent."

Af afgørelse om beregning af flekssløntilskud af 23/11 2017 fremgår bl.a.:

"Du er berettiget til udbetaling af flekssløntilskud i forbindelse med din ansættelse i fleksjob. Tilskuddet udbetales som et supplement til den løn som din arbejdsgiver udbetaler til dig.

Flekssløntilskuddet er med virkning fra den 01-11-2017.

...

Redegørelse for beregningen

I skemaet nedenfor redegøres for den beregning, der ligger til grund for dit flekssløntilskud. Du skal være opmærksom på, at du er forpligtet til at give oplysninger om forhold, der kan få betydning for beregningen.

Tilskuddet er første gang beregnet til 8650,54 kr. netto med anvendelse af dit bikort. Tilskuddet er beregnet på baggrund af, at din arbejdsgiver har oplyst følgende:

Din løn pr. måned (a-indkomst)	10290,37 kr.
Den arbejdstid, du aflønnes for	52 timer
+ din og din arbejdsgivers indbetaling til pensionsordning (procentsats)	8,66 %
Tilskud og løn kan maksimalt svare til lønnen for et fuldtidsjob. Denne løn har din arbejdsgiver oplyst udgør	34476,21kr."

Af kommunale akter fremgår bl.a.:

"Rehabiliteringsplanens forberedende del (ekskl. lægeattest)...

Virksomhedskonsulentens vurdering og konklusion af aktuelle arbejdspladsvurdering: [Klageren] er uddannet ... og har været ansat på ... siden 2001, hvor hun først blev ansat som elev og efterfølgende fik en fastansættelse 37 timer ugentligt. Hun har gennem årene udført de arbejdsopgaver som kræves af en medarbejder i en sådan funktion på arbejdspladsen. Har i forbindelse med sine barsler nedsat arbejdstid på 30 timer ugentligt. Hun har efterfølgende bibeholdt de 30 timer ugentligt - trods det hun er ansat 37 timer ugentligt. Hun blev den 01.09.16 delvist sygemeldt og har siden arbejdet 16 timer ugentligt. Hun møder mandag - torsdag fra kl. 8.00-12.00. Det var [klagerens] kollegaer som opfordrede hende til at gå til lægen, da de oplevede, at hun var meget træt, gik dårligt og havde en anden ansigtsmimik. [Klageren] har i samarbejde med arbejdsgiver ændret på arbejdsopgaverne således hun ca. har en halv kundekreds, mindre komplekse kunder hvor opgaverne løses på kortere tid og ingen overarbejde - hvilket der er en del af som Hun har mulighed for at planlægge sin arbejdsdag og samtidig kan hun overdrage opgaver til kollegaerne således hun ikke belastes. Den nuværende arbejdsbeskrivelse er designet til [klagerens] helbredsmæssige formåen. Sammensætningen af arbejdsopgaver kan ikke sammenlignes med en ordinær stilling, da de tager en del skånehensyn til [klageren].

Der er ingen tvivl om, at [klagerens] nuværende arbejdsopgaver fungerer for hende mentalt og samtidig er der tale om et fysisk let arbejde, da hun udelukkende varetager opgaver af administrativ karakter. Det har vist sig, at [klageren] ved nedsættelsen af timetallet til 16 timer ugentligt samt en ændring af arbejdsopgaverne har haft en positiv effekt på hendes mentale og fysiske overskud efter arbejde og i løbet af arbejdsdagen. Derudover er hun mødestabil. Der er ingen tvivl om, at [klageren] har oplevet, at et stort pres er taget fra hendes skuldre. Hun oplever nu en større tilfredsstillende når hun er på arbejde men også i fritiden. Inden disse ændringer oplevede hun, at hverdagen handlede om overlevelse. Hun oplever selv, at en arbejdsdag fra kl. 8.00 - 12.00 fungerer godt. Hun oplever, at øjnene begynder at svige omkring kl. 11.00 og kroppen begynder at summe pga. træthed. Derudover mærker hun, at hovedet bliver træt og tungt. Hun vurderer, at hun formår at fokusere på arbejdet den sidste time, da der kun er tale om 1 time. Hun er meget træt når hun sætter sig ud i bilen. Hun har dagligt behov for en middagssøvn - både i hverdagen og weekenden. Det vurderes ikke, at årsagen til trætheden skyldes arbejdsopgaverne men den helbredsmæssige situation. På hjemmefronten får de hjælp af [familiemedlem] til rengøring 1 gang ugentligt samt havearbejde. [Klageren] og ægtefællen hjælper hinanden med de resterende arbejdsopgaver i forhold til huset og børnene.

Virksomhedskonsulenten vurderer på baggrund af ovenstående, at arbejdsgiver i samarbejde med [klageren] i den sidste lange periode har ændret arbejdsopgaverne i en sådan grad, at hun både fysisk og mentalt bestrider arbejdet fuldt ud de timer hun er på arbejde. Der er ingen tvivl om, at

Ankenævnet for Forsikring

10.

96826

[klageren] i nuværende funktion ikke anvender sine faglige kompetencer og kvalifikationer fuldt ud, men dette er en konsekvens af den helbredsmæssige situation. Dette har hun været nødsaget til at acceptere. Virksomhedskonsulenten vurderer, at [klageren] fuldt ud løser de arbejdsopgaver hun pt. varetager.

Virksomhedskonsulenten vurderer ikke, at det vil være realistisk at finde et arbejdsområde eller en arbejdsplads som vil kunne bidrage til en yderligere udvikling af [klagerens] arbejdsevne og som vil kunne tilgodese [klagerens] skånehensyn yderligere. Dette da de nuværende arbejdsforhold er optimale for [klageren] både fysisk og mentalt.

Virksomhedskonsulenten kan ikke udelukke, at en overflytning til en anden arbejdsplads eller et andet område, vil kunne medvirke til en yderligere forringelse af arbejdsevnen, da hun vil skulle sætte sig ind i nye opgaver, nye rutiner samt kollegaer. Den rutine hun har oparbejdet gennem de mange år på arbejdspladsen vil hun ikke længere kunne drage nytte af.

...

Beregningsoversigt 01.11.17- 30.11.17Forventet Beregning (Rubrik 0)

...

1	fleksløntilskud i fleksjob	18.035,00
3f	Fradrag i fleksløntilskud	- 3.354,46
	ATP	- 500,00
12	SKAT	- 5.530,00
	Nettoydelse i alt	8.650,54

Bruttoydelse/Bidrag (Rubrik 1)

Fleksløntilskud i fleksjob	18.035,00
I alt	18.035,00

...

Ydelse efter indtægtsfradg (rubrik 1a)

1	Bruttoydelse	18.035,00
3	Fradrag i fleksløntilskud	- 3.354,46
	Bruttoydelse efter fradrag	14.680,54

Fradrag i fleksløntilskud (Rubrik 3)

Sum af indtægter	11.181,51
Fradrag fri u. indtægtsgrænse $11181,51 \cdot (100-30)\%$	- 7.827,05
Indtægter til fradrag	3.354,46

...

Fradrag i Fleksløntilskud	3.354,46
---------------------------	----------

Fleksløntilskud loftberegning (Rubrik 3f)

Max timeløn 215,03 omregnet til månedsløn	34.476,21
Fleksløntilskudssats	18.035,00
Normalløn ved fuldtidsbeskæftigelse	0,00
Valgt max loft for fleksløntilskud og løn	34.476,21
Sum af lønindtægter	-11.181,51

...

Bruttoydelse	-18.035,00
Indtægter til fradrag	3.354,46
Luft til loftet	8.614,16

Ankenævnet for Forsikring

11.

96826

Nedsættelse til bruttoydelse (Rubrik 3c)

3 Indtægter til fradrag	3.354,46
1 Bruttoydelse	-18.035,00

Skatteberegning (Rubrik 12)

Bruttoydelse i alt	14.680,54
ATP	- 500,00
A-indkomst	14.180,54
Skattefradrag	0,00
Beskatningsgrundlag	14.180,54"

...

Fleksjobaftale

Arbejdsopgaver:

... assistentopgaver:

...

Ansættelsestidspunkt: 01.11.2017

Arbejdstid: timer og mødedage 16 timer pr. uge

Effektiv arbejdstid: 12 timer pr. uge

Aftalt løn, tillæg samt pension

Løn, fritvalgskonto og arbejdsgiver betalt pension ved ugentlig arbejdstid på 12 timer:

Basisløn: 195,73 kr. X 51,96 t. = kr. 10.170,33

Fritvalgskonto: 2% kr. 203,41

Arb.giver pension: 8,66% kr. 898,37

Værdi af sundhedsforsikring: kr. 80,04

Værdi af gruppelivsforsikring: kr. 40,00

Samlet bruttoløn: kr. 11.392,14

...

10/11 2017"

Af pensionsbevis af 15/7 2016 fremgår bl.a.:

"Indbetaling

Det er aftalt, at der bliver indbetalt til din pensionsordning månedligt frem til den

Pensionsgivende løn, som indbetalingerne beregnes ud fra, årligt: 290.279,88 kr.

Løn er her den pensionsgivende løn. Vi får oplyst lønnen fra din arbejdsgiver."

Af pensionsvilkår af 15/7 2016 fremgår bl.a.:

"5. Særlige pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne...

5.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

5.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad

5.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

5.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne

Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede – efter PFA Pensions skøn – ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

5.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne

Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn og den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud.

PFA Pension har dog ret til ikke at anvende den forsikredes faktiske indtjening, men derimod til at vurdere om den forsikredes evne til at skabe indtjening ved personligt arbejde, inklusive muligheden for eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, er nedsat med mindst 10 procent i forhold til den hidtidige dækningsgivende løn. Hvis PFA Pension foretager en sådan vurdering af den Økonomiske erhvervsevne, vurderes evnen til at skabe indtjening efter erhvervsevnetabet inden for ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere evnen til efter det helbredsmæssige erhvervsevnetab at skabe indtjening inden for det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

5.1.1.1.4. Hittidige dækningsgivende løn

Ved hittidige dækningsgivende løn forstås den løn, som PFA Pension senest har registreret som den dækningsgivende løn, inden den Helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent.

Hvis den forsikrede var deltidsansat, inden erhvervsevnen blev nedsat, omregnes den registrerede deltidsløn til en fuldtidsløn, når nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne og dermed den eventuelle berettigelse til ydelse beregnes. Hvis der skal ske udbetaling, vil der, ved beregningen af hvor meget der skal udbetales, derimod blive taget udgangspunkt i deltidslønnen.

Hvis det viser sig, at den registrerede dækningsgivende løn ikke er korrekt, og forskellen mellem denne og den løn, som arbejdsgiveren skulle have oplyst ifølge aftalen med PFA Pension, er 25 procent eller derover, har PFA Pension ret til at anvende den løn, som forsikringstageren skulle have oplyst, når den Økonomiske erhvervsevne beregnes.

...

5.1.8. Beløb, der bliver udbetalt fra løbende erhvervsevneforsikring

Udbetalingen fra PFA Pension vil udgøre forskellen mellem den forsikredes resterende økonomiske erhvervsevne og den hidtidige dækningsgivende løn. Udbetalingen kan dog ikke overstige den dækning, som gælder for den forsikrede.

Som udgangspunkt fastholdes beløbet, der bliver udbetalt, og det ændres dermed fx, ikke alene som følge af ændrede lønforhold for den forsikrede. Hvis der sker ændringer i den forsikredes helbredstilstand eller arbejdssituation (fx ændret arbejdstid af helbredsmæssige årsager), kan PFA Pension foretage en ny beregning af beløbet, som kan komme til udbetaling."

Nævnet udtaler:

Klageren er født i 1970'erne og lider af sklerose. Hun tegnede forsikring ved tab af erhvervsevne med ikrafttrædelse den 1/3 2012, og hun arbejdede fuld tid fra den 1/4 2012 til den 31/5 2013. Den 1/6 2013 gik hun ned i tid fra 37 timer om ugen til 30 timer om ugen på grund af sygdommen. Den 1/9 2016 blev klageren delvist sygemeldt, så hun arbejdede 16 timer ugentligt. Den 1/11 2017 blev hun ansat i fleksjob 16 timer ugentligt. Selskabet udbetalte dækning ved tab af erhvervsevne fra den 1/12 2016 til den 1/11 2017 til klagerens arbejdsgiver, da klageren fik fuld løn i perioden. Selskabet har afvist at yde dækning efter dette tidspunkt.

Klageren kræver dækning ved tab af erhvervsevne for tiden efter den 1/11 2017. Hun har anført, at hun opfylder betingelserne for dækning, herunder at hendes helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med 50 %, og at hendes økonomiske erhvervsevne, dvs. den faktiske indtjening, er nedsat med mindst 10 %. Klageren har videre anført, at selskabet sammenblander disse to kriterier, da selskabet fastholder, at beregningen skal ske på baggrund af deltidslønnen, som hun modtog umiddelbart forud for den 1/9 2016. Selskabets fortolkning af forsikringsbetingelserne medfører, at hendes ret til forsikringsdækning bliver illusorisk. Når der ved beregningen tages udgangspunkt i deltidslønnen fremfor den omregnede fuldtidsløn, begrænser det således selskabets dækningspligt betydeligt. Klageren mener, at forsikringsbetingelserne er urimelige og bør tilsidesættes, jf. aftalelovens § 36 og henviser til, at hun i forsikringstiden faktisk har arbejdet på fuld tid.

Selskabet har afvist at yde dækning efter den 1/11 2017, da klageren faktiske indtjening i fleksjobbet overstiger hendes senest registrerede dækningsgivende løn, forinden den helbredsmæs-

sige erhvervsevne blev nedsat i dækningsberettigende grad pr. 1/9 2016. Hun har derfor ikke ret til udbetaling.

Selskabet har over for nævnet uddybende bl.a. anført, "Forsikredes advokat angiver i brev til nævnet af 2. maj 2021, at forsikrede opfylder kriteriet om et 10 % indtægtstab. Selskabet er enige heri. Selskabet gør om end opmærksom på, at uanset om forsikrede opnår den i betingelserne fastsatte økonomiske nedgang og dermed som udgangspunkt er berettiget til ydelser, vil der, ved beregningen af hvor meget der skal udbetales, blive taget udgangspunkt i deltidslønnen med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1.1.4 (bilag b). For så vidt angår den faktiske udbetaling, fremgår det af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1.8. 'Udbetalingen fra PFA Pension vil udgøre forskellen mellem den forsikredes resterende økonomiske erhvervsevne og den hidtidige dækningsgivende løn. Udbetalingen kan dog ikke overstige den dækning, som gælder for den forsikrede' (bilag b). Ligeledes fremgår det af pensionsvis af 15. juli 2016, at 'Du får udbetalt forskellen mellem din indtægt/resterende økonomiske erhvervsevne og den dækningsgivende løn, du havde, før din helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat - dog højst det maksimale beløb.' (bilag a). Selskabet bemærker herefter, at forsikredes nuværende indtjening på 306.872,16 kr. årligt, overstiger hendes seneste registrerede dækningsgivende løn på 290.279,88 kr. årligt. Forsikrede er af den grund - uanset om hun har et indtægtstab på 10%, efter omregning til en fuldtidsløn – ikke berettiget til udbetaling. I brev til Ankenævnet af 6. maj har advokaten bl.a. anført: '[...] PFA Pension har således i starten af forsikringsaftalen været bekendt med, hvad min kunde faktisk var i stand til at tjene før sygdommeldingen og dermed min kundes reelle erhvervs- og indtjeningsevne. Dette holdepunkt taler tillige for, at selskabet bør tage udgangspunkt i, at min kunde tidligere har været fuldtidsansat på 37 timer om ugen [...]'. PFA skal hertil bemærke, at det er sagen uvedkommende, hvorvidt selskabet har haft kendskab til forsikredes tidligere indberettede lønforhold. Afgørende for forsikringsdækning, er den løn, som selskabet seneste har registret, som den dækningsgivende løn, forinden den helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent. PFA gør i den anledning opmærksom på, at selskabet i fuld overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, har beregnet forsikredes eventuelle indtægtstab, på baggrund af de dækninger forsikrede havde, forinden erhvervsev-

nen blev nedsat i dækningsberettiget grad. PFA bestrider i øvrigt, at dækningen er illusorisk, og at forsikringsvilkårene er i uoverensstemmelse med aftalelovens § 36".

Af pensionsbevis af 15/7 2016 fremgår det, at den pensionsgivende løn, som indbetalingerne beregnes ud fra, årligt udgjorde kr. 290.279,88.

Af punkt 5.1.1.1.4. i forsikringsbetingelserne: "Hidtidige dækningsgivende løn" fremgår bl.a., "Ved hidtidige dækningsgivende løn forstås den løn, som PFA Pension senest har registreret som den dækningsgivende løn, inden den Helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent. Hvis den forsikrede var deltidsansat, inden erhvervsevnen blev nedsat, omregnes den registrerede deltidsløn til en fuldtidsløn, når nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne og dermed den eventuelle berettigelse til ydelse beregnes. Hvis der skal ske udbetaling, vil der, ved beregningen af hvor meget der skal udbetales, derimod blive taget udgangspunkt i deltidslønnen. Hvis det viser sig, at den registrerede dækningsgivende løn ikke er korrekt, og forskellen mellem denne og den løn, som arbejdsgiveren skulle have oplyst ifølge aftalen med PFA Pension, er 25 procent eller derover, har PFA Pension ret til at anvende den løn, som forsikringstageren skulle have oplyst, når den Økonomiske erhvervsevne beregnes".

Af punkt 5.1.8. i pensionsvilkårene af 15/7 2016 fremgår det, at "udbetalingen fra PFA Pension vil udgøre forskellen mellem den forsikredes resterende økonomiske erhvervsevne og den hidtidige dækningsgivende løn".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale helbedsbetingede ydelser efter den 1/11 2017 under henvisning til, at klagerens indtægt i fleksjobbet inkl. tilskud fra det offentlige er højere end klagerens løn i deltidsjobbet, jf. herved forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1.1.1.4, hvor det bl.a. fremgår, "Hvis der skal ske udbetaling, vil der, ved beregningen af hvor meget der skal udbetales, derimod blive taget udgangspunkt i deltidslønnen" og pkt. 5.1.8.

Ankenævnet for Forsikring

16.

96826

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det er oplyst, at klagerens indtægt i fleksjobbet er kr. 306.872,16 årligt, at hendes løn i deltidsjobbet forud for den 1/9 2016 var kr. 290.279,88, og at hun efter det oplyste havde arbejdet på deltid 30 timer om ugen fra den 1/6 2013 til den 1/9 2016.

Nævnet bemærker, at der efter nævnets opfattelse ikke ses at foreligge sådanne særlige omstændigheder, der kan give grundlag for at fravige bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at erhvervsevnetabsydelse beregnes med udgangspunkt i deltidslønnen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand