

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. august 2022 blev i sag nr. 96828:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 7/5 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg fik stjålet min bil, ..., mellem den 9. december 2020 kl. ca. 1730 og den 10. december 2020 kl. 0700 på min hjemmeadresse.

Den stjålne bil var aflåst og begge nøgler befandt inde i huset. Der er tale om to originale ..., som fulgte med bilen ved købet. Ved købet af køretøjet har jeg åbenbart ved en fejl fået udleveret en forkert nøgle, som ikke passer til bilen, men dette har jeg ikke opdaget, da vi ikke har anvendt nøglen.

Der har i samme tidsrum, som min bil blev stjålet, blevet stjålet genstande fra 10 køretøjer i nabolaget, hvor gerningsmændene yderligere har forsøgt tyveri fra yderligere 6 køretøjer.

Tryg har efter min opfattelse afvist at dække den stjålne bil på baggrund af et forkert grundlag, da de ikke anerkender, at der kan ske udlevering af en forkert nøgle, når et køretøj overdrages fra køber til sælger.

Tryg har modsat ikke kunne fremskaffe dokumentation, der underbygger, at køretøjet ikke er stjålet.

Trygs afgørelse er således efter min opfattelse ikke baseret på de fakta, der ligger i sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det er min opfattelse, at Tryg skal anerkende min anmeldelse og udbetale erstatning for mit stjålne køretøj.

Tryg har efter min opfattelse har baseret afgørelsen på et mangelfuldt grundlag, samt på forhold, som jeg ikke har indflydelse på."

Selskabet har i brev af 31/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Tvisten vedrører, at vi har afvist at betale erstatning, idet vi ikke mener, at bilen er stjålet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring under forsikringsbetingelser 2008.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte d. 10. december 2020, at hans bil var blevet stjålet natten mellem d. 9. og 10. december 2020. Han oplyste, at han havde brugt rigtig mange penge på den og at der var meget ekstraudstyr i bilen. Han var i besiddelse af begge nøgler.

Som led i en normal procedure, blev sagen overdraget til nærmere undersøgelse hos vores skadekonsulent.

Vores kunde blev bedt om at udfylde og underskrive en skadeerklæring og samtykkeerklæring, samt fremsende registreringsattest og nøgler til os.

Ved telefonisk samtale d. 23. december 2020 oplyste klager, at han og hans kone havde haft en bilnøgle i hver deres nøglebundt. Klager brugte mest bilen og hans kone benyttede den kun en gang imellem. Begge nøgler virkede til bilen og havde begge været brugt, mens de havde haft bilen. Klager oplyste endvidere, at der samme nat også havde været indbrud i hans anden bil – en nyere og mere værdifuld ... Bilerne havde holdt lige ved siden af hinanden, men sidstnævnte ... havde ikke været låst og bilen var gennemrodet, men intet var fjernet på trods af, at der lå julegaver, iPads mv. i kabinen og i bagagerummet. Klager oplyste, at han var helt sikker på, at den nu stjalne bil var aflåst.

Da vi modtog nøglerne, konstaterede vi, at nøglesværdene på de to nøgler var forskellige. Det var derfor vores umiddelbare vurdering, at begge nøgler ikke kunne være virksomme til samme bil. Ved samtale 7. januar 2021 gjorde vi klager opmærksom på dette, men han fastholdt, at det var de nøgler, de havde fået med ved købet og gentog, at begge havde været brugt til bilen. Han oplyste, at det ikke var muligt, at nøglerne var blevet byttet rundt, således at han havde fremsendt nøgler fra et andet køretøj.

Nøglerne blev herefter sendt til yderligere undersøgelse hos ... i [udland]. Det foregår på den måde, at nøglerne sendes til ..., Danmark, som videresender dem til [udland]. Nøglerne undersøges og returneres derefter til ..., Danmark med en udtalelse.

Konklusionen af undersøgelsen var, at nøgle 1 passede til køretøjet og at nøgle nr. 2 ikke passede til køretøjet med den begrundelse, at nøglen ikke var kodet til dette køretøj. ... kunne se, at der var bestilt en reservenøgle til køretøjet i 2014.

Klager blev foreholdt resultatet af undersøgelsen og ændrede nu forklaring til, at de kun havde brugt den ene nøgle. Hvis klagers kone undtagelsesvist kørte i bilen, brugte hun klagers bilnøgle.

For at sikre, at alt var undersøgt med hensyn til nøglerne, rettede vores skadekonsulent henvendelse til tidligere ejer af køretøjet. Han oplyste, at de havde benyttet begge nøgler lige meget og de havde således været virksomme helt frem til, at de havde solgt bilen til [autohandler 1] d. 26. november 2019. Vi rettede herefter henvendelse til ovennævnte autohandler, som oplyste, at de stripsede nøglerne sammen, når de fik en bil ind, således at de var sikre på, at det var de rigtige nøgler, der var til bilen og i de tilfælde hvor der kun var en nøgle, så blev det noteret på sagen. Der var intet noteret og autohandleren var derfor helt sikker på, at de nøgler der blev udleveret, da de videresolgte bilen til [autohandler 2] d. 5. december 2019, også var de nøgler de havde modtaget fra tidligere ejer. [Autohandler 2] er ejet af klager og klager købte således bilen af egen virksomhed d. 6. december 2019.

I forbindelse med vores behandling af sagen blev vi bekendt med, at der den pågældende nat havde været gerningsmænd inde i flere uaflåste biler i det område, hvor klager bor. Der var stjålet småting fra nogle få biler, men ingen meldinger om andre biltyverier eller deciderede voldelige opbrud.

Vi stillede os undrende overfor, at en tilfældig gerningsmand havde valgt lige netop klagers bil, når denne var aflåst – især taget i betragtning af de andre 'indbrud', hvor bilerne var uaflåste og at klager havde en væsentlig nyere og dyrere ... stående uaflåst lige ved siden af.

På baggrund af ovenstående og med henvisning til, at klager ikke havde løftet bevisbyrden for, at bilen var stjålet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, blev erstatningspligten afvist.

Konklusion

Indledningsvis gør vi opmærksom på, at det er klager der skal løfte bevisbyrden for, at bilen er stjålet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vores undersøgelser viser, at den ene af de to nøgler, klager har afleveret, ikke er virksom til bilen. Klager har oplyst, at begge nøgler har været brugt til bilen og vi har fået bekræftet af tidligere ejer og den autoforhandler, klagers virksomhed købte bilen af, at bilen er solgt med to virksomme nøgler.

Efter vores undersøgelser af sagen har klager ændret forklaring og oplyst, at kun den ene nøgle har været i brug. Dette sætter klager i en bevismæssig dårlig situation og vi kan konstatere, at klager ikke kan redegøre for begge bilens nøgler.

Der var ikke glasskår eller slæbespor efter tyveriet, hvorfor vi må lægge til grund, at bilen er kørt væk med rette nøgle.

Med udgangspunkt i dette mener vi ikke, at bilen er stjålet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor vi ikke kan betale erstatning."

Klageren har i brev af 14/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ulåst køretøj

Tryk er af den opfattelse, at det omhandlende køretøj har været ulåst på tidspunktet, hvor køretøjet blev stjålet.

Dette er imidlertid ikke korrekt.

Der var 2 køretøjer i indkørslen på tidspunktet, hvor nærværende køretøj blev stjålet. Det andet køretøj er en ..., som ikke var låst, da min far skulle aflevere julegaver i dette køretøj.

Det omhandlende køretøj var imidlertid låst.

Nøgler

Tryg har konstateret, at et af de indsendte nøgler ikke passer til det omhandlende køretøj. Tryg antager, at jeg ved købet af køretøjet har fået udleveret 2 identiske nøgler. Dette er imidlertid ikke min opfattelse. Tryg underbygger dette med udsagn fra [autohandler 1] og den tidligere ejer af køretøjet, der alle har sagt, at de afleverede 2 brugbare nøgler til køretøjet.

Jeg har her på nuværende tidspunkt ikke mulighed for at dokumentere, at de nøgler, jeg fik udleveret, også er de nøgler, jeg har indsendt til Tryg. Jeg kan ikke se, hvordan jeg skal kunne sende andre nøgler, end dem jeg har fået udleveret, til Tryg.

Dertil bemærkes det, at den tidligere sælger og [autohandler 1] begge har et stærkt incitament til at underbygge, at de udleverede nøgler passede til køretøjet. Hvis dette ikke var sket, havde en af parterne skyld i denne mangel ved køretøjet.

Begge nøgler er de nøgler, jeg har fået udleveret ved købet af køretøjet, men jeg har ikke selv konstateret, at den ene nøgle passer til køretøjet, hvilket begrundes, at jeg har udtalt at begge nøgler passer til køretøjet.

Det er ligeledes ikke min opfattelse, at jeg har skiftet forklaring vedrørende min kones anvendelse af det omhandlende køretøj. Der er blot tale om præcisering, da hun kun har anvendt køretøjet meget få gange.

Indbrud i flere biler i kvarteret

Det forhold, at der ikke samme nat er stjålet andre køretøjer i området, kan ikke begrunde, at mit køretøj ikke skulle være blevet stjålet. Det må formodes, at gerningsmændene ikke har mulighed eller behov for at stjæle flere biler på samme tidspunkt.

Opsamling

Det er overordnet min opfattelse, at Tryg forsøger at undgå udbetaling af forsikringssum med begrundelsen i alle mulige forhold, som kan fremføres, uden at disse har hold i virkeligheden.

Tryg fejlfortolker og misforstår mine tidligere udtalelser. Dette ses blandt andet ved, at der er stor forskel på Trygs argumentation i brev om afslag af 17. marts 2021 og brev om afslag af 26. marts 2021.

Tryg henviser ligeledes til sælger af køretøjet og køretøjets tidligere ejer, der har sagt, at de nøgler, som disse var i besiddelse af, passede til køretøjet, men det er min opfattelse, at begge disse 'vidner', har et stort incitament til at konstatere dette.

Det ville jo alt andet lige være deres ansvar, hvis Tryg afviser udbetaling af forsikringssum på baggrund af en fejl lavet af sælger eller tidligere ejer.

Det forhold, at de fremsendte nøgler ikke passer til køretøjet, har efter min opfattelse ej heller betydning for, at køretøjet de facto er blevet stjålet, hvorfor Tryg skal udbetale forsikringssummen.

Tryg lægger til grund, at køretøjet er kørt væk med den rette nøgle. Dette er imidlertid en antagelse, der ikke kan begrundes i sagens fakta.

Det er sluttelig min opfattelse, at Tryg forsøger at skabe usikkerhed ved mine tidligere udtalelser, da jeg har prøvet at præcisere mine udtalelser, som følge af, at Tryg ikke har fortolket disse tidligere udtalelser korrekt.

Slutteligt skal det bemærkes, at jeg ikke er etnisk dansker, hvorfor mit dansk ikke altid er 100 % korrekt, særligt i en uvant situation som den foreliggende."

Selskabet har i kommentar af 5/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke spor efter glasskår på stedet, hvorfor vi må lægge til grund, at bilen er kørt væk med rette nøgle, eller at gerningsmændene har haft udstyr med til at omgås bilens startspærre. Hvis de har haft det, forekommer det bemærkelsesværdigt at de ikke i stedet har stjålet klagers anden ..., som er væsentlig nyere og som var ulåst.

I forhold til tidligere ejer og sælger af bilen skal jeg oplyse, at vi blot har spurgt, om nøglerne var virksomme og hvordan de har været opbevaret. Vi har ikke fundet anledning til at tro, at de har oplyst noget, der er i strid med sandheden.

Vi må således fastholde, at klager ikke kan redegøre for den ene af køretøjets nøgler og vi derfor stiller os tvivlende overfor, om bilen er stjålet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Klageren har i brev af 7/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det forhold, at der ikke er glasskår eller andre fysiske tegn på indbrud betyder ikke, at bilen ikke er stjålet. Jeg kan ikke se, hvorfor jeg skal forklare, hvorfor gerningsmændene har stjålet det ene køretøj fremfor det andet. Jeg antager imidlertid, at gerningsmændene har vurderet, at de, som de jo har, kunne stjæle den ældre ...

Det virker til, at Tryg Forsikring underbygger deres opfattelse på indicier, der ikke kan underbygges af fakta.

Det forhold, at Tryg Forsikring ikke finder anledning til at tro, at tidligere ejers oplysninger er i strid med sandheden, må underbygges af, at tidligere ejers oplysninger passer med Tryg Forsikrings formål om ikke at udbetale forsikringssummen til mig.

Jeg fastholder mine tidligere bemærkninger og synes det virker disproportionalt, at Tryg Forsikring nægter udbetaling af forsikringssummen, når Tryg Forsikring er tvivlende overfor mine udsagn, men ikke selv kan underbygge, at der ikke skulle være sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Klageren har i kommentar af 17/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Køretøjet er fundet

Politiet har fundet det omhandlende køretøj på adressen ... d. 14. september 2021.

Jeg har nu fået hentet køretøjet via Falck.

Det kan oplyses, at dem, der har stjålet køretøjet, har kørt ca. 45.000 km i køretøjet siden køretøjet forsvandt fra min bopæl.

Dertil er bilen både ridset og en har en lang række fejl. Jeg har endnu ikke det samlede overblik over alle skaderne.

Nøgle fundet sammen med køretøjet

Det skal ligeledes nævnes, at nøgle til køretøjet blev fundet af politiet. Jeg formoder således, at nøglen er blevet taget og erstattet af en anden nøgle inden køretøjet er blevet udleveret til mig.

Det forhold, at tyvene har været i besiddelse af en nøgle underbygger, hvorfor der ikke var tegn på, at køretøjet var blevet brudt op, da køretøjet forsvandt fra min adresse, hvilket derfor også forklarer hvorfor de 2 nøgler, jeg var i besiddelse af, ikke var identiske. Jeg må således have fået udleveret en rigtig og en forkert nøgle, som tidligere fremført. Jeg skal fastholde, at køretøjet er blevet stjålet fra min adresse, dog med anvendelse af nøgle til køretøjet. Jeg var ikke vidende om, at den ene af de nøgler, jeg fik udleveret ved købet, ikke passede til køretøjet.

Jeg fastholder således, at Tryg skal betale erstatning for tyveriet af mit køretøj."

Selskabet har i kommentar af 28/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg henviser til den tidligere fremsendte redegørelse fra tidligere ejer og firmaet der solgte bilen videre til klager. Tidligere ejer oplyste, at de brugte begge nøgler til bilen. Sælger af bilen oplyste, at de clipsede begge nøgler sammen og er således sikker på, at det er de korrekte nøgler, der er videregivet til klage.

Vi finder det ikke sandsynligt, at gerningsmændene kan være kommet i besiddelse af nøglen, hverken fra tidligere ejer/sælger eller ved fx at gå ind i huset og bytte nøglen rundt.

Jeg kan oplyse, at vi har søgt om aktindsigt hos politiet, men at vi endnu ikke har hørt fra dem. Vi vender tilbage, når vi hører yderligere fra politiet."

Klageren har i kommentar af 2/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal oplyse til Forsikringsankenævnet, at jeg ved gennemgangen af bilen har fundet en ELM 327 enhed, som sad i bilens OBD-stik.

Jeg ved ikke, om denne kan have været til at starte bilen eller andet.

Men nu har jeg orienteret jer herom."

Selskabet har i kommentar af 22/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"De fremsendte oplysninger omkring ELM327-enhed i bilens OBD-stik, ændrer ikke vores afgørelse. Enheden kan bruges til evt. fejlsøgning og kan kontrollere realtidsdata på fx. omdrejninger pr. minut, kølemiddelmængde, olietryk, temperatur mv. Den kan ikke bruges til at starte bilen."

Klageren har i kommentar af 9/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal igen oplyse jer om, at Politiet har fundet det stjålne køretøj.

I bedes i den forbindelse oplyse, om I fortsat vil fastholde afvisningen af skadedækningen, eller om køretøjet skal fremvises til en kurator.

Politiet har d. 7-12-2021 oplyst mig, at de er bekendte med skadevolders identitet. Jeg vil i den forbindelse gerne have oplyst, om I vil gøre et krav gældende overfor skadevolder?"

Selskabet har i kommentar af 4/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Så længe vi ikke kan få aktindsigt i politirapporten, må vi fastholde den afgørelse der er truffet. Vi kontakter løbende politiet, men så længe sagen er verserende, kan vi ikke få aktindsigt i rapporten.

Hvis køretøjet er frigivet og hvis klager giver samtykke til det, vil vi gerne foranledige, at køretøjet bliver undersøgt nærmere og derefter tage stilling til, om det giver anledning til at ændre afgørelsen?"

Klageren har i kommentar af 28/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Til sagen vedhæftes her en skadesrapport, der viser omfanget af skaderne på køretøjet i forbindelse med tyveriet."

Selskabet har i kommentar af 1/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har nu modtaget afhøringsrapporten, som er uploadet på sagen. Af denne fremgår intet som ændrer vores afgørelse. Det er således fortsat vores vurdering, at bilen er kørt væk med rette nøgle og at den således ikke er stjålet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget værkstedstilbud af 27/1 2022. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skade- og samtykkeerklæring af 10/12 2020 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

8.

96828

"Vi har registreret følgende oplysninger

Skadested : ...

Tyveridato : 10. december 2020

Køretøjet blev sidst benyttet den 8. december 2020

Du har nu alle nøgler, dvs. 2 nøgler

Der fulgte 2 nøgler med køretøjet

Du har ikke fået lavet ekstranøgler

Dit køretøj er stadig forsvundet."

Af svar af 17/2 2021 på analyse af nøgler fremgår bl.a.:

"Information om nøgleanalyse til køretøjet;

...

Jeg har modtaget følgende svar fra [udland].

- Nøgle nr. 1 Passer til det ovenfor nævnte køretøj. 22.08.2005
- Nøgle nr. 2 Passer ikke til det ovenfor nævnte køretøj

The RF transmitter key marked 2 cannot be found in the system as being assigned to the subject vehicle but are rather definitely assigned to another vehicle.

Bilen er udstyret med 2 transmitternøgler med metalnøgle fra fabrikken. I henhold til vores systemer er der bestilt 1 stk. reservenøgler, d. 29.01.2014 til dette køretøj, frem til den dato nøgleanalyseholdet modtog nøglerne til analysering.

...

Bilen er som standard udstyret med startspærre."

Af afhøringsrapport af 22/9 2021 af sigtede fremgår bl.a.:

"Sigtelse

Brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a, ved den 9. december 2020 kl. 23.00 til 10. december 2020 kl. 07.00 uberettiget at have brugt almindelig personbil med reg. nr. ... til kørsel.

...

Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at han havde stjålet køretøjet og erkendte forholdet.

Afhørte havde ikke yderligere til sagen."

Af afhøringsrapport af 3/12 2021 af sigtede fremgår bl.a.:

"Vedr. forhold 5, 6, 7 og 8: vedr. overtrædelse af straffelovens § 293a og § 276, brugstyveri af personbiler og tyveri af nummerplader

Afhørte forklarede indledningsvis, at han hverken havde stjålet bilerne eller nummerpladerne, men uddybede, at han havde købt bilerne meget billigt, og havde brugt dem, selvom han godt vidste, at de var stjålet.

Han forklarede videre, at han havde købt bilerne med ca. et par ugers mellemrum i tiden omkring sidste nytår 2020/2021.

Han havde købt bilerne med danske nummerplader. Han kunne ikke huske hvad han havde betalt for bilerne, men at de var meget billige.

...

De to sæt [udenlandske] nummerplader, havde han fået kort tid forinden, at han havde købt bilerne.

Efter at han havde fået tilbudt bilerne, og betalt dem, havde han fået overdraget rette nøgle. Han var herefter blevet anvist en parkeringsplads omkring en ... i ... området. Afhørte kunne ikke nærmere præcisere stedet.

Afhørte kørte herefter til den anviste parkeringsplads, byttede nummerpladerne rundt, således at de [udenlandske] nummerplader blev påmonteret, låste bilerne op med rette nøgle, og kørte fra stedet.

Adspurgte kunne han ikke huske hvad han gjorde af det danske nummerplader som han afmonterede fra bilerne.

Han kunne huske, at nøglen til den ene bil var defekt, hvorfor han ikke kunne låse dørene op. Han var derfor kravlet ind via bagagerummet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.3 Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4

...

Forsikringen dækker ikke

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

...

9.5 Kontanterstatning

Kontanterstatning udbetales hvis

- skaden er så stor, at reparationsudgiften vil medføre, at der skal tilbydes eller ydes kontanterstatning efter de regler, myndighederne har fastsat.
- bilen, efter tyveri, ikke er fundet inden 28 dage efter anmeldelse til politiet og til os.
- vi skønner, at det ikke kan svare sig at reparere bilen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans bil var blevet stjålet mellem den 9/12 2020 og den 10/12 2020, da den holdt parkeret på hans hjemmeadresse. Bilen blev genfundet af politiet den 14/9 2021, hvorefter klageren fik bilen udleveret.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96828

Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for bilen. Han har anført, at "Den stjålne bil var aflåst og begge nøgler befandt inde i huset. Der er tale om to originale ...nøgler, som fulgte med bilen ved købet. Ved købet af køretøjet har jeg åbenbart ved en fejl fået udleveret en forkert nøgle, som ikke passer til bilen, men dette har jeg ikke opdaget, da vi ikke har anvendt nøglen. Der har i samme tidsrum, som min bil blev stjålet, blevet stjålet genstande fra 10 køretøjer i nabolaget, hvor gerningsmændene yderligere har forsøgt tyveri fra yderligere 6 køretøjer". Klageren har anført, at "Tryk lægger til grund, at køretøjet er kørt væk med den rette nøgle. Dette er imidlertid en antagelse, der ikke kan begrundes i sagens fakta".

Efter at bilen var fundet har klageren oplyst, at gerningsmanden havde kørt ca. 45.000 km i bilen, og at bilen var ridset og havde en lang række fejl. Han har anført, at "Nøgle fundet sammen med køretøjet. Det skal ligeledes nævnes, at nøgle til køretøjet blev fundet af politiet. Jeg formoder således, at nøglen er blevet taget og erstattet af en anden nøgle inden køretøjet er blevet udleveret til mig. Det forhold, at tyvene har været i besiddelse af en nøgle underbygger, hvorfor der ikke var tegn på, at køretøjet var blevet brudt op, da køretøjet forsvandt fra min adresse, hvilket derfor også forklarer hvorfor de 2 nøgler, jeg var i besiddelse af, ikke var identiske. Jeg må således have fået udleveret en rigtig og en forkert nøgle, som tidligere fremført. Jeg skal fastholde, at køretøjet er blevet stjålet fra min adresse, dog med anvendelse af nøgle til køretøjet. Jeg var ikke vidende om, at den ene af de nøgler, jeg fik udleveret ved købet, ikke passede til køretøjet".

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen blev stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at "Vores undersøgelser viser, at den ene af de to nøgler, klager har afleveret, ikke er virksom til bilen. Klager har oplyst, at begge nøgler har været brugt til bilen og vi har fået bekræftet af tidligere ejer og den autoforhandler, klagers virksomhed købte bilen af, at bilen er solgt med to virksomme nøgler. Efter vores undersøgelser af sagen har klager ændret forklaring og oplyst, at kun den ene nøgle har været i brug. Dette sætter klager i en bevismæssig dårlig situation og vi kan konstatere, at klager ikke kan redegøre for begge bilens nøgler. Der var ikke glasskår eller slæbespor

efter tyveriet, hvorfor vi må lægge til grund, at bilen er kørt væk med rette nøgle". Selskabet har oplyst, at "I forbindelse med vores behandling af sagen blev vi bekendt med, at der den pågældende nat havde været gerningsmænd inde i flere uaflåste biler i det område, hvor klager bor. Der var stjålet småting fra nogle få biler, men ingen meldinger om andre biltyverier eller deciderede voldelige opbrud". Selskabet undrer sig over, at en tilfældig gerningsmand havde valgt lige netop klagerens bil, når denne var aflåst – især taget i betragtning af de andre 'indbrud', hvor bilerne var uaflåste, og at klageren havde en væsentlig nyere og dyrere bil stående uaflåst lige ved siden af.

Af svar af 17/2 2021 på analyse af nøgler fremgår det, at "Jeg har modtaget følgende svar fra [udland]. – Nøgle nr. 1 Passer til det ovenfor nævnte køretøj. 22.08.2005. – Nøgle nr. 2 Passer ikke til det ovenfor nævnte køretøj ... Bilen er udstyret med 2 transmittersnøgler med metalnøgle fra fabrikken. I henhold til vores systemer er der bestilt 1 stk. reservenøgler, d. 29.01.2014 til dette køretøj, frem til den dato nøgleanalyseholdet modtog nøglerne til analysering. ... Bilen er som standard udstyret med startspærre".

Det fremgår af afhøringsrapport af 22/9 2021 af sigtede, at han er sigtet for "Brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a, ved den 9. december 2020 kl. 23.00 til 10. december 2020 kl. 07.00 uberettiget at have brugt almindelig personbil med reg. nr. ... til kørsel". Af rapporten fremgår videre, at "Afhørte forklarede, at han havde stjålet køretøjet og erkendte forholdet. Afhørte havde ikke yderligere til sagen".

Af afhøringsrapport af 3/12 2021 af sigtede fremgår det for forhold 5-8 "vedr. overtrædelse af straffelovens § 293a og § 276, brugstyveri af personbiler og tyveri af nummerplader", at "Afhørte forklarede indledningsvis, at han hverken havde stjålet bilerne eller nummerpladerne, men uddybede, at han havde købt bilerne meget billigt, og havde brugt dem, selvom han godt vidste, at de var stjålet. Han forklarede videre, at han havde købt bilerne med ca. et par ugers mellemrum i tiden omkring sidste nytår 2020/2021. Han havde købt bilerne med danske nummerplader. Han kunne ikke husk hvad han havde betalt for bilerne, men at de var meget billige. De

to sæt [udenlandske] nummerplader, havde han fået kort tid forinden, at han havde købt bilerne. Efter at han havde fået tilbudt bilerne, og betalt dem, havde han fået overdraget rette nøgler. Han var herefter blevet anvist en parkeringsplads omkring en ... i ... området. Afhørte kunne ikke nærmere præcisere stedet. Afhørte kørte herefter til den anviste parkeringsplads, byttede nummerpladerne rundt, således at de [udenlandske] nummerplader blev påmonteret, låste bilerne op med rette nøgler, og kørte fra stedet. Adspurgte kunne han ikke huske hvad han gjorde af det danske nummerplader som han afmonterede fra bilerne. Han kunne huske, at nøglen til den ene bil var defekt, hvorfor han ikke kunne låse dørene op. Han var derfor kravlet ind via bagagerummet".

Selskabet ses ikke at have indhentet dom, der er afsagt i sagen mod sigtede.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om hændelsesforløbet og sagens faktiske omstændigheder, at der til sagens afgørelse kræves en bevisførelse, som ikke kan ske for nævnet. Stillingtagen til tvisten må som følge heraf i givet fald ske ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer. Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på den usikkerhed, der efter oplysningerne i sagen er omkring klagerens forklaringer i relation til bilnøglerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

96828

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings