

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. februar 2022 blev i sag nr. 96841:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 10/5 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"De har afvist min erstatning på min bil på baggrund af nogen underlig ting. Min bil blev der ydet hærværk på, jeg fik transporteret den til et værkstedet af en de lokale der bor i området, som er [familiemedlems] nabo, jeg taler ikke dansk, så alle samtaler er forgået på engelsk. Alle grunde de er kommet med er noget jeg stort set selv har oplyst den. Har alle faktura fra værkstedet med toppakningen er udskiftet, taktkæde sættet er udskiftet, men ifølge forsikring er det ikke godt nok det det er alternative dele værkstedet har brugt. Jeg vedhæfter faktura på det udførte styk arbejde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de skal betale for mit køretøj."

Selskabet har i brev af 4/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 12. oktober 2020, at klagers bil er blevet skadet om natten efter den 9. oktober 2020 i tidsrummet 00:00 til 00:59 (bilag 3 – anmeldelse).

Vores autotaksator besigtiger bilen, og han konstaterer i den forbindelse, at bilen er påført slagskader overalt rundt om på bilens pladedele med en genstand (bilag 4 – billeder). Vores taksator kunne ikke starte bilen ved forsøg herpå. På den baggrund besluttet det at undersøge bilen og sagen nærmere.

Bilen sendes til et autoriseret [bilmærke] værksted for nærmere undersøgelse. Det konstateres igen, at bilen ikke kan starte. Bilens data udlæses fra bilens styresystem, og det konstateres, at der er alvorlige fejl med styremodulet til bilens startspærresystem (bilag 5 og 6 – udlæsning). Det konstateres, at bilen med al sandsynlighed slet ikke kunne køre på skadetidspunktet.

Der udtages prøver af olien i bilens motor. Det konstateres, at olien er kontamineret med kølevæske, hvilket indikerer, at bilen har en utæt toppakning (bilag 7 – olieanalyse).

Vores skadeinspektør kontakter klager for at drøfte omstændighederne i sagen med ham. I den første samtale oplyser klager, at han parkerede bilen hos [familiemedlem] sent om aftenen den 9. oktober 2020 og konstaterer kl. 01, at bilen er blevet beskadiget. Bilen bliver kørt på værksted med det samme af en transportør. Klager oplyser, at han ikke selv ville køre bilen på værksted grundet glasskår i bilen. Klager oplyser tillige, at bilen intet fejlede op til hændelsen, og at han ingen fjender havde (bilag 8 – notat af 10. november 2020).

Vores skadeinspektør kontakter klager igen den 19. november 2020 for at foreholde klager resultatet fra undersøgelsen af bilen. Klager fastholder, at bilen intet fejlede forud for hændelsen, og han oplyser, at det var helt tilfældigt, at der var en transportør i nærheden, der kunne fragte bilen til et værksted (bilag 9 – notat af 19. november 2020).

Vi afviser klagers krav i brev af 25. november 2020, da vi ikke mener, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed (bilag 10 – afgørelse af 25. november 2020).

Vores kundeklageansvarlige modtager en klage over afgørelsen samme dag. Afgørelsen fastholdes efter en nærmere gennemgang af sagen af vores kundeklageansvarlige (bilag 11 – korrespondance mellem klager og kundeklager).

Her får I vores syn på sagen

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Skader på en bil på grund af, at der er udøvet hærværk på den, er som udgangspunkt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed over kaskodækningen for bilen.

Dette udgangspunkt gælder dog ikke, hvis skaderne på bilen er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed af en eller flere af de sikrede jf. vilkårenes pkt. 28 B. 1. Det samme gør sig gældende, hvis man som forsikringstager har viden om, hvad der skete jf. vilkårenes pkt. 28 B afslutningsvist.

Vi mener ikke, at skaderne på klagers bil er sket som følge af tilfældigt udøvet hærværk.

Vi har i den forbindelse lagt til grund, at der er tale om usædvanlige hærværksskader på bilen, som går ud over, hvad man normalt ser i lignende skader, da hærværket i denne sag er særdeles omfangsrigt. Gerningsmanden har udøvet systematisk hærværk ved slag med ukendt genstand mod bilens karosseri og knusning af bagrude, forrude og venstre sideruder. Stort set samtlige pladedele på bilen er ramt af slag (dyre udskiftningsdele). Vi henviser til billederne af skaderne på bilen i bilag 4.

Det bemærkes i den forbindelse, at hærværket ikke inkluderede punktering af bilens dæk, hærværk mod vinduesvisker arme eller mod bilens interiør, ligesom bilens tændingslås var hel og intakt. Det kan på den baggrund afvises, at hærværket er udøvet med henblik på at stjæle bilen.

Vi gør opmærksom på, at det alene er klagers bil, der var udøvet hærværk på. Der må være tale om en planlagt handling fra gerningsmandens side, da gerningsmanden har medbragt en genstand til at lave slagskaderne med. Gerningsmanden har således målrettet gået efter klagers bil som den eneste bil på parkeringspladsen til trods for, at der må formodes at have holdt mange andre biler på gerningstidspunktet, da parkeringspladserne tilhører en boligblok.

Viceværtten fra området bekræftede ved henvendelse til ham, at der ham bekendt ikke havde været andre beskadigede biler på parkeringspladsen i og omkring skadetidspunktet.

Vi har videre lagt til grund, at bilen havde alvorlige skader/fejl på skadetidspunktet. I den forbindelse kan det nævnes, at vores taksator ikke kunne starte bilen ved sin besigtigelse af bilen. Det samme gjorde sig gældende, da bilen blev indleveret til yderligere undersøgelse hos et autoriseret [bilmærke] værksted.

Bilens styresystem blev udlæst, og den viste som nævnt ovenfor, at bilen forud for hændelsen havde så betydelige fejl ved bilens startspærresystem, at bilen med al sandsynlighed slet ikke kunne køre på skadetidspunktet. Udlæsningen viste, at bilen var blevet udlæst den 12. september 2020 – 1 måned forud for hændelsen – og her viste udlæsningen, at bilen havde en permanent fejl i bilens styresystem. Bilen var blevet udlæst igen den 18. oktober 2020 og 23. oktober 2020, hvor den også viste permanente fejl i bilens styresystem. Disse fejlkoder vil normalvis fremgå af bilens display, således man har mulighed for at agere herpå.

[Bilmærke] værkstedet konkluderede på baggrund af fejlkoderne, at årsagen til, at bilen ikke kunne starte var, at styreenheden til startspærresystemet var defekt, og det ville kræve en fuldstændig udskiftning styresystemet, hvilket er en bekostelig affære. [Bilmærke] værkstedet har bekræftet overfor os, at vores vurdering og opfattelse af undersøgelsen og udlæsningen af bilen er korrekt, og at bilen med al sandsynlighed slet ikke har kunne køre på skadetidspunktet den 9. oktober 2020. Vi vedlægger bekræftelsen som bilag 12.

Vi bemærker, at der ikke er nogen relation mellem hærværket og de konstaterede fejl ved bilens styresystem.

Det kunne ved undersøgelse af motorolien tillige konstateres, at olien var kontamineret af kølevæske. Det skyldes sædvanligvis en utæt toppakning, og det medfører, at smøringen af motoren ikke foregår optimalt, hvorfor motoren slides ekstra hårdt. Vi henviser til bilag 7.

Disse konstateringer strider imod klagers oplysninger om, at bilen ikke fejlede noget forud for hærværket.

Der er tillige flere omstændigheder i sagen, der bekræfter, at bilen ikke kunne køre på skadetidspunktet. Man kan se, at gevindet til træktøjet var blotlagt foran på bilen, således man kunne bruge gevindet. Selve træktøjet i bilen var tillige væk. Det indikerer klart, at bilen er bugseret med hjælp af træktøjet. Det vil en autotransportør normalt ikke gøre. Klager oplyser i den forbindelse

også, at grunden til, at bilen blev hentet af en autotransportør var, at han ikke ønskede at køre i bilen på grund af glasskår i bilen.

Der er efter vores mening desuden flere ting, der ikke giver mening i relation til, at bilen blev afhentet af en autotransportør. Klager oplyser, at autotransportøren tilfældigvis kom forbi på skadetidspunktet kl. 01 om natten. Klager oplyste, at de ikke havde tilkaldt ham, men det var en bekendt til klager.

Vores skadeinspektør kunne ved gennemgang af skadestedet ikke konstatere, at der var rester af glasskår, bildele eller lignende, der kunne relateres til hærværket.

Viceværtten på stedet blev spurgt, om han havde ryddet op efter hærværk på stedet, hvilket han ikke kunne bekræfte, selvom han fejede området hver dag. Han havde tillige ikke hørt eller set hærværk på biler på parkeringspladsen.

Der er derfor ikke nogen objektive fund, der knytter bilen til det angivne skadested i det hele taget.

Det kunne ved gennemgang af bilen ligeledes konstateres, at bilen var tømt for normale reservedele. Donkraft, lappegrej og træktøj var ikke at finde i bilens bagagerum. Det kunne ligeledes konstateres, at der var monteret nogle gamle dæk fra 2012 på bilen. Disse dæk var monteret på stålfælge uden dækkapsler. Der var ingen spor efter, at bilen havde været ude at køre, mens disse dæk og fælge havde været monteret, da både dæk og fælge var uden bremsestøv og almindeligt smuds, hvilket der unægtelig vil komme ved almindelig brug. Man kunne på resten af bilen konstatere normalt forekommende støv og skidt. Klager oplyste i den forbindelse, at han ikke havde skiftet dæk og fælge for nyligt.

Det indikerer efter vores mening, at bilen ikke har kunnet køre i et stykke tid.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund er det vores opfattelse, at klager ikke har sandsynliggjort, at hærværket er sket som oplyst af ham, og at der i det hele taget er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi lægger særlig vægt på, at der er tale om et systematisk og planlagt hærværk rettet mod klagers bil alene, at klagers bil med al sandsynlighed slet ikke kunne køre på skadetidspunktet på grund af alvorlige fejl, at der ikke er noget, der knytter bilen til skadestedet og at klagers oplysninger til sagen i det hele taget ikke er i overensstemmelse med eller understøtter de faktuelle konstateringer i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 2/6 2021 fremgår bl.a.:

"Skade dato: 09-10-2020

Skadebeskrivelse: Min bil har holdt på parkeringspladsen, da jeg kom ned var min bil ødelagt.

...

Hvad er der sket? Uheld i trafikken.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96841

...

Hvornår skete skaden? 09-10-2020

I hvilket tidsrum skete skaden? 00.00-00.59."

Af selskabets notat af 10/11 2020 af samtale med klageren fremgår bl.a.:

"FT blev gjort bekendt med anledningen til henvendelsen og forespurgt bekræftede han anmeldelsen.

Samtalen foregik på engelsk efter hr FT's ønske, da han danskundskaber ikke var tilstrækkelige. Samtalen på engelsk forløb uden problemer og FT gennemførte samtalen på engelsk uden at give udtryk for forståelsesproblemer.

Han forklarede, at han besøgte [familiemedlem] på ... og bilen var parkeret på P-pladsen på stedet. Da skaden blev opdaget omkring kl. 01:00 kontaktede FT en 'person' fra [værksted], som kunne køre bilen til værkstedet i ... Forespurgt om han selv kunne have kørt bilen til værksted svarede han nej, bilen var fyldt med knust glas.

Forespurgt om der var problemer med bilen og specifikt om der havde været motorproblemer forud for hæværket svarede han kort; No!

Han forklarede videre, at han havde brugt kr. 15 - 16.000 på reparation af motoren, han havde skiftet 'alt', han havde skiftet tandrem og fået bilen serviceret via et værksted i ... kaldet ...

FT var indforstået med, at bilen blev flyttet til [autoriseret værksted] og undersøgt. Han ønskede dog en hurtig afslutning, da han manglede pengene til en ny bil.

Forespurgt svarede FT, at der ikke var andre biler som var udsat for hæværket på P-pladsen samtidigt. Han nævnte uopfordret, at han opfattede bebyggelsen ... som ...

Forespurgt havde han ingen fjender eller kendskab til uvenskab som kunne foranledige hæværket.

Samtalen afsluttet."

Af selskabets notat af 19/11 2020 af samtale med klageren fremgår bl.a.:

"Hr. FT blev telefonisk kontaktet og gjort bekendt med anledningen, supplerende spørgsmål til anmeldelsen. Hr. FT blev gjort bekendt med, at samtalen blev optaget. Samtalen foregik igen på engelsk.

Hr. FT bekræftede kort anmeldelsen, idet han var kommet kørende i bilen til ..., for at besøge [familiemedlem] som boede på adressen. Han parkerede bilen på P-pladsen udfor ejendommen omkring midnat. Da han senere samme nat, på et ikke nærmere angivet tidspunkt ville hjem, konstaterede han hæværket mod bilen. Han valgte ikke at køre bilen hjem, da sæderne var fyldt med glasskår fra det knust ruder.

Tilfældigt mødte han en bekendt, som var på stedet i sin autotransporter. Forespurgt forklarede FT, at de mødte ved et tilfælde, han ringede ikke efter denne bekendt, han var på stedet, med sin autotransporter! FT fik derved kørt bilen til værkstedet som han kendte i ...

Ankenævnet for Forsikring

6.

96841

FT redegjorde ikke for hvordan han selv kom videre eller om han forblev hos [familiemedlem]! Forespurgt bekræftede FT, at han kom kørende i bilen [familiemedlems adresse] og bilen fungerede perfekt og var uden skader, da han parkerede bilen omkring midnat.

FT blev foreholdt, at bilen var undersøgt hos [autoriseret værksted] hvor det var konstateret, at motoren ikke kunne startes grundet en fejl i bilens startspærresystem. FT blev foreholdt, at denne fejl som gjorde at bilen ikke kunne starte, angiveligt var opstået før hæværksskaden, hvilket var i modstrid med FT's anmeldelse. FT svarede, at han havde fortalt sandheden!

Forespurgt til bilen hjul, fælge og dæk svarede FT at dem havde han kørt på et stykke tid, ikke nærmere angivet hvor længe. Forespurgt om de var skiftet for nyligt svarede FT nej. Forespurgt om bilen havde kørt på andre hjul, eksempelvis aluminium fælge svarede FT nej.

FT fasthold at bilen kørte perfekt op til skaden opstod.

FT blev foreholdt olieanalysen som indikerede, at toppakningen var utæt og kølervæske. FT forklarede, at han ikke særligt vidende om bilers mekanik.

FT blev foreholdt, at sagen blev behandlet ud fra det faktum, at bilens motor ikke kunne startes samt at toppakningen var defekt. Det blev også taget i betragtning, at der på det oplyste skadested ikke var fundet glasskår som kunne henføres til bilens sideruder eller bagrude eller bagerste røde lygteglas."

Af dataudlæsning fra bilens styresystem fremgår bl.a.:

"Liste over hændelsesregister

...

1378 0 P0562 Spændingsforsyning Spænding for lav (sporadisk)

...

1674 0 P068A Hovedrelæ åbner for tidligt (permanent)

...

53285 0 U1025 Styreenhed til klimaanlæg Udlæs fejllageret (sporadisk)

...

11-11-20250 13:22:55 Offboard Diagnostic Information System

Instrumentenhed (17 instrumentenhed) (6J0920801 0110 KOMBI 6J0920801 H07)

...

474 4 Styreenhed til startspærre (intet signal/ingen kommunikation sporadisk)

...

18-10-20 00:50

...

1305 4 Databus infotainment (intet signal/ingen kommunikation permanent)

...

1378 0 P0562 Spændingsforsyning spænding for lav (sporadisk)

...

Dato: 23-10-20 18:24

Kilometerstand: 154.849 km.

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

96841

1042 0 Styreenhed ikke kodet (permanent)

...

Dato: 12-09-20 02:21

...

924 9 relæ, forlygtesprinkleranlæg (afbrydelse/kortslutning til stel permanent)

...

Dato: 18-10-20 00:42

...

907 0 Indgreb, belastningsstyring (sporadisk)

...

Dato: 18-10-20 00:43

...

1317 4 Styreenhed i instrumentenhed (intet signal/ingen kommunikation sporadisk)

...

Dato: 18-10-20 00:50

...

Diagnosetilslutning til databus (19 – Diagnosetilslutning til databus) (1K0907530S0071 J533 Gateway H07 1K0907951 H07)

474 4 Styreenhed til startspærre (intet signal/ingen kommunikation sporadisk)

...

Dato: 18-10-20 00:50

...

1305 4 Databus infotainment (intet signal/ingen kommunikation permanent)."

Af olieanalyse af 18/11 2020 fremgår bl.a.:

"Analyseresultater

...

Glykol i smøreolie ... positiv."

Af klagerens e-mail af 25/11 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Skriver en klage til jer over jeres dårlige behandling af mig, og jeres mistro om hændelsen om køretøjet.

Lad os tage det fra punkt til punkt.

Det er korrekt at bilen at bilen har været i stykker, der er ydet hærværk på den.

Bilen har stået med smadret ruder og dødt batteri i over 30 dage under forskellige vejr forudsætninger, kunne det have gjort bilen ikke har ville starte? Er ikke selv mekaniker, men har da forhørt mig.

- Der på intet tidspunkt snakket om en tilfældig, men en herre, der køre autotransport der bor i området, ser ingen grund til at komme ind på det. MEN DU KAN FÅ ALLE KONTAKT OPLYSNINGER PÅ HAM!
- Bilen har fået monteret vinterdæk, som er normalt i den her årstid, så hvor vil du hen med det?
- Bilen er bugseret med autotransport så ja, træk krogen er blevet brugt? Den har været hos transport manden, den har været hos [værksted], den har været hos [autoriseret værksted]. Hvor trækkrogen er kan jeg ligeledes spørge jer om? Reservehjul er der ikke i lidt nyere biler med mindre det er til købt fra ny af! undersøg din sag før du mistænker kunder!
- Er ikke selv mekaniker med angående instrumentet "Mekanikeren MENTE DET KUNNE VÆRE instrumentet!"
- Igen kommer du med noget der ingen mening giver, pakning omkring en knast kæde der er udskiftet er vel kun en god ting, så nu er alternative reservedele ikke gode nok?
Ja taktkædesættet er udskiftet på den, kvittering kan fremvises.
- Hvordan kunne bilen ikke have 12 september, også igen have konstateret fejlen få dage senere også igen få dage senere, det vil sige der nok har været en fejl bilen har kunne køre men på intet tidspunkt kommet frem med nogen fejl på instrumentet.
- Bilen har fået udskiftet toppakning, kvittering haves også på udskiftning af dette, efter reparation af dette har bilen ingen problemer, så hvis det er problem er det 1 år siden dette er udskiftet der kunne være skyld i det.
- Alle plastik dele ligger inde i bilen, glas fra ruderne er blevet fjernet fra parkeringspladsen.
Der er ingen grund til at gå og lege detektiver, jeg har været i kontakt med [autoriseret værksted] som fortæller at i ikke har haft selve [bilmærke] mekaniker på men nogen af jeres egen folk!"

Af e-mailkorrespondance mellem selskabet og det autoriserede værksted fremgår bl.a.:

"Fra: [selskabet]

Sendt: 8. december 2020 10:14

Til: [det autoriserede værksted]

...

Nedenfor er uddrag af min rapport omhandlende undersøgelsen, observationer og konklusioner i forbindelse med udlæsning af bilens data, foretaget på jeres værksted den 11.11.2020.

Tilstede var flere mekanikere, og jeg noterede ikke deres navne. Der blev tilkaldt en autotekniker med særlig viden omkring udlæsningen af bilens data. Disse udlæsninger er vedhæftet som PDF filer og vigtige passager er markeret.

Er det muligt at få mekanikeren/autoteknikeren til at bekræfte, at jeg har forstået de vedhæftede PDF udlæsninger korrekt. I særdeleshed at den permanente fejl den 12.09.2020 gjorde, at bilen med stor sandsynlighed ikke kunne starte og køre efter denne dato.

UDDRAG AF RAPPORT;

Autoteknikeren startede motoren ved at dreje tændingsnøglen, og motoren startede kortvarigt, men efter få stempelslag ca. 2 sek. slog tændingen fra og motoren gik ud. Mekanikeren mente umiddelbart at det var fejl i Kombi-modulet som indeholdt styring af startspærresystemet.

Forespurgt svarede mekanikeren, at det var hele modulet i instrumentbordet som skulle udskiftet til nyt, det var ikke en enhed man kunne reparere. Modulet indeholdt styresystemet til bilens startspærresystem.

Olieprøve udtaget af undertegnede ved brug af Uno-X olieprøve-kit, via oliepinsadgang til bundkar, med henblik på analyse af bilens motorsmøreolie. Olieprøven udtaget for klar at få en indikation af motorens tilstand, særligt med hensyn til metalindhold for at udelukke eventuelt motorhavarer, samt for at sporsøge for glykol for at udelukke defekt toppakning. Oliestanden i motoren stod ved MAX på olieinden. Alle væsker i motorrummet stod normalt.

Ved besigtigelsen af motoren blev det af mekaniker bemærket, at pakningen ved knastkæderemmen var skiftet, idet pakningen ikke blev genkendt som en original [bilmærke]-pakning, da den havde en anden farve (orange) og tydeligt var større i omkreds og derfor delvist synlig mellem dækslet og motorblokken.

Dataanalyse hentet fra bilens styresystem og udskrevet for gennemgang. Autoteknikeren henlede opmærksomheden på fejlkoder som relaterede til 3 noterede datoer i styresystemet.

12.09.2020, Permanent fejl, Styreenhed / Kombi modul ikke kodet.

18.10.2020, Permanent fejl intet signal/ingen kommunikation for Databus startspærreenhed, samt infotainment.

23.10.20, km stand 154.849, permanent fejl ved hovedrelæ.

Data udlæst af autotekniker med speciale i [bilmærke] og udskrift vedlagt sagen. Der var 2 rapporter, A side 1 til 3. B side 1 til 9.

Autoteknikeren konkluderede, at årsagen til at bilen ikke kunne starte var, at styremodulet til startspærresystemet var defekt. Denne del kunne ikke repareres og hele styreenheden som var en integreret del af instrumentbordet skulle skiftes.

Forespurgt bekræftede mekanikeren, at bilen med meget stor sandsynlighed ikke har kunnet starte og køre siden fejlen opstod den 12.09.2020. Autoteknikeren konkluderede, at der den 18.10.2020 var laget en log som bekræftede, at en OBD2-tester var tilkoblet bilen og fejllensom var laget viste, at der ikke var forbindelse til bilens styreenhed/startspærre, bilen kunne altså ikke starte. Samme var gældende for datoen og log af den 23.10.2020.

DELKONKLUSION, Disse fejl kunne ikke henføres til de påførte hærværksskader på bilens karosseri.

Derfor måtte det konkluderes, at bilen ikke var kørt ind på skadestedet den 09.10.2020 som oplyst af FT ved anmeldelsen af skaden. Det kunne også konkluderes, at bils dæk og fælge var monteret efter bilen sidst have kørt, da smuds og snavs på bilen ikke fandtes på bilens dæk, fælge og hjulbolte.

Ejendomsfunktionæren som var antruffet på skadestedet havde ikke observeret bilen, hørt om hærværk mod bilen eller andre biler i området og havde ved tilsyn med p-pladsen som lå ud for hans egen bopæl, ikke fundet eller fjernet glasskår fra knust bilrude, bagrude eller baglygteglas, hvorfor skadestedet sandsynligvis ikke var P-pladsen [familiemedlemmets adresse] som oplyst af FT.

...

Fra: [det autoriserede værksted]

Ankenævnet for Forsikring

10.

96841

Sendt: 9. december 2020 14:02

Til: [selskabet]

...

De to teknikere du talte med ved dit besøg her, har begge gennemlæst din rapport. De kan bekræfte at den stemmer overens med de ting i kom frem til ved udlæsning af fejl."

Nævnet har fået forelagt fotos af bilens skader og klagerens faktura af 12/2 2020 på kr. 12.646,25 for styrekædesæt, udstødningsventil, pakningssæt og topboltesæt. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kaskoforsikring

...

27. hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, med mindre det er undtaget i punkt 28-

...

28. Hvilke skader er ikke dækket?

...

B Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke skade, der

1. Er forvoldt med forsæt* eller grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 12/10 2020, at hans bil – der er fra 2009 – var blevet beskadiget den 10/10 2020 i tidsrummet 00:00-00:59, da den holdt på en parkeringsplads ved en boligblok. Bilen blev erklæret totalskadet. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren kræver erstatning. Han har anført, at bilen har været udsat for hærværk. Han taler ikke dansk, så alle samtaler er foregået på engelsk. I e-mail til selskabet har han anført, at glas fra bilens smadrede ruder blev fjernet fra parkeringspladsen. Der lyste ikke advarselslamper på instrumentbrættet. Bilen havde stået med smadrede ruder og dødt batteri i mere end 30 dage, og dette kunne være årsagen til, at bilen ikke ville starte. Personen, der bugserede bilen på værksted, bor i området og kører autotransport.

Selskabet har anført, at der er tale om usædvanlige hærværksskader, idet gerningsmanden har udøvet systematisk hærværk ved slag med ukendt genstand mod stort set samtlige pladedele på bilen. Der er ikke punkteret dæk eller udøvet hærværk mod vinduesvisker-arme eller bilens interiør. Bilens tændingslås var hel og intakt, så hærværket er ikke udøvet med henblik på tyveri af bilen. Hærværket fremstår planlagt. Ifølge viceværten er der ikke udøvet hærværk mod andre biler. Viceværten har ikke set eller fejlet glasskår op efter knuste ruder. Klageren oplyste, at bilen ikke fejlede noget forud for hærværket – men hverken taksatoren eller værkstedet kunne starte bilen. Ifølge dataudlæsning fra bilens styresystem havde bilens startspærresystem så betydelige fejl, at bilen med al sandsynlighed ikke kunne køre på skadestidspunktet. De pågældende fejl vil normalt fremgår af bilens display. Udbedring ville kræve en fuldstændig udskiftning af styresystemet, hvilket er bekosteligt. Der er ikke nogen relation mellem hærværket og fejlene ved styresystemet. Olieanalyse viste, at bilens olie var kontamineret med kølervæske, hvilket tyder på en utæt toppakning. Hverken dæk eller fælge havde bremsestøv, smuds eller andre spor efter kørsel, hvilket indikerer, at bilen ikke havde kunnet køre et stykke tid.

Af olieanalyse af 18/11 2020 fremgår det, at prøven var positiv for glykol i smøreolien. Af dataudlæsning fra bilens styresystem fremgår det, at bilen den 12/9 2020, 18/10 2020 og 23/10 2020 viste permanente fejl i styresystemet.

Af det certificerede værksteds e-mail af 9/12 2020 fremgår det, at værkstedet bekræfter selskabets oplysninger om dataudlæsningen af bilens styresystem. Af selskabets notat af 10/11 2020 fremgår det, at klageren forklarede, at han havde brugt 15.000-16.000 kr. på motoren og havde fået skiftet alt – herunder tandrem. Af selskabets notat af 19/11 2020 fremgår det, at klageren på skadestidspunktet tilfældigt mødte en bekendt, som var på stedet med sin auto-transporter.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ankenævnet for Forsikring

12.

96841

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at dataudlæsningen viste permanente fejl i bilens styresystem, og at olieanalysen viste kontaminering med kølervæske. Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at bilens fælge og dæk ikke bar spor efter kørsel.

Nævnet har også lagt vægt på karakteren af det anmeldte hærværk, at ingen andre biler på parkeringspladsen blev udsat for hærværk, at viceværten ikke fandt glasskår, og at det fremstår særegent, at der tilfældigt kom en person med en autotransporter forbi skadesstedet kl. 01 om natten.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand