

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. oktober 2021 blev i sag nr. 96844:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klage af 11/5 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] skal jeg hermed klage over Himmerland Forsikrings g/s' afvisning af at anerkende, at [klagerens] skade kan dækkes under ulykkesforsikringen.

[Klageren] var den 29. juni 2018 involveret i en alvorlig ulykke, hvor hun sad bag på en knallert, der forulykkede ved sammenstød med en varebil.

Føreren af knallerten (...) er ved dom af 18. november 2019 ved Retten i ... blevet dømt for overtrædelse af straffelovens § 249 i forhold til [klageren] samt overtrædelse af færdselsloven, herunder med frakendelse af ret til at føre knallert og udskydelse af mulighed for erhvervelse af kørekort.

Forud for ulykken havde [klageren] opholdt sig i ... i [by] sammen med nogle kammerater, heriblandt ejeren af knallerten (...) samt føreren ...

På et tidspunkt spurgte [klageren] ... (ejeren af knallerten), om de skulle køre en tur på knallerten, hvilket han afviste, da han hellere ville blive i ... Herefter spurgte [ejeren af knallerten] [føreren], om han ville køre en tur med [klageren]. [Ejeren af knallerten] viste herefter [føreren], hvordan knallerten skulle startes med hjælp fra en boremaskine.

[Ejeren af knallerten] har til politiet oplyst, at han blandt andet havde påsat en 70 cm motor og andet udstyr, og at der i øvrigt ikke var forsikring på køretøjet. Dette var imidlertid ikke noget, som han talte med [føreren] og [klageren] om, inden de kørte.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96844

Inden de kørte, gik [klageren] over til en veninde (...) for at give hende sin mobiltelefon. Herefter sagde [klageren] til [føreren], at hun kun ville have, at de kørte på græsset og stierne i ... og ikke ude på vejene, da hun ikke ønskede, at hendes forældre risikerede at se hende. Dette indvilligede [føreren] i. Imidlertid sagde [føreren] på et tidspunkt, da de kørte, at han ville køre over til [andet område]. [Klageren] nåede ikke at protestere, før end han kørte ud på vejen. Han skulle i den forbindelse have sagt 'vi tager chancen'.

[Føreren] har forklaret for retten, at han havde prøvet at sætte farten ned, inden de kørte ud på vejen, men bremsen virkede ikke ret godt, måske fordi dækket var nedslidt. Han var dog kommet så meget ned i hastighed, at han regnede med, at en bil ville kunne nå at se dem. Han kiggede først til venstre og så til højre, og mod højre så han bilen. Han kunne ikke nå at afværge sammenstødet.

Det fremgår af politirapporten, at [føreren] skønnedes påvirket af spiritus. Hans promille blev efter kørslen målt til en mindsteværdi på 0,69 promille.

[Klageren] var ikke påvirket af alkohol.

Ved ulykken pådrog [klageren] sig åbent benbrud på højre skinneben med knoglen stikken ud gennem huden, ligesom højre hofte var flækket. Herudover pådrog hun sig hudafskrabninger på højre flanke, højre hofte og højre knæ. Skanning viste, at der lå tre afrevne knoglefragmenter i ledskålen og flere små afrevne knoglefragmenter i relation til hofteledet, dog uden for dette. [Klageren] var indlagt i 12 dage og har herefter været igennem et genoptræningsforløb.

[Klageren] har været opereret utallige gang som følge af ulykken, og hun har fortsat mange gener efter ulykken.

Det kan oplyses, at der er udtaget stævning overfor DFIM, og at retshjælpsforsikringen hos Himmerland Forsikring har givet tilsagn om at dække udgifterne i forbindelse med retssagen. Der er umiddelbart inden hovedforhandlingen indgået forlig med DFIM om at betale 2/3 af det krav, der kan opgøres i sagen.

Ulykkesforsikring hos Himmerland Forsikring g/s har afvist dækning med den begrundelse, at [klageren] har udvist grov uagtsomhed.

Jeg har følgende bemærkninger til sagen:

Føreren af knallerten (...) er ved dom af 18. november 2019 ved Retten i ... blevet dømt for overtrædelse af straffelovens § 249 i forhold til [klageren] samt overtrædelse af færdselsloven, herunder med frakendelse af ret til at føre knallert og udskydelse af mulighed for erhvervelse af kørekort.

Det er ulykkesforsikringen, der skal bevise, at begivenheden konkret er undtaget fra dækningsområdet på grund af grov uagtsomhed og beruselse. Det gøres gældende, at denne bevisbyrde ikke er løftet i [klagerens] sag.

I den forbindelse gøres det gældende, at [klageren] var [mindreårig] på tidspunktet for ulykken. Hun vidste ikke noget om knallerten eller om knallerter i det hele taget. Det var ikke noget, hun

interesserede sig for. Hun havde derfor ingen som helst forstand på knallerter, og havde intet grundlag for at vurdere, om den var lovlig eller ej, eller om den var forsikret eller ej. Det var heller ikke noget, de havde talt om.

Det gøres gældende, at man ikke kan forvente af en [mindreårig] pige, at hun – inden hun sætter sig bagpå en knallert – skal undersøge, om den er lovlig, og om den er forsikret. Hertil kommer, at selv om [klageren] havde undersøgt knallerten inden kørslen, ville hun ikke have kunnet se, at den var konstruktivt ændret og ikke var lovlig. Selv hvis hun skulle have observeret, at der ikke var nummerplader på, ville dette ikke føre til et andet resultat, da det ikke kan forventes, at en [mindreårig] pige, som ikke interesserer sig for knallerter, skal vide, at den skal være udstyret med en nummerplade.

Det forhold, at den blev startet med en boremaskine ændrer ikke herpå, da dette kan have mange årsager. Hertil kommer, at [klageren] ikke så, da knallerten blev startet, da hun på dette tidspunkt snakkede med sin veninde om at holde sin mobiltelefon, da hun var bange for at tabe den på turen.

Endelig gøres det gældende, at [klageren] ikke har været vidende om, at knallerten kunne køre hurtigere end tilladt. Det forhold, at [ejereren af knallerten] primært brugte knallerten til banekørsel, og at han ikke havde kørekort, anses ikke relevant for bevisvurderingen i denne sag. Det understreges dog, at [klageren] ikke var vidende herom.

Himmerland Forsikring g/s har anført, at der har været tale om samdruk.

Det gøres gældende, at [klageren] kun havde drukket en Breezer og en Mokai, og at hun ikke var beruset. Hvis [klageren] havde virket det mindste beruset, ville dette have været anført i politirapporten eller i journalen fra [hospitalet], hvor hun blev indbragt umiddelbart efter ulykken.

[Klageren] vurderede ikke, at [føreren] var beruset, og hun har udtalt i straffesagen mod [føreren], at hun ikke mente, at der var noget galt med hans kørsel, eller at han kørte for hurtigt frem mod vejen. Selvom [føreren] havde en promille på 0,69 efter ulykken, har han øjensynligt ikke virket beruset i en sådan grad, at dette burde have afholdt [klageren] fra at sætte sig op på knallerten med ham.

Det følger af erstatningsbetingelserne, at erstatningen for personskade alene kan nedsættes eller bortfalde, hvis skadelidte forsætligt eller ved grov uagtsomhed har medvirket til skaden.

Det er forsikringsselskabets bevisbyrde, at [klagerens] eventuelle grove uagtsomhed har været årsag til skaden.

Det vil sige, at det er Himmerland Forsikring g/s, der skal løfte bevisbyrden for, at [klagerens] alkoholpåvirkning og/eller tilstanden på den pågældende knallert var årsag til, at [føreren] kørte over vejen på et uhensigtsmæssigt tidspunkt. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

For god ordens skyld bemærkes det, at det fremgår af politirapporten, at bremserne efterfølgende blev tjekket, og at disse var i fin stand.

Endelig gøres det gældende, at aftalen med [føreren] var, at de kun skulle køre i ... (parkområde), hvor der ikke var bilkørsel. Det var udelukkende [førerens] beslutning at køre over vejen til [andet område], og [klageren] havde ikke mulighed for at standse ham.

Ulykken skyldes udelukkende en beslutning fra [førerens] side om at tage chancen og køre over vejen på et uhensigtsmæssigt tidspunkt. Et forhold, som han er dømt for.

Der er ikke noget i sagen, der indikerer, at [klageren] har været vidende om de forhold, som Himmerland Forsikring g/s baserer deres afvisning på, og det gøres derfor gældende, at Himmerland Forsikring g/s ikke har løftet bevisbyrden for, at [klageren] har udvist grov uagtsomhed.

Det gøres i øvrigt gældende, at den grad af beruselse, som [føreren] frembød på tidspunktet for ulykken, ikke betyder, at ulykken er undtaget dækning, da dette kræver en promille på 1,2.

Jeg henviser til den righoldige praksis på området, hvoraf det fremgår, at der kræves en påvist promille på 1,2, hvis alkoholindtagelse skal føre til undtagelse fra dækning. Dette gælder for såvel skadevolder som skadelidte. Dette fremgår desuden af artikel skrevet af kontorchef Michael S. Wiisbye i Ankenævnet for Forsikring. Det fremgår også af Ankenævnet for Forsikrings kendelse, 76.015, at en promille på 1,19 ikke er udtryk for grov uagtsomhed. Heraf kan det udledes, at der anlægges et kategorisk skel for forståelsen af, hvornår en promille kan opfattes som grov uagtsom.

Desuden fremgår det af retspraksis, at skadelidtes relative lave alder taler for, at der ikke skal ske undtagelse fra dækningen.

Det er ulykkesforsikringen, som skal løfte bevisbyrden for, at der foreligger egen skyld i et omfang, som kan begrunde undtagelse fra dækningen.

At det er ulykkesforsikringens bevisbyrde, ligger fast i retspraksis og i litteraturen. Dette fremgår blandt andet af FED2000.2644Ø og FED1996.3V.

Jeg henviser desuden til følgende domme, der viser, at der skal meget til, førend der kan statueres grov uagtsomhed og dermed undtagelse fra dækning i denne sag. Dette gælder såvel i ansvarssager som i ulykkesager.

FED2010.130Ø

B kom alvorligt til skade, da han var passager på en uforsikret knallert. DFIM havde udbetalt erstatning til B, og sagen drejede sig om, hvorvidt DFIM havde et regreskrav overfor chaufføren af knallerten.

På trods af, at B var vidende om, at der ikke var nogen forsikring på knallerten, og at den var konstruktivt ændret, og at han ikke bar styrthjelm, nåede landsretten frem til, at DFIM korrekt havde betalt fuld erstatning i sagen.

U1995.761H

I denne dom fandt Højesteret, at DFIM var fuldt erstatningsansvarlig for skader, tilføjet en 16-årig passager på en uindregistreret motorcykel, der førtes af en 17-årig. Ydermere var der ikke grundlag for at nedsætte erstatningen pga. egen skyld.

FED1996.1578Ø

En spirituspåvirket fører af bil var ansvarlig for 14-årig passagers død og anden passagers tilskadekomst ved færdselsuheld, idet der ikke var grundlag for at nedsætte erstatningen som følge af egen skyld eller accept af risiko, selv om den 14-årige under kørslen havde siddet på skødet af føreren.

U.1998.518V

Her fandt Vestre Landsret, at det ikke var groft uagtsomt at køre med en bilist, der havde en alkoholpromille på 1,29 som mindsteværdi.

FED2011.117Ø

A var passager i en brugsstjålet bil, der blev ført af en beruset fører på 15 år. Erstatningen nedsat med 1/3.

FED2002.1601V

Beruset fører. Passagers erstatning nedsat med 1/3.

U.2013.3370H

En venstresvingende bilist påkørte en ligeudkørende motorcyklist, der kom til skade. Skadelidte havde kørt 105 km/t mod tilladt 60 km/t. Motorcyklistens personskadeerstatning ikke nedsat pga. grov uagtsomhed.

FED2003.1591Ø

Trods alkoholpromille på 2,5 var knallertkører berettiget til fuld erstatning efter påkørsel af bilist, da det måtte antages, at ulykken ikke havde sammenhæng med beruselsen.

U.2002.2545V

En bilist, der under kørsel havde trukket tændingsnøglen ud for at prøve en anden nøgle, hvorved rettet gik i lås, således at bilen trak over i den modsatte vejbane og blev påkørt, havde handlet groft uagtsomt, men ikke i en sådan særlig grad, at personskadeerstatningen burde nedsættes.

U2000.2026H

Da 15-årig biltyv havde antaget, at den 14-årige fører af bilen trods sin alder havde en vis erfaring med bilkørsel, og da det ikke på forhånd var aftalt, at der skulle køres hasarderet, og da han ikke havde tilskyndet dertil, havde han ikke medvirket til skaden, hvorved han blev invalid med en méngrad på 70 %, ved en så grov uagtsomhed, at erstatning burde nedsættes.

U.2000.1093H

En cyklist kører over for rødt, vender om midt i krydset og bliver kørt ned og dræbt.

Her finder Højesteret, at der ikke er tale om en så dadelværdig adfærd, at der foreligger grov uagtsomhed med den virkning, at ulykken er undtaget fra dækning under ulykkesforsikringen.

Jeg henviser desuden til U.2001.2422 samt litteratur på området (se blandt andet Ivan Sørensen: Forsikringsret 6. udgave).

I lyset af de ovennævnte domme og fakta i denne sag mener jeg ikke, at Himmerland Forsikring g/s har løftet bevisbyrden for, at [klageren] har udvist grov uagtsomhed i et sådant omfang, at skaden er undtaget fra dækning under ulykkesforsikringen."

Selskabet har i brev af 4/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klager den 29. juni 2018 var udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, herunder om klager har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Klager deltog den 29. juni 2018 i [fest] med nogle kammerater i ... i [by]. Deltagerne indtog i den forbindelse alkohol. En af festens deltagere havde medbragt en konstruktivt ændret knallert, som klager og hendes [mindreårige] ven spurgte om de måtte låne. Klager sad bag på knallerten med hendes [mindreårige] ven som fører. De to kørte på det omkringliggende stisystem, og skulle på et tidspunkt krydse [vejen] for at fortsætte færdslen på stisystemet. Knallertens fører fik ikke stoppet knallerten, og kunne derfor ikke overholde sin ubetingede vigepligt fra den ene side af stien. Da knallerten krydsede vejen blev den påkørt af en bil, der kom fra knallertens højre side. Skaden skete klokken ca. 12:45. Som bilag A fremlægges klagers skadeanmeldelse, som er indgivet via klagers tidligere advokat. Til belysning af sagens faktiske omstændigheder fremlægges politirapport som bilag N. Politirapporten er anonymiseret i henhold til Ankenævnets vejledning.

Ved ulykken pådrog klager sig et åbent højresidigt skinnebendsbrud, samt et brud i højre hofte med afrevne knoglefragmenter i og omkring højre hofte. Klager har været opereret i flere omgange, og har ligeledes deltaget i genoptræning. Journalmaterialet fremlægges som sagens bilag 8.

Efter modtagelsen af skadeanmeldelsen anmodede vi om en kopi politirapporten. Anmodningen om politirapporten fremlægges som sagens bilag C. Som bilag D fremlægges selskabets orientering til klagers tidligere advokat om indhentelse af politirapporten.

Som bilag E fremlægges mail fra klagers tidligere advokat med erindring om svar på fremsendte skadeanmeldelse. Selskabet gjorde herefter opmærksom på, at man fortsat afventede en kopi af den komplette politirapport (bilag F). Ved brev af 1. marts 2019 spurgte klagers tidligere advokat om der kunne udbetales acontoerstatning, samt fremsendte krav på dækning af afholdte udgifter til fysioterapeutisk og psykologisk behandling. Brevet fremlægges som bilag G. Vi meddelte på ny den 12. marts 2019, at vi fortsat ikke havde modtaget en kopi af den komplette politirapport (bilag H).

Ved selskabets breve af den 8. juli 2019 (bilag I) og den 7. oktober 2019 (bilag J) anmodede vi på ny ... Politi om indsigt i den optagede politirapport.

Klagers tidligere advokat meddelte den 7. oktober 2019, at der var berammet retsmøde i førerens straffesag den 18. november 2019. Brevet fremlægges som bilag K. Den 29. november 2019 meddelte klagers tidligere advokat, at der var afsagt dom i førerens straffesag og bad herefter om en snarlig tilbagemelding fra selskabet. Brevet fremlægges som bilag L. Vi meddelte med vores mail den 13. december 2019, at vi fortsat afventede politirapporten (bilag M).

Senere den 13. december 2019, modtog vi en kopi af den komplette politirapport samt et udskrift fra retsbogen vedrørende førerens straffesag.

Af politirapporten, som er fremlagt som sagens bilag N, fremgår det at både klager (part 1a) og føreren (part 1) havde indtaget alkohol til festen i ... Klager forklarede til politiet, at der blev drukket en del spiritus i forsamlingen, samt at hun selv havde drukket en Bacardi Breezer og en Mokai. Føreren af knallerten havde drukket en del mere spiritus i hendes påsyn. Klager forklarede desuden, at føreren af knallerten havde spurgt ejeren af knallerten om han måtte låne knallerten sammen med klager. Ejeren gav lov til, at føreren og klager måtte køre en tur.

Ved politiets ankomst til stedet, blev føreren skønnet påvirket af spiritus, hvorfor der blev rekvireret udtagelse af blodprøve på [hospital 2]. Føreren har til politiet forklaret, at han drak 4-5 øl i tidsrummet fra klokken 11:00-12:00. Blodprøven blev udtaget klokken 16:00 samme dag, og viste en alkoholpromille på 0,69 (mindsteværdi).

Føreren forklarede, at klager havde spurgt ejeren, om hun og ejeren skulle køre en tur på knallerten. Dette havde ejeren afvist. Ejeren og klager spurgte herefter føreren om han ville køre en tur med klager. Dette takkede føreren i første omgang nej til. Da klager efterfølgende spurgte føreren igen, besluttede han sig for at køre en tur med klager. Ejeren af knallerten viste herefter, hvordan knallerten skulle startes med en boremaskine, hvorefter klager og føreren kørte ad stisystemet mod [vejen]. Føreren forklarede desuden, at han bemærkede at knallertens bremses var dårlige da de nærmede sig [vejen], og da han erfarede at knallerten ikke kunne nå at stoppe sagde han i sjov: 'Så må vi jo hellere tage chancen.'. Føreren nåede at opdage bilen fra knallertens højre side inden sammenstødet.

Bilisten (part 2) har til politiet forklaret, at hun kørte med en anslået hastighed på 40 km/t, og netop som hun kørte gennem den chikane hvor stisystemet løber ud på vejen, bemærkede hun knallerten, som føreren og klageren kørte på. Bilisten nåede ikke at reagere før hun ramte knallerten. Hun oplyste desuden, at hverken føreren eller klageren havde styrthjelm på.

Knallertens ejer har til politiet forklaret, at de fleste deltagere i festen drak nogle pilsner, samt at han selv havde drukket et par stykker. Føreren og klager spurgte om de måtte tage en tur på knallerten, hvilket ejeren i første omgang afviste, da føreren var påvirket af alkohol. Ejeren ville dog gerne låne knallerten til en af festens øvrige deltagere. Da ejeren derefter startede knallerten, hoppede føreren og klager op på knallerten og kørte fra stedet.

Af politirapporten fremgår det desuden, at knallerten var udstyret med en 70 cm motor - i modsætning til tilladte 49 cm. Af typegodkendelsen for knallerten fremgår det, at knallerten maksimalt måtte føres med en hastighed på 30 km/t, samt at knallerten var indrettet med en siddeplads. De tekniske undersøgelser af knallerten viste, at der var foretaget flere konstruktive ændringer på knallerten, herunder på knallertens udstødningsrør, topstykke, cylinder og luftfilter. Herudover var begrænsningen i indsugning fjernet, en 8 mm bøsning i forreste variator var fjernet, ligesom at knallertens bagdæk var nedslidt til under mindste tilladte mønsterdybde på 1 mm. Knallerten var i øvrigt ikke ansvarsforsikret eller påført nummerplade.

Med vores brev af 7. januar 2020 meddelte vi klagers tidligere advokat, at vi afviste dækning af klagers personskade. Vi gjorde i den forbindelse opmærksom på, at vi henset til sagens oplysning

ger fandt at klager havde handlet groft uagtsomt i forbindelse med ulykken. Selskabets brev er fremlagt som sagens bilag P, mens forsikringsbetingelserne er fremlagt som sagens bilag Æ.

Klagers nuværende advokat meddelte den 4. marts 2020 (bilag Q), at denne indtrådte i sagen. Den 16. marts 2020 (bilag R) fremsendte vi en kopi af sagens akter til klagers advokat. Vi gjorde i den forbindelse opmærksom på, at vi havde afvist dækningen i sagen. Klagers advokat fremsendte ved mail af 27. marts 2020 et brev modtaget fra klagers tidligere advokat, hvor sagen blev overdraget. Mailen og brevet fremlægges som sagens bilag S. Af brevet fremgår det, at klagers tidligere advokat anbefalede videreførelse af klagers krav over for bilens ansvarsforsikring, DFIM eller føreren selv - med eventuel nedsættelse af erstatningskravet grundet klagers egen skyld.

Klagers advokat fremsendte den 4. november 2020 sine bemærkninger til selskabets afvisning. I brevet gjorde advokaten gældende at klagers adfærd ikke kunne karakteriseres som groft uagtsomt, samt at ulykken var dækket under ulykkesforsikringen. Brevet fremlægges som bilag U. Med vores mail af 16. november 2020 fastholdte vi vores tidligere afgørelse i sagen. Mailen fremlægges som bilag V.

Klagers advokat fastholdte med sit brev af 19. februar 2021, at klagers skade skulle dækkes under ulykkesforsikringen. Advokatens brev fremlægges som sagens bilag W. Ved brev af 24. februar 2021 indsendte klagers advokat på ny krav om dækning af behandlingsudgifter til klagers fysioterapeutiske og psykologiske behandling. Advokatens brev fremlægges som bilag X. Ved vores brev af 24. marts 2021 fastholdte vi vores tidligere afgørelse i sagen. Brevet fremlægges som sagens bilag Y.

I forbindelse med nærværende klagesag, har vi gennemgået sagen på ny. Det er fortsat selskabets opfattelse, at ulykken den 29. juni 2018 ikke er dækningsberettiget på den tegnede ulykkesforsikring. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at klager efter selskabets opfattelse har fremkaldt forsikringsbegivenhed ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1. og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, 1. pkt.

Til støtte for vores opfattelse gør vi gældende, at klager havde indtaget alkohol sammen med føreren, samt at klager vidste at føreren havde indtaget væsentligt mere alkohol end hende selv. Vi lægger desuden vægt på, at føreren efterfølgende blev skønnet alkoholpåvirket af politiet, samt at førerens promille blev målt til 0,69 (mindsteværdi) mere end 3 timer efter ulykken. Det er derfor selskabets opfattelse at klager var vidende om, at føreren var påvirket i et sådant omfang, at han hverken lovligt eller forsvarligt kunne føre knallerten. Det er desuden selskabets opfattelse, at klager vidste eller burde vide at knallerten ikke var lovlig. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at knallerten havde fået foretaget flere konstruktive ændringer, herunder ændringer der medfører en anderledes lyd fra knallerten, samt at knallerten ikke var påmonteret med lovpligtig nummerplade, eller havde mønsterdybde på, som minimum, de tilladte 1 mm. I forlængelse heraf gør vi gældende, at det er ulovligt at køre 2 personer på knallert, samt at der lovmæssigt er krav om brug af styrthjelm i forbindelse med færdsel på en knallert.

Vi skal i øvrigt bemærke, at størstedelen af de afgørelser klagers advokat citerer i sin klage, vedrører sager der behandles efter færdselslovens regler og de almindelige erstatningsbetingelser, samt de lov- og ulovbestemte ansvarsfrihedsgrunde der indgår i vurderingen af erstatningsansvaret. Herudover citeres afgørelser, der alene vedrører sikredes selvforskyldte beruselse i sager mod sikredes eget forsikringsselskab. Vi henleder i den forbindelse opmærksomheden på, at selskabet

ikke afviser grundet klagers selvforskyldte beruselse, men derimod den udviste grove uagtsomhed.

Det er selskabets opfattelse, at der er en væsentlig forskel på vurderingen i sager der behandles efter færdselslovens regler, de almindelige erstatningsbetingelser og reglerne efter forsikringsaftaleloven. I forlængelse heraf er vurderingen af skadelidtes uagtsomhed i eksempelvis sager der behandles efter færdselsloven, væsentlig anderledes end vurderingen i sager hvor sikrede retter krav mod eksempelvis en ulykkesforsikring. Til uddybning heraf, er det selskabets opfattelse at vurderingen af bortfald eller nedsættelse af erstatningen i sager efter færdselsloven mod en ansvarlig skadevolder, er strengere end i aktuelle sag.

Til støtte for vores opfattelse af sagen henviser vi til Ankenævnets kendelser i AK 42.394, AK 60.475, AK 84.041, AK 88.007 og AK 89.477.

I AK 60.475 var klager bagsædepassager på en knallert. Førerens alkoholpromille blev efter ulykken udmålt til 1,97. Klageren og føreren havde forinden indtaget alkohol sammen. Nævnet fandt at klageren måtte have været vidende om, at føreren var påvirket i en sådan grad, at han ikke var i stand til at føre køretøjet forsvarligt, samt at klageren ved at have været passager på knallerten havde udsat sig selv for en indlysende fare for skade. Nævnet gav selskabet medhold og fandt, at klageren havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

I AK 88.007 sad klager uden hjelm bag på en knallert, som forulykkede. Føreren af knallerten havde kørt i den forkerte side af færdselsretningen, og da føreren krydsede et fodgængerfelt blev knallerten ramt af en anden bil. Knallertens fører blev efter ulykken målt med alkoholpromille på 1,84. Nævnet fandt at klageren forvoldte ulykken ved grov uagtsomhed, herunder at klageren måtte have indset at kørslen indebar en meget høj risiko for skade. Kendelsen er afsagt med dissens, da et af nævnsmedlemmerne ikke anså klagerens adfærd for groft uagtsomt, idet der ikke var dokumentation for at klageren og føreren havde været sammen forud for ulykken. Selskabet fik medhold i sagen.

I AK 89.477 afgik klager ved døden efter en trafikulykke i bil, hvor klageren var passager. Føreren af bilen og klageren havde inden kørslen indtaget spiritus sammen i en række timer inden kørslen. Nævnet fandt at hovedårsagen til ulykken var, at føreren var påvirket af alkohol. Herudover fandt Nævnet at det måtte tilegnes klageren som groft uagtsomt at lade sig transportere i bilen, henset til førerens påvirkede tilstand, samt omstændighederne omkring kørslen i øvrigt. Selskabet fik medhold i sagen.

Med ovennævnte bemærkninger fastholder vi vores afgørelse af 7. januar 2020, herunder at klageren indså eller burde have indset, at der var en indlysende fare for skadens indtræden, ved at deltage i kørslen på knallerten. Sagen kan efter selskabets opfattelse afgøres af Ankenævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

"Sagens art

FUH. spirituskørsel m/P-skade

Uheldstidspunkt/-rum

Fredag den 29. juni 2018 kl. 12.49

...

Uheldets art

Personskadeuheld

Kort beskrivelse af uheldet

Part 1 kørte på konstruktiv ændret lille knallert med part 1a om passager bagpå ud på [vejen] fra vest fra stisystem fra ... Ved udkørslen overholdt part 1 ikke sin ubetingede vigepligt og blev påkørt af part 2, der i sin varebil kørte ad [vejen] i nordlig retning. Part 2 havde ingen chance for at undgå påkørslen og ramte knallerten med bilens front. Knallerten blev slæbt ca. 25 m under bilen. Part 1 og part 1a bragt til hhv. [hospital 2] og [hospital 1]. Part 1 skønnedes påvirket af spiritus. Blodprøve rekv. Knallerten indbragt til ... Synshal m.h.p. undersøgelse.

...

Fortsat den 02. juli 2018

...

Part 1 forklarede kort, at han var knallertens fører og havde lånt knallerten af en kammerat, ligesom part 1a kort forklarede, at hun var knallertens bagsædepassager.

...

Begge havde kort tid forinden deltaget i [fest] i ... i [by].

...

Part 1 skønnedes påvirket af spiritus, hvorfor der via vagtcentralen blev rekvireret udtagelse af blodprøve på [hospital 2].

Rekvirering-alkohol vedlagt sagen.

...

E/B knallert ... blev truffet på uheldsstedet, hvor han forklarede, at han havde hensat sin knallert i en skov bag ..., idet det var meningen, at han senere på dagen skulle køre på en mark udenfor byen, idet han brugte knallerten som en baneknallert.

Han havde bl.a. påmonteret knallerten en 70 cm motor og andet udstyr.

Knallerten var ikke forsikret.

Part 1 og part 1a havde lånt knallerten for at køre en tur."

Af politiets afhøringsrapport af føreren af bilen fremgår bl.a.:

"Afhøringsresultat.

Part 2, ... forklarede, at hun kort forinden uheldet førte sin varebil ad [vejen] i nordlig retning. Hastigheden var lav hastighed, anslået til ca. 40 km/t, idet part 2 netop havde foretaget et venstresving ud på [vejen] fra [anden vej], ca. 75 m syd for uheldsstedet, og derfor ikke var kommet op i fart.

Netop som part 2 kørte gennem chikanen på [vejen], hvor stisystemet fra ... udmunder, bemærkede hun en knallert med part 1 og part 1a, der pludselig kom ind i hendes synsfelt fra venstre. Hun nåede ikke at reagere, før hun med bilen ramte modparten med bilens front. Ved påkørslen blev en personerne, hvilken ved part 2 ikke, slynget op på bilens fronthjelm og ramte ind i bilens frontrude. Part 2 bremsede kraftigt indtil bilen stoppede, og hun sprang ud af bilen, hvor hun kunne konstatere, at part 1, den unge mand, kravlede ud under fronten af bilen og lagde sig ind på et græsareal ved siden af kørebanen. Part 1a, den unge kvinde, lå foran bilen og klagede over smerter i sit ben. Knallerten var delvis inde under hendes bil. Hverken part 1 eller 1a havde an-

vendt styrthjelm. Part 2 havde ikke set part 1 før i selve påkørselsøjeblikket, og kunne derfor ikke udtale sig om dennes hastighed. Part 2 oplyste, at hun krævede erstatning for skaderne på bilen. Hun havde kaskodækning."

Af politiets afhøringsrapport af klageren af 6/7 2018 fremgår bl.a.:

"Afhørings resultat:

Part 1a, [klageren], forklarede at hun umiddelbart før g-tidspunktet befandt sig i ... i [by] sammen med nogle kammerater her iblandt knallertens ejer, ... og part 1, ...

Der blev drukket en del spiritus i forsamlingen.

Afhørte havde selv drukket en Breezer og en Mokai.

Part 1 havde drukket en del mere spiritus i afhørtes påsyn.

Part 1, ..., spurgte knallertens ejer, ..., om han og part 1a måtte køre en tur på hans knallert, der holdt parkeret i ...

[Ejeren af knallerten] gav lå til, at De måtte køre en tur.

Knallerten stod ved ...

Med part 1 som fører og afhørte bagpå knallerten, kørte de i østlig retning ad cykelstien i ...

Da De nærmede sig [vejen], sagde [føreren] pludseligt tit afhørte, om ikke De skulle køre over til [andet område] på den anden side af [vejen].

Afhørte nåede ikke at sige noget eller reagere, da [føreren] meddelte hende med følgende ord: 'Vi tager chancen og kører over [vejen] og håber på, at der ikke kommer en bil.

Det næste afhørte oplevede var, at De blev påkørt af en bil, der kørte ad [vejen] i nordlig retning. Efterfølgende lå hun på asfalten i den østlige side af [vejen]. Hun bemærkede, at der stak en knogle frem fra hendes højre skinneben, ligesom hun var øm i hele højre side. Hun trak sig ind til siden på vejen og lænede sit hoved på kantstenen. Hun havde ikke bemærket bilen, der havde påkørt dem. Hun råbte til bilens fører, at hun skulle tilkalde hjælp hurtigst muligt.

Hun kunne ikke se [føreren] men hun mente, at han lå på græsplænen bag en hæk på den østlige side af [vejen].

Falck med ambulance og politi ankom til stedet kort tid efter.

Afhørte forklarede, at hun var ulykkesforsikret i forsikringsselskabet Himmerland.

Hun oplyste ligeledes, at hun var blevet opereret 3 gange efter uheldet. Hun havde blandt andet fået sat skruer i højre hofte, der var gået af led."

Af politiets afhøringsrapport af føreren af knallerten af 11/7 2018 fremgår bl.a.:

"Sigtelse

Spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, og overtrædelse af § 3, stk. 1, § 26, stk. 2, § 51, stk. 6, § 67, stk. 2 samt § 81, stk. 1 ved den 29. juni 2018 kl. 12.49 at have ført lille knallert af mærket ..., stelnummer ... ad sti gennem ... - [vejen] uden at udvise agtpågivenhed og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen havde en mindsteværdi af 0,69 promille, ligesom knallerten blev ført frem mod ubetinget vigeligt, befordrede en passager på bagsædet, havde nedslidt bagest dæk og føreren undlod at anvende styrthjelm. Som følge heraf skete der sammenstød med personbil, ..., med skade på 1 person til følge.

...

Afhøringens resultat:

Sigtede forklarede, at han havde [været til fest].

Sigtede gik til ... i [by] sammen med nogle [kammerater]. De sad i ... sammen, hvor sigtede drak 4 - 5 pilsnere.

Sigtede var blandt andet sammen med part 1a, [klageren], der spurgte om ikke De skulle køre en tur på hans knallerten.

Dette ville [ejeren af knallerten] ikke, idet han hellere ville blive på stedet.

[Ejeren af knallerten] og [klageren] spurgte herefter sigtede, om han ville køre en tur med hende.

Sigtede takkede nej i 1. omgang, men da hun spurgte ham igen, besluttede han sig for at køre en tur på knallert med [klageren] på bagsædet.

[Ejeren af knallerten] viste, hvorledes knallerten skulle startes ved hjælp fra en boremaskine. Knallerten gik i gang. Med sigtede som fører kørte De i østlig retning ad stien frem mod [vejen].

Da De nærmede sig [vejen], bemærkede sigtede, at knallertens bremses var meget dårlige.

Da sigtede erfarede, at knallerten ikke kunne bremse ned før De nåede [vejen], sagde han i sjov til [klageren] bagpå knallerten 'så må vi jo hellere tage chancen'.

Da De nåede helt frem til træerne ved [vejen], orienterede sigtede sig til venstre og derefter til højre. Han bemærkede, at der kom en bil på [vejen] på hans højre side, idet bilen kørte i nordlig retning ad [vejen].

Han skønnede bilen til at køre med en hastighed af ca. 60 km/t.

Sigtede nåede ikke at reagere yderligere, hvorved knallerten kørte lige ud foran bilen og blev påkørt af bilen. Sigtede faldt af knallerten og kunne mærke, at han efterfølgende gled hen ad asfalten.

Sigtede rejste sig op og gik om bag en hæk, hvor han satte sig på græsplænen.

Sigtede bemærkede, at [klageren] lå på asfalten i den østlige side af [vejen]."

"Afhøringens resultat:

... blev gjort bekendt med advokat ... spørgsmål vedr. den tekniske undersøgelse af knallertens bremses.

Han blev ligeledes gjort bekendt med hans undersøgelse af knallerten dateret 02-07-2018.

Afhørte forklarede, at knallertens driftsbremses var blevet undersøgt og konstateret tilstrækkelig virksom.

Han henviste til, at på undersøgelsesattesten bliver der noteret og skrevet om de ting, som køretøjer ikke opfylder."

Af politiets afhøringsrapport af ejeren af knallerten af 13/7 2018 fremgår bl.a.:

"Afhøringens resultat

...

I ... fik de fleste nogle pilsnere. Afhørte drak et par stykker.

[Føreren] kom hen til afhørte sammen med [klageren] og spurgte, om De måtte tage en tur på afhørtes knallert.

Afhørte forklarede, at han ikke ville have [føreren] til at køre på knallerten, idet han var påvirket af spiritus, men han ville godt låne knallerten ud til en kammerat ... som stod ved siden af parterne.

Mens ... stod og holdt knallerten, mens afhørte startede den med en boremaskine. Da knallerten startede, satte [føreren] sig op på knallerten og kørte fra stedet med [klageren] bagpå.

Umiddelbart efter ville afhørte og nogle kammerater hente nogle øl, der lå i ... De bemærkede fra positionen ved søen bl.a. blink fra udrykningskøretøjer på [vejen], hvorfor de gik frem til [vejen], hvor De bemærkede, at afhørtes knallert lå under en bil, lige som [klageren] og [føreren] lå på stedet og var kommet til skade.

Afhørte forklarede, at der ikke var tegnet lovpligtig ansvarsforsikring på knallerten.

Afhørte havde taget knallertbevis, men han var endnu ikke gammel nok til at få beviset udleveret.

Han blev gjort bekendt med, at der ville blive indgivet særskilte rapporter på disse sager, som han begge erkendte.

Afhørte havde ikke yderligere forklaring til sagen.

Afhørte og værge godkendte og underskrev konfiskationserklæring af de ulovlige knallertdele, ligesom De ønskede, at politiet bortskaffede den resterende del af den beskadige knallert.

Konfiskationserklæring vedlagt sagen."

Af politiets rapport af 21/7 2018 fremgår bl.a.:

"Lille knallert indbragt til undersøgelse for konstruktive ændringer efter færdselsuheld j.nr. ...

Fører, ...

Særskilt rapport indgivet.

Fortsat den 2. juli 2018.

[Synshal]

Fremsendte i dag undersøgelsesrapport vedrørende lille knallert, ...

Følgende hastighedsforøgende konstruktive ændringer var foretaget henhold til typegodkendelse E15374:

- Udstødningsrør manglende korrekt påbudt mærkning
- Topstykke var udskiftet til ukorrekt type, uden korrekt påbudt mærkning
- Cylinder var udskiftet til ukorrekt type, uden korrekt påbudt mærkning
- Begrænsning i indsugning var fjernet
- 8,0 mm bøsning i forreste variator var fjernet
- Luftfilter var udskiftet til ukorrekt type, uden korrekt påbudt mærkning

samt

bageste refleksanordning manglede jf. Dfk . 6.05.042 (1)

bagdæk var slidt til under mindst tilladte mønsterdybde på 1 mm jf. Dfk 8.02.040

nummerplade manglede. Knallert ses ikke afmeldt i Motorregisteret.

Undersøgelsesrapport vedlagt sagen."

Af dom af 18/11 2019 i straffesagen mod føreren af knallerten fremgår bl.a.:

"[Føreren] er tiltalt for overtrædelse af

1. (1, 2 og 3)

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. 3, stk. 1, § 26, stk. 2, § 51, stk. 6, og færdselslovens § 117c, stk. 1, nr. 3, § 53, stk. 1 - særlig hensynsløs kørsel på lille knallert i spirituspåvirket tilstand - ved den 29. juni 2018 ca. kl. 12.45 i [by] at have ført ... lille knallert med stelnummer ... med [klageren] som passager, mod øst ad cykelsti i ... og ud på [vejen] og herunder at have fremkaldt nærliggende fare for skade på andres person eller ting eller i øvrigt ført knallerten på særlig hensynsløs måde og uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, idet tiltalte udtalte 'vi tager chancen og køre over [vejen] og håber på , at der ikke kommer en bil, eller lignende, hvorefter tiltalte kørte ud på [vejen] uden at overholde sin ubetinget vigepligt, hvorved der skete sammenstød med varebil med reg.nr. ... der blev ført ad [vejen] mod nord af ... alt med materiel- og personska- de til følge, ligesom tiltalte foretog kørslen efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille, idet en blodprø- ve udtaget samme dag kl. 16.00 viste en alkoholkoncentration i blodet på mindst 0,69 promille.

2. (5)

straffelovens § 249 , 2. pkt. - uagtsomt betydelig legemsbeskadigelse under særligt skærpende omstændigheder - ved i forbindelse med den under forhold 1 beskrevne kørsel uagtsomt at have tilføjet [klageren] betydelig skade på legeme eller helbred, idet hun i forbindelse med færdsels-

uheldet pådrog sig et åbent højresidigt skinnebensbrud, flere brud i bagkanten af hoftelæddets ledskål, ligesom højre hofte var gået af led, alt med hospitalsindlæggelser, flere operationer, langvarig genoptræning og risiko for varig men til følge.

3. (4)

færdselslovens § 118, jf. § 81, stk. 1, ved den 29. juni 2018 ca. kl. 12.50 at have kørt som under forholdene 1 beskrevet, uden at anvende fastspændt styrthjelm.

...

Sagens oplysninger

...

Der blev den 29. juni 2018 kl. 16.00 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 0,69 promille alkohol.

...

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalt [føreren] har forklaret blandt andet, at det er rigtigt, at han kørte galt på knallert den 29. juni 2018 med [klageren] bagpå. Ingen af dem havde styrthjelm på. Han havde prøvet at sætte farten ned, inden de kørte ud på vejen, men bremsen virkede ikke ret godt, måske fordi dækket var nedslidt. Han var dog kommet så meget ned i hastighed, at han regnede med, at en bil ville kunne nå at se dem. Han kiggede først til venstre og så til højre, og mod højre så han bilen. Han kunne ikke nå at afværge sammenstødet. Det kan godt passe, at han sagde til [klageren] 'vi tager chancen', men det var allerede, da [klageren] bad ham om ikke at køre tilbage til de andre allerede, men køre videre over vejen over til [andet område].

[Klageren] har som vidne forklaret blandt andet, at det ikke er rigtig, at tiltalte sagde, at han ville køre over vejen og håbe på, at der ikke kom en bil. Det var noget, hun kom til at sige, at han havde sagt, fordi hun lå og havde ondt på sygehuset. Det er rigtigt, at tiltalte sagde 'vi tager chancen'. Hun mener, at det var lige inden, de kørte ud på vejen. Hun tænkte ikke, at der var noget galt med tiltaltes kørsel, eller at han kørte for hurtigt frem mod vejen.

...

Retten finder, at det ved tiltaltes delvise erkendelse og forklaringerne fra tiltalte og [klageren] er bevist, at tiltalte foretog de handlinger, der er beskrevet i forhold 1 og 3 bortset at have ført knallerten på særlig hensynsløs måde og at have sagt ordene 'og køre over [vejen] og håber på, at der ikke kommer en bil, eller lignende'.

Retten finder, at det ikke er bevist, at tiltalte forsætligt forvoldte fare for sig selv og [klageren], men retten finder, at tiltalte har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden ved ikke at køre med tilstrækkelig lav hastighed og forsigtighed, da han skulle passere en vej.

Retten finder, at [klagerens] skader er så betydelige, at der er grundlag for at finde tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 249.

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 249, og færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. 3, stk. 1, § 26, stk. 2, § 51, stk. 6, og § 81, stk. 1, samt færdselslovens § 117c, stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Tiltalte frakendes retten til at føre lille knallert i 2 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 129, stk. 3, nr. 5, jf. stk. 1, nr. 1, og nr. 4.

Tiltaltes ret til at erhverve kørekort udskydes i 6 måneder efter det fyldte 17. år jf. færdselslovens § 57, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 1594 af 15. december 2016 om forsøgsordning med udstedelse af kørekort til 17-årige § 15, stk. 4.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 4 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte frakendes retten til at føre lille knallert i 2 år fra endelig dom.

Tiltaltes ret til at erhverve førerret udskydes i 6 måneder efter det fyldte 17. år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.2 Ulykkesforsikringen dækker ikke:

...

I. Følger af ulykkestilfælde, der skyldes den sikredes

- forsætlige handling
- grove uagtsomhed
- selvforskyldt beruselse"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 29/6 2018 var involveret i en alvorlig ulykke, da hun sad bag på en knallert, som forulykkede ved sammenstød med en bil. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.I og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, 1. pkt. Føreren af knallerten blev ved byretsdom dømt for overtrædelse af straffelovens § 249 om betydelig uagtsomt legemsbeskadigelse forvoldt på klageren og for overtrædelser af færdselsloven.

Klageren ønsker forsikringsdækning, idet hun gør gældende, at hun ikke har udvist uagtsomhed i en sådan grad, at skaden er undtaget dækning. Hun var ikke beruset, og hun vurderede ikke, at føreren var beruset, ligesom hun ikke mente, at der var noget galt med førerens kørsel. Aftalen var, at de skulle køre i parkområdet, og det var udelukkende førerens beslutning at køre over vejen. Hun var mindreårig, og hun vidste ikke noget om knallerter, hvorfor hun ikke havde grundlag for at vurdere, hvorvidt knallerten var lovlig eller ej. Det kan ikke forventes, at en mindreårig pige skal undersøge knallertens lovlighed og forsikringsforhold. Hun så ikke knallerten blive startet med en boremaskine.

Selskabet har anført, at klageren havde indtaget alkohol sammen med føreren, at klageren vidste, at føreren havde indtaget væsentligt mere alkohol end hende, at føreren blev skønnet alkoholpåvirket af politiet, og at førerens promille blev målt til 0,69 (mindsteværdi) mere end 3 timer efter ulykken. Klageren vidste derfor, at føreren var påvirket i et sådant omfang, at han hverken lovligt eller forsvarligt kunne føre knallerten. Klageren vidste eller burde vide, at knallerten ikke var lovlig, idet knallerten havde fået foretaget flere konstruktive ændringer, herunder ændringer, der medførte en anderledes lyd fra knallerten, og idet knallerten ikke var påmonteret med lovpligtig nummerplade eller havde mønsterdybde på minimum 1 mm. Det er ulovligt at køre 2 personer på knallert, ligesom der er krav om brug af styrthjelm.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at afvise at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt i relation til den indtrufne ulykke.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det efter nævnets opfattelse er betænkeligt at lægge til grund, at klageren forud for kørslen havde eller burde have indset, at føreren var alkoholpåvirket i en sådan grad, at han ikke var i stand til at føre knallerten på forsvarlig vis. Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om, at førerens promille blev målt til 0,69 (mindsteværdi) ca. 3 timer efter ulykken, og at føreren til politiet oplyste, at han drak 4-5 øl til festen

som fandt sted i forbindelse med en skoleafslutning, og at der ikke er oplysninger om, at klageren forud for kørslen var vidende om, hvor meget alkohol føreren havde drukket.

Nævnet har også lagt vægt på klagerens vidneforklaring i forbindelse med straffesagen mod føreren, hvor det fremgår, at hun ikke tænkte, at der var noget galt med førerens kørsel, eller at han kørte for hurtigt frem mod vejen.

Nævnet har videre lagt vægt på klagerens forklaring om, at det alene var førerens beslutning at køre fra parkområdet og over vejen, og på at føreren i den forbindelse udtalte "vi tager chancen", eller lignende. Nævnet har tillige lagt vægt på, at føreren blev sigtet og dømt for bl.a. særlig hensynsløs kørsel, jf. straffelovens § 249, idet retten lagde vægt på omfanget af klagerens tilskadekomst.

Nævnet har også lagt vægt på klagerens lave alder på ulykkestidspunktet, og at det ikke kan lægges til at grund, at klageren havde en sådan viden om knallerter, at hun burde have indset, at knallerten var ulovlig. Nævnet bemærker, at klageren har forklaret, at hun ikke så knallerten blive startet med en boremaskine. Nævnet har også lagt vægt på oplysninger fra synshallen, hvoraf det fremgår, at knallertens driftsbremser var blevet undersøgt og konstateret tilstrækkeligt virksomme.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Himmerland Forsikring gs, skal anerkende, at klageren ikke har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

96844

overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', with a stylized, cursive script.

Peter Thønnings