

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 96847:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Korrespondancen gengives i uddrag. I klageskema af 12/5 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har ikke fået den erstatning jeg som kunde og skadelidt har ret til ud fra den forsikringspolice jeg har tegnet. Jeg mangler en forhøjelse af skulderskade som er betydeligt mere alvorlig end den mén grad der er givet dette fremgår af læge kiropraktor og operationens bilag omfattende at der skal ske endnu en operation hvor slimsæk skal fjernes, jeg manglede mén for de alvorlige nakkeskader fasetledssyndrom jf røngten, der giver krampes i ben - se speciallægeerklæringen fra d. 11.1.2017 hvor dette er beskrevet. Der mangler mén erstatning for prolaps i lænd, her er der manipuleret med røgtten fra 2012 hvor læge noter er fjernede således at en Levi L1 osteofytter bliver det samme som prolaps i L2-3 incl andre skader. Der mangler mén erstatning for arvæv på urinrør, se at der i ambulancen var ufrivillig vandledning og at der forsæt var problemer med der er en periode af 14 dage ikke fundet blod i urinen, der er løbende beskrevet forværring ft dette problem med

manglede stråle og tissen mig selv ned af høn ben, jeg skal nu bruge kateter 2 x ugentlig for at holde arvævet i skak, der er ikke betalt mén for løs hofte, det fremgår af tidligere journal at der er smerte i sele og hofte området, jeg bruger nu traksal bælte for at holde hoften på plads, der er ikke betalt mén for det afrevet haleben, tissede ufrivilligt i ambulancen og 14 dage efter ulykken har jeg jf. journaler stadig smerter ved afføringen, bruger nu afføringsmiddel for at lindre smerter grundet det nu vandrette siddende haleben . Der er skader på høn fod flossede ledbånd som aldrig heler. Og skade ved anklen er typisk fod på bremsen skade. Jf. speciallæge erklæring fra juni 2019 udvikler alle skader sig fremadrettet og det er denne speciallæge erklæring som har medført at jeg har fået tilkendt højeste førtidspension d. 25.1.2021 uden at der er foretaget en arbejdsprøvnig. Gået fra en mellemste til en højeste. Jeg er kommet ind i en længerevarende depression grundet at jeg ikke og aldrig mere kan dyrke sex, jeg får voldsomme smerter og udvikler siddesår der hvor halebenet er revet af ved bevægelse som ridningen, dans cykling og løb. Mr scanningen

viste jf. neurokirurg ... d. 23.1.2017 et bagudrettet haleben. Dette og speciallæge [speciallæge 1's] konstatering af at halebenet er løst d. 11.1.2017 er lige som overnævnte uretmæssigt fjernet fra sagen.

Og der er fra AES siden fejlagtigt beskrevet halebens problemer uagtet at tidligere læge ... i nov. 2016 havde henvist til neurolog grundet brændende smerte ved halebenet, samt at en opfølgning af forsatte smerter beskrev d. 1.12.16 også er fjernet fra sagen.

I lægekonsulentudtalelserne fjernes årsagssammenhængen grundet en usand og opdigtet påstand om at sædet og sele beskytter mig - for det første sad jeg drejet da ulykken skete og falder slynget om i rattet med maven - som jo sidder i ve side. Lægekonsulenterne som ikke må stille diagnose da han er administrativ medarbejder og derfor ikke underlagt autorisations lovens bestemmelser skriver: ad skadesmekanismen er dette en påkørsel bagfra, dvs lænd og bænk (?) er fastspændt mod sædet - intet kan være mere forket dette er DR-undersøgt af bilbranchen og det er konstateret at: vi kvinder sidder længere fremme, når vi kører bil, da vi er i gennemsnit lavere end mænd. Benene er placerede tættere på pedalene, og vi sidder mere oprejst for at få et bedre overblik ud over instrumentbrættet. Det er dog ikke 'standard position' og kvinder betegnes som 'ude af position'. Det betyder, at vi er i højere risiko for indre skader ved front kollision. Vores knæ og hofter er placerede i en anden vinkel, som gør dem mere sårbare. For at opsummere, vi sidder helt forkert altså vi sidder jo rigtigt, men bilen er ikke lavet til os) Kvinder er desuden mere udsatte ved påkørsler bagfra. Vi har JP's færre muskler i nakke og øvre torso, hvilket øger risiko for piske-smældsskader. Konklusion af den prisbelønnede Astrid Linder VTI som fandt sted i EuroNCAP så har kvinder en anden muskelmasse, en lavere knogletæthed, og afstand på ryghvirvlerne er anderledes. Kvinders krop er anderledes og disse forskelle er altafgørende i skadessagen ved bilulykker lægekonsulent har ikke indeholdt mit køn, min lille størrelse på kun ... cm hvilket er meget langt fra gennemsnitsmanden som er beskyttet af sæde mm jeg vejer ... kg, nu kun ... grundet muskel tab grundet nedsat aktivitet, det ses i ve arm og hofte ben begge har nedsat kravet og muskelmasse. Der er ikke inddraget billede materiale hvor det ses at jeg har siddet på en hård skråpude og en pude i ryggen som gør position af mit haleben bringer dette i en mere sårbar position. - dette er sendt til AES men ikke inddraget da der ikke sker høring i private sager -, der er ikke inddraget politirapport som beskriver at skadevolder oplyser at hun kørte 40 km i timen, at der er skader ved anhængertræk og kofanger og der er billede af den punkterede bil og den skråpude jeg sad på og den pude jeg havde i ryggen grundet min lille størrelse – dvs. alt jeg har indsendt indgår ikke i vurderingen.

Der er i afgørelsen indbragt et falsk dokument som modparten har produceret, der var aftale om at der ikke må udveksles dokumenter imellem forsikringsselskaberne, hvilket der alligevel er gjort da vurderingen er identiske.

Denne falsk Dancrash teste bygger på et udokumenteret grundlag og beskæftigelsesministeren har bedt AES om at give dokumentation for hvordan denne test er udregnet - for at en hastighed skal kunne antages (det er kun en antagelse) så skal alle skader på bilerne være kendte - det er bare det at der er ingen taksator rapport for bilerne - TJM oplyser at man stoppe takseringen når bilen kan kasseres dette sker jf. toldregler, hvorfor har TJM taksator takseret fra taget og stopper når sidste stolpe er konstaterer klippet over - jeg blev skåret fri- Når skader var på undervogn, punkteret hjul og jf. politirapport ved anhængertræk og kofanger - man fjerner beviset ved at starte ovenfra i stedet for nede fra.

Jeg kommer med flere kommentarer og dokumenter så snart at der kommer svar fra beskæftigelsesministeren og AES og Arbejdstilsynet - det skal nævnes at der også er brugt en ulovlig 72 timers regel, der må ikke ved tegning af police stilles et tidsmæssigt krav, eftersender også AT mail, men ulovlig inddragede dette af AES - som et kriterie sammen med den falske Dancrash test og kvindekønsdiskriminerende adfærd fra lægekonsulenternes side - de er tydeligvis ikke opdaterer

på området. Der er ikke inddraget at jeg er svært hybermobil og derfor genetisk er disponeret for ligament skader. Man har uretmæssigt plukket i udsagn fra min mellemste pension og gjort fysiske skader som påkørsel har medført til tidligere gener fra fibromyalgi uagtet at speciallægerne i deres udtalelse har trukket fibromyalgi fra deres vurdering, dette fordi de har læst min pensionsmeddelelse og hvor jeg tidligere fik pension. Det skyldes fortrinsvis migræne, alvorlig allergi og skimmelsvampe allergi og intolerance - de bilag skal skaffes hvis det ønskedes.

Jeg beder Dem om at afvente sagsbehandling, jeg anmelder grundet at jeg er bange for forældelsesfristen bliver overskredet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker retfærdighed og at de betaler den mén erstatning som jeg har krav på jf. den police jeg har tegnet og at falske dokumenter og påstande omgående fjernes jf. dataforordningens bestemmelser.

Jeg har forgæves forsøgt at komme i dialog uden held."

Klageren har i mail af 21/5 2021 til nævnet supplerende bl.a. anført:

"Jeg skal for en god ordens skyld igen oplyse om at sagen bygger på et usandt og falskt grundlag og jeg har telefonisk bedt TJM om at sende sagen retur til AES for at få en korrekt sagsbehandling byggende på faktuelle bilag og ikke falske producerede dokumenter og usande påstande. Dette vil TJM ikke, men jeg synes at Ankenævnet skal informeres om at jeg forgæves har forsøgt at være saglig og dette uden held.

AES har ulovligt og med brud på dataforordningens bestemmelser inddraget en falsk og ikke dokumenteret lav hastighed produceret af [skadevolders ansvarsforsikringsselskab]. Den er ensidigt indhentet og må ikke ligge på TJM sagen med det er beskrevet som inddraget og den falske lave hastighed er sat som kriterie for at hindre at skadelidte får erstatningen.

Der er tilsidesat speciallægeerklæringer fra speciallæge [speciallæge 1] fra d. 11.1.17 der oplyser at der er skønnes være tidsmæssige sammenhæng mellem de fremsatte klager og objektive fund. Der er tilsidesat tidligere lægeakter konstateret smerter skulder (også vanglæge) nakke, lænd, hofter, tisseproblemer og afføringsproblemer, ben kramper, whiplash mm dette er fjernet fra sagen akter og så inddrages der efterfølgende en ulovlig 72 timers regel - se AT mail og ... og også forsikringsoplysningen oplyser at man ikke må indskrive en tidsmæssig grænse for at skulle til læge angivelse af gener mm dette er i overensstemmelse med det AT skriver.

Ud over dette så fjerner man sagens forløb, jeg rammes på anhængertræk, der fjernes at bilen punkterer, at politiet konstaterer skader på anhængertræk og kofanger her fjerner TJM taksator beviset ved at takserer bilen fra tag og ned til sidste stolpes overskæring hvorefter at bilen jf. Told regler skal kasseres, TJM nægter at oplyste hvorfor at bilen ikke er takseret nedefra hvor den er ramt og bilen ikke har været på lift for at konstatere skader på undervogn mm, det er kendt at rammes en bil på anhængertrækket sker der skader på undervognen og anhængertrækket, disse skader er bevist ikke undersøgte. Herefter sender TJM taksator rapporten til [ansvarsselskab] som nu påstår at bilen ikke har skader og laver en falsk Dancrash Test - TJM har uagtet at de ved dette ikke er sandt [ikke] opponeret til AES heller ikke over at DCT-rapporten ulovligt indgår som 1 af 3 afgørende kriterier for at afvise sagen. At påstå at bilen ikke har skader er usandt og det er TJM som selv aktivt medvirker til fjernelse af beviset ved at taksere bilen forkert, der er fjernet at jeg sidder drejet sidder på en hård skråpude med en pude i ryggen fordi jeg ikke kan se ud og nå pedaler og rat (der er billeder af disse) denne pude ændrer mit halebens position og jeg bliver også kastet op i rattet fordi jeg sidder drejet med en løs sele som ikke slutter tæt til ryglænet - se egen

læge journaler fra d. 9.9.16 og frem - disse relevante oplysninger er alle fjernet fra sagen af AES og IF - TJM sagen er en kopi af [ansvarsselskab] sagen.

Ud over dette så imod bedre viden og fejlagtigt skriver TJM at jeg er sikret da brystryg, lænderyg og korsben/haleben er beskyttede af ryglæn og sikkerhedssele ved en bagfra påkørsel. Dvs at TJM imod bedre viden ændrer ovennævnte påkørselsforløb, ændrer det faktum at påkørsel på anhængertræk giver alvorlige skader og at når man er ude af polstring og samtidig sidder drejet så sker en yderligere forværring af de skader som der sker. Samt diskriminerer kvinder når de påkøres. Jeg sender link til oplysninger vedr. den EU prisvindende rapport om de skader som kvinder påføres ved påkørsel - kvinder er modsat det TJM skriver ikke sikret på brystryg, ikke sikret på lænderyg eller korsben/haleben og ikke sikret af ryglæn eller sikkerhedssele ved påkørslen bagfra. Det er en direkte forkert konklusion som er brugt som 2 kriterie for at nægter erstatning- derudover er fjernet fakta fra selv ulykken så som at jeg er ramt på anhængertrækket, havde foden på bremsen og at bilen punkterede, sad drejet og derfor var selen løs og blev kastet op i rattet, sad på en hård skråpude med en pude i ryggen.

FDM skal nu hjælpe med videre klage og se nu på den falske test som sætter en falsk lav hastighed kun med det ene formål at hindrer mig i at få erstatning.

Jeg skal derfor bede ankenævnet om at afvente FDMs hjælp og der er også manglende svar fra Arbejdstilsynet som fører tilsyn med AES da lægekonsulenterne har fjernet samtlige speciallæge udtalelser og behandlinger kun med den falske test og den førnævnte usande påstand om at jeg er sikret af ryglæn og sele, og der er ikke inddraget at jeg holdt foden på bremsen så hårdt at bilen punkterede- det var nye vinterdæk som kun var en uge gamle, jeg har en regning på dette om nødvendigt. Det er også fjernet at jeg blev skåret fri indlagt og sat i smertestillende behandling med 200mg tramadol som er en enorm høj smertelindring ved operation gives kun 5 mg .

Der er sker en bevidst og systematik fordrejning af hele sagn kun med det formål at fjerne årsagssammenhængen."

Klageren har i besked af 19/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"... det skal nævnes at der i vurderingen fra aes i 2019 og 2020 ulovligt er inddraget dokumenter til TJM fra [ansvarsselskab] - der lå en klar aftale mellem mig, og [ansvarsselskab] at der ikke måtte deles dokumenter, der er inddraget forfalskede dokumenter produceret af [ansvarsselskab], [ansvarsselskab] er d.5.10.21 stævnet og der er i denne sag fra TJMs side givet retshjælp - der er på falsk grundlag nedsat hastighed og der er fjernet politirapport som skriver at skadevolder har oplyst at hun kørte 40 km i timen. Jeg har haft kontakt til et svenske forskningsinstitut med en medarbejder som har været ansat i [bilproducent] og lavet crash test - han har tilbagevist testen som værende falsk og ikke nok med det udregningen er også forkert til fordel for forsikringen. Jeg skal samtidig meddelt at AES har meddelt mig at AES ikke har inddraget mig i nogen form for høring, dvs. at alt jeg har kommet med af modsvar er tilsidesat. [Ansvarsselskab] kan modsat TJM godt se at der ulovligt er inddraget en test som IF har produceret i TJM sagen - [ansvarsselskab] skriver det er tydeligt at det er imod [ansvarsselskabs] og min aftale og bedre viden at AES har delt oplysninger og endda falsk produceret information. Som er brugt til af lægekonsulenter til at fjerne ÅSH."

Selskabet har i brev af 9/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anmeldte den 6. september 2016, at hun den pågældende dag var blevet påkørt bagfra, da hun holdt stille i kø. Hun havde som følge af dette gener fra nakke, skulder, arme, ben, hals, mave, hoved og ryg.

Klager fremsendte herefter en række lægelige akter, herunder en speciallægeerklæring og ønskede at få udbetalt a conto i sagen, da hun havde mange smerter i haleben og skulder.

Sagen blev herefter forelagt vores lægekonsulent. Ifølge speciallægeerklæringen synes de væsentligste gener at være smerter fra halebenet. Disse gener vurderede vores lægekonsulent til ikke at have sandsynlig årsagssammenhæng til det anmeldte ulykkestilfælde, da brystryk, lænderyg og korsben/haleben er beskyttet af ryglæn og sikkerhedssele ved en bagfra påkørsel. Herudover vurderede vores lægekonsulent, at de gener som klager havde i nakke og venstre skulder kunne have årsagssammenhæng til ulykkestilfældet men ifølge speciallægeerklæringen var disse gener aftagende og sammenholdt med en normal bevægelighed i halshvirvelsøjlen og forudbestående gener i nakken, var der ikke, som følge af ulykkestilfældet, grundlag for at fastsætte mén til 5%, hvorfor der ikke kunne udbetales a conto.

Klager oplyste, at skaden også var anmeldt til [ansvarsselskab] og at [ansvarsselskab] havde sendt sagen til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).

Vi bad derfor klager om at vende tilbage når der forelå en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Klager var meget utilfreds med dette, hvorfor vi foreslog at oversende sagen til AES i stedet for at afvente at sagen i [ansvarsselskab] blev afgjort. Klager var indforstået med dette, hvorfor sagen blev oversendt til vurdering i AES i oktober 2018.

I oktober 2019 fik vi en udtalelse fra AES, som vurderede det varige mén til 8 %. AES vurderede forvridding af halshvirvelsøjlen til 3 % samt skuldergener til 5%. Vi udbetalte i overensstemmelse med dette, erstatning til klager. Af udtalelsen fra AES fremgik endvidere, at klagers gener fra halebenet, lænden, benene og psykiske gener ikke havde sandsynlig årsagssammenhæng med ulykkestilfældet den 6. september 2016.

Klager var utilfreds med udtalelsen fra AES og mente, at der var relevante lægelige akter, som ikke var indgået i vurderingen. Sagen blev derfor sendt til revurdering i AES. I september 2020 modtog vi en ny udtalelse fra AES, som imidlertid fastholdt deres tidligere afgørelse om, at det varige mén som følge af ulykkestilfældet den 6. september 2016 skulle fastsættes til 8%. Ligeledes udtalte AES, at det var deres vurdering, at sagen også ved deres første vurdering havde været tilstrækkelig oplyst.

Konklusion

Efter at sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring, har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen. Sagen har været til vurdering i Arbejdsmarkedets erhvervssikring hvor det varige mén er fastsat til 8%, som følge af nakke- og skuldergener som kan henføres til det pågældende ulykkestilfælde. Da klager var uenig i denne vurdering, blev sagen på ny forelagt AES. AES fastholdte imidlertid et varigt mén på 8%.

Klager har beskrevet en række gener af både fysisk og psykisk karakter, som hun også mener kan henføres til ulykkestilfælde. Disse gener har både vi og AES imidlertid vurderet ikke har sandsynlig årsagssammenhæng til det anmeldte ulykkestilfælde.

På baggrund af ovenstående er det derfor fortsat vores vurdering, at det varige mén skal fastsættes til 8%. Det er ikke vores opfattelse at sagen er vurderet i AES på falsk producerede dokumenter og usande påstande, som anført af klager. Vi finder derfor heller ikke grundlag for at oversende sagen til endnu en vurdering i AES."

Sagen har på klagerens anmodning været stillet i bero ved nævnet på Retslægerådets besvarelse af spørgsmål i klagerens søgsmål mod skadevolderens ansvarsselskab.

Klageren har i mail af 6/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal meddele at der er kommet en absurd udtalelse fra retslægerådet og derfor at TJM stopper min retshjælp så jeg ikke kan få min sag for domstolen ... der er tilsidesat de speciallægeerklæringer da AES TJM og retslægeråd har bruge en falsk dancrash test som kriterie.

Som det ses ville dancrash ved [medarbejder] gerne se på sagen igen det fremgår af dr kontant fra d 3.3.22 men [ansvarsselskab] nægter at se sagen igen ...

Uddrag 'DanCrash laver en ny test med det korrekte anhængertræk og kommer frem til et helt andet resultat; nu kan hastighedsændringen godt have været 8 kilometer i timen. I [klagerens] sag kommer DanCrash også frem til flere forskellige hastighedsændringer i en og samme ulykke. I første omgang har DanCrash ikke et foto af den bil, der kørte op bag i [klageren], men da de inddrager skaderne fra den bil i beregningsgrundlaget, stiger hastighedsændringen fra 7,1 til 10 kilometer i timen. - Hvis der kommer nye oplysninger i en sag, så fastholder vi selvfølgelig ikke det tidligere resultat. Så går vi ind og bruger de nye oplysninger, siger [medarbejder hos DanCrash].'

Jeg har talt med [medarbejder] i over 1 time d 4.2.23 ... og [medarbejder] siger det samme som jeg har sagt - testen er en antagelse byggede på ene og alene de faktorer som [ansvarsselskab] har indsendt og [medarbejder] har aldrig sagt at den kan bruges til at vurdere personskaade men det må stå for forsikringsselskabernes egen regning.

...

Jeg har på krav fra [ansvarsselskab] medvirket i 2 speciallæge erklæringsundersøgelser som er afholdt på foranledning og [ansvarsselskabs] betingelser, af erklæringerne fremgår der køn og sårbarhed, vurdering af mellempension kriterier og de fra ulykken stammende skader, alle relevante bilag og de [er] klare i deres ordlyd så det må det som bruges til en vurdering og ikke alle mulige egenhændigt indhentede oplysninger som jeg skal bede ankenævnet fjernes fra i henhold [data]beskyttelses lovens artiklen 16 fjernes af urigtige registreringer.

Jeg beder om at de ankenævnet forholder sig til politiet rapport med 40 Km i timen som politiet skriver

...

AES og retslægerådet har inddraget den falske dancrash [test] og uretmæssigt gjort det til en lavhastigheds test det fremgår også af retslægerådets udtalelse at de har processkrifter og det selv om at jeg har bedt på skrift og aldrig fået svar om at fjerne de urigtige registreringer i form af den falske dancrash test som intet har med mig at gøre.

...

Der er 3 ting jeg skal anføre jeg skal bede om

1 at de ser bort fra alle bilag hvor Dancrash testen har indflydelse, jeg har bevist at dancrash testen er falsk både fra udtalelse fra [ekspert] ... og gennem DR Kontant ...

Erhvervsminister har gjort følge klart '... Når forsikringsselskaberne bruger en erklæring som f.eks. en crash-test, er det selvfølgelig vigtigt, at erklæringen tager højde for eventuelle usikkerheder og/eller konkrete omstændigheder, der kan påvirke resultatet af den pågældende erklæring ...'

[2] Aes har bygget min sag på omkring den falske dancrash test og deres lægekonsulent har fremsat faktuelle vildfarelser begrundet i den falske dancrah test og groft tilsidesat de af [ansvarsselskab] indhentede speciallægeerklæringer og copy pasted vurderingen fra [ansvarsselskab] til TJM sagen.

Jeg beder om at ankenævnet kun forholder sig til læger som har undersøgt mig og som er under autorisation som de speciallæger [ansvarsselskab] har sendt mig til og at se forholder dem til disse erklæringer hvor køn, sårbarhed, tidligere mellemste pension, ambulancen, indlæggelse, kiropraktor, hospital smerteklinik mm er indeholdt og indgår i vurderingen.

3 jeg bede om at der samtidig ses på at TJM har fjernet min retshjælp selv om at TJM ved og selv kan læse at sagen bygger på den falske lave hastighed og faktuelle vildfarelser som fx at en kvinde kan sidde i position og at sæde absorberer og holder på kraften fra påkørslen det er nogle af de talrige faktuelle vildfarelser som har meget stor betydning for vurderingen af sagen.

Klageren har i mail af 13/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal bede dem om at træffe afgørelse ud fra de officielle dokumenter som ambulance, indlæggelse, kiropraktorbehandling og korrespondancen mellem korporaler og egen læge, egen læges journal, mine 4 operations rapporter og de udredninger som har konkluderet at jeg ikke kan få opereret det d 11.1.17 konstaterede løse haleben desværre kan man ikke fjerne halebenet grundet at jeg får siddesår og der er også sket en ændring af lænd stemmende overens med neurokirurg ...s beskrivelser af lænd af mr scanning d 11.1.17 (og ikke som aes fejlagtigt skriver d 25.4.17) der er efterfølgende korrigeret fra røntgens afd's side til at der konstateres drejet haleben

...

I 2012 fik jeg et røntgen af lænd og det var intet der var behandlingskrævende som det ses her

...

Der skal lægges vægt på de til sagen indhentede speciallægeerklæringer som er indsendt udført af neurokirurg [speciallæge 1] og neurokirurg [speciallæge 2] erklæringer som indgik som bilag i min tilkendelse af højeste pension grundet covid tog sagsbehandlingen 1 år.

Jeg har tidligere redegjort for at TJM har tiltrådt aes faktuelle vildfarelse som inddraget den af [ansvarsselskab] falske Dancrash test og ændret sagen fra en 40 km i timen påkørsel til en 8,? og før en 7,1 i timen som det ses så er det en antagelse som ene og alene bygger på [ansvarsselskab] indsendte ikke dokumenterede faktorer .

De skal ikke inddrage retslægerådets svar da de kun har svaret på processkrifter som [ansvarsselskab] har lavet med igen den falske påstand om dancrash og løgne om at jeg havde førtidspension - dette er ikke rigtigt da jeg stadig have en mellemste pension fra 03 byggende på ikke konkurrerende gener hvilket de 2 speciallægeerklæringer også redegjorde for at de har inddraget samt at de har inddraget mit medfødte handicap svær hypermobilitet som medfører at multi traume (det står også i indlæggelse journalen) giver alvorligere skader end for mennesker uden dette medfødte handicap.

Jeg har rejst en diskriminations sag i ligestillingsnævnet den er tjm bekendt med og en diskriminations sag hos Human Rigths som afventer svar.

...

Dette bliver også til en sag da [ansvarsselskab] og TJM i min medpassagers sag ikke har brugt den falske Dancrash test og AES har derfor forholdt sig til politirapporters og læge og speciallæge akter som ikke er blevet tilsidsat - og medpassageren som var i bilen og som ikke er hybermobil (sårbar) ... fik ikke et rat i maven denne fik af [ansvarsselskab] 10% i mén og 15 % i arbejdsevnetab og af TJM 10% mén , så der er vist ingen tvivl om at jeg blevet diskrimineret ved brug af den falske dancrash test som helt bevidst har trukket sagen i bevis ikke sand retning.

Skal der oprettes en ny klage over at der er frataget med min retshjælp eller kan indgå her?"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Nævnet udtaler:

Klageren blev i 2016 påkørt bagfra. Hun klagede over nakkesmerter, og redningstjenesten skar taget af bilen for at få hende ud på et spineboard. Selskabet har udbetalt erstatning for 8 % men på baggrund af en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fra oktober 2019. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede forvridning af halshvirvelsøjlen til 3 % og skuldergener til 5%, og at klagerens gener fra halebenet, lænden, benene og psykiske gener ikke havde sandsynlig årsagssammenhæng med ulykkestilfældet. Klageren ønsker forhøjelse af mengraden for skulderskaden, og at der fastsættes men for kramper i ben, prolaps i lænden, skade på urinrør, løs hofte, brækket haleben og skade på højre fod. Klageren har også rejst et erstatningskrav mod modpartens ansvarsforsikringsselskab. Klageren har stævnet dette forsikringsselskab den 5/10 2021, og der blev stillet spørgsmål til Retslægerådet. Klageren har oplyst, at selskabet har ydet retshjælpsdækning til søgsmålet frem til det tidspunkt, hvor Retslægerådets svar forelå.

Klageren har rejst kritik af den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Blandt andet er klagerens køn og sidestilling i påkørselsøjeblikket ikke indgået i vurderingen. Klageren har anført, at kvinder er i højere risiko for at få skader ved påkørsel, og at hun på grund af sin lave højde sad på en skråpude med en pude i ryggen. Billedmateriale af skaderne på klagerens bil, og skadevolderens oplysning til politirapporten om, at hun kørte ca. 40 km/t, er ikke indgået i vurderingen. Klageren har anført, at der er lagt en fejlagtig DanCrash-rapport

Ankenævnet for Forsikring

9.

96847

om påkørselshastigheden til grund. DanCrash rapporten er bestilt af ansvarsforsikringsselskabet og måtte ifølge aftale mellem klageren og ansvarsforsikringsselskabet ikke deles med andre forsikringsselskaber. Der er tilsidesat speciallægeerklæringer og lægeakter.

Selskabet har anført, at sagen ikke er vurderet i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring på falsk producerede dokumenter eller usande påstande. Selskabet har anført, at der ikke er grundlag for at oversende sagen til endnu en vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Klageren ønsker, at nævnet skal se bort fra alle bilag, hvor DanCrash-rapporten indgår, at nævnet kun forholder sig til udtalelser fra de læge og speciallæger, som har undersøgt klageren, og at nævnet behandler en klage over, at selskabet har fjernet retshjælpsdækningen til klagerens sag mod ansvarsforsikringsselskabet. Klageren har ikke ønsket at fremlægge Retslægerådets svar for nævnet, da svarene bygger på den falske DanCrash-rapport.

Den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, Retslægerådets svar og DanCrash-rapporten er ikke fremsendt til nævnet.

Nævnet finder, at det har væsentlig betydning for sagens udfald, hvad Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Retslægerådet har lagt til grund ved deres vurderinger af årsagssammenhæng. Nævnet vurderer derfor, at sagen ikke er egnet til behandling ved nævnet. Nævnet må herefter med henvisning til § 4, stk. 3, i nævnets vedtægter afvise at afgøre sagen.

Nævnet bemærker, at DanCrash-rapporten er indhentet af modpartens ansvarsforsikringsselskab, og at klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring uberettiget har inddraget DanCrash-rapporten i sin vejledende udtalelse til selskabet. Det er Datatilsynet, der er rette myndighed i forhold til at afgøre, om der herved måtte have overtrådt offentligretlige regler på databeskyttelsesområdet.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96847

Nævnet bemærker videre, at en klage over selskabets retshjælpsdækning til klagerens erstatningssag mod modpartens ansvarsforsikringsselskab skal indgives som en selvstændig klage.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand