

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 96851:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

FDM Forsikring - Tryg
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 12/5 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg var ude for et uheld i nov. 2020 hvor min bil brændte af ukendelige årsager. Forsikringen mener ikke den er dækningsberettiget til trods for alle de beviser de har modtaget, og de vil ikke komme med et konkret svar på hvorfor de afviser sagen. De mener der er stor tvivl om hvor og hvornår vi har færdes de pågældende steder og tidspunkter til trods for de beviser de har modtaget.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At få fuld dækning for både bil og indbo"

Selskabet har i brev af 27/8 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen omhandler vores afvisning af erstatningspligten i forbindelse med at klagers bil brændte d. 11. november 2020. Vores undersøgelser har medført, at vi ikke mener, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring under forsikringsbetingelser 18M5 – Bilag 1.

Sagsfremstilling

Klager kontakter os telefonisk d. 12. november 2020 og oplyser, at hendes bil udbrændte dagen forinden. Hun var på vej hjem og havde kørt ca. 30 min, da der pludselig kom røg under passagersædet. Hun holdt ind til siden og ringede efter brandvæsenet, men der havde ilden allerede godt fat og bilen udbrændte. På forespørgsel oplyste klager, at der ikke havde været foretaget service eller reparationer det seneste år.

Vores taksator opgjorde bilens handelsværdi til 90.000 kr. – Bilag 2 – der var tale om en ældre, udkørt fra taxa 2008 med en kilometerstand på over 400.000 km. Klager var imidlertid ikke tilfreds med denne vurdering og mente, at bilen var mere end det dobbelte værd. Dette var dog ikke tilfældet og den bil, klager sammenlignede med, var en helt anden model, som var nyere og med færre kilometer – Bilag 3.

Som led i en normal procedure blev sagen udtaget til nærmere undersøgelse hos en skadekonsulent.

Ved samtalen med vores konsulent oplyste klager, at de var på vej til at besøge en ven og ikke på vej hjem, som oplyst ved anmeldelsen. Vi undrede os over, at skadestedet ikke var på ruten mod kammeraten, men at der var tale om en betydelig omvej. Til det oplyste klager, at de havde været forbi et sted for at se på nogle reoler. De havde ikke en aftale med vedkommende og vidste heller ikke, om han i det hele taget solgte reoler. Det forekom derfor bemærkelsesværdigt at køre den vej. Endvidere oplyste klager, at de havde tanket bilen dagen forinden branden i nærheden af deres bopæl. Det ændrede hun efterfølgende til, at de havde tanket umiddelbart inden branden i nabobyen – det blev i øvrigt også oplyst til brandvæsenet. Da vi herefter bad om dokumentation for tankningen, viste det sig, at bilen var tanket dagen før branden i en by beliggende 55 km og 1 times kørsel væk.

Omkring bilens stand oplyste klager ved anmeldelsen, at bilen ikke fejlede noget og at der ikke havde været foretaget reparationer eller lignende på køretøjet. I forbindelse med vores undersøgelse af sagen konstaterede vi dog, at klager havde haft kontakt til sit sædvanlige værksted ca. 1 måned forinden branden, idet bilens motorstyring var defekt og skulle skiftes – en reparation til omkring 20.000 kr.

Ligeledes oplyste klagers [familiemedlem] i forbindelse med, at han overtog korrespondancen i sagen, at bilen havde udvist periodiske fejl, som I ikke vidste hvad var og de var ikke forsøgt udbedret.

På baggrund af uoverensstemmelserne i klagers forklaring og det faktum, at bilen havde forudbestående fejl og en forestående stor reparation i forhold til bilens værdi, måtte vi konkludere, at vi ikke havde tillid til anmeldelsen og ikke fandt, at bilen var brændt ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed – Bilag 4.

Klager indbragte herefter sagen for Kvalitetsafdelingen – Bilag 5 – hvor klager stillede sig uforstående overfor de ting, vi havde lagt til grund for afgørelse. Hun forklarede fx om ruten den pågældende dag, at de var kørt forbi et sted for at se nogle reoler og selvom det var en forholdsmæssig stor omvej i forhold til, hvor de skulle hen og at hun var opvokset med, at man bare tog forbi uden forudgående aftale. Endvidere oplyste hun, at hun bare havde forespurgt på en mulig reparation og at der ikke var noget galt med bilen.

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

96851

Klagen gav ikke anledning til at ændre afgørelsen, hvilket vi meddelte klager d. 5. maj 2021 – Bilag 6.

Vores vurdering

Det følger af de almindelige forsikringsretlige regler, at det er den der rejser et krav, der skal løfte bevisbyrden for, at kravet er korrekt og dækningsberettiget.

I den konkrete sag finder vi det bemærkelsesværdigt, at klager ændrer forklaring i forhold til, hvor de var på vej hen, hvornår bilen er tanket og bilens generelle stand.

Vi har i forbindelse med klagesagen indhentet yderligere fra brandvæsenet og har modtaget holdlederens betragtninger og billeder fra brandstedet. Her fremgår, at de blev kaldt ud til stedet kl. 18.05 og at de var fremme på stedet kl. 18.18. Det fremgår af fotos og af beskrivelsen, at bilen var helt overtændt ved ankomsten, at brændstof løb langs kanten af vejen og at slukningen blev besværliggjort af enten hul på tanken eller brændstofslangen – Bilag 7 og Bilag 8.

Desuden har vi indhentet en udtalelse fra [brandsikringsfirma] i forhold til omfanget af branden, idet det forekommer besynderligt, at branden kunne nå at brede sig så meget. Udtalelsen er foretaget ud fra billederne af bilen under og efter branden og [brandsikringsfirma] oplyser, at en brand opstået under forsædet sandsynligvis ikke vil resultere i så omfattende brandskader i motorrummet. [Brandsikringsfirma] har taget højde for branden kan sprede sig via ventilation og pollenfilter og at strålevarme fra flammer ud ad passagerdøren, vil kunne brandsmitte fronten. Men selv med udgangspunkt i det, så burde fronten se ud som bagenden af bilen, dvs. kofanger og lygter burde være intakte. [Brandsikringsfirma] udtaler også, at netop [bilmærke] har en ret god brandmodstandsevne i forhold til brandsmitte mellem motorrum og kabine, ligesom det heller ikke er sandsynligt, at det er brændstof fra terrænet, der har forårsaget branden i motoren, da brændstoffet løber væk fra bilen – Bilag 9.

På baggrund af ovenstående finder vi det besynderligt, at klager har afgivet forskellige forklaringer ved anmeldelsen og senere i samtalen med vores skadekonsulent og vi finder det sandsynliggjort, at bilen havde en forestående og bekostelig reparation, ligesom klager havde en forventning om en væsentlig højere erstatning for bilen, end hvad den var værd.

Sammenholdt med at en brand opstået under passagersædet sandsynligvis ikke vil kunne brede sig og udgøre så omfattende skade i motorrummet, finder vi, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at bilen er brændt som følge af en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Klagerens repræsentant har i brev af 22/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I min gennemgang af sagen, er der en del ting jeg finder foruroligende i forsikringens gennemgang og håndteringen af sagen.

Den første ting er, at man fra forsikringens side af, ikke har spurgt [værksted 1], om der tidligere har været nogen reparationer eller udskiftninger på omtalte køretøj. Jeg kan her oplyse, at d. 29. august 2019 blev [værksted 1] kontaktet med henblik på at komme, for at låse bilens tændings system op, da den ikke reagerede på nøglen. Dette blev forsøgt med deres computer, hvor den ikke kunne kommunikere med bilen, så det blev forlangt at bilen skulle transporteres til værkstedet (250 meter).

Da man på værkstedet udlæste fejlkoder, slettede man dem uden at informere om disse og deres

betydning, og det har vakt undren, for det har efterfølgende vist sig, at bilen er kommet op med periodisk fejl, som ikke har kunnet tolkes eller ført frem til en direkte fejl og det er konstateret at motorstyringen ikke har været fejl behæftet, og det er tydeligt at en komponent på den anden side af motorstyringen er fejl behæftet men vi har ikke været i stand til at konstatere hvilken komponent, eller om det kan være den nye tændingslås, som kan være skyld i, at der opstår fejl anden steds da det er opstået efter denne er monteret.

Bilen er efterfølgende kørt på værksted i [sted] d. 7/8-2020 hos [værksted 2] hvor man har slettet fejlkoder. Det er b.la. disse fejlkoder der er ingen der kan forklare, og det er dem vi kalder for periodisk fejl.

Hvis disse har vagt bekymring hos forhandlerne, så havde de nok påtalt et køreforbud, men dette har ikke været tilfældet. Alle har sagt, at der ingen grund er til den store bekymring og man måtte tage det som det kom.

(Og lad mig gøre det helt klart, at der ikke er tale om nogen væsentlig fejl, og at der er ingen fejl på motorstyringen).

Og dette var grundlaget til, at [klageren] rettede henvendelse til [værksted 1], d. 23/10- 2020, men [værksted 1], har hele tiden været af den mening at det er motorstyringen det var galt med, det der blev bedt om, var en total gennemgang af bilens ledningsnet og dens komponenter via computer.

Jeg må her sige, at jeg er meget bekendt med [værksted 1] og kender også den måde han takler disse problemer på, men det er aldrig lykkedes at få et tilbud fra [værksted 1] på omtalte arbejde, men på en motorstyring, som vi ikke har bedt om.

Jeg kan undre mig over forsikringen har en anden konklusion end autoriserede værkstæder, og at man ikke har bragt bilen til teknisk undersøgelse, for at muliggøre om der var periodisk fejl, eller anden pludselig opstået fejl.

Men da bilen stadig opbevares, er dette stadig en mulighed, at lave tekniske undersøgelser.

Jeg har også måttet læse og gennemse mange bilag på de omtalte telefoner. Man har haft fri adgang til telefoner, - både sms og positioner. Til trods for dette, syntes jeg der hersker en stor mistro til de unge menneskers gøren, og det har på ingen måde kunne føre til nogen former for påvisning af nogen uregelmæssigheder. Jeg må her sige, at jeg finder det meget krænkende.

Endvidere stilles der spørgsmål ved deres færden omkring en omvej via [by 4]. For mig at se ligger det helt naturligt at lægge vejen forbi [by 4], da [kæresten] har arbejdet hos [firma 1] og blevet bekendt med, at der ligger nogle pallereoler på en af nabogrundene, hvor de tidligere har købt en reol. Og da der findes mange systemer inden for disse reoler, vil det være naturligt at se om det er samme system inden man begynder at bruge tid på at handle, eller bringe en trailer med sig.

Jeg kan se der har været tvist omkring oplysning om tanksted. Faktum viser jo helt klart hvor der har været tanket da der foreligger dokumenter, og her kan jeg kan virkelig undre mig omkring, at man ikke har taget kontakt til tanken i [by 1] og spurgt ind til, om der har været tanket dér eller

bedt om videoovervågningen, eller set om telefonerne har været præsenteret på stedet. Dette har forsikringen af én eller anden grund ikke helt belyst, men har holdt sig til hvad pressen eller andre mener de kan huske.

Der foreligger en udtagelse fra en [navn] som er brandundersøger, som nævner der bl.a. gik 13 minutter fra brandvæsnetts ankomst, fra det anmeldte tidspunkt. Jeg har personligt set en dobbeltdækkerbus udbrænde, på 8 minutter. Jeg ved det faktum, at der er monteret en plastik tank på dette køretøj som er af type PEM, som er et plastmateriale, som har et smeltepunkt på 240 grader. Og ud fra fotos at se, er der ingen tvivl om at tanken er smeltet og brændstoffet løber ned ad vejen til trods for varmeskjolde i bilen, og det er helt klar, at det løbende brændstof selvfølgelig påvirker ildens vandren.

Jeg undrer mig også her, hvorfor man ikke har sendt bilen til teknisk brandundersøgelse, men man konkluderer ud fra billeder i stedet. Jeg finder det groft uansvarligt fra forsikringens side af at handle på denne måde, at fordreje de faktiske forhold uden at skride til egentlig handling, og skaffe beviser for deres påstand.

Forsikringen har endvidere trukket bilens afgift ud af bilen. Jeg ser ikke dette forhold for lovligt da denne afgift tilhører bilens ejer og ikke forsikringen da de har forbeholdt sig ikke at dække skaden."

Selskabet har i brev af 25/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Særligt vil vi fremhæve, at klager har spurgt hos værkstedet på udskiftning af motorstyringen og fået en pris på dette. Det giver ikke umiddelbart mening, hvis der ikke er noget galt med motorstyringen. Jeg henviser endvidere til, at klagers [familiemedlem], som nu repræsenterer klager, selv har udtalt, at bilen havde vedvarende fejl, og at de ikke kunne finde en løsning på dem.

Endvidere må vi henvise til, at der er givet divergerende oplysninger gennem hele forløbet, hvorfor vi ikke kan have tillid til anmeldelsen.

Vedrørende spørgsmålet omkring bilens værdi kan jeg oplyse, at den er fastsat til handelsværdien på hvad tilsvarende biler stod til på skadetidspunktet. Klager og taksator var uenige om værdien og vores taksators vurdering i forhold til markedet, var en del lavere end klagers forventning. Jeg må dog afvise, at vi har fratrasket afgiften i værdifastsættelsen.

Inden afgivelse af første svarskrift indhentede vi en udtalelse fra [brandsikringsfirma]. Det er vores opfattelse, at denne udtalelse er meget retvisende, men vi er indstillet på, at få lavet en teknisk undersøgelse af bilen, hvis det er muligt. Vi beder derfor klagers repræsentant oplyse, hvor bilen befinder sig."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 25/3 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Nye oplysninger i sagen er den information omkring udskiftning af tændingslås den 29. august 2019 som blev fortaget hos [værksted 1] og i den forbindelse har slettet fejlkoder uden af informere hvad de indeholdt. Og man her ikke har nævnt eller stødt på fejl i motorstyrenge og at denne udskiftning af tændingslås kunne være årsagen til periodisk fejl.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96851

Manglende belysning fra forsikringens side i spørgsmålet omkring overvågning data for telefon mm.

Omkring tankning på [by 1] tankstation hvorfor man ikke har forsøgt at få dokumenteret for de unge menneskers tilstedeværelse i strædet for at have postulat heromkring.

Det syntes at forsikringen har valgt at ændre periodisk fejl til vedvarende fejl hvilket jeg vil opponere i mod og jeg vil her også gøre opmærksom på vedrørende tilbud på motorstyring at der ALDRIG har været forespurgt eller givet en pris på en således styring men der er blevet forespurgt på en total gennemgang af ledningskomponenter men vi aldrig har modtaget sådanne et tilbud fra [værksted 1] Og at man går ind og sletter fejl koder uden at give oplysning af deres betydning selv om de ikke er af væsentlige karakter men kunne give svar på en evt. fejl på en komponent som ikke har med

motorstyringen at gøre, dette er sket på begge aut. værkstedet [værksted 1] og [værksted 2]."

Sagen blev den 30/5 2022 sat i bero, mens der blev foretaget teknisk undersøgelse af bilen.

Herefter har selskabet i brev af 9/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der er nu foretaget en konkret brandundersøgelse af bilen efter aftale med klageren.

Undersøgelsen findes uploadet på sagen.

Konklusionen på denne undersøgelse er, at 'der er intet, der taler for, at branden er forårsaget af bilens elektriske eller mekaniske dele, herunder varmen fra udstødningssystemet, og det er ikke muligt at påvise brandårsagen'.

Klageren er desuden ikke indgivet nye oplysninger eller i øvrigt dokumenteret sine påstande.

Derfor fastholder selskabet sin afvisning af erstatningspligten under henvisning til, at klageren ikke løfter bevisbyrden for, at kravet er korrekt og dækningsberettiget.

Selskabet anmoder derfor om, at sagen fremmes til nævnsbehandling på det foreliggende grundlag.

Selskabet gør opmærksom på, at køretøjet pt. står hos ..."

Heroverfor har klagerens repræsentant i brev af 1/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vil indledningsvis ikke gå imod den brandtekniske undersøgelse. Der er som udgangspunkt ikke påvis nogen kortslutningsskade, der er dog under henvisning til foto 34, 35, og 36 påvis elektriske skader. På foto 35 viser der et elektrisk sår på hoved pludsen, samt på foto 36, hvor der er omtalt hoved pludsen har dannet lysbue. En lysbue vil medføre høj varme i forbindelse med en sådan lysbue kan stelen dog være oversagen til en overophedning og kan blive trukket over en længere strækning, hvor forbindelsen er bedst, denne mulighed ser vi ikke fremlagt i sagens arker, som li-

Ankenævnet for Forsikring

8.

96851

ge så ofte kan være oversagen til en overophedning, og her tænkes på sædes glidesystem, som ligeledes er en del af stels forbindelsen.

Der er endnu engang nævnt brændstoftanken og jeg vil igen nævne at tanken er lavet af typen PE-plast og svejsetemperaturen er ca. 230 grader og flyde temperaturen er 360-400 grader, ved denne temperatur omdannes PE-materialet til paraffin (stearin), hvilket giver en hel naturlig grund til at tanken er bort brændt og brændstoffet set løbende bagud fra bilen.

Vi må konstatere at der ikke kan påvises en direkte brandoversag vi kan dog have vores teorier ud fra vores tekniske erfaringer dette fritager dog ikke forsikringsselskabet for dækning af opstået skade, da bilen er kaskoforsikret."

Selskabet har herefter i brev af 24/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har nu modtaget teknisk redegørelse ifm. klagerens påstand om kortslutningsskade fra den brandundersøgende virksomhed, som parterne har aftalt anvendt.

Denne redegørelse er fremlagt som bilag 9.

Det fremgår af denne redegørelse, at branden ikke er et resultat af, at en stelforbindelse/r under sædet har været udsat for elektrisk overstrøm, således at dette er årsagen til branden.

Desuden anses klagerens påstand om, at en lysbue skulle være brandårsagen for usandsynlig.

Klageren har ikke indgivet nye oplysninger eller i øvrigt dokumenteret sine påstande.

Selskabet fastholder således sin afvisning af erstatningspligten under henvisning til, at klageren ikke løfter bevisbyrden for, at kravet er korrekt og dækningsberettiget.

Klagerens oplysning vedr. brændstoftanken kan ikke føre til et andet resultat."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af selskabets brev af 6/1 2021 med klagerens kommentarer fremgår bl.a.:

"Følgende er lagt til grund for vores afgørelse:

Forklaringer

Skadesforløb

I telefonisk samtale med Tryg Forsikring har du og din kæreste oplyst, at I på skadedatoen omkring kl. 17-18 er kørt fra jeres bopæl via [by 4] og ville så videre til [by 2] for at besøge en ven. I [by 4] skulle I se på en palle-reol. På vej fra [by 4] mod [by 2] kommer der røg i kabinen omkring passagersædet, hvorfor I stopper. Bilen bryder herefter i brand og udbrænder totalt.

Selve anmeldelsen

Tryg Forsikring modtog den 12. november 2020 (dagen efter skadedato) telefonisk anmeldelse fra dig. Det er noteret følgende resume af samtalen; *'Forsikringstager fortæller, at hun er på vej hjem*

og har kørt ca. 30 min, da der pludselig kommer røg under forsæde i passagersiden ... spurgt ind til service eller reparationer oplyser forsikringstager, at der ikke har været noget indenfor det sidste år'

Det findes bekymrende, at der i anmeldelsen er noteret, at du har oplyst, at du er på vej hjem, men

at du efterfølgende har oplyst, at I var på vej mod [by 2], og var kørt hjemmefra, via [by 4] og så mod [by 2].

...

[Klager:]

... I fortæller jeg har oplyst i selve anmeldelsen (D. 12/11-2020), at jeg var på vej hjem og at jeg havde kørt i 30 min. Jeg undrer mig meget da dette ikke er korrekt, så hvor I har den påstand fra, det ved jeg ikke. Ydermere skriver I, at I har spurgt ind til service og reparationer hvorpå jeg skulle have fortalt at der ikke har været noget. Dette er heller ikke korrekt. Jeg har fortalt at jeg ikke mente der havde været noget, men ikke kunne huske det da jeg var lidt chokket efter før dagens hændelser ...

...

Ydermere kan det konstateres, at der jf. dine egne oplysninger i forbindelse med anmeldelsen ikke

har været service og reparationer på køretøjet inden for det sidste år, hvilket også giver anledning til undren, da køretøjet både har fået udlæst fejl ved [værksted] samt efter vores opfattelse har graverende fejl op til skadetidspunkt. Dette område berøres grundigere længere nede i brevet under afsnittet 'Køretøjet'.

Kørt rute

I samtaler med Tryg Forsikring har I oplyst, som nævnt i punktet 'skadeforløb' ovenfor, at I er kørt fra jeres bopæl i [by 3] og skal besøge din kærestes ven i [by 2]. I kørte så også forbi en adresse i [by 4], da det var på vejen, og hvor I ville kigge på pallereoler hos en privat mand.

Adspurgt oplyste du, at I ikke havde nogen aftale med pågældende og ej heller havde talt med ham om, at I kom forbi. Personen var heller ikke hjemme ved jeres ankomst, ligesom I ikke vidste, om han ville sælge noget eller hvad det skulle koste. I havde ikke trailer med til transport af reolen.

Kort efter, på vej videre derfra og mod [by 2], kom der røg fra området omkring passagersædet og bilen brød kort efter i brand.

Det findes mærkværdigt, at I valgte at køre en ganske stor omvej, for at kigge på noget, hvor I hverken har aftale om salg eller fremvisning, eller andet udover i blot kørte forbi. Nedenfor er kortudklip af 2 ruter – henholdsvis fra bopæl og den rute I fortalte I kørte og videre til [by 2], og så ruten direkte fra bopæl til [by 2].

...

Ovenfor er ruten som er oplyst kørt. Skadested indsat med adressen ... Nedenfor ruten som vil være direkte. Som det sås, er der en tidsforskel fra 22 minutter til 38 minutter.

[Klager:] ... Min kæreste arbejdede ude i [by 4], i firmaet der stykker lige op til manden med pallereolens areal hvor han dag efter dag har set alle de pallereoler liggende på græsset til frit offentlige skue for alle andre.

De så pæne og nydelige ud til vores brug, så derfor kørte vi op til manden (vel at mærke uden forudgående samtale), bankede på døren og spurgte om vi kunne købe den ene hvilket vi godt kunne.

Nu kommer dagen D. 11/11-2020, hvor vi i et stykke tid havde snakket indbyrdes, om vi skulle finde en pallereol mere til vores lager. Vi havde alligevel en aftale hos min kærestes kammerat, som skulle lave noget på den motorblok (brændt inde i bilen og beskadiget), vi havde med, så vi besluttede os for at køre over [by 4] og hen til manden med pallereolen, nøjagtig som vi havde gjort gangen før. Så nu når vi havde de planer for øje, så undre det mig rigtig meget at I finder det mærkværdigt og underligt at andre også kan have deres egne planer for dagen. Her i [landsdel] (og på [anden landsdel] hvor jeg har boet i ... år), er det normal kutyme at man kommer forbi og banker på, uden man behøver at ringe først, før et besøg, - (det er min kæreste opvokset med og det er jeg også selv opvokset med), dvs. det er ganske normalt at komme på uventet besøg. I vores tilfælde (D. 11/11-2020), var manden med pallereolen blot ikke hjemme. Det er ganske rigtigt at vi ikke havde nogle trailer med da vi kørte hen til manden, for vi havde ikke nogen trailer

på daværende tidspunkt og havde ikke lånt en som gangen før, for vi havde slet ikke planer om at tage pallereolen med på det tidspunkt på aftenen (hvis vi vel at mærke kunne få lov til at købe en pallereol mere), vi havde blot planer om at køre forbi, snakke og aftale. Så alt dette for øje finder jeg det yderst besynderligt at I som forsikringsselskab ikke tror og ved, at andre mennesker også planlægger sine dage og veje. Det var ikke en omvej for os at køre til [by 4] da vi havde et formål med det ...

Køb af brændstof

I samtale med Tryg Forsikring 20. november 2020 oplyste du, at køretøjet inden branden havde været benyttet samme dag et par timer forinden. Det blev oplyst, at I skulle 'på tanken', [bydel] på [motorvej] ved [by 5], hvor I tankede bilen (8,6 km fra bopæl).

I efterfølgende samtale med Tryg Forsikring den 1. december 2020 er I blevet spurgt nærmere ind til hvor præcist tankningen er sket, og her blev det så oplyst, at tankningen var sket ved [tankstation] i [by 1], (betaling sket ved brug af kort-betaling), og I er på vej mod [by 2] (op til skadetidspunkt), hvilket ikke stemmer overens med det tidligere oplyste om, at der skulle være sket tankning nogle timer forinden som anført ovenfor.

I blev derfor anmodet om at fremsende dokumentation på den oplyste tankning i [by 1] på skadedato, hvorefter der blev fremsendt kontoudskrift nedenfor;

...

Du har hertil oplyst i fremsendte mail, at; 'Jeg kommer på så mange tankstationer rundt omkring at jeg har taget fejl af tid og sted på hvornår jeg har tanket. Jeg er ikke stedkendt her. Jeg har tanket dagen før hvilket også fremgår af det jeg sender, det beklager jeg'.

Som det fremgår, så er der fremsendt dokumentation på en tankning i [by 6] – og ikke [by 5] (55 kilometer og en times kørsel fra [by 1]) ligesom datoen er dagen før skadedato, hvilket også er bekymrende, da I jo netop har oplyst I har tanket på dagen – og ydermere ved en helt anden tankstation i en helt anden by.

Det står også i skærende kontrast til, at I til brandvæsnet, som Tryg Forsikring har korresponderet

med, har oplyst, at I netop op til branden havde tanket i [by 1]. Og årsagen til I talte om dette har brandvæsnet oplyst til, at det var fordi der var en del brændstof på asfalten omkring køretøjet.

Den artikel der har været i pressen, nævner også denne tankning, ligesom der her er anført, at bilen begyndte at ryge fra motorrummet – og dermed ikke, som I har nævnt til Tryk Forsikring, at røgen startede i kabinen. Artiklen ses nedenfor;

...

I er foreholdt ovenstående og hertil oplyst det ikke passer, at I ikke skulle have sagt til Falck, at I havde tanket ved [by 1], ligesom I fortalte det hele har været så forvirrende, hvorfor I har sagt forkert flere gange.

Det vækker stor bekymring, at der er så skiftende forklaringer om hvorhenne og hvornår der er fyldt brændstof på køretøjet, hvorfor der efterlades en stor usikkerhed om den oplyste færden op til skadetidspunkt.

[Klager:] ... Det er helt korrekt at vi tidligere på dagen havde været på [bydel] tanken, hvilket jeg også havde sagt til jer og som i øvrigt også kan se af udskriften i har modtaget fra mig, hvor der bl.a. blev købt ting som: Kyllingspyd med grønt, Brownie med valnødder, Cocio og Redbull, men som I dog også kan se på udskriften er tankningen på dieslen sket dagen før i [by 6], på hele 61,07L. (Det er jo påkrævet at tanke hvis tanken er ved at være tom og man ønsker at køre videre) - så der er altså ikke tanket i [by 1].

Så her har I altså et bevis på hvor tankningen er sket henne, og jeg begriber ikke, at I ikke vil tro mere på en udskrift som påviser det korrekte end at danne jeres egne beslutninger eller at tro på hvad andre mennesker siger. Udover dét, har I også fået adgang til mine kontoudskrift fra banken (hvilket I ikke nævner noget om i afgørelsen), hvor der heller ikke kan findes betaling af nogen art i [by 1], og det giver sig selv, for vi har slet ikke været/handlet i [by 1].

Jeg må også henvise til, at I som det første bad om vores teleoplysninger fra d. 11/11-2020 kl. 00.01 til d. 11/11-2020 kl. 23.59 på både min kæreste og jeg. Heri ville I kunne se de korrekte GPS-koordinationer forbundet til både min kærestes og jeg's mobiltelefoner, om hvorvidt vi har været, men umiddelbart vil jeg gætte på at I ikke har kunne finde noget, for det korrekte er, at vi ikke har været i [by 1] ... I skriver at pressen i avisen havde skrevet at der kom røg fra motorrummet.

Jeg bliver bare nødt til at sige, og stille dette spørgsmål, - hvem forholder sig til hvad pressen skriver? Er pressen kildekritisk? Eller skriver pressen bare noget for at tjene sit levebrød ind? Ja, pressen havde skrevet at der kom røg fra motorrummet, men hverken min kæreste eller jeg, har aldrig sagt, at der kom røg fra motorrummet, så hvor pressen har den påstand fra, det ved jeg ikke? Der kom røg fra foran passagersædet, - og ud af disse ord, hvordan kan I så konkludere det til, at der kom røg ud af motorrummet, det ordspil kan jeg slet ikke få til at hænge sammen? Jeg har talt med manden fra avisen, som siger, at det ikke er utænkeligt, at han har hørt forkert ... I nævner at Falck skulle have nævnt, at vi havde tanket ved [by 1] hvilket må have været en kæmpe misforståelse, for det er ikke det vi har sagt ...

Køretøjet

Køretøjets stand op til skadetidspunkt

Adspurg til stand på køretøjet på skadetidspunktet, herunder motor, gearkasse, styreboks samt elektriske system, har du og din kæreste oplyst, at der ikke var fejl eller mangler på bilen inden branden.

Ankenævnet for Forsikring

12.

96851

I forbindelse med skadebehandlingen har Tryg Forsikring haft kontakt til det værksted, som I har oplyst, at I tidligere har benyttet på [landsdel]; [værksted 1]. Ved henvendelse har værkstedet oplyst til Tryg Forsikring, at de har haft kontakt til jer cirka 1 måned inden branden, hvor I har forespurgt på pris på en ny motorstyring – en udskiftning der af forhandleren anslås til at koste ca. kr. 20.000, -. Nedenfor sås mails fra forhandler

Vedr. [registreringsnummer] så var sidste kontakt med kunden omhandlende pris på en ny motorstyring, da kunden selv mente denne var defekt. En udskiftning af denne anslås til omkring 20.000 kr.

...

Du og din kæreste er foreholdt dette, og har hertil oplyst, at det ikke passer og det må være en misforståelse, at motorstyringen har været defekt. I forklarede, at der har været en fejl på ESP'en på køretøjet, som I har fået slettet ved slet af fejlkode hos [værksted 2]. Dette vækker undren, da det omhandlende værkstedsbesøg hos [værksted 2] er dokumenteret som værende 7. august 2020 – og altså flere måneder forinden, ligesom udgiften for fejludlæsning kun var kr. 500,-, og altså en markant lavere pris end de omtalte 20.000kr, som [værksted 1] (som nævnt også autoriseret [bilmærke]-forhandler) vurderer denne fejl ville koste.

Ydermere oplyser I i samtalen med Tryg Forsikring den 20. november 2020, at bilen ikke havde meldt fejl, men det bare var en kontrol for at se om bilen fejlede noget som almindelig vedligeholdelse – som I gør en gang i mellem. Denne adfærd virker mærkværdig, idet der ikke ses nogen grund til at få testet køretøjet, hvis det ikke melder fejl – og ydermere undrende hvorfor et værksted helt på [landsdel] skal involveres, hvis det drejer sig om noget, hvor der faktisk ikke er konstateret en fejl.

Efterfølgende har Tryg Forsikring modtaget et screendump fra dig, hvor der sås en korrespondance mellem jer og [værksted 1] den 23. oktober 2020, hvor der spørges til en pris (det fremgår ikke hvad der konkret spørges om pris på) – altså en korrespondance, som passer med det tidspunkt, som [værksted 1] har oplyst de har talt med jer, og som også ligger over 2 måneder efter datoen for, at I fik slettet en fejl hos [værksted 2] (den. 7. august 2020).

Nedenfor er vedhæftet screendump.

Hejsa [værksted 1]

Stel nr. er: ...

Nr. plade er: ...

Pris og hvor lang tid skal I bruge på det :)

...

Du har i forlængelse af det fremsendte screendump oplyst, at; 'I forhold til [værksted 1], har jeg kun spurgt om han kunne gå hele bilen igennem til et tjek, hvorpå han sagde jeg skulle sende en sms med stelnr., registrering, timer og pris hvilket jeg aldrig fik tilbagesvar på'

Dette vækker ligeledes undren, da I jo netop har oplyst, at køretøjet var fejlfrit, hvorfor forklaringen omkring hvorfor omhandlende besked er afsendt virker særdeles mærkværdig.

I forlængelse af sagsbehandlingen har I givet [repræsentant] fuldmagt til at deltage i sagen. Han har

ligeledes tilkendegivet i telefonsamtale, at der var periodiske problemer med bilen, men I ikke vidste hvad, og I havde forsøgt at få det løst.

Ovenstående vækker derfor helt generelt stor grund til bekymring omkring køretøjets stand op til skadetidspunktet, og i det hele taget tvivl om rigtigheden af det oplyste.

[Klageren:] Jeg (undertegnet), forstår ikke hvad det er der kan være så svært at forstå? Jeg gør ikke som så mange andre gør. Jeg sender en gang imellem min bil på værksted, og det gør jeg af sikkerhedsmæssige grunde, og for at vide, om alt er hvad det skal være, eller om der skal laves noget. I det her tilfælde valgte jeg at spørge [værksted 1] om de ville gå den igennem og de lovede at vende tilbage med et svar, som jeg aldrig fik. Jeg har aldrig spurgt ind på en ny motorstyring, det er noget de har fuldkommen misforstået, eller blandet sammen med noget andet. Hvorfor skulle jeg i øvrigt også det, når bilen ikke fejlede noget? Bilen kørte som en drøm op til skadetidspunktet, så alt andet ville være mærkeligt. Hvis I i øvrigt tjekker [værksted 1] ud på [anmeldelsesside], kan I se, at der ikke er nogen gode anmeldelser på dem, så hvorfor skulle de så være det i denne situation? [Værksted 1] blev involveret i det hele da det er dét [bilmærke] værksted jeg kendte til.

[Repræsentanten] fortalte jer, at der havde været periodiske fejl i ESP'en på bilen, hvilket også er korrekt, men fejlen blev slettet da bilen var inde ved [værksted 2], og siden da fejlede bilen ikke noget. Den kørte som en drøm, lige op til skadetidspunktet ..."

Af brandundersøgelse indhentet af parterne i fællesskab af 18/1 2023 fremgår bl.a.:

"5 Vurdering og konklusion

5.1 Arnested, brandudvikling og brandårsag

Undersøgelsen af bilen viser, at en brand har haft sin primære udvikling i kabinen, sandsynligvis med brandsmitte til undervogn og motorrum til følge.

Elektriske skader i kabler og ledninger i kabinen, sammenholdt med brandskadebilledet, taler imod, at branden eksempelvis er opstået i motorrummet.

Der har været en kraftig brandudvikling ud ad den åbenstående dør forrest i højre side, der har kunne antænde plastdæklisten på panelet underdøren og efterfølgende sprede branden til motorrummet og undervogn, hvilket ikke kan afvises, kan være sket på ca. 13 minutter. Denne plastdækliste er der ikke taget højde for i den tidligere vurdering.

Ud fra det oplyste så ser man røg fra under passagersædet forrest, hvilket har medført to hypoteser for en teknisk brandårsag:

- *Varme fra udstødningssystem har via undervognen antændt tæppe undersædet.*

Der er ingen brandtekniske spor, der taler for dette, hvorfor denne hypotese anses for at kunne afvises.

- *Elektriske dele under og ved sædet har antændt isolering og tæppe.*

Ledninger tilhørende sædefunktionen ses korroderede og viser, i det omfang det kan undersøges, ingen skader, der kan være årsagen til branden.

Kabler og ledninger i bundter på bilens bundplade undersædet har ingen elektriske skader her, men udelukkende bag ved eller på gulvet under handskerummet og disse skader betragtes alle som værende skader opstået som en konsekvens af branden og ikke årsagen dertil.

De elektriske skader underbygger, at branden har sin primære udvikling i kabinen, således at kabler

og ledninger bag handskerummet efter al sandsynlighed som de første opnår kontakt til stel, som en konsekvens af branden med elektriske skader til følge.

Ud fra undersøgelsen af bilen er der intet, der taler for, at branden er forårsaget af bilens elektriske eller mekaniske dele, herunder varmen fra udstødningssystemet, og det er ikke muligt at påvise brandårsagen."

Af e-mailkorrespondance mellem selskabet og brandsikringsfirma fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

15.

96851

"[Selskabet:]

Som aftalt i telefonen er kunden kommet med de vedhæftede kommentarer til din rapport og brandens opståen.

Vores kvalitetsafdeling vil derfor gerne have dig til at svare på følgende i forlængelse af kundens kommentarer;

'Jeg skal bede den brandtekniske rådgivers kommentarer på dette og om klageren sandsynliggør, at skaden kan være opstået i det elektriske system, eller om det er sandsynliggjort, at skadens IK-KE kan være opstået i det elektriske system. Jeg skal bede teknikeren vurdere sandsynlighederne med 'ikke sandsynligt' 'sandsynligt' eller 'overvejende sandsynligt'.

...

[Brandsikringsfirma:]

I vedhæftet indsigelse fremgår følgende:

Vi vil indledningsvis ikke gå imod den brandtekniske undersøgelse. Der er som udgangspunkt ikke påvis nogen kortslutningsskade, der er dog under henvisning til foto 34, 35, og 36 påvis elektriske skader. På foto 35 viser der et elektrisk sår på hoved pludsen, samt på foto 36, hvor der er omtalt hoved pludsen har dannet lysbue. En lysbue vil medføre høj varme i forbindelse med en sådan lysbue kan stelen dog være oversagen til en overophedning og kan blive trukket over en længere strækning, hvor forbindelsen er bedst, denne mulighed ser vi ikke fremlagt i sagens arker, som lige så ofte kan være oversagen til en overophedning, og her tænkes på sædes glidesystem, som ligeledes er en del af stels forbindelsen.

Besvarelse med baggrund i ovenstående:

Samtlige ledninger der er tilsluttet til stelpunktet under sæder (foto 31 og 32) er alle bløde og viser ingen indikationer på, at være udsat for elektrisk overstrøm. En ledning der har været udsat for elektrisk overstrøm og som har været så varm, at der sker antændelse af dens isolering, vil normalt altid blive hårdere end de andre. Alle ledninger er efter branden stadig ensartede bløde og fleksible.

Dernæst så vil den enkelte stelledningen, der har været udsat for elektrisk overstrøm i hele sin længde imellem sine to tilslutningspunkter være renbrændt for isolering. Stelledninger under sædet er ensartede forkullede i ledningsbundet og der er ingen ledninger ser skiller sig ud fra de andre.

Yderligere vil det være usandsynligt, at overgang (lys-bue) fra hovedplus til pladedele (foto 35 og 36) kan medføre elektrisk overstrøm i stelforbindelser under sædet. Fejlstrømmen vil blive ført i pladedele og tilbage til strømforsyningen (batteri/generator). Strømmen vil ikke blive ført via sædets glidesystem.

Branden er ikke et resultat af, at en stelforbindelse/runder sædet har været udsat for elektrisk overstrøm, således at dette er årsagen til branden."

Af e-mail af 15/12 2020 fra Falckmand fremgår bl.a.:

"Udkald kl 18:05

Ankomst kl 18:18

Ankenævnet for Forsikring

16.

96851

Jeg var holdleder på opgaven. Billede 1 er taget lige ved ankomst, inde fra sprøjten. På billede 2 kan man se at brændstoffet løber i vejkanten. Jeg går derfor hen til personerne i baggrunden og spørger om hvem der er ejer af bilen, hvortil den unge kvinde svarer at det gør hun. Jeg spørger derefter om den kører på benzin eller diesel, hvortil de svarer i fællesskab (som jeg husker det) at det er diesel og at de lige har tanket i [by 1], så den er fuld. Billede 3 er også taget imens jeg er på vej hen til dem. Billede 4 er taget efter jeg talte med dem, hvor slukning er påbegyndt. Du kan også se tidspunkter i billede titel. Slukning af bilen blev besværliggjort af at det var hul på enten tanken eller en brændstofslange, da diesel blev ved med at dryppe ud under bilen, og blev antændt af den høje temperatur.

Da vi er færdige tilbyder [navn] ([adresse]) at skaffe en traktor, til at trække den ind til siden, jeg siger ja tak, og den bliver trukket ca. 3 meter skråt bagud, så den står inde i rabatten. Dette foregår lige efter nr. ... når man kommer fra [by 1]. [Navn] tilbød også det unge par at køre dem hjem (til [by 3] tror jeg det var) som de takkede ja til."

Af taksatorrapport af 29/1 2021 fremgår bl.a.:

"TYPE: BRAND		
ZONE: OVERALT		
1.REG. DATO: 05.05.2008		
KM-STAND: 415.063		
HANDELSVÆRDI: 90.000		
REP. GRÆNSE: 67.500		
ÅRGANG: 2008		
...		
ARBEJDSLØN		74059,20 KR
RESERVEDELE	470772,03	

RESERVEDELE I ALT	470772,02 -->	470772,02 KR
LAK		30705,85 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER ...		945,59 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN ...		1036,83 KR
FRADRAG IFLG. AFTALE (7,0%)		-40426,36 KR
MOMSPLIGTIG		537093,13 KR
MOMS 25,00%		134273,28 KR
IALT INCL. MOMS		671366,41 KR"

Af faktura af 3/9 2019 fra værksted 1 fremgår bl.a.:

"Bil kan ikke starte, kontrol af dette på titan.
Fejlkoder udlæst og slettet
Fejl ratstamme modul
Ratstamme modul afmonteret og udskiftet
Ratstamme kodet
Vogn prøvekørt uden fejl.
...
I alt: 9.510,80 kr."

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

96851

Ankenævnet for Forsikring

18.

96851

Af faktura af 7/8 2020 fra værksted 2 fremgår bl.a.:

"Kundebeskrivelse A1 Fejl på ESP
Kun diagnose
Udførelse af kort test
Subtotal: 443,00"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.3 Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.

...

4.4 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker ikke

...

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 12/11 2020 telefonisk, at hendes bil den 11/11 2020 gik i brand under kørsel og udbrændte. Bilen – som var fra 2008 og havde en kilometerstand på 415.063 km. – blev erklæret totalskadet og handelsværdien opgjort til 90.000 kr. Bilen blev den 18/1 2023 undersøgt ved brandteknisk gennemgang, som konkluderede, at det ikke var muligt at påvise brandårsagen. Selskabet afviste dækning og opsagde den 7/1 2021 klagerens bilforsikring, indboforsikring, årsrejseforsikring, og ulykkesforsikringer.

Klageren kræver dækning for bil og indbo. Hun har anført, at bilen er brændt af ukendte årsager. Hun har anført, at bilen ikke havde væsentlige fejl. Den havde ingen fejl på motorstyringen, og hun har aldrig bedt værksted 1 om at udskifte motorstyringen. Værksted 1 udskiftede tændingslås og slettede fejlkoder den 29/8 2019. Udskiftningen af tændingslåsen kan have været årsagen til nogle periodiske fejl, bilen led af. Hun har i forudgående korrespondance anført, at de periodiske fejl forsvandt, efter bilen var på værksted 2. Hun har anført, at hun ikke ved an-

Ankenævnet for Forsikring

19.

96851

meldelsen oplyste, at hun var på vej hjem, da bilen gik i brand. Hun har anført, at hun og kæresten var på vej til by 3, da branden opstod. Det var ikke en omvej, at de kørte til by 4. De skulle se efter nogle pallereoler hos en mand, som de før havde købt reoler af. Hun har videre anført, at hun ikke tankede bilen i by 1 på skadesdagen. Hun tankede bilen dagen før i by 6. På skadesdagen var hun på en tank for at købe mad. Hun har også anført, at hun ikke har oplyst, at der ikke havde været service og reparationer på bilen. Hun oplyste, at "jeg ikke mente, der havde været noget, men ikke kunne huske det, da jeg var lidt chokket efter før dagens hændelser". Hun har anført, at "Vi vil indledningsvis ikke gå imod den brandtekniske undersøgelse. Der er som udgangspunkt ikke påvist nogen kortslutningsskade, der er dog under henvisning til foto 34, 35, og 36 påvis elektriske skader. På foto 35 viser der et elektrisk sår på hoved pludsen, samt på foto 36, hvor der er omtalt hoved pludsen har dannet lysbue. En lysbue vil medføre høj varme i forbindelse med en sådan lysbue kan stelen dog være oversagen til en overophedning og kan blive trukket over en længere strækning, hvor forbindelsen er bedst, denne mulighed ser vi ikke fremlagt i sagens arker, som lige så ofte kan være oversagen til en overophedning, og her tænkes på sædes glidesystem, som ligeledes er en del af stels forbindelsen".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er brændt som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at klageren er kommet med forskellige forklaringer om, hvor de var på vej hen, og hvornår de sidst havde tanket. Selskabet har anført, at bilen stod over for en bekostelig reparation, og at klageren havde

en forventning om en væsentlig højere erstatning for bilen, end hvad den var værd. Selskabet har anført, at klagerens repræsentant og familiemedlem har oplyst, at bilen udviste periodiske fejl, som de ikke vidste, hvad var, og som ikke var forsøgt udbedret.

Af faktura af 3/9 2019 fra værksted 1 fremgår det, at "Bil kan ikke starte, kontrol af dette på titan. Fejlkode udlæst og slettet. Fejl ratstamme modul. Ratstamme modul afmonteret og udskiftet. Ratstamme kodet. Vogn prøvekørt uden fejl ... I alt: 9.510,80 kr".

Ankenævnet for Forsikring

20.

96851

Af faktura af 7/8 2020 fra værksted 2 fremgår det, at "Kundebeskrivelse A1 Fejl på ESP. Kun diagnose. Udførelse af kort test Subtotal: 443,00".

Af sms fra klageren til værksted 1 fremgår det, at "Hejsa [værksted 1]. Stel nr. er: ... Nr. plade er: ... Pris og hvor lang tid skal I bruge på det :)".

Af udaterede e-mails fra værksted 1 i fremgår det, at "Vedr. [registreringsnummer] så var sidste kontakt vi havde med kunden omhandlende pris på en ny motorstyring, da kunden selv mente denne var defekt. En udskiftning af denne anslås til omkring kr. 20.000. Kunden har kommet i huset i en årrække da ... Jeg mener det er indenfor en måned".

Af e-mail af 15/12 2020 fra Falckmand fremgår det, at "Jeg spørger derefter om den kører på benzin eller diesel, hvortil de svarer i fællesskab (som jeg husker det) at det er diesel og at de lige har tanket i [by 1], så den er fuld".

Af selskabets brev af 6/1 2021 fremgår det, at "Tryk Forsikring modtog den 12. november 2020 (dagen efter skadedato) telefonisk anmeldelse fra dig. Det er noteret følgende resume af samtalen; 'Forsikringstager fortæller, at hun er på vej hjem og har kørt ca. 30 min, da der pludselig kommer røg under forsæde i passagersiden ... spurgt ind til service eller reparationer oplyser forsikringstager, at der ikke har været noget indenfor det sidste år'".

Af brandundersøgelse af 18/1 2023 indhentet af parterne i fællesskab fremgår det, at branden har haft sin primære udvikling i kabinen, sandsynligvis med brandsmitte til undervogn og motorrum til følge. Elektriske skader i kabler og ledninger i kabinen sammenholdt med brandskadebilledet taler imod, at branden eksempelvis er opstået i motorrummet. Det oplyste om, at man så røg fra under passagersædet forrest, har medført to hypoteser for en teknisk brandårsag: *Varme fra udstødningssystem har via undervognen antændt tæppe undersædet.* Der er ingen brandtekniske spor, der taler for dette, hvorfor denne hypotese anses for at kunne afvises. *Elektriske dele under og ved sædet har antændt isolering og tæppe.* Ledninger tilhørende

sædefunktionen ses korroderede og viser, i det omfang det kan undersøges, ingen skader, der kan være årsagen til branden. Ud fra undersøgelsen af bilen er der intet, der taler for, at branden er forårsaget af bilens elektriske eller mekaniske dele, herunder varmen fra udstødningssystemet, og det er ikke muligt at påvise brandårsagen".

Af e-mailkorrespondance mellem selskabet og brandsikringsfirma fremgår det, at selskabet har fremsendt klagerens indsigelser imod brandundersøgelsen, hvortil brandsikringsfirmaet svarer, at "Samtlige ledninger der er tilsluttet til stelpunktet under sæder (foto 31 og 32) er alle bløde og viser ingen indikationer på, at være udsat for elektrisk overstrøm ... Dernæst så vil den enkelte stelledning, der har været udsat for elektrisk overstrøm i hele sin længde imellem sine to tilslutningspunkter være ren brændt for isolering. Stelledninger under sædet er ensartede forkullede i ledningsbundet og der er ingen ledninger der skiller sig ud fra de andre. Yderligere vil det være usandsynligt, at overgang (lysbue) fra hovedplus til pladedele (foto 35 og 36) kan medføre elektrisk overstrøm i stelforbindelser under sædet. Fejlstrømmen vil blive ført i pladedele og tilbage til strømforsyningen (batteri/generator). Strømmen vil ikke blive ført via sædets glidesystem. Branden er ikke et resultat af, at en stelforbindelse/runder sædet har været udsat for elektrisk overstrøm, således at dette er årsagen til branden".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3 fremgår det, at forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil. Af punkt 4.4. fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

Efter samlet vurdering finder nævnet, at sagens omstændighederne er så særegne, at nævnet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en ældre bil med høj kilometerstand, som pludselig brød i brand under kørsel, at branden ikke er forårsaget af bilens elektriske eller mekaniske dele, og at det er ikke muligt at påvise brandårsagen.

Ankenævnet for Forsikring

22.

96851

Nævnet har også lagt vægt på e-mailen fra værksted 1, hvoraf det fremgår, at klageren kort før branden havde forespurgt på en ny motorstyring til bilen, hvorfor bilen må antages at have stået over for en større reparation/udgift.

Nævnet har videre lagt vægt på selskabets interne telefonnotat fra skadesanmeldelsen, hvoraf det fremgår, at bilen ifølge klageren ikke havde været til service eller blevet repareret inden for det seneste år, hvilket ikke er i overensstemmelse med klagerens forklaring om periodiske fejlkoder, og at bilen cirka 3 måneder før branden var på værksted 2.

Afmelding i Motorregisteret

Klageren har anført, at "Forsikringen har endvidere trukket bilens afgift ud af bilen. Jeg ser ikke dette forhold for lovligt da denne afgift tilhører bilens ejer og ikke forsikringen, da de har beholdt sig ikke at dække skaden". Klageren har i forudgående korrespondance anført, at "Jeg har modtaget min registreringsattest, og her har i tilligemed frataget mig retten til evt at kunne sælge resterne der trods alt er tilbage af den".

Selskabet har anført, at "Jeg må dog afvise, at vi har fratrasket afgiften i værdifastsættelsen".

Af klagerens registreringsattest fremgår det, at "kan ikke registreres uden betaling af ny registreringsafgift".

I taksatorrapport af 29/1 2021 er bilens handelsværdi før skaden vurderet til 90.000 kr. og udbedringsudgifterne til 671.366,41 kr.

Det fremgår af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1, at der skal betales ny registreringsafgift af køretøjer, hvor udgiften inklusive moms til fuldstændig udbedring af færdselsskader mv. overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet.

Ankenævnet for Forsikring

23.

96851

På den baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har total-skadeblokeret klagerens bil, idet bilen – når man følger de offentlige retlige regler – ikke kan repareret for et beløb, der er mindre end 75 % af bilens anslåede handelsværdi. Selskabet havde derfor pligt til at afmelde klagerens totalskadede bil og registrere i Motorregistret, at bilen ikke kan genopbygges afgiftsfrit.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen