

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. september 2022 blev i sag nr. 96854:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Canopus, Syndicate 4444 at Lloyd's
Lloyd's Insurance Company S.A.

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren har byggeskadeforsikring. I klageskema af 13/5 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vi har en vandskade i vores hus og andre skader i vores hus som vores Byggeskadeforsikring ikke kan finde ud af om de vil dække.
De mener at der hersker tvivl om forsikringen dækker, idet at jeg har betalt på vegne af entreprenøren.
Policen er udstedt og præmien er betalt.
For yderligere information kan i kontakte [forsikringsmægler] som har formidlet forsikringen ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At den forsikring som der er tegnet og betalt for – træder til."

Selskabets advokat har i brev af 15/9 2021 og i vedlagte bilag bl.a. anført:

"Klagen indgivet af [klageren] (herefter klager) består af et udfyldt webskema og er ganske kort.

Som indklagede forstår indholdet af klagen, er det sagsbehandlingstiden med stillingtagen til, hvorvidt der foreligger en gyldig forsikring, der klages over. Da der har været mange forhold, der skulle undersøges, og mange aktører der skulle kontaktes for en afklaring, har det taget en del tid for indklagede at tage stilling til sagen.

Stillingtagen foreligger nu, og den 3. september 2021 sendte indklagede vedhæftede skrivelse til klager (**bilag A**).

Ankenævnet for Forsikring

2.

96854

Af skrivelsen fremgår det, at det er indklagedes opfattelse, at forsikringen er ugyldig, og der fremgår tillige en forklaring herfor.

Indklagede har således givet klager svar, og indklagede tillader sig derfor at gå ud fra, at klager tilbagekalder sin klage.

Såfremt klager ikke tilbagekalder sin klage, gøres det med henvisning til vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, gældende, at sagen grundet dens principielle juridiske karakter, herunder med behov for vidneførelse, ikke er egnet til nævnsafgørelse. Ankenævnet bør derfor i givet fald afvise sagen.

...

Kære [klageren],

...

Det er forsikringsselskabets opfattelse, at forsikringen er ugyldig.

[Hovedentreprenør 2], der er anført som forsikringstager på policen, har informeret os, at de ikke har givet din forsikringsmægler fuldmagt til at indtegne byggeskadeforsikringen eller på anden måde accepteret, at din forsikringsmægler ind tegnede byggeskadeforsikringen med [hovedentreprenør 2] som forsikringstager. Der eksisterer derfor ingen forsikringsaftale i [hovedentreprenør 2's] navn.

Dertil kommer, at det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3., at dækning på forsikringen er betinget af, at det ikke er sikrede selv der har købt forsikringen. Det var derfor ikke muligt for dig, som sikret på policen, selv at tegne og betale forsikringen. Forsikringsselskabet (via dets forsikringsformidler) indtegner ikke byggeskadeforsikring med forbrugere/private som forsikringstagere i Danmark.

Forsikringsselskabet vil derfor opfordre dig til at rette dit krav i anledning af den manglende byggeskadeforsikring mod din forsikringsmægler, som har bistået dig i forbindelse med tegning af den pågældende byggeskadeforsikring, der ikke levede op til dine behov.

Som følge af, at forsikringen er ugyldig, tilbagebetaler forsikringsselskabet den af dig/din forsikringsmægler indbetalte præmie. Vi beder dig venligst oplyse konto.nr. mv., så pengene snarest muligt kan overføres.

Det bemærkes, at du har mulighed for at indgive en klage til Ankenævnet for Forsikring – www.ankeforsikring.dk. Vi er bekendt med, at du allerede har indgivet klage."

Klageren har herefter været repræsenteret ved advokat. Klagerens advokat har i brev af 7/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] skal jeg herved fremkomme med supplerende bemærkninger i ovennævnte klagesag.

Indledningsvis bemærker jeg, at den indleverede klage fastholdes, idet det præciseres, at klagesagen vedrører [selskabets] afgørelse om, at den tegnede forsikring ikke er gyldig.

Det bestrides, at forsikringen er ugyldig.

I forbindelse med færdigmelding af byggeriet på min klients ejendom, henvendte min klient sig på vegne [hovedentreprenør 2] om tegning af lovpligtig byggeskadeforsikring således, at der kunne opnås ibrugtagningstilladelse. Korrespondancen vedlægges som **bilag 1**.

[Selskabets] repræsentant modtog en kopi af entreprisekontrakten, og forsikringsselskabet var således på tidspunktet for tegningen af byggeskadeforsikringen fuldt bekendt med, at min klient som forbruger havde antaget [hovedentreprenør 2] til at forestå udførelsen af entreprisen i henhold til entreprisekontrakten.

[Hovedentreprenør 2] har imidlertid i 2021 oplyst [selskabet] om, at man aldrig har indgået en sådan aftale/givet min klient fuldmagt til at tegne forsikringen. Dette bestrides som værende ukorrekt. Korrespondancen vedlægges som **bilag 2**. Korrespondance mellem parternes advokater vedlægges som **bilag 3**.

I situationer, hvor en forbruger (min klient) indgår aftale med en erhvervsdrivende ([hovedentreprenør 2]) om, at den erhvervsdrivende opfører eller forestår opførelsen af en bebyggelse, er den erhvervsdrivende ansvarlig for tegning af byggeskadeforsikring samt for betaling af præmien, jf. byggelovens § 25 A, stk. 1, cf. byggelovens § 25 A, stk. 3.

Det har derfor stået alle klart, at [hovedentreprenør 2] var forsikringstager og skulle betale i henhold til lovgivningens regler, der ikke kan fraviges, jf. byggelovens § 22.

Det forhold, at min klient har lagt forsikringspræmien ud for [hovedentreprenør 2] kan ikke føre til andet resultat.

Derudover bemærker jeg, at [selskabet] i medfør af bekendtgørelsen om god skik for finansielle virksomheder er forpligtet til at handle redeligt og loyalt over for sine kunder og af egen drift skal yde rådgivning, hvor omstændighederne tilsiger, at der er behov herfor.

Det er derfor min såvel som min klients opfattelse, at [selskabet] i 2017 burde have orienteret min klient om, at man anså den lovpligtige byggeskadeforsikring for værende ugyldig. Dette undlod man, hvorfor jeg gør gældende, at [selskabet] således uanset er forpligtet til at afholde udgifterne til skadesudbedring på min klients ejendom.

Ankenævnet for Forsikring anmodes om hurtigst muligt at træffe beslutning om, hvorvidt sagen skal afvises i medfør af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, idet det er afgørende for min klient at få forholdet afgjort og skaden udbedret hurtigt. Jeg henviser i den forbindelse til, at byggelovens bestemmelser om byggeskadeforsikring især har til formål at styrke forbrugerens retsstilling ved at give adgang til en mere enkel proces og adgang til skadesudbedring eller erstatning fra forsikringsselskabet, hvis der konstateres en alvorlig byggeskade."

Selskabets advokat har i brev af 29/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagede har noteret sig, at klager har præciseret, at klagen vedrører, indklagedes afgørelse om at den tegnede forsikring ikke er gyldig. Det er således alene dette forhold, der er til behandling for ankenævnet.

Det fastholdes, at forsikringen er ugyldig.

Som **bilag B** fremlægges policen på byggeskadeforsikringen, og som **bilag C** fremlægges forsikringsbetingelserne.

Klager har som bilag 1 fremlagt e-mailkorrespondance mellem byggeriets parter. Imidlertid er det ikke den fulde korrespondance, der er fremlagt.

Som **bilag D** fremlægges derfor den fulde korrespondance frem til den 28. september 2017 (med underbilag D, 1 – byggeskadeforsikringstilbud fra [andet forsikringsselskab] udstedt til klager selv). Den resterende korrespondance, som ikke er medtaget i bilag 1, er indstregt med rød.

Af korrespondancen i bilag D fremgår bl.a., at ... fra [hovedentreprenør 2] svarede, at de ikke har indhentet noget tilbud på byggeskadeforsikring, og at det ved indgåelse af kontrakt blev aftalt, at klager (underforstået klager selv eller dennes rådgiver) selv ville stå for det. Dette støtter [hovedentreprenør 2's] forklaring i bilag 3 om, at det ikke var hensigten – eller en forpligtelse for [hovedentreprenør 2] som fagentreprenør – at skulle sørge for byggeskadeforsikringen.

Som **bilag E** fremlægges e-mailkorrespondance af 2. oktober 2017 mellem klagers forsikringsmægler og klagers arkitekt.

Det fremgår af bilag E, at tilbuddet på byggeskadeforsikring fra [andet forsikringsselskab] (underbilag D, 1) blev indsendt i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse. Ligesom det fremgår, at det var klagers forsikringsmæglers opfattelse, at forsikringstilbuddet fra [andet forsikringsselskab] var '*meget meget dyrt*', og at man derfor ville undersøge, om ikke det kunne gøres billigere.

Det forhold, at tilbuddet fra [andet forsikringsselskab] var udstedt til klager selv (og ikke [hovedentreprenør 2] som forestod apteringsentreprisen, eller for den sags skyld [hovedentreprenør 1] som forestod råhusentreprisen), støtter tillige [hovedentreprenør 2's] forklaring om, at det ved indgåelse af kontrakt blev aftalt, at klager selv ville stå for byggeskadeforsikringen.

Som **bilag F** (med underbilag F, 1) fremlægges e-mailkorrespondance af 2. oktober 2017 – 13. november 2017 mellem klagers forsikringsmægler og Marsh & McLennan Agency A/S (herefter MMA) om indtegning af byggeskadeforsikringen.

Det fremgår heraf, at klagers forsikringsmægler den 2. oktober 2017 anmodede om tilbud på byggeskadeforsikring. Den 3. oktober 2017 oplyste MMA på baggrund af oplysningsskemaet (under bilag F, 1) mv. en pris på kr. 181.500. Den 6. oktober 2017 skrev klagers forsikringsmægler '*... Hvis forsikringen udtages af [hovedentreprenør 2] – cvr. Nr. ..., hvad vil præmien så udgøre?*'.

Hertil svarede MMA den 11. oktober 2017, at sagen var vurderet på begge selskaber (underforstået [hovedentreprenør 1] og [hovedentreprenør 2]), og at den angivne pris var gældende, uanset hvem af disse der påtegnes policen. Den 13. oktober 2017 accepterede klagers forsikringsmægler tilbuddet med [hovedentreprenør 2] som forsikringstager – og den 10. november 2017 skrev klagers forsikringsmægler, at fakturaen var betalt.

MMA er derfor fuldt berettiget gået ud fra, at forsikringsmægleren havde fuldmagt fra [hovedentreprenør 2] til at tegne byggeskadeforsikringen med [hovedentreprenør 2] som forsikringstager. Det bemærkes i den forbindelse, at det er ganske sædvanligt at entreprenører/selskaber anvender forsikringsmæglere.

MMA ville ikke have indtegnet byggeskadeforsikringen med klager selv som forsikringstager. Der henvises i den forbindelse til, at det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3, at dækning på forsikringen er betinget af, at det ikke er sikrede selv, der har købt forsikringen, samt at indklagede ikke indtegner byggeskadeforsikring med forbrugere/private som forsikringstagere i Danmark. Som **bilag G** fremlægges e-mail af 11. juni 2021 fra MMA, hvoraf fremgår, at der ikke indtegnes byggeskadeforsikring med en forbruger som forsikringstager, og at MMA's indtegningsløsning kræver, at forsikringstager har et cvr.nr.

Det var ikke muligt for indklagede i 2017, som hævdede af klager, at orientere klager om, at man anså byggeskadeforsikringen for værende ugyldig. Det var først i forbindelse med, at klager anmeldte skader i 2021, og [taksationsfirmas] skadekonsulent ([taksationsfirma] er udpeget af indklagede til at taksere og foretage skadebehandling på byggeskadeforsikringer i Danmark) i den forbindelse kontaktede [hovedentreprenør 2] med henblik på afhjælpning i henhold til bekendtgørelse om byggeskadeforsikring § 16, at indklagede blev bekendt med, at [hovedentreprenør 2] ikke har accepteret eller været vidende om, at klagers forsikringsmægler tegnede byggeskadeforsikringen med dem som forsikringstager.

Indklagedes advokat har været i dialog med [hovedentreprenør 2's] advokat for en oplysning og afklaring af sagen.

Som **bilag H** fremlægges e-mailkorrespondance af 19. maj 2021 – 2. juni 2021, hvori indklagedes advokat bl.a. spurgte ind til, om [hovedentreprenør 2] har været vidende om – eller accepteret, at forsikringsmægleren indtegnede byggeskadeforsikringen med [hovedentreprenør 2] som forsikringstager. Hertil svarede [hovedentreprenør 2's] advokat bl.a. følgende:

- *'[Hovedentreprenør 2] har aldrig været med i drøftelserne om, hvorvidt en forsikringspolice skulle tegnes i deres navn. Det har aldrig været aftalt mellem [hovedentreprenør 2] og [klageren], at [hovedentreprenør 2] skulle angives som forsikringstager på policen. [Hovedentreprenør 2] var af den opfattelse, at [klageren] ville tegne forsikringen i hans eget navn.*
- *[Hovedentreprenør 2] har hverken været vidende om, eller accepteret, at forsikringsmægleren indtegnede byggeskadeforsikringen med [hovedentreprenør 2] som forsikringstager.'*

Og som det fremgår af samme bilag, skrev [hovedentreprenør 2's] advokat i e-mail af 2. juni 2021 bl.a. følgende:

'Min klients holdning er den samme, som den har været hele tiden; byggeskadeforsikringen skulle ikke tegnes af eller i [hovedentreprenør 2] navn. Det var noget bygherren selv ville og skulle stå for. [Hovedentreprenør 2] ønskede, og ønsker fortsat, ikke at blive medinddraget i drøftelserne om byggeskadeforsikringen, der er [hovedentreprenør 2] uvedkommende.'

Efterfølgende forsøgte klagers advokat ved e-mail af 14. september 2021 (jf. bilag 3) til [hovedentreprenør 2's] advokat, at få [hovedentreprenør 2] til at korrigere oplysningerne til indklagede og bekræfte den tegnede forsikring i [hovedentreprenør 2's] navn samt refundere klager den udlagte forsikringspræmie (altså præmien der blev betalt af klagers forsikringsmægler ved tegningen af forsikringen for ca. tre år siden – i november 2017). Endvidere er anført følgende i samme e-mail:

'Uanset øvrige uenigheder mellem parterne ses der ikke at være nogle modstridende interesser i forhold til den tegnede forsikring, og at forsikringsselskabet skal undslå sig mulig dækning af berettigede forhold. Tværtimod ses begge parter at have en sammenfaldende interesse heri.'

Hertil svarede [hovedentreprenør 2's] advokat i e-mail af 4. oktober 2021 (jf. bilag 3) bl.a., at:

'På vegne af [hovedentreprenør 2] kan jeg bekræfte, at meddelelsen til [selskabet] ikke er fejlagtig og dermed ikke tilbagekaldes.

Som det er [klageren] bekendt, har det aldrig været hensigten, eller i øvrigt en forpligtelse for [hovedentreprenør 2] som fagentreprenør, at skulle sørge for byggeskadeforsikring. Byggeskadeforsikringen har hele tiden været bygherrens ansvar, og [hovedentreprenør 2] har fra start af været af den helt klare opfattelse, at bygherren selv ville tegne byggeskadeforsikring.

Derfor har det også været lidt en overraskelse for [hovedentreprenør 2], da man pludselig fik oplyst, at man stod som forsikringstager på en forsikring, man aldrig selv havde tegnet eller betalt til. [Hovedentreprenør 2] har hverken været vidende om, eller accepteret, at byggeskadeforsikringen blev tegnet med [hovedentreprenør 2] som forsikringstager.

[Hovedentreprenør 2] kan ikke udtale som om, hvilke aftaler [klageren] og hans forsikringsmægler har haft om tegning af byggeskadeforsikring, herunder hvem de har aftalt skulle stå på som forsikringstager. Jeg noterer mig således indholdet af [selskabets] brev af 3. september 2021, som også opfordrer [klageren] til at rette krav i anledning af den manglende byggeskadeforsikring mod sin forsikringsmægler, som tilsyneladende har bistået din klient i forbindelse med tegning af byggeskadeforsikringen.'

Der er derfor efter indklagedes opfattelse ingen tvivl om, at klagers forsikringsformidler ikke havde den fornødne fuldmagt til at indtegne byggeskadeforsikringen med [hovedentreprenør 2] som forsikringstager – og at forsikringen som følge heraf er ugyldig. Det i skrivelse af 3. september 2021 til klager anførte fastholdes til fulde.

Indklagede har endnu ikke modtaget oplysninger til brug for tilbagebetaling af den af klager/klagers forsikringsmægler indbetalte præmie, jf. bilag A. Det har derfor ikke været muligt for indklagede at overføre pengene."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 23/12 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Indledningsvis bemærker jeg, at den indleverede klage samt indlæg af 7. oktober 2021 fastholdes, og det bestrides således fortsat, at forsikringen er ugyldig, og indklagedes sagsfremstilling i høringssvaret af 29. november 2021, herunder udlægningen af, at klagers forsikringsmægler ikke har haft den fornødne fuldmagt til at tegne forsikring på vegne af [hovedentreprenør 2], bestrides i det fulde.

Jeg bemærker i den forbindelse, at indklagede helt synes at ignorere det faktum, at der er tale om en lovpligtig forsikring, som det i henhold til lovgivningen påhviler entreprenøren at tegne og betale, jf. byggelovens § 25 A, stk. 1, cf. byggelovens § 25 A, stk. 3, og som ikke kan fraviges, jf. byggelovens § 22.

Som også tidligere anført er hele formålet med byggeskadeforsikringsordningen at beskytte forbrugeren, jf. også vejledningen til byggeskadeforsikring fra Trafik-, Bygge og boligstyrelsen, hvor det følger:

'Reglerne om obligatorisk byggeskadeforsikring trådte i kraft den 1. april 2008 og indførte krav om byggeskadeforsikring, når en erhvervsdrivende opfører ny helårsbeboelse eller om-

bygger eksisterende bebyggelse til ny helårsbeboelse, hvis ombygningen er væsentlig. Reglerne findes i byggelovens kapitel 4 A og i bekendtgørelse nr. 1292 af 24. oktober 2007 om byggeskadeforsikring med senere ændringer.

Ordningen blev indført efter en række sager, hvor forbrugere ikke kunne få dækket eller udbedret skimmelsvampeskader, der var opstået i forbindelse med opførelsen af nybyggeri.

Formålet med ordningen er at styrke især forbrugers retsstilling. Det gør ordningen ved at indføre en mere enkel proces og adgang til skadesudbedring eller erstatning fra forsikrings-selskabet, hvis der konstateres en alvorlig byggeskade på en ny bolig. Hvis skaden er dækningsberettiget, sørger forsikrings-selskabet således for enten at iværksætte en udbedring af skaden eller udbetale erstatning til ejeren af bygningen.

Samtidig skal forsikringen bidrage til at forebygge forekomsten af væsentlige skader i byggeriet og dermed nedbringe niveauet for byggeskader i privat boligbyggeri' [egen understregning].

I nærværende sag har indklagede imidlertid fraveget de almindelige regler for byggeskadeforsikring, idet indklagede i sine vilkår anfører, at forsikringen ikke dækker, hvis forsikringen er tegnet af en forbruger. Adgangen til for forsikrings-selskaber at lave fravigelser i forsikringsvilkårene understøttes hverken af byggeloven eller bekendtgørelsen, og henset til lovens formål, må det have en klar formodning for sig, at loven ikke kan fraviges til skade for forbrugeren. Hvis man tillader, at et forsikrings-selskab må lave fravigelser i sine forsikringsvilkår, der strider mod lovens formål, vil konsekvensen således være, at hele loven mister sit formål.

Det savner derfor mening, når [hovedentreprenør 2] anfører, at byggeskadeforsikringen ikke skulde tegnes af eller i [hovedentreprenør 2]. Tilsvarende savner det mening, når indklagede anfører, at klagers forsikringsmægler ikke har haft fuldmagt til at tegne forsikringen i [hovedentreprenør 2's] navn, idet jeg igen gentager, at ingen andre end [hovedentreprenør 2] kan opfylde byggelovens regler om tegning af byggeskadeforsikring, og allerede af den grund er det åbenbart, at klagers forsikringsmægler har haft den fornødne fuldmagt til at tegne byggeskadeforsikringen på vegne af [hovedentreprenør 2] og i dennes navn."

Hertil har selskabets advokat i brev af 28/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagede har noteret sig, det af klager anførte om, at byggeskadeforsikringen er en lovpligtig forsikring, herunder henvisningerne til byggeloven samt vejledningen til byggeskadeforsikringen.

Kapitel 4 A i byggeloven omhandler byggeskadeforsikring. Det følger af byggelovens § 25 A, stk. 1, at ved opførelse af ny bebyggelse skal bygherre tegne en byggeskadeforsikring. Endvidere følger det af byggelovens § 25 A, stk. 3, at når en forbruger indgår aftale med en erhvervsdrivende om, at den erhvervsdrivende opfører eller forestår opførelsen af ejendommen, så anses den erhvervsdrivende for at være bygherre efter denne lov. Derved er det den erhvervsdrivende, der i henhold til stk. 1 skal tegne en byggeskadeforsikring.

Klager har valgt ikke at lade sin ejendom opføre i totalentreprise. Der henvises til bilag F,1 (oplysningsskema), hvoraf fremgår hovedentreprenører [hovedentreprenør 1] og [hovedentreprenør 2], ligesom det er anført, at rådgivende ingeniør var ..., arkitekten var ..., og bygherrerådgiver var ...

[Hovedentreprenør 1] forestod opførelse af selve råhuset, og [hovedentreprenør 2] forestod ap-teringsentreprisen.

På baggrund heraf er der umiddelbart to mulige entreprenører, der i henhold til byggelovens § 25 A, stk. 1, jf. stk. 3, kan være forpligtet til at tegne byggeskadeforsikring. Imidlertid fremgår følgende af Karnovs note (201) til byggelovens § 25 A, stk. 3:

Bestemmelsen omfatter derimod ikke de tilfælde, hvor forbrugeren vælger selv at forestå byggeprocessen og indgå separate aftaler med forskellige håndværkere. I de tilfælde, hvor forbrugeren selv vælger at forestå byggeprocessen, er der mulighed for at tegne forsikring på frivillig basis.

Der kan således argumenteres for, at hverken [hovedentreprenør 1] eller [hovedentreprenør 2] var forpligtet i henhold til byggelovens § 25 A stk. 1, jf. stk. 3, til at tegne en byggeskadeforsikring. Efter det for indklagede oplyste, var aftalen, at klager selv skulle forestå tegning af byggeskadeforsikring, hvilket støttes af, at klager indhentede byggeskadeforsikringstilbud fra [andet forsikringselskab], i eget navn, jf. bilag D, 1.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at forsikringsselskaber ikke er forpligtet til hverken at udbyde eller indtegne byggeskadeforsikring med privatpersoner som forsikringstagere.

Hvem der måtte være forpligtet – om nogen til at tegne byggeskadeforsikring i henhold til byggelovens § 25 A er imidlertid alene et forhold mellem klager og dennes entreprenører – og det er indklagede, som forsikringsselskab, uvedkommende.

Faktum i sagen er, at klagers forsikringsmægler, uden at have mandat/fuldmagt hertil, indtegnede byggeskadeforsikring med [hovedentreprenør 2] som forsikringstager hos indklagede – og at der som følge heraf ikke foreligger en gyldig forsikring.

Det bemærkes tillige, at klagers forsikringsmæglers ageren (med hvem klager må identificeres) fratager indklagede muligheden for at opfylde sin forpligtelse efter bekendtgørelsens § 16. I henhold hertil skal forsikringsselskabet underrette bygherren (den der er forpligtet til at tegne byggeskadeforsikringen i henhold til byggelovens § 25 A, stk. 1, jf. stk. 3) om de anmeldte byggeskader og opfordre bygherren til at lade disse udbedre inden rimelig tid. Da [hovedentreprenør 2] ikke har givet fuldmagt til eller på anden måde accepteret, at byggeskadeforsikringen indtegnes med dem som forsikringstager, er det ikke muligt for indklagede, med henvisning til bekendtgørelsens § 16, at opfordre [hovedentreprenør 2] til at udbedre de anmeldte byggeskader, herunder indenfor rimelig tid. Herved forringes indklagedes retsstilling.

Afslutningsvis bestrides det som værende fuldstændig udokumenteret, at indklagedes forsikringsbetingelser skulle være i strid med byggelovens kapitel 4 A, bekendtgørelse om byggeskadeforsikring og vejledningen om byggeskadeforsikring.

Det fastholdes, at forsikringen er ugyldig."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 24/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Følgende fremgår af hovedentreprisekontrakten mellem klager som bygherre og [hovedentreprenør 2] som hovedentreprenør:

'3.1 Hovedentreprenøren har den fulde overordnede ledelse af hovedentreprisen, herunder enhver form for ansvar, indtil hovedentreprisens kontraktmæssige aflevering samt ansvaret for planlægning, udførelse samt overholdelse af tidsplanen der udarbejdes af Hovedentreprenøren som beskrevet i punkt 3.6.

[...]

3.2 [...] Hovedentreprenøren er ligeledes forpligtet til nøje at granske det projektmateriale, det vedrører Råhusentreprisen, og gøre sig bekendt med omfanget heraf og krav indeholdt heri således, at tilrettelæggelse, udførelse og projektering af Hovedentreprenørens arbejde koordineres med Råhusentreprisen, herunder, men ikke begrænset til gravearbejde, montering af mure, udlægning af isolering og støbning af gulve, VVS og rørføring, indstøbning af el samt befæstelses- og belægningsarbejde.' (egen understregning)

Endvidere fremgår af pkt. 15, at kontaktpersonerne for [hovedentreprenør 2] er med-ejer/tømrermester ... og projektleder ..., og af pkt. 16.2 fremgår følgende:

'Parterne er enige om, at det er en væsentlig forudsætning for indgåelsen af Kontrakten, at ... er Medejer/tømrermester under hele projektet.' [egen understregning]

Det fremgår af Karnovs noter til byggelovens § 25 A, stk. 3, at der er forsikringspligt for den erhvervsdrivende i alle tilfælde, hvor en professionel bygherre står for byggeprocessen.

Som det fremgår af hovedentreprisekontrakten mellem klager og [hovedentreprenør 2], er det [hovedentreprenør 2], der har stået for byggeprocessen, og der er derfor også forsikringspligt for [hovedentreprenør 2].

Jeg gentager således, at ingen andre end [hovedentreprenør 2] har kunne opfylde byggelovens regler om tegning af byggeskadeforsikring, og at det allerede af den grund er åbenbart, at klagers forsikringsmægler har haft den fornødne fuldmagt til at tegne byggeskadeforsikringen på vegne af [hovedentreprenør 2] og i dennes navn. Det fastholdes ligeledes, at aftalen mellem klager og [hovedentreprenør 2] var, at klager skulle forestå tegning af byggeskadeforsikring på vegne af [hovedentreprenør 2] og i [hovedentreprenør 2's] navn.

Derudover fastholder jeg, at indklagede i medfør af bekendtgørelsen om god skik for finansielle virksomheder burde have orienteret klager om, at man anså den lovpligtige byggeskadeforsikring for værende ugyldig, og at indklagede således uanset hvad er forpligtet til at afholde udgifterne til skadesudbedring på klagers ejendom.

Afslutningsvis bemærkes det, at indklagedes synspunkt om, at indklagedes retsstilling skulle være forringet grundet klagers forhold, således på baggrund af ovennævnte og det tidligere anførte heller ikke kan tiltrædes."

Selskabets advokat har herefter i brev af 31/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det gentages, at hvem der måtte være forpligtet – om nogen til at tegne byggeskadeforsikring i henhold til byggelovens § 25 A alene er et forhold mellem klager og dennes entreprenører – og det er indklagede, som forsikringsselskab, uvedkommende.

Faktum i sagen er, at klagers forsikringsmægler, uden at have mandat/fuldmagt hertil fra [hovedentreprenør 2], indtegnede byggeskadeforsikring med [hovedentreprenør 2] som forsikringstager hos indklagede – og at der som følge heraf ikke foreligger en gyldig forsikring.

Indklagede har noteret sig, at klager gør gældende, at indklagede i medfør af bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder, burde have orienteret klager om, at man anså byggeskadeforsikringen for værende ugyldig – og at indklagede uanset hvad er forpligtet til at afholde udgifterne til skadesudbedring på klagers ejendom.

Hertil bemærkes, at indklagede som angivet i høringsvar 2, side 3, 2. afsnit og fremefter, orienterede klager, da dette var muligt. Det bestrides således, at bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder skulle være tilsidesat, ligesom det bestrides, at der skulle foreligge hjemmel til, at indklagede 'uanset hvad' skulle være forpligtet til at afholde udgifterne til skadesudbedring på klagers ejendom.

Det bemærkes afslutningsvis, at klager fortsat opfordres til at fremsende oplysninger til brug for tilbagebetaling af den af klager/klagers forsikringsmægler indbetalte præmie. Da disse oplysninger ikke er fremsendt, har det desværre ikke været muligt for indklagede at overføre pengene."

Klagerens advokat har i brev af 21/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke retvisende, når indklagede gør gældende, at forholdet mellem klager og [hovedentreprenør 2], herunder hvem af disse, der er forpligtet til at tegne byggeskadeforsikring, er indklagede uvedkommende henset til, at indklagedes begrundelse for, at forsikringen er ugyldig, netop er forholdet mellem klager og [hovedentreprenør 2].

Indklagede har således gjort gældende, at byggeskadeforsikringen er ugyldig, idet 1) [hovedentreprenør 2] ikke har givet fuldmagt til at indtegne byggeskadeforsikringen eller på anden måde accepteret, at der indtegnes byggeskadeforsikringen med [hovedentreprenør 2] som forsikringstager, og 2) klager som sikret ikke selv må have tegnet og betalt forsikringen.

Der henvises til mine tidligere anførte bemærkninger til begrundelsen, der som nævnt fastholdes i det hele, idet det således fastholdes, at klager har haft fuldmagt til at tegne forsikringen i [hovedentreprenør 2's] navn, der i henhold til byggelovgivningens ufravigelige regler har været forpligtet til at tegne forsikringen, og at dette ikke ændres af det forhold, at klager har lagt forsikringspræmien ud for [hovedentreprenør 2].

Indklagede har gjort gældende, at man orienterede klager om, at man anså forsikringen for ugyldig 'da dette var muligt'. Dette bestrides. Jeg fremhæver i forhold til pkt. 2) ovenfor, at forsikringspræmien blev indbetalt af klager i forbindelse med tegning af forsikringen, hvormed indklagede allerede på dette tidspunkt burde have reageret og oplyst klager om, at man derved anså forsikringen for ugyldig. Det gjorde man imidlertid ikke.

Det fastholdes dermed også, at indklagede i medfør af bekendtgørelsen om god skik for finansielle virksomheder burde have orienteret klager om, at man anså den lovpligtige byggeskadeforsikring for værende ugyldig. Det skal i den forbindelse tages i betragtning, at konsekvensen af indklagedes manglende rådgivning/orientering er vidtgående for klager, såfremt konsekvensen skulle

Ankenævnet for Forsikring

11.

96854

være, at forsikringen er ugyldig, idet den er lovpligtig og en forudsætning for ejendommens ibrugtagning, og forholdet ses ikke at kunne 'repareres'.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring måtte finde, at byggeskadeforsikringen ikke er gyldig, gøres det subsidiært gældende, at indklagede har handlet ansvarspådragende ved ikke at have rådgivet/orienteret klager om, at man anså den lovpligtige byggeskadeforsikring for værende ugyldig, og det er helt åbenbart, at de øvrige erstatningsbetalinger også er opfyldt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af mailkorrespondance i 2017 mellem byggeriets parter om byggeskadeforsikring i forbindelse med byggeriets færdigmelding fremgår bl.a.:

" Fra: [arkitekt]
Sendt: 22. september 2017 09:45
Til: [hovedentreprenør 2]
Emne: ... - Færdigmelding
...

Vi skal have færdigmeldt byggeriet, og i den forbindelse skal følgende indsendes i henhold til byggetilladelsen.

Pkt. 1

Ved færdigmelding af byggeriet skal der dokumenteres, at der er tegnet en byggeskadeforsikring, og at præmien er betalt, jf. byggelovens § 25 C, stk. 2. Kopi af henholdsvis forsikringspolice for bebyggelsen og kvittering for indbetaling af forsikringspræmien skal fremsendes. Hvis forsikringspolice ikke er udstedt, kan der fremsendes en meddelelse fra forsikringsselskabet om, at der er tegnet en byggeskadeforsikring for bebyggelsen.

[Klageren] fremsender dokumentation.

...

Den 22. sep. 2017 kl. 14.28 skrev [klageren]:

Hej [forsikringsmægler]

Kan i hjælpe med pkt. 1?

...

Den 25. sep. 2017 kl. 13.50 skrev [forsikringsmægler]:

...

Ja, det kan vi. Men [hovedentreprenør 2] eller? må have indhentet tilbud på byggeskadeforsikring i forbindelse med byggetilladelse er givet. Vil du sende det tilbud til mig ...

...

Den 25. sep. 2017 kl. 14.11 skrev [klageren]:

Hej [forsikringsmægler],

... Ved ikke om det ikke var [hovedentreprenør 1] som gjorde det kan ikke huske det.

...

Den 25. sep. 2017 kl. 14.16 skrev [klageren]:

Hej [bygherrerådgiver],

Kan du hjælpe her?

[Medarbejder] hos [hovedentreprenør 1] er der jo ikke længere.

...

Fra: [hovedentreprenør 1]

Dato: 28. september 2017 kl. 11.54.15 CEST

Til: [bygherrerådgiver]

Emne: ... Færdigmelding

...

Det må være [hovedentreprenør 2] I skal have fat i. Vi har ikke indhentet tilbud vedr. byggeskade-forsikring.

...

Den 28. sep. 2017 kl. 14.09 skrev [hovedentreprenør 2]

...

Vi har ikke indhentet noget tilbud på det, det blev aftalt ved kontraktindgåelse at i selv ville stå for det.

...

Den 28. sep. 2017 kl. 14.40 skrev [forsikringsmægler]:

...

Vi indhenter tilbud hurtigst muligt.

Men der må være hentet et tilbud – ellers var der næppe givet byggetilladelse.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 28. september 2017 15:13

Til: ... [arkitekt]

Emne: ... Færdigmelding

...

I må have byggeskade-forsikringen fra dengang vi søgte om byggetilladelse?

...

From: [arkitekt]

Sent: 28. september 2017 15:17

To: [klageren]

Subject: ... Færdigmelding

...

Vi har modtaget et tilbud som fremsendt sammen med ansøgningen, se vedhæftede.

...

Fra: [forsikringsmægler]

Sendt: 2. oktober 2017 09:57

Til: [arkitekt]

Emne: Byggeskade-forsikring – [adresse]

...

Jeg har fået oplyst, at du muligvis kan hjælpe med de oplysninger og bilag, som vi skal bruge for at få indhentet tilbud på en byggeskade-forsikring til [klagerens] nye hus på [adresse].

Jeg vedhæfter derfor oplysningsskema, hvor jeg har udfyldt de oplysninger, som jeg ligger inde med.

Vil du udfylde resten af skemaet og sende de manglende bilag til mig.

...

Den 2. okt. 2017 kl. 10.03 skrev [arkitekt]

...

Der er i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse indsendt et tilbud på Byggeskadesforsikring.

Er det selve forsikringen du er ved at udfærdige et tilbud på?

Ankenævnet for Forsikring

13.

96854

...

Fra: [forsikringsmægler]

Sendt: 2. oktober 2017 10:06

Til: [arkitekt]

...

Det tilbud der er afgivet fra [andet forsikringsselskab] på byggeskadeforsikring er meget meget dyrt, så vi vil lige undersøge, om det ikke kan gøres billigere.

...

From: [arkitekt]

Sent: 2. oktober 2017 11:56

To: [forsikringsmægler]

...

Hermed oplysninger samt bilag."

Af oplysningsskema fra forsikringsmægleren til selskabets forsikringsagent i forbindelse med tegning af byggeskadeforsikring fremgår bl.a.:

"Forsikringstager (Den professionelle bygherre, hovedentreprenør eller totalrådgiver)

Firmanavn: [ejendomsfirma] CVR-nr.: ...

Hovedadresse: [adresse 1]

1. Forsikringssted

Adresse: [adresse 1]

2. Byggeriets art

... En- eller tofamilieshuse ...

4. Entreprisen

Samlet entreprisesum ...

Byggeperioden starter: 01.09.2015 Byggeperioden forventes afsluttet: 01.08.2017

...

5. Oversigt over entreprenører og rådgivere

...

Hovedentreprenør: [hovedentreprenør 1] – [hovedentreprenør 2] CVR-nr.: ...

...

Rådgivende ingeniør: ... CVR-nr.: ...

Arkitekt: ... CVR-nr.: ...

Bygherrerådgiver: ... CVR-nr.: ..."

Af mailkorrespondance mellem selskabets forsikringsagent og klagerens forsikringsmægler fremgår bl.a.:

"Fra: [forsikringsmægler]

Sendt: 2. oktober 2017 14:20

Til: Byggeskade

Emne: PRIS FREMSENDT Nyt tilbud på byggeskadeforsikring

Ankenævnet for Forsikring

14.

96854

...

Vedhæftet begæring og tegninger til tilbud på byggeskadeforsikring.

...

Den 3. okt. 2017 kl. 09.22 skrev Byggeskade ...:

...

Tak for din mail.

Angående sagen beliggende på [adresse] – [ejendomsselskab], kan jeg tilbyde dig følgende.

Som jeg lige ser det af oplysningsskemaet, er denne sag slut jf. deres oplysninger om byggeperioden?

Jeg sender dig derfor en pris på, hvad byggeskadeforsikringen vil koste til denne kunde jf. skemaet samt tegningsmaterialet, således at du kan gå tilbage med en pris allerede i dag.

Pris for Byggeskadeforsikring inkl. 1 – & 5 års eftersyn: 181.500kr.

Såfremt kunden accepterer denne pris, vil jeg behandle sagen videre.

Har du nogle spørgsmål er du meget velkommen til at kontakte mig.

...

Den 6. okt. 2017 kl. 08.15 skrev [forsikringsmægler]:

...

Hvis forsikringen skal udtages af [hovedentreprenør 2] – cvr.nr. ..., hvad vil præmien så udgøre?

...

Den 11. okt. 2017 kl. 12.05 skrev Byggeskade ...:

...

Sagen er vurderet på begge selskaber herunder hovedentreprenøren, så den angivende pris er gældende uanset hvem der skal påtegnes policen.

...

Fra: [forsikringsmægler]

Sendt: 13. oktober 2017 10:07

Til: Byggeskade

...

Tilbuddet accepteres pr. dags dato med [hovedentreprenør 2] som forsikringstager.

...

From: Byggeskade

Sent: 13. november 2017 13:02

...

Jeg kan se at vi stadig mangler de efterspurgte oplysninger, hvorfor policen endnu ikke er fremsendt.

Jeg genfremsender lige listen med de dokumenter vi mangler:

- Entreprisekontrakt inkl. Oplysninger på køber af ejendommen. Navn + tlf + mail
- Statistiske beregninger

...

Fra: [forsikringsmægler]

...

Til: Byggeskade ...

...

Vedhæftet entreprisekontrakt og statistiske beregninger.

Køber af ejendommen er [klageren].

Police imødeses."

Ankenævnet for Forsikring

15.

96854

Af mail af 8/3 2021 fra hovedentreprenør 2 til taksationsfirma fremgår bl.a.:

"Jeg har tjekket med vores bogholderi og vi kan ikke se vi har tegnet denne forsikring og har ej heller set policen før."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvem er sikret?

Sikret er den eller de personer, som ejer den forsikrede bolig- eller erhvervsenhed i bebyggelsen.

2. Hvem er forsikringstageren?

Forsikringstageren er den person eller det firma, som efter Byggelovens § 25 A har pligt til at købe en byggeskadeforsikring.

...

5.3. Dækningen er betinget af, at:

- det ikke er sikrede selv, der har købt forsikringen,
- sikrede ikke er koncernforbundet med den bygherre, der har købt forsikringen,"

Nævnet udtaler:

Klageren fik opført et hus af to hovedentreprenører, hvor hovedentreprenør 1 havde råhusentreprisen og hovedentreprenør 2 havde apteringsentreprisen. Byggeperioden var fra 1/9 2015 til 1/8 2017. Da byggeriet skulle færdigmeldes i 2017, henvendte klageren sig til sin forsikringsmægler for tegning af byggeskadeforsikring. Der var i forbindelse med indgivelse af byggeansøgning forud for byggeriet indhentet et tilbud af 15/11 2014 på byggeskadeforsikring med klageren som privat bygherre til en præmie af 635.623 kr. hos et andet forsikringsselskab. Forsikringsmægleren fandt, at tilbuddet var for dyrt og henvendte sig til det indklagede selskab for tilbud. Af oplysningsskemaet til selskabet fremgik det, at forsikringstager var et ejendomsselskab, og at entreprenørerne var hovedentreprenør 1 og hovedentreprenør 2. Forsikringsmægleren modtog et præmietilbud på 181.500 kr. og fik på forespørgsel oplyst, at prisen ville være den samme, hvis forsikringstageren var hovedentreprenør 2. Forsikringsmægleren accepterede tilbuddet med hovedentreprenør 2 som forsikringstager. Faktura og policen blev fremsendt til forsikringsmægleren, og præmien er betalt af klageren.

Primo 2021 anmeldte klageren vandindtrængen i bygningen til byggeskadeforsikringen, og selskabet henvendte sig til hovedentreprenør 2 og opfordrede denne til at afhjælpe. Hovedentreprenør 2 afviste at have tegnet byggeskadeforsikring eller at have givet fuldmagt hertil. Selskabet har herefter annulleret forsikringen som ugyldig og vil tilbagebetale præmien til klageren.

Klageren ønsker, at byggeskadeforsikringen yder dækning. Han har anført, at hovedentreprenør 2 er den forsikringspligtige bygherre efter byggeloven. At klageren har udlagt præmien, kan ikke føre til andet resultat. Ingen andre end hovedentreprenør 2 har kunnet opfylde byggelovens regler om tegning af byggeskadeforsikring, og allerede af den grund er det åbenbart, at forsikringsmægleren har haft den fornødne fuldmagt til at tegne byggeskadeforsikringen på vegne af hovedentreprenør 2 og i dennes navn. Klageren har anført, at aftalen mellem ham og hovedentreprenør 2 var, at han skulle forestå tegning af byggeskadeforsikring på vegne af hovedentreprenør 2 og i hovedentreprenør 2's navn. Klageren har også anført, at selskabet har tilsidesat god skik ved ikke at have oplyst ved forsikringens tegning, at forsikringen var ugyldig, og at selskabet således er forpligtet til at afholde udgifterne til skadesudbedring.

Selskabet har med henvisning til vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, anført, at sagen grundet dens principielle juridiske karakter, herunder med behov for vidneførelse, ikke er egnet til nævnsafgørelse, og at nævnet bør afvise sagen. Selskabet har anført, at forsikringstageren på policen – hovedentreprenør 2 – har afvist, at han har anmodet om tegning af forsikringen, eller at han har givet klageren eller dennes forsikringsmægler fuldmagt til at tegne forsikringen på hans vegne. Forsikringen er derfor ugyldig.

Selskabet har afvist at have tilsidesat god skik i forbindelse med forsikringens tegning. Det er sædvanligt, at entreprenører/selskaber anvender forsikringsmæglere, og selskabet har været fuldt berettiget til at gå ud fra, at forsikringsmægleren havde fuldmagt fra hovedentreprenør 2 til at tegne byggeskadeforsikring for denne. Det var først i 2021, da klageren anmeldte en byggeskade, at selskabet blev bekendt med, at hovedentreprenør 2 ikke havde anmodet om teg-

ning af forsikringen. Selskabet har anført, at det ikke tegner byggeskadeforsikringer, hvor brugeren er forsikringstager.

Af mail af 22/9 2017 fra klagerens arkitekt til hovedentreprenør 2 fremgår det, at "Vi skal have færdigmeldt byggeriet, og i den forbindelse skal følgende indsendes i henhold til byggetilladelsen. Pkt. 1 Ved færdigmelding af byggeriet skal der dokumenteres, at der er tegnet en byggeskadeforsikring, og at præmien er betalt, jf. byggelovens § 25 C, stk. 2. Kopi af henholdsvis forsikringspolice for bebyggelsen og kvittering for indbetaling af forsikringspræmien skal fremsendes. Hvis forsikringspolice ikke er udstedt, kan der fremsendes en meddelelse fra forsikrings-selskabet om, at der er tegnet en byggeskadeforsikring for bebyggelsen. [Klageren] fremsender dokumentation".

Af mail af 28/9 2017 fra hovedentreprenør 2 til klagerens byggerådgiver fremgår det, at "vi har ikke indhentet noget tilbud på det, det blev aftalt ved kontraktindgåelse at I selv ville stå for det".

Af mail af 2/10 2017 fra klagerens arkitekt til klagerens forsikringsmægler fremgår det, at "Der er i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse indsendt et tilbud på Byggeskadesforsikring. Er det selve forsikringen du er ved at udfærdige et tilbud på?".

Af forsikringsmæglerens svar af 2/10 2017 fremgår det, at "Det tilbud, der er afgivet fra [andet forsikringsselskab] på byggeskadeforsikring, er meget meget dyrt, så vi vil lige undersøge, om det ikke kan gøres billigere".

Af oplysningsskema fra klagerens forsikringsmægler til selskabet i forbindelse med anmodning om byggeskadeforsikring fremgår det, at "Forsikringstager (Den professionelle bygherre, hovedentreprenør eller totalentreprenør)" er et ejendomsselskab, og at byggeriets entreprenører er hovedentreprenør 1 og hovedentreprenør 2.

Ankenævnet for Forsikring

18.

96854

Af mail af 3/10 2017 fra selskabet til klagerens forsikringsmægler fremgår det, at "Angående sagen beliggende på [adresse] – [ejendomsselskab], kan jeg tilbyde dig følgende. Som jeg lige ser det af oplysningsskemaet, er denne sag slut jf. deres oplysninger om byggeperioden? Jeg sender dig derfor en pris på, hvad byggeskadeforsikringen vil koster til denne kunde jf. skemaet samt tegningsmaterialet, således at du kan gå tilbage med en pris allerede i dag. Pris for Byggeskadeforsikring inkl. 1 – & 5 års eftersyn: 181.500 kr".

Af mail af 6/10 2017 fra klagerens forsikringsmægler til selskabet fremgår: "Hvis forsikringen skal udtages af [hovedentreprenør 2] – cvr.nr. ..., hvad vil præmien så udgøre?"

Af mail af 11/10 2017 fra selskabet til klagerens forsikringsmægler fremgår det, at "Sagen er vurderet på begge selskaber herunder hovedentreprenøren, så den angivende pris er gældende uanset hvem der skal påtegnes policen".

Af mail af 13/10 2017 fra klagerens forsikringsmægler til selskabet fremgår det, at "Tilbuddet accepteres pr. dags dato med [hovedentreprenør 2] som forsikringstager".

Af mail af 8/3 2021 fra hovedentreprenør 2 til taksationsfirma fremgår det, at "Jeg har tjekket med vores bogholderi og vi kan ikke se vi har tegnet denne forsikring og har ej heller set policen før".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedentreprenør 2 – som er angivet som forsikringstager, og den, som har indgået aftalen – har tegnet byggeskadeforsikringen hos selskabet. Nævnet finder herefter, at policen er ugyldig, og nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har annulleret policen og vil tilbagetale præmien til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at han har indgået aftale med hovedentreprenør 2 om tegning af byggeskadeforsikring i dennes navn, eller at hoveden-

Ankenævnet for Forsikring

19.

96854

treprenør 2 har givet klagerens forsikringsmægler fuldmagt til at indgå aftale om byggeskade-forsikring på sine vegne.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på mailkorrespondancen ved byggeriets færdigmelding i 2017, hvor klagerens arkitekt har skrevet, at klageren ville sørge for dokumentation for tegnet byggeskade-forsikring, og hvor hovedentreprenør 2 har svaret, at "vi har ikke indhentet noget tilbud på [byggeskade-forsikring], det blev ved kontraktindgåelse aftalt at I selv ville stå for det".

Nævnet har videre lagt vægt på, at det er et ejendomsselskab beliggende på samme adresse som klagerens, der er angivet som forsikringstager i ansøgningen om byggeskade-forsikring til selskabet, hvilket senere blev ændret til hovedentreprenør 2 af klagerens forsikringsmægler.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har fremsendt faktura og policen til forsikringsmægleren, at klageren har betalt præmien, og at hovedentreprenør 2 har oplyst, at han ikke har modtaget policen eller betalt for forsikringen.

Nævnet finder, at selskabet ikke har udvist ansvarspådragende adfærd ved tegning af forsikringen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet var berettiget til at gå ud fra, at forsikringsmægleren havde den fornødne fuldmagt fra hovedentreprenør 2 til at tegne forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

96854



Jens Kruse Mikkelsen

formand