

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. oktober 2021 blev i sag nr. 96863:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 14/5 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg ønsker at opnå Trygs anerkendelse af, at de blivende skader, som mine to ulykkeskadetilfælde har påført mig, er erstatningsberettigede, uventede skader, omfattet af min ulykkesforsikrings dækning.

Også den seneste svarskrivelse fra Tryg (bilag IX, i alt 2 sider) er beklageligvis behæftet med faktuelle fejl, hvilket vidner om, at ej heller kvalitetsafdelingen har læst min skadesanmeldelse (bilag I, i alt 5 sider) og mit senere brev (bilag IV, i alt 3 sider) med den fornødne opmærksomhed, som de ulykkelige hændelser kræver. Jeg sidder således tilbage med en begrundet, men også ubehagelig, mistanke om, at Trygs konklusion var truffet på forhånd. I så fald var der selvsagt ingen grund til at skænke min sagsfremstilling større opmærksomhed, en kursorisk læsning måtte række.

Tryg fastholder den tidligere trufne afgørelse og begrundet sin afvisning af min klage med en påstand om, at der her er tale om en 'forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom', og at forsikringen ikke dækker 'skader på kroppen som følge af nedslidning'; et ræsonnement, som jeg absolut ikke finder fyldestgørende, idet jeg vil gøre opmærksom på, at hverken Tryg eller jeg eller nogen anden kender noget til, hvorvidt mit venstre knæ var artrose befængt på ulykkestidspunktet: artrosen blev antydningvis diagnosticeret første gang den 6. juni 2019 (bilag III, side 3 af 14), altså mere end et halvt år efter ulykkestilfældene. Det kan ikke udelukkes, at Tryg har ret, men da det drejer sig om et levende væsen (in casu: mig), kan ingen med 100% sikkerhed sige, at det forholder sig, som Tryg, meget bekvemt for forsikringsselskabet selv, hævder. Det er det rene gætteværk, idet der altid i sådanne sammenhænge vil være afvigelser fra normen.

Selv anser jeg min fortolkning af begivenhedsforløbet for at være mere sandsynlig, ja, jeg kunne være fristet til at kalde min fremstilling af hændelserne 'et indiciebevis', i betragtning af, at jeg forud for ulykkestilfældene absolut ikke havde noget som helst symptom udgående fra mine knæ-

led, hverken smerter eller bevægelsesindskrænkninger. Men det er især det andet ulykkestilfælde den 12. november 2018, hvor mit venstre knæ blev vredet fuldstændigt af led (langt mere end 90 grader), der er afgørende for min førlighed i dag.

Endvidere har jeg redegjort for, hvorfor jeg som følge af et sammenfald af ulykkelige omstændigheder først lidt halvsent i begivenhedsforløbet blev klar over, at mit venstre knæ var ødelagt (bilag IV, side 2 af 3). 'Indiciebevis' eller ej, det er i hvert fald en ubestridelig kendsgerning, at der i min tilværelse er et klart skel mellem tiden forud for og tiden efter de grimme ulykkestilfælde, hvilke jeg også ganske ekspressivt tidligere har beskrevet (bilag I, side 4 og 5 af 5, samt bilag IV, i alt 3 sider).

Som en ikke før omtalt konsekvens af det andet ulykkestilfælde kan jeg som et kuriosum nævne, at jeg den dag i dag er meget bange for at benytte rulletrapper, ja nærmest panisk angst, og har, så vidt jeg husker, kun benyttet en rulletrappe (i retning op) en eneste gang i de forløbne to et halvt år, der er gået siden de skæbnesvangre tildragelser. Denne angst medvirker til at besværliggøre min dagligdag."

Selskabet har i brev af 7/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne 1506, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', har anmeldt, at han den 6. november 2018 faldt i en bus og skrabede sine skinneben. Derudover har han anmeldt, at han den 12. november 2018 faldt på en rulletrappe, hvorved han kom til skade med sit venstre knæ.

Twisten for Ankenævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt der er dokumentation for de anmeldte ulykkestilfælde og derved grundlag for erstatning for varigt mén.

Sagsforløb

Vi modtog den 4. juli 2019 klagerens telefoniske anmeldelse. Vi modtog klagerens skriftlige anmeldelse den 5. november 2019. Det fremgår af tillæg til anmeldelsen, at klageren den 6. november 2018 faldt i en bus, da bussen blev sat i gang inden han havde fået sat sig ned. I den forbindelse skrabede han sine skinneben, og klageren har oplyst, at han herefter fik et dobbeltsidigt rosenangreb. Dertil har klageren oplyst, at han den 12. november 2018 faldt ned ad en rulletrappe, hvorved han kom til skade med sit venstre knæ i en sådan alvorlig grad, at han har fået knæalloplastik, jf. i det hele klagerens bilag 1.

Skadeafdelingen indhentede herefter sagens lægelige journaloplysninger. Ved brev af 3. marts 2020 afviste skadeafdelingen at anerkende de anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af forsikringsdækningen med henvisning til, at klageren ikke havde dokumenteret, at han var kommet til skade på de oplyste datoer, jf. bilag 2.

Efterfølgende har der pågået korrespondance mellem parterne, da klageren har fastholdt sin utilfredshed med vurderingen af sagen. Senest har Trygs klageansvarlige afdeling, Kvalitet, ved brev af 9. februar 2021 fastholdt skadeafdelingens vurdering af sagen, jf. bilag 3.

Vores vurdering

På baggrund af sagens indbringelse for Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny. Vi bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper, er den, som retter et krav, der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af kravet.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 3, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde og *'For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden'*.

Hertil fremgår det af afsnit 7.1.5.2, at forsikringen ikke dækker *'Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom'* og afsnit 7.1.5.5 fremgår det, at forsikringen ikke dækker *"skader på kroppen som følge af nedslidning"*.

Af de første lægelige journaloplysninger i tidsnær tilknytning til de anmeldte ulykkestilfælde fremgår det den 20. november 2018 *'Klinisk svær rosen. Dicillin uden effekt. Indlægges'*. Samme dag fremgår det af hospitalets journaloplysninger *'Resumé af sygdomsforløb: Årsag til indlæggelse: Indlægges med mistanke om rosen, dette bekræftes klinisk. Podning viser ikke signifikant bakteriologi. BD indtil videre negativ. retter sig på Penicillin iv. CRP falder til 34. Ses af dermatolog som anbefaler sæbe bade samt fed creme dgl samt comprilan bind'*, jf. i det hele bilag 4.

Ved konsultation ved en speciallæge den 28. januar 2019 fremgår det bl.a. af journaloplysningerne, *'Ny henvist med smerter svarende til under venstre hæl som pt. har efter traumatisk sår på draget november 2018 ved trafikuheld'*. Hertil fremgår det af journaloplysninger fra praktiserende læge af 27. februar 2019 *'Kendt med delhudstransplantat på begge UE efter svær forbrænding i [1980'erne]. Efterfølgende haft multiple infektioner (rosen). Sidst svær infektion i november 2018. Får nemt skader ved stød mod skinneben'*, jf. i det hele bilag 4.

I forbindelse med lægekontakt i umiddelbar nærhed af datoerne for de anmeldte ulykkestilfælde fremgår ingen oplysninger om, at klageren skulle have været udsat for et eller flere ulykkestilfælde mod sine skinneben eller venstre knæ. Af ovenstående journalnotater fremgår det derimod, at klageren er kendt med rosen og tidligere har haft gentagne infektioner.

Hertil skal nævnes journalnotat af 6. juni 2019, hvoraf det fremgår, at klageren *'I forbindelse med rosen udviklet svært kalveknæ på venstre side. Grundet skæv belastning fået hælspore. Knævinklen på ca. 20 gr. Må mistænke svær lateral artrose. Meget hæmmende for gangen. Henv. til ort. kir.'*

De ovennævnte citerede journalnotater dokumenterer ikke, at klageren skulle være kommet til skade med sine ben og herunder venstre knæ ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 6. november og 12. november 2018 eller en dato i nær tilknytning til de anmeldte.

Vi vurderer på den baggrund, at der i henhold til journaloplysningerne ikke er dokumentation for, at klageren er kommet til skade med sine skinneben og venstre knæ, hvorfor de anmeldte ulykkestilfælde ikke kan anerkendes som omfattet af forsikringsdækningen.

Endvidere vurderer vi, at klagerens gener ikke er opstået traumatisk. Klageren har fået konstateret svær lateral artrose, hvilket ikke opstår traumatisk, men udvikles over tid. I henhold til ovennævnte forsikringsbetingelser kan der ikke ydes dækning for *'Forværring af et ulykkestilfældes føl-*

ger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom' såfremt, at de anmeldte ulykkestilfælde kunne anerkendes som omfattet af forsikringsdækningen.

På baggrund af ovenstående fastholder vi derfor vores tidligere vurderinger i sagen."

Klageren har i brev af 14/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg indskrænker sig til en række næsten triumferende henvisninger til selskabets forsikringsbetingelser nr. 1506. Henvisningerne er strøet med rund hånd ud over svarskrivelsen, brugt, føler jeg, til intimidering af forsikringstageren.

Trygs sagsfremstilling er langt hen ad vejen ønsketænkning, som Tryg fremturer med blot for at smøge et erstatningsansvar af sig. Uanset hvad, uanset hvilke rapporter, udsagn eller lignende, som Tryg måtte savne, er virkeligheden stadigvæk virkeligheden og jeg fastholder på det indstændigste min version, som er sandhed. Trygs version er pure fiktion, fuldstændigt afkoblet fra virkeligheden.

Tryg stiller i mine øjne absurde krav til dokumentation, absurde, fordi sagt med jævne ord, den tilskadekomne jo lige skal opdage, at der er noget, der er gået helt galt. At der i mit tilfælde gik halvlang tid, har jeg redegjort for tidligere ...

Hvis Trygs sagsfremstilling var andet og mere end ovenfor karakteriseret, så ville Tryg også kunne forklare, hvorfor kun min venstre knæ måtte erstattes af en TKA (Total Knæ Alloplastik).

Mit højre knæ er ligeledes angrebet af artrose, hvilket jeg først erfarede ved gennemlæsning af operationsbeskrivelsen, som forefindes i min udskrivningsrapport af den 6. februar 2020 (bilag E). I denne rapport side 2 af 4 anføres i linje 11 fra oven, at begge mine knæ er artrosebefængt. Understregningen og spørgsmålstegnet stammer fra min hånd. Jeg ville nemlig være sikker på, at jeg havde læst rigtigt og ville have det bekræftet under en konsultation hos [overlæge], [hospital], onsdag den 5. august 2020.

[Overlæge] kunne ved den lejlighed bekræfte, at der også er artrose i mit højre knæ, men samtidig afviste han, at der er grund til at frygte, at også mit højre knæ skal erstattes af en TKA.

Eller sagt med andre ord: Hvorfor var mon artrosen så manifesteret i venstre knæ, at man måtte skride til en TKA?

Svaret giver sig selv for den, der ikke hårdnakket benægter fakta. Vel indeholder min sagsfremstilling ikke et nagelfast bevis, men som tidligere nævnt i min skrivelse af den 14. maj 2021 til Ankenævnet: Bilag C, side 1 af 2, linje 8 fra neden og siden ud. Betragter jeg min sagsfremstilling som indirekte indeholdende et 'indiciebevis'. Og det forekommer mig, at jeg i meget høj grad har sandsynliggjort min gengivelse af de ulykkelige hændelser."

Nævnet har fået forelagt nogle bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 12/10 2019 fremgår bl.a.:

"Nærværende beskrivelse omfatter to ulykkestilfælde, som fandt sted med kort tids mellemrum.

Første ulykkestilfælde:

Tirsdag den 6. november, 2018, kl. ca. 14.15, faldt jeg i bus ..., da chaufføren satte bussen i gang fra [busterminalen], inden jeg havde nået at sætte mig ned. Jeg medbragte mange varer, fordelt i en skuldertaske og et par stofposer. Ved den lejlighed skrabede jeg mine skinneben, som begge er behandlet med skingrafts pga. brandsår [i 1980'erne] og et dobbeltsidigt rosenangreb manifeste-

rede sig i løbet af få dage. Jeg havde nogle dicloxacillin-kapsler (ordineret til brug netop i en sådan situation) i beredskab og indledte en behandling ganske hurtigt.

Jeg fik ny forsyning af disse kapsler den 17. november, 2018, ordineret af vikar for min læge ..., men i modsætning til hvad jeg tidligere flere gange havde erfaret, var kuren uden effekt. Jeg henvendte mig da til min [læge], som på stedet, den 20. november, 2018, indlagde mig på Medicinsk Afdeling... [hospital]. Her var jeg indlagt i 3 døgn, fra den 20. til den 23. november. Ved hjemsendelsen ordinerede hospitalet daglig kompressionsbehandling ved hjemmesygeplejen ... Desuden ordinerede hospitalet peroral behandling med antibakteriel medicin (phenoxymethylpenicillin-tabletter a 1 Mio. IE; dosering: 1 x 4). Hospitalet ændrede min hypertensionsbehandling (fra Losartankalium med Hydrochlorthiazid til Losartankalium), da mine elektrolytter (kalium/natrium) var i ubalance.

Men da infektionen har været overordentlig voldsom, ser det nu ud til, at det venøse tilbageløb har lidt ubodelig skade. En kendsgerning er det i hvert fald, at jeg må gå med kompressionsstrømper, som dog alligevel ikke hindrer, at begge mine fødder er opsvulmede og begge mine knæ hævede.

Andet ulykkestilfælde:

Mandag den 12. november, 2018, kl. ca. 17.00, faldt jeg ned ad den rulletrappe, der fører fra ... til Også denne gang medbragte jeg mange varer og agtede at tage elevatoren. Men denne var desværre ude af drift, så jeg måtte tage rulletrappen. Da jeg stod på rulletrappen, forekom det mig, at rulle gelænderet løb hurtigere end trappen. Sådan forekom det mig, men det er vel næppe sandsynligt, at gelænderet så at sige løb fra trappen; ikke desto mindre følte jeg, at jeg blev trukket fremover. I hvert fald styrtede jeg og lå i næste nu på ryggen med hovedet nedad og altså forrest. Mine ben var fuldstændigt sammenfildrede. Snarrådige mennesker fik rulletrappen standset og atter bragt mig på fode.

Efterskrift:

Som jeg har det nu, er jeg i ikke ringe grad invalideret. Mit venstre knæ er meget skævt, og jeg har smerter ved belastning. Jeg kan kun gå nogle få meter ad gangen, støttet af to albuestokke, og må ofte skyde en taxi ind, for at få min dag til at hænge sammen. Længe tilskrev jeg mine mobilitetsvanskeligheder de ovenfor omtalte kraftige ødemer, men da disse i nogen grad aftog, kunne jeg se, at mit venstre knæ var meget skævt, og jeg tror nu, at det andet ulykkestilfælde har været og er hovedansvarlig for det ødelagte knæ. Efter konsultation den 2. juli, 2019, hos [kirurg] på [hospital] er jeg nu indstillet til en TKA (total knæalloplastik) sammesteds.

Jeg har proteser (THA'er) i begge hofter (venstre: 1982; højre: 1982, 1994 og 2000), og jeg har i mange år (vel ca. 25) gået med en stok i venstre hånd pga. smerter i højre hofte ved belastning. Forud for de ovenfor beskrevne ulykkestilfælde fejlede mine knæ ikke noget."

Af lægeligt notat i genoptræningsplan fremgår bl.a.:

"20-11-2018 ... Aktuelle: Pt med autotransplanteret skingraft efter brandskade fra 1985. 6. november ude og gik, hvor han styrtet på bussen. Hudafskrabninger på begge ben. Faldt en gang til 2 dage senere i en rulletrap. Få dage senere rødme, varme og hævelse i begge ben. Har haft rosen talrige gange. Behandlet sig selv med 5-6 år gammel dicillin uden effekt. Gik efterfølgende til egen læge der satte ham i behandling med dicillin 500 mg 2 tabl x 3 i 6 dage, uden effekt."

Af mail af 29/11 2018 fra klagers barn til et busselskab fremgår bl.a.:

"Tirsdag d. 6. november 2018 står min far på bus ... på [busstation]. ...

Min far er [i 70'erne] og dårligt gående, hvilket er tydeligt. Dels bevæger han sig langsomt og besværet, og dertil kommer at han går med stok. Chaufføren lader til at have travlt, og sætter bussen i gang inden min far når at sætte sig, hvilket resulterer i at min far falder. Min far fortæller, at han kun lige havde passeret chaufføren og vist sit kort, og at der er et stykke over til noget han kan gribe fat i. ...

Chaufføren bliver opmærksom på hændelsen, og standser bussen. Han går ned til min far, og spørger om han er kommet til skade, hvilket min far på daværende tidspunkt, ikke mener at han er (udover de forventede knubs).

...

Uheldigvis viser det sig, at min far har slået hul på sine skinneben; i disse sår udvikler der sig herefter en meget genstridig rosen-infektion. Hans ben og fødder bliver hævede, røde, betændte, væskende, ømme osv. Han sættes i antibiotikabehandling, men denne er utilstrækkelig, hvorfor han tirsdag d. 20. november 2018 indlægges på [hospital] af egen læge. Han er nu så invalideret at infektionen, at han ikke er i stand til at hverken gå eller stå."

Af lægejournal fremgår bl.a.:

"20-11-2018 Rosen

Årsag til indlæggelse: indlægges med mistanke om rosen, dette bekræftes klinisk. Podning viser ikke signifikant bakteriologi. BD indtil videre negativ. Retter sig på Penicillin iv. CRP falder til 34. Ses af dermatolog som anbefaler sæbe bade samt fed creme dgl samt compilan bind.

...

28-01-2019 Speciallæge

Ny henvist med smerter svarende til under venstre hæl som pt. har efter traumatisk sår pådraget november 2018 ved trafikuheld. Er nu i behandling med Pencillin, samt Ciproxin.

...

27-02-2019 Infektion i hud

Kendt med delhudstransplantat på begge UE efter svær forbrænding i [1980'erne]. Efterfølgende haft multiple infektioner (rosen). Sidst svær infektion i november 2018. Får nemt skader ved stød mod skinneben.

...

19-03-2019 Skadestueepikrise ...

[Mand i 70'erne], haft smerter fra ve.hæl gennem længere tid. Har været set både af egen læge, som mente det var hælspore og af en hudlæge som har ment det kunne være plantar fascitis. Pt har meget hævede ben, men angiver selv at det er eftervirkninger efter en slem omgang Rosen, som pt stadig er i behandling for.

...

06-06-2019 Symptom/klage fra knæ

I forbindelse med rosen udviklet svært kalveknæ på venstre side. Grundet skæv belastning fået hælspore. Knævinklen på ca. 20 gr. Ma mistænke svær lateral artrose. Meget hæmmende for gangen ... Har THA bilat.

...

02-07-2019 Primær enkeltsidig knæledsatrose

Henvist med smerter i ve. Knæ.

Fald i nov. 2018 og udvikler svær rosen i ve. underben hvad der også har været flere gange tidl. Hudtransplantation på begge crura i [i 1980'erne] efter forbrænding. Går nu korte distancer med 2 stokke.

Der er smerter ved belastning men ikke hvile/natlige gener. Vil ikke tage smertestillende.

Obj. Noget besværet med 2 stokke.

Ve. Knæ i svær valgus. Bevæger 0-115 gr. Meget svært at vurdere stabilitet har fornemmelse af at MCL holder. Bevægeligheden i ve. hofte en noget begrænset men uden smerter. Der er følger efter hudtransplantation på crus fra lige under knæet og ned.

Aktuelt ikke sår men ret kraftigt ødem af foden og huden er meget sart svt. det transplanterede område. Der er fodpuls.

...

03-10-2019 Symptom/klage fra knæ

Snak om knæ – ve. underben helt ubrugeligt. Han vil være bedret stillet med en protese, så jeg vil da anbefale operation."

Af skadestueepikrise af 19/3 2019 fremgår bl.a.:

"Der findes ingen udfyldninger i hælen, ingen klinisk mistanke om plantar absces. Mistænker hælspore, ligesom egen læge ifølge pt også mener."

Af genoptræningsplan af 3/2 2020 fremgår bl.a.:

"Prodcure(r) udført: ... Primær indsættelse af cementeret totalprotese i knæled – venstresidig ... Svær lateral artrose, men blottet knogle."

Af udskrivningsepikrise af 29/5 2020 fremgår bl.a.:

"27-05-2020

Gået hul på skinnebenet igen, angiveligt bare væske, bør ses til sårkontrol og kompression. Starter pcl. i forebyggende øjemed

...

28-05-2020

Højre ben tiltagende ødematøst med væske sivning. Klinisk findes det rødt. Mistænker erysipilas. Supplerer pancilling med dicillin.

...

03-06-2020:

Resumé af behandlingsforløb:

Velkendt med kroniske bilaterale ødemer efter brandskade ... [i 1980'erne]. Indlægges med tegn på let erysipelas men også udtalt stase med staseeksem."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.
- visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

7.1.5.3

Følger af blodpropper, hjerneblødninger og lignende.

7.1.5.4

Mén som følge af overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken.

7.1.5.5

Skader på kroppen som følge af nedslidning.

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1940'erne, har anmeldt, at han den 6/11 2018 faldt i en bus, som satte i gang inden han havde nået at sætte sig ned, hvorved han skrabede sine skinneben og efterfølgende fik et dobbeltsidigt rosenangreb. Han har endvidere anmeldt, at han den 12/11 2018 faldt ned af en rulletrappe, hvorved venstre knæ som følge af ulykken blev meget skævt og smertefuldt ved belastning. Klageren ønsker, at selskabet anerkender skaderne som ulykkestilfælde og som erstatningsberettigende.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er dokumentation for, at klageren kom til skade med sine skinneben og venstre knæ, og at de anmeldte ulykkestilfælde derfor ikke kan anerkendes som omfattet af forsikringsdækningen. Selskabet har henvist til forsikringsbetingelserne, hvoraf det fremgår, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, og at hændelsen skal være egnet til at forårsage personskade. Herudover har selskabet anført, dels at klagerens gener ikke opstod traumatisk, da han fik konstateret svær

Ankenævnet for Forsikring

9.

96863

lateral artrose i venstre knæ, dels at klageren havde en forudbestående sygdomshistorisk med rosen-infektion.

Af lægeligt notat i genoptræningsplan af 20/11 2018 fremgår det, at "6. november ude og gik, hvor han styrtet på bussen. Hudafskrabninger på begge ben. Faldt en gang til 2 dage senere i en rulletrap. Få dage senere rødme, varme og hævelse i begge ben. Har haft rosen talrige gange". Af lægejournal af 2/7 2019 fremgår det, at klageren havde et "fald i nov. 2018 og udvikler svær rosen i ve. underben hvad der også har været flere gange tidl. Hudtransplantation på begge crura i [1980'erne] efter forbrænding". Endvidere har klageren fremlagt en mail fra sit barn af 29/11 2018, hvor hændelsen anmeldes til busselskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ubetænkeligt at lægge klagerens oplysninger om faldskaden i bussen den 6/11 og faldskaden på rulletrappen nogle dage efter til grund.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at klagerens oplysninger understøttes af såvel sagens lægelige bilag, som den fremlagte anmeldelse til busselskabet,

Nævnet finder, at klageren har antageliggjort, at der kan være årsagssammenhæng mellem hændelserne og den væsentlige forværring af hans knægener, som han har oplevet, og at han som følge heraf kan have pådraget sig et dækningsberettigende mén. Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal forelægge sagen til udtalelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på vurdering af, om der er årsagssammenhæng mellem de to ulykkestilfælde og klagerens aktuelle gener, samt hvor stort et eventuelt mén er.

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryk Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for to ulykkestilfælde og skal forelægge sagen til udtalelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på vurdering af årsagssammenhæng og eventuelt ménggrad.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

96863

Klagegebyret tilbagebetales

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings