

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. december 2021 blev i sag nr. 96865:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 17/5 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vedr. klage af sagen om behandling af knæskade. Jeg mener ikke sagen er vurderet korrekt. Op-levede et pludselig smæk i knæet under løb. Jeg faldt ikke da ulykken indtraf, men da det skete 25-50 meter før afslutningen på min tur og knæet var varmt, hvilket gjorde kunne jeg stoppe mit løb og tage farten af. Jeg har løbet fast 3-4 gange om ugen de seneste 5-7 år, og har aldrig haft problemer med mit knæ tidligere, før det gav et stort smæld i knæet under denne løbetur. Mener derfor ikke det er slitage og sket ved en pludselig hændelse. Jeg er nu her næsten 18 måneder efter ulykken stadig besværet efter hændelsen. Når jeg f.eks. skal stå ud af min bil, så går jeg som en gammel mand. Jeg kan ikke sætte mig på hug, samt når jeg går på trapper er styrken ikke kommet tilbage. Jeg har talt med min egen læge som er enig i min vurdering. Han mener ikke der er slid i knæet som kan forårsage hændelsen. Forsikring skriver klart at de dække pludselige opståede hændelser, hvilket jeg 100% mener dette er.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker blot en fair behandling, og føler ikke sagen er taget seriøs. Har aldrig tidligere brugt min forsikring og føler mig voldsomt svigtet af dem."

Selskabet har i brev af 28/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler en skade på knæet, som er opstået den 1. januar 2020 under en løbetur. Kunden beskriver, at han mærker et pludselig smæld i knæet under løbeturen.

Vi modtager journaloplysninger fra sygehuset, og oplysningerne gennemgås af vores rådgivende lægekonsulent. Vi meddeler kunden, at vi finder ikke grundlag for at yde erstatning fra ulykkesforsikringen. I vurderingen har vi gennemgået den anmeldte hændelse og beskrivelsen af skaderne i knæet.

Vi har lagt vægt på, at der er ved operationen er fundet slidgigt forandringer og degeneration i den beskadigede menisk. Disse fund har efter vores lægekonsulents vurdering indflydelse på hans nuværende genedbillede. Da vi i henhold til forsikringsvilkårene ikke dækker sygdom, sygdomsanlæg eller lidelser, vil vi i vurderingen af hændelsen og symptomer tage højde for de fund i knæet, som er fundet ved operationen.

Vi meddeler derfor kunden, at hændelsen ikke har medført et varigt mén på 5%, og dermed er der ikke grundlag for erstatning fra ulykkesforsikringen.

Kunden er ikke enig i afgørelsen, hvorfor vi modtager en klage. Han henviser til, at de beskrevne fund ved operationen ikke har indvirkning på hans knæskade, og han beskriver vedvarende symptomer fra knæet. Vi gennemgår sagen igen med henblik på revurdering, men finder imidlertid ikke anledning til at ændre afgørelsen. Derfor meddeler vi kunden, at vi fastholder vores vurdering.

Kunden klager til vores kundeklage funktion over afgørelsen. Sammen med klagen er der vedlagt en udtalelse fra hans læge. Sagen bliver gennemgået igen, men vi finder fortsat ikke grundlag for ændring af afgørelsen. Vi fastholder, at hændelsen vil medføre en ménvurdering på mindre end 5%.

Vi henviser til beskrivelsen af hændelsen, undersøgelse og operationsbeskrivelse efter knæskaden. Vi finder det fortsat relevant at tage forbehold for de fund, som ikke har relation til den anmeldte skade. Derfor ender vurderingen af meniskskaden efter løbeturen på mindre end 5%, og der kan ikke ydes erstatning fra ulykkesforsikringen. Vi orienterer om hans muligheder for at klage over afgørelsen. Herefter modtager vi klagen via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder afgørelsen

Vi har gennemgået sagen igen efter modtagelsen af klagen, og vi finder ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Vi finder fortsat, at bestemmelserne i vilkårene for ulykkesforsikringen skal anvendes i denne situation.

Der er tale om en menisk skade, som opstår pludseligt, men der er fundet degenerative forandringer i menisken.

I vilkårene fremgår det af punkt 15B, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfælde følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

Punkt 16.B, stk. 5 beskriver ligeledes, at forsikringen ikke yder erstatning for bestående lidelse, herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden.

Derfor fastholder, at vi tager forbehold for i ménvurderingen, at en del af han symptomer efter meniskskaden skyldes de degenerative forandringer. Ved vurderingen af det varige mén, tager vi udgangspunkt i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, og i henhold til méntabellens punkt D.2.7.7 vurderes læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde til 5%.

I denne situation vil der være et fradrag for i méngradsvurderingen grundet de degenerative forandringer, og derfor vil det varige mén efter menisk skaden vurderes til mindre end 5%."

Klageren har i mail af 4/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Har netop tilføjet et billede af mit knæ taget kort efter hændelsen, som jeg mener viser en pludselig opstået hændelse."

Selskabet har i brev af 22/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Kunden henviser til billedet som bevis for en pludselig skade. Vi betvivler ikke, at der er tale om en pludselig menisk skade, som også er beskrevet i brevet af den 28. maj 2021.

Vi fastholder imidlertid, at der ikke er grundlag for erstatning, idet vi tager forbehold for degenerative forandringer, idet det ikke er en skadefølge."

Til dette har klageren fremsendt mail af 17/8 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg er ikke enig i at der er slidtage som er årsag til Ulykken ... Der jag gennem flere år har løbet 2-4 gange om ugen uden nogen form for gener, mener jeg det er en skade de skal dække. Jeg vil også gerne have en uvildig vurdering i forhold til mengrad. Nu snart 2 år efter ulykken er mit knæ ikke funktionsdygtig på samme måde som før uheldet. Sig til hvad I har brug for fra mig.

Som tidligere indsendt er min egen læge og meget uenig i forhold til vurderingen. Som han siger har alle over 40 år en form for slid af kroppen, men mit slid mener han lagt fra er nok til at det er årsagen til min skade."

Hertil har selskabet i brev af 9/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder ikke grundlag for at ændre vores vurdering i sagen. Vi fastholder vurderingen med udgangspunkt i de oplysninger, som beskriver forholdene i knæet.

Vi finder det fortsat relevant at inddrage fundene i knæet, som er fundet ved operationen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder billeder. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af journalnotat fra sygehus af 10/1 2020 fremgår bl.a.:

"Henvises pga. gener fra ve. knæ. Han var ude at løbe d. 1. januar og det gik egentlig fint. Mærkede et mindre smæld i knæet. Kunne godt løbe videre, men da han kom hjem og efter at have været i bad, hævede knæet meget op, og han havde svært ved at bøje og strække knæet. Det er dog blevet bedre her i løbet af de sidste 10 dage, men der er fortsat ansamling. Har ikke haft knæproblemer før."

Af journalnotat fra sygehus af 19/2 2020 fremgår bl.a.:

"Kommer til svar på MR-skanning af venstre knæ. Skanningen viser medial menisklæsion, det svarer til hans symptomer."

Af journalnotat fra sygehus af 28/2 2020 fremgår bl.a.:

"Diagnoser - Aktionsdiagnose: DS832, Traumatisk ruptur af menisk i knæled ... Derefter gøres ned til trochlea som ses ganske upåfaldende. Bagsiden af patella ses upåfaldende og umiddelbart uden artrose. Herefter skoperes der i laterale reces, hvor der ses fortsat lidt synovit, men ellers fredelige forhold, ingen mus. Der skoperes videre over i mediale reces, der stort set ikke kan lokaliseres grundet svær synovit. Der skoperes videre ned i mediale ledkammer, hvor der ses en større flaplæsion dorsalt samt flosset menisk dorsolateralt, som tegn på let degenerativ proces. Derudover en yderligere flaplæsion lateralt. Der ses artroseforandringer grad 1 både på femurkondylen og tibiaplateauet."

Af udtalelse fra egen læge af 8/12 2020 fremgår bl.a.:

"[Klageren] fik under en løbetur den 1/1-20 pludselig smerter i venstre knæ i slutningen af løbeturen. Han mærkede et pludseligt smæld inde i knæen og fik straks smerter, men kunne gå de sidste meter hjem. Knæet hævede straks. Hævelsen fortsatte i flere måneder efter trods aflastning af knæet. [Klageren] har løbet i en del år ca. 3-4 gange ugentligt uden problemer. Han har ikke tidligere haft problemer med knæet (dette kan egen læge bekræfte). ... Ved artroskopian har man fundet en traumatisk ruptur på menisk, hvilket passer på de symptomer, som [Klageren] oplevede pludselig den 1/1-20 og de efterfølgende uger. For det første medfører artroseforandringer grad 1 ikke pludselige smerter og hævelse. For det andet vil artroseforandringer grad 1 ikke medføre udtalt hævelse i knæet i mindst 1 måned efter trods grundig aflastning. Jeg vurderer ikke at artroseforandringerne grad 1 kan forårsage de beskrevne symptomer. Aktionsdiagnosen blev 'A DS832 Traumatisk ruptur af menisk i knæled'. Artrosen er end ikke nævnt under 'Andre diagnoser', hvilket må konkludere, at artrosegraden er ubetydelig i denne sammenhæng."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?"

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personska-

den.

...

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej, før ulykkestilfældet.

C Nedslidning og overbelastning

1. Skader på kroppen som, følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig

2. Varige mén som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken.

...

16. Hvordan bliver skaderne erstattet?

B Erstatning ved invaliditet - godtgørelse for varigt mén

...

5. Vi betaler ikke erstatning for en bestående lidelse, herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren kom den 1/1 2020 til skade med sit venstre knæ under en løbetur. En MR-scanning viste, at han havde en meniskskade og degenerative forandringer. Selskabet har afvist dækning. Klageren ønsker en uvildig vurdering af méngraden. Klageren har anført, at han under en løbetur fik et pludseligt smæld i sit venstre knæ, at han ikke tidligere har haft problemer med knæet. Skaden skyldes ulykkestilfældet og ikke forudbestående slid. En krop i hans alder altid vil vise en form for slid, men den grad af slid - der er fundet i hans knæ - er ikke tilstrækkelig til at være årsag til generne.

Selskabet har anført, at meniskskaden skyldes de forudbestående degenerative forandringer og ikke er traumeudløst. Forsikringen dækker ikke forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet. Forsikringen yder ikke erstatning for bestående lidelse,

herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden. Selskabet har vurderet klagerens gener til punkt D.2.7.7 i méntabellen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvilket giver et mén på 5%, hvorfor klagerens mén efter fradrag af de forudbestående degenerative forandringer ville være under 5%.

Af journalnotat af 10/1 2020 fremgår det, at klageren under løb mærkede et mindre smæld i knæet, at knæet hævede op efter hjemkomst, hvor han havde svært ved at strække og bøje knæet, og at han ikke har haft knæproblemer før. Af journalnotat af 19/2 2020 fremgår det, at MR-scanningen viser en medial menisklæsion.

Af journalnotat af 28/2 2020 fremgår det, at "Traumatisk ruptur af menisk i knæled ... Derefter gæes ned til trochlea som ses ganske upåfaldende. Bagsiden af patella ses upåfaldende og umiddelbart uden artrose. Herefter skoperes der i laterale reces, hvor der ses fortsat lidt synovitis, men ellers fredelige forhold, ingen mus. Der skoperes videre over i mediale reces, der stort set ikke kan lokaliseres grundet svær synovitis. Der skoperes videre ned i mediale ledkammer, hvor der ses en større flaplæsion dorsalt samt flosset menisk dorsolateralt, som tegn på let degenerativ proces. Derudover en yderligere flaplæsion lateralt. Der ses artroseforandringer grad 1 både på femurkondylen og tibiaplateauet."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 15 A og B fremgår det, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet, eller forværringer af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej, før ulykkestilfældet. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 16 B, stk. 5, at der ikke udbetales méngodtgørelse for degenerative forandringer, uanset om lidelsen har været symptomgivende før skaden.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger – finder nævnet, at klageren har antageliggjort, at hans mén som følge af ulykken kan være på mindst 5%. Nævnet finder, at journalnotaterne fra sygehuset ikke er et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag, når det skal afgøres, i hvilken grad klagerens gener kan henføres til ulykken, og i hvilken grad generne kan henføres til de beskrevne artroseforandringer af grad 1.

Selskabet skal derfor indhente en speciallægeerklæring. Når denne speciallægeerklæring foreligger, skal selskabet – hvis selskabet ikke kan imødekomme klagerens krav - indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet skal lade det nye materiale – herunder den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det i journalnotat af 28/2 2020 fremgår, at der ses degenerative forandringer og artroseforandringer grad 1 i knæet, at det af de lægelige oplysninger fremgår, at artrose grad 1 ikke kan forårsage de beskrevne symptomer, og at diagnosen er 'traumatisk ruptur af menisk i knæled'.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke tidligere har haft symptomer fra knæet, at symptomerne debuterede straks, og at det af de lægelige oplysninger fremgår, at klagerens symptomer er i overensstemmelse med diagnosen 'traumatisk ruptur af menisk i knæled'.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring, skal indhente og betale for en speciallægeerklæring. Når denne speciallægeerklæring foreligger, skal selskabet indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvis selskabet ikke kan imødekomme klagerens krav på det

Ankenævnet for Forsikring

8.

96865

foreliggende grundlag. Selskabet skal lade det nye materiale – herunder den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens krav. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand