

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. december 2021 blev i sag nr. 96868:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 17/5 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Skadelidte faldt på en trappe den 15. marts 2020 under opbæring af dagligvarer. Skadelidte tog fra med venstre hånd og pådrog sig, som det senere skulle vise sig, et brud på en håndledsknogle. Skadelidte oplevede efterfølgende stigende smerter og søgte læge den 7. juli 2020. Forløbet er nærmere beskrevet i vedhæftede bilag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning under policen for de dækningsberettigede udgifter samt mén"

Selskabet har i brev af 7/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har tegnet ulykkesforsikring med betingelser 1803. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagen drejer sig om, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for et fald på en trappe, som klageren har oplyst til at være sket den 15. marts 2020. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der i sagens lægelige akter ikke er beskrevet et ulykkestilfælde før den 6. august 2020, og at der således ikke er hverken straks- eller brosymptomer til at give den tilstrækkelige tidsmæssige sammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener i venstre hånd/håndled.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 17. november 2020, at hun den 15. marts 2020 var faldet på en trappe til sin bolig og havde taget fra med venstre hånd. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Den 30. januar 2021 afviste selskabet på baggrund af journalmaterialet dækning for hændelsen. Lægejournalen fremlægges som **bilag 3** og selskabets afvisning fremlægges som **bilag 4**.

Selskabet modtog den 1. februar 2021 en indsigelse til afgørelsen fra klagerens advokat. Selskabet fastholdt afgørelsen den 25. februar 2021. Advokatens indsigelse og selskabets fastholdelse fremlægges som **bilag 5** og **bilag 6**.

Den 2. marts 2021 modtog selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, en klage fra klagerens advokat. Kvalitetsafdelingen besvarende klagen den 17. marts 2021 med en fastholdelse af afgørelsen. Advokatens klage til Kvalitetsafdelingen ses fremlagt af klagerens advokat. Svaret fra Kvalitet fremlægges som **bilag 7**.

Klagerens advokat henvendte sig igen til Kvalitetsafdelingen den 18. marts 2021. Henvendelsen blev besvaret den 12. maj 2021. Advokatens henvendelse og svaret fra Kvalitetsafdelingen fremlægges som **bilag 8**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Selskabets vurdering

Klagerens advokat har i klageskemaet til Nævnet angivet, at klageren som følge af faldet på trappen fik et brud på en håndledsknogle i venstre håndled, og at klageren som følge af stigende smerter søgte læge den 7. juli 2020. Advokaten ønsker, at klageren får dækning for dækningsberettigede udgifter og varigt mén.

Af lægejournalen fra klagerens egen læge er det noteret den 7. juli 2020, at klageren kom med smerter i venstre håndled gennem 2-3 måneder, og at klageren havde tænkt, at det kunne være seneskedehindebetændelse. Klageren blev henvist til reumaprøver.

Den 10. juli 2020 er det noteret, at reumaprøverne var normale, og at klageren blev henvist til fysioterapeut.

Det er den 6. august 2020 noteret, at klageren har været til fysioterapeut, som mistænker forkert ophelet fraktur. Det er også noteret, at "Har omkring marts snublet på trappe, og taget fra. Ingen hævelse el. misfarvning efterfølgende. Smerte forsvandt hurtigt. Under graviditet meget plaget af ødemer i hænder og carpal tunnel syndrom". Klageren blev på den baggrund henvist til røntgen af venstre håndled.

Den 7. august 2020 er det noteret, at 'Røntgen af venstre håndled viser sklerosering i lunatum og en lille afrundet knogleelement volart her for. Der er ikke nogen luksation. De øvrige håndrodsknogler og håndled normale'.

Af lægejournalen fremgår det videre, at det den 10. august 2020 er noteret, at 'VK. Røntgen af ve håndled viser fractura ossis lunatum sin sequelae. Har ikke haft effekt af fysioterapi, aflastning eller voltaren gel. Er bevægeindskrænket i hverdagen og kan fx ikke være [bære] sin [barn] med ve arm gr smerter. Henv til ort kirvurdering'.

Af speciallægeepikrise dateret den 5. oktober 2020 fremgår det, at klageren 'kommer til svar på

MR-skanning. Der er beskrevet en vaskulær nekrose af os lunatum manus sin ... Henvisningsdiagnose avaskulær nekrose af os lunatum manus sinistra'.

Selskabet har til brug for sagen haft drøftet de lægelige oplysninger med en lægekonsulent. Lægekonsulenten har blandt andet vurderet, at der er konstateret en nekrose (hendøning) af en håndrodsknogle, og at dette er en sygdom, som ikke er forbundet med et traume. Lægekonsulenten oplyser, at tilstanden kaldes 'Lunatum malaci', hvilket er det samme som Morbus Kienböck, og er en velkendt tilstand.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår videre, at det er en betingelse for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Selskabet gør opmærksom på, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er indtrådt et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne. Dette indbefatter blandt andet, at der er dokumentation for straks- og brosymptomer.

På baggrund af sagens lægelige oplysninger, er det selskabets vurdering, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hendes aktuelle gener skyldes et fald på en trappe den 15. marts 2020. Selskabet fastholder således sin afgørelse af sagen.

Selskabet har ved vurderingen lagt vægt på, at klageren først var ved lægen den 7. juli 2020 – det vil sige næsten 4 måneder efter faldet på trappen – og at der først er beskrevet et traume mod håndleddet ved lægebesøg den 6. august 2020, hvilket er næsten 5 måneder efter den angivne skadedato. Der er således ikke beskrevet strakssymptomer.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at det den 6. august 2020 er noteret, at smerterne efter faldet forsvandt hurtigt, hvorfor der efter selskabets opfattelse heller ikke er dokumenteret brosymptomer.

Klageren har således stillet sig i en bevismæssigt vanskelig situation ved først opsøgte læge knap 4 måneder efter den angivne skadedato, når der samtidig ved første lægebesøg ikke er beskrevet et traume imod håndleddet, og når klagerens aktuelle lidelse i håndleddet ikke nødvendigvis er traumebetonet.

Til støtte for sin opfattelse af sagen, henviser selskabet til Ankenævnets kendelse i sagen 94965, hvor nævnet fandt, at klageren ikke havde bevist, at en knæskade var en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Kendelsen fremlægges som **bilag 9**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem hendes aktuelle gener fra venstre håndled og et ulykkestilfælde."

Klagerens advokat har i brev af 17/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I anledning af Trygs indlæg af 7. juni d.å. bemærker jeg på vegne klageren yderligere:

I sagens bilag 6 var Trygs sagsbehandler vagt og udokumenteret inde på, at der kunne være tale om, at Klageren lider af Morbus Kienböck.

I mit brev af 2. marts d.å. skrev jeg bl. a.

Afslutningsvis introducerer sagsbehandleren en tese om, at der er tale om en sygdom, Lunatum malaci. Der er intet belæg for den teori. Der er intet herom i min klients journal. En avaskulær nekrose kan for så vidt både være medfødt og stamme fra et brud. I denne sag er der netop tale om et brud, jfr. at fysioterapeuten opgav behandling på mistanke om et forkert ophelet brud. I modsætning hertil er Morbus Kienböck netop karakteriseret ved at opstå uden forudgående brud.

Herefter blev synspunktet opgivet i Kvalitets afgørelse af 17. marts d.å., jfr. bilag 7.

Nu forsøger Tryg sig igen med synspunktet med det noget vage anbringende ”og når klagerens aktuelle lidelse i håndledet ikke nødvendigvis er traumebetonet”. Som det fremgår af formuleringen, er der igen tale om en helt udokumenteret spekulation.

Faktum, som ikke bestrides, er, at min klient var udsat for en faldulykke.

Det er ligeledes et faktum, at følgerne af netop et fald, som det min klient har været udsat for, først viser sig længe efter selve traumet. Der henvises til bilagene A og B.

Tryg er eller burde være bekendt med det i bilagene A og B beskrevne forløb. Hvis Tryg ikke vil dække sådanne skader på grund af det tidsmæssige forløb, skulle sådanne skader generelt være undtaget fra dækning i forsikringsbetingelserne. Det er de ikke. Selskabet er således ikke berettiget til at stille en betingelse for dækning, som forsikringstageren aldrig vil kunne opfylde.

Henvisningen til sag 94965 har ingen relevans. Knæskader har jo netop et kendt forløb, hvorimod følgerne af et traume som regel først viser sig meget senere."

Selskabet har i brev af 3/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget indlægget fra klagerens advokat dateret den 17. juni 2021, hvortil selskabet skal komme med følgende supplerende bemærkninger.

Begrundelsen for selskabets afgørelse af sagen bygger på dansk rets almindelige bevisregler og almindelige forsikringsretlige principper, hvorefter det er den, der retter et krav imod andre, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Selskabet er af den grund uforstående over for klagerens advokats påstand om, at selskabet skulle undtage skader med tidsforløb tilsvarende nærværende sag for dækning i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår desuden af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår videre, at det er en betingelse for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ovenstående medfører, at det er klageren der skal bevise, at en skade er opstået som følge af et ulykkestilfælde.

Når der ikke er journaloplysninger i tidsmæssig sammenhæng med det angivne ulykkestilfælde – eller anden dokumentation i øvrigt – og der intet er beskrevet om, at generne fra håndleddet har været tilstede siden det anmeldte ulykkestilfælde, er det vanskeligt at fastslå, at generne i klagerens håndled er opstået som følge af et ulykkestilfælde. Det underbygges af, at der ved første lægebesøg intet er nævnt om et fald eller andet ulykkestilfælde, og der i klagerens journal fremgår, at smerterne fra håndleddet svandt hurtigt efter faldet.

Af samme årsager er det selskabets opfattelse, at kendelsen 94965 er relevant for denne sag.

Selskabet fastholder således sin opfattelse af sagen og henviser i det hele til sit svarskrift til Nævnet af den 7. juni 2021."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 30/8 2021, hvori det bl.a. er anført:

"I anledning af selskabets 2. svar bemærkes yderligere: Det er meningsløst, når selskabet kræver, at konstatering og/eller anmeldelse skal ske i nærmere sammenhæng med selve uheldet end den tid det tager for en skade som i nærværende sag at udvikle sig til konstaterbart niveau. Forsikringstageren har dokumenteret, at følgerne af et fald som forsikringstageren oplevede først viser sig længe efter selve faldet. Hvis selskabet ikke dækker skader, som ikke er konstateret inden 8-14 efter faldulykken, betyder det, at den skade som forsikringstageren har pådraget sig, altid vil være undtaget for forsikringsdækning, og så skal det fremgå af forsikringsbetingelserne. Der er i den konkrete sag ikke tale om, at forsikringstageren på nogen måde har smølet. Tværtimod har forsikringstageren gennemgået et fuldstændig sædvanligt forløb for den pågældende type skade, som først kan konstateres længe efter det uheld, som skadede forsikringstageren."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenunder. Af journal fra klageren egen læge fremgår bl.a.:

"07-07-2020 Symptom/klage fra håndled

...

Diagnoser:

L11 Symptom/klage fra håndled

Kontakt tekst:

Kommer med smerter i ve håndled gennem 2-3 måneder. Har tænkt det kunne være seneskedehindebetændelse. Har holdt den i ro i nærmest hele perioden, men det bliver værre. Ingen snurren i fingre eller andre gener herfra.

Obj: Ingen synlig forandring, men direkte øm nåde på volar- og palmarsiden af håndleddet.

Gr den lange varighed vælges rp reumaprøver og opf når svar

10-07-2020 Symptom/klage fra håndled

...

Diagnoser:

L11 Symptom/klage fra håndled

Kontakt tekst:

TK. Svar på reuma prøver som alle er normale
Fortsat smerter i håndleddet. Bliver gradvist værre. Fortsat ingen føleforstyrrelser eller snurren.
Normal bevægelighed, men smerten stråler lidt ud over håndryggen. Konf ... vælger henv til fysio-
terapi

06-08-2020 Muskel / skeletsystem

...

Diagnoser:

L00 Muskel / skeletsystem

L11 Symptom/klage fra håndled

Kontakt tekst:

Givet hvile, uden effekt. Været til fys, der mistanke forkert ophelet fraktur. Har omkring marts
snublet på trappe, og taget fra. Ingen hævelse el. misfarvning efter følgende. Smerte svandt hur-
tigt. Under graviditet meget plaget af ødeme i hænder og carpal tunnel syndrom.

O: Er tapet op fra fys, hvilket ikke muliggør undersøgelse.

P: rp. henv. rtg ve. håndled + scaphoideum obs ophelet fraktur

TSD til svar og drøftelse af videre plan.

...

EPIKRIS:

07-08-2020:

Røntgen af venstre håndled viser sklerosering i lunatum og en lille afrundet knogleelement volart
her for. Der er ikke nogen luksation. De øvrige håndrodsknogler og håndled normale.

</RD/>

Fractura os lunati sin sequelae

...

10-08-2020 Fraktur IKA

...

Diagnoser:

L76 Fraktur IKA

Kontakt tekst:

VK. Røntgen af ve håndled viser fractura ossis lunatum sin sequelae. Har ikke haft effekt af fysio-
terapi, aflastning eller voltaren gel. Er bevægeindskrænket i hverdagen og kan fx ikke bære sin
[barn] med ve arm gr smerter. Henv til ort kir vurdering.

...

05-10-2020 Speciallæge

Beh.: Ikke angivet!

Speciallægeepikrise

...

Kommer til svar på MR-skanning. Der er beskrevet en vaskulær nekrose [knogledød] af os lunatum
manus sin. Vi skriver brev til håndkirurgerne. Henvisningsdiagnose avaskulær nekrose af os luna-
tum manus sinistra."

Af skadeanmeldelse af 17/11 2020 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

96868

Hvordan er det sket

Beskriv, så godt du kan, hvorfor du faldt

Jeg var på vej op ad trapperne til min lejlighed med dagligvarer i begge hænder, da jeg snublede på et trin og tog fra med venstre hånd.

Hvad er skadet

Hvor på kroppen er du kommet til skade?

Venstre håndled

Beskriv generne

Som følge af mit fald, oplevede jeg let smerte. Smerterne tog til og jeg opsøgte lægen. Lægen mente ikke at smerterne kunne skyldes faldet og undersøgte for gigt sygdomme. Prøverne viste ikke gigt og jeg blev henvist til fysioterapi. Fysioterapeuten mente at der var tale om et brud. Jeg opsøgte på ny læge. Røntgen og MR skanning viste en fraktur på en af håndrodsknoglerne.

Er der stillet en diagnose?

Ja

Hvilken diagnose er stillet?

Fraktur og nekrose i en af håndrodsknoglerne.

Har der tidligere været skader eller sygdomme samme sted?

Nej

Af bilag A/bilag 1 (skærbillede fra sundhed.dk) fremsendt af klagerens advokat fremgår vedrørende **lunatum** bl.a.:

Lunatumfraktur

- Brud er forholdsvis sjælden
- Lunatum er lokaliseret i centrum af den proximale karpalrække og artikulerer med radius
- Skademekanismen skyldes almindeligvis hyperekstension i håndleddet eller slag mod hånden mod en hård flade

Af bilag B/bilag 2 (skærbillede fra sportnetdoc.dk - vedrørende brud på håndrodsknogle i håndleddet (fractura ossis **scaphoidei** - **bådbenet**) fremsendt af klagerens advokat fremgår bl.a.:

ÅRSAG: Ved slag eller fald hvor man forsøger at tage fra med hånden, kan der opstå brud på den håndrodsknogle, der ligger i tommelfingersiden, og som kaldes bådbenet (os scaphoideum). På grund af dårlig blodforsyning til knoglen, sker der ofte en langsom og kompliceret opheling. Af samme grund er det afgørende, at behandlingen starter straks efter, bruddet er sket.

SYMPTOMER: Pludselig indsættende smerter i håndleddet i tommelfingersiden efter fald eller slag. Smerterne forværres ved maksimal bevægelse i håndleddet. Symptomer er ofte så beskedne, at idrætsudøveren ikke umiddelbart søger læge. Mange idrætsfolk mistolker symptomerne som "forstuvet håndled", hvilket kan forsinke behandlingen og have uheldige følger på sigt.

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel fremgår:

"D. 1.2.8. Brud på håndrodsknogle eller ledbåndsskade i håndrod med daglige belastningssmerter og let nedsat bevægelighed i håndled 5 %"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" 3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.
- visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning. Se afsnit 13 og 14, Sygdom og Kritisk sygdom.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1990'erne – anmeldte den 17/11 2020, at hun den 15/3 2020 faldt på en trappe, tog fra med venstre hånd og fik et brud og nekrose [knogledød] i en håndrodsknogle.

Klageren ønsker, at selskabet udbetaler erstatning for udgifter og godtgørelse for varigt mén på mindst 5 procent. Klageren har anført, at hun var udsat for en faldulykke, og at følgerne ved denne type skade først viser sig længe efter selve traumet. Der ikke er belæg for at antage, at der er tale om sygdommen Morbus Kienböck. En avaskulær nekrose [knogledød], som påvist ved MR-skanning, kan både være medfødt eller stamme fra et brud. I dette tilfælde er der tale om et brud.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener fra venstre håndled og det anmeldte ulykkestilfælde den 15/3 2020. Selskabet har anført, at der først er beskrevet et ulykkestilfælde den 6/8 2020, og at der ikke er lægelig dokumentation for straks- og brosymptomer. Selskabet har anført, at klagerens lidelse - nekrose af en håndrodsknogle (lunatum) - ikke nødvendigvis er traumebetinget.

Af journalnotat af 7/7 2020 fremgår det, at "Kommer med smerter i ve håndled gennem 2-3 måneder. Har tænkt det kunne være seneskedehindebetændelse. Har holdt den i ro i nærmest hele perioden, men det bliver værre. Ingen snurren i fingre eller andre gener herfra. Obj: Ingen synlig forandring, men direkte øm nåde på volar- og palmarsiden af håndleddet. Gr den lange varighed vælges rp reumaprøver og opf når svar."

Af journalnotat af 10/7 2020 fremgår det, at "Svar på reuma prøver som alle er normale. Fortsat smerter i håndleddet. Bliver gradvist værre. Fortsat ingen føleforstyrrelser eller snurren. Normal bevægelighed, men smerten stråler lidt ud over håndryggen. Konf ... vælger henv til fysioterapi."

Det fremgår af journalnotat af 6/8 2020, at "Givet hvile, uden effekt. Været til fys, der mistanke forkert ophelet fraktur. Har omkring marts snublet på trappe, og taget fra. Ingen hævelse el. misfarvning efter følgende. Smerte svandt hurtigt... P: rp. henv. rtg ve. håndled + scaphoideum obs ophelet fraktur."

Af røntgenbeskrivelse af 7/8 2020 fremgår det, at "Røntgen af venstre håndled viser sklerosering i lunatum og en lille afrundet knogleelement volart her for. Der er ikke nogen luksation. De øvrige håndrodsknogler og håndled normale. </RD/> Fractura os lunati sin sequelae."

Af journalnotat af 10/8 2020 fremgår det, at "Røntgen af ve håndled viser fractura ossis lunatum sin sequelae. Har ikke haft effekt af fysioterapi, aflastning eller voltaren gel. Er bevægeindskrænket i hverdagen og kan fx ikke [bære sit barn] med ve arm gr smerter. Henv til ort kir vurdering."

Af speciallægeepikrise af 5/10 2020 fremgår det, at "Kommer til svar på MR-skanning. Der er beskrevet en vaskulær nekrose [knogledød] af os lunatum manus sin."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabels punkt D. 1.2.8 fremgår det, at brud på håndrodsknogle eller ledbåndsskade i håndrod med daglige belastningssmerter og let nedsat bevægelighed i håndled fastsættes til et varigt mén på 5 procent.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har antageliggjort, at hun kan have et varigt mén på mindst 5 % som følge af faldet den 15/3 2020. Selskabet skal derfor betale for og indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der belyser, om der er årsagssammenhæng mellem klagerens aktuelle gener og det anmeldte ulykkestilfælde og fastsætter klagerens eventuelle varige mén som følge af ulykken. Selskabet skal lade den vejledende udtalelse indgå i selskabets videre behandling.

Ankenævnet for Forsikring

11.

96868

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 15/3 2020 faldt på en trappe og tog fra med venstre hånd, og at hun den 7/7 2020 henvendte sig til sin læge, fordi hun havde haft smerter i venstre hånd gennem 2-3 måneder.

Nævnet har også lagt vægt på, at hun ved røntgenundersøgelse den 7/8 2020 fik konstateret et brud svarende til lunatum (fractura ossis lunatum sin sequelae), og at MR-skanning i oktober 2020 viste en vaskulær nekrose (knogledød) af os lunatum manus sin.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at den sygehistorie – som en person normalt vil opleve ved nekrose i lunatum - typisk er en mild/vag smerte, der forværres, når hånden benyttes, hvilket kan forklare, hvorfor klageren først konsulterede læge efter nogle måneder.

Nævnet bemærker, selskabet ikke har fremlagt oplysninger, der giver nævnet grundlag for at antage, at den påviste nekrose i lunatum er medfødt eller skyldes andre forhold end det konstaterede brud i lunatum.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabels punkt D. 1.2.8, at brud på håndrodsknogle eller ledbåndsskade i håndrod med daglige belastningssmerter og let nedsat bevægelighed i håndled fastsættes til et varigt mén på 5 procent.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet skal lade denne indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse. En eventuel erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

96868

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand