

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. november 2021 blev i sag nr. 96869:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 17/5 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har været udsat for et traume og beskadigelse af højre øre ved afprøvning af vandrutsjebane. Sammenhængen mellem ulykken og skaden i højre øre er først blevet dokumenteret af AES den 17.09.2019. Af den grund har jeg først søgt Alka om erstatning efter anerkendelsen. Nu oplyser Alka at jeg har søgt for sent, hvilket jeg ikke er enig i. Det er først ved AES 's afgørelse at jeg føler mig overbevist om at jeg kan få sagen positivt behandlet hos Alka.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At sagen ikke bliver betragtet som forældet, samt at blive behandlet i forhold til mulig erstatning."

Selskabet har i brev af 4/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte telefonisk til Alka Forsikring den 7. januar 2020, at hun var kommet til skade den 13. juli 2013 og selskabet fremsendte ved brev af samme dato en anmeldelse til udfyldelse, idet selskabet samtidig gjorde opmærksom på, at klagers krav kunne være forældet, men at selskabet ikke kunne vurdere dette på det foreliggende grundlag og bad derfor klager oplyse årsagen til, at skaden først blev anmeldt nu.

Alka Forsikring modtog den 10. januar 2020 den udfyldte anmeldelse og klagers svar på selskabets spørgsmål. Klager meddelte, at skadedatoen retteligen var den 2. juli 2013.

Klager forklarede, at skaden var sket, da hun prøvede en vandrutsjebane i [land] og da hun ramte vandet, mærkede et ubehageligt tryk i højre øre. Efterfølgende kunne klager mærke, at hun havde

fået hul på trommehinden. Klager oplyste desuden, at årsagen til den sene anmeldelse var, at skaden først nu var blev anerkendt.

Alka Forsikring bad herefter om samtykke til at indhente de nødvendige oplysninger til brug for behandling af anmeldelsen – herunder en vurdering af om klagers krav var forældet – og indhentede de lægelige oplysninger fra [andet selskab], til hvem skaden ligeledes var anmeldt.

Alka Forsikring modtog ved mail af 29. april 2020 de ønskede oplysninger og forelagde sagen for to af selskabets lægekonsulenter.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 29. juni 2020, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for klagers gener, da kravet var forældet, idet det var for sent fremsat.

På baggrund af klagers mail af 17. juli 2020 gennemgik Alka Forsikring sagen på ny, men fastholdt ved brev af 11. september 2020 den trufne afgørelse.

Klager meddelte ved mail af 27. oktober 2020, at hun ønskede sagen forelagt Fællesnævnet og fastholdt, at hun først var blevet klar over sit krav, da Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i september 2019 fastsatte en méngrad.

Fællesnævnet modtog den 10. december 2020 klagen samme med sagens akter. Fællesnævnet meddelte, efter en gennemgang af sagens akter, den 15. april 2021 sin afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har været omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring via sit medlemskab af [fagforening] i perioden 1. maj 2012 til 31. maj 2014.

Forsikringen dækker i henhold til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 5.1.1. følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Er forsikringsbegivenheden indtrådt, skal den forsikrede i henhold til Forsikringsaftalelovens § 21 uden ophold give selskabet meddelelse derom, hvis den sikrede i den anledning, vil rejse krav mod dette.

Denne bestemmelse er desuden gentaget i forsikringsbetingelsernes afsnit 11.1.1, hvor det er anført, at 'Et ulykkestilfælde skal anmeldes skriftligt og hurtigst muligt til Alka. Dette gælder også, selvom skaden umiddelbart efter ulykkestilfældet synes at være af et beskedent omfang'.

Som det fremgår af betingelserne, er dansk lovgivning om forsikringsaftaler gældende for den tegnede forsikring.

Der er i Forsikringsaftalelovens § 29 fastsat regler om forældelse af krav i henhold til en forsikringsaftale. Det fremgår af § 29, at krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i forældelsesloven.

Forældelsesloven af 1. januar 2008 bestemmer i lovens § 3 stk. 1, at krav forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor de kunne gøres gældende.

Dette tidspunkt regnes som udgangspunkt, når det gælder personskader, fra skadens indtræden, men i øvrigt fra det tidspunkt man er klar over man har et krav, hvilket vil sige det tidspunkt man er bekendt med, at man har følger/gener af sin tilskadekomst.

Det fremgår desuden af stk. 2, at det alene er i tilfælde, hvor fordringshaveren er ubekendt med selve fordringen (et muligt krav – at der var sket en skade), at forældelsen først begynder at løbe når fordringshaveren fik eller burde havde fået kendskab til fordringen.

Det udskyder således ikke forældelse eller forhindrer forældelse i at indtræde, at et muligt krav/erstatning ikke har kunnet opgøres eller at der er ikke fastsat en mængrad.

Klager har begrundet sin sene anmeldelse af kravet med, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring først havde fastsat en mængrad i september 2019.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager kom til skade den 2. juli 2013, da hun mærkede et tryk i højre øre under en tur i en vandrutsjebane og efterfølgende kunne mærke, at hun havde fået et hul på trommehinden.

Klager opsøgte læge den 18. december 2013, hvor der blev konstateret hul i trommehinden.

Klager blev henvist til øre, næse- halsafdelingen på [hospital] i ..., hvor der ved forundersøgelsen i november 2014 blev konstateret konduktivt høretab og anbefalet operation.

Klager blev opereret den 30. januar 2015, hvor hullet i trommehinden blev operativt lukket. Der skete en lille bedring i hørelsen, men der var fortsat høretab.

I juni 2015 blev det konstateret, at der fortsat var en restperforation centralt i trommehinden, men klager ønskede ikke en ny operation.

Ved kontrol i juni 2016 oplevede klager, at hendes hørelse var forringet i forhold til året før og der blev aftalt en re-operation, som blev foretaget den 24. juni 2016.

Ved kontrol den 13. januar 2017 fandtes fortsat en perforation samt stort set uændrede audiometriske forhold (fortsat høretab) og fortsat stort air-bone gap.

Ved en tredje operation den 10. februar 2017 blev der indsat en protese for en del af stigbøjlen i øret, da benæder havde destrueret denne.

Det blev således allerede den 22. januar 2014 konstateret, at klager havde pådraget sig en traumatisk trommehindeperforation og et konduktivt høretab, som følge af hændelsen den 2. juli 2013.

Allerede på dette tidspunkt er klager i forsikringsmæssig forstand klar over, at hun har pådraget sig en skade og at denne skade har medført følger, hvorfor fristen som udgangspunkt begynder at løbe på dette tidspunkt.

Det kan på baggrund af sagens oplysninger ikke betvivles, at klager i hvert fald senest efter operationen i januar 2015 og den efterfølgende kontrol den 12. juni 2015, hvor klager afviste yderligere

operation, var klar over at der var sket en skade og at der var følger efter skaden i form af høretab.

Det seneste tidspunkt der derfor kan lægges til grund for, hvornår forældelsesfristen begyndte at løbe er i henhold til Forældelseslovens § 3 således den 12. juni 2015, hvorefter klager havde 3 år til at fremsætte sit krav overfor Alka Forsikring inden der den 12. juni 2018 ville indtræde forældelse af kravet.

Det fremgår da også, at klager allerede den 12. september 2017 anmeldte skaden til en ulykkesforsikring i [andet selskab], hvilket tilkendegiver at klager har været klar over sit krav også forud for Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings fastsættelse af en méngrad.

Klager anmeldte først sit krav overfor Alka Forsikring den 7. januar 2020 og således ikke inden udløbet af lovens 3-årige frist, hvorfor kravet er forældet.

At fristen netop er 3 år, er en beslutning lovgiver har taget.

Alka Forsikring må fastholde, at klagers krav i anledning af skaden den 2. juli 2013 – med henvisning til reglerne om forældelse i Forsikringsaftalelovens § 29, jfr. Forældelseslovens § 3 – var forældet ved anmeldelsen til selskabet den 7. januar 2020, hvorfor erstatning ikke kan imødekommes."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af lægejournalen fra øre-, næse- og halskirurgisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"22.01.14Pt. har pådraget sig en traumatisk trommehindeperforation for 6 måneder siden. Har haft 2 mellemøre betændelse og efterfølgende. Pt. fornemmer fortsat hørenedsættelse fra højre øre med angiver også at hun tidligere før traumet følte at hun hører dårligt på det højre.

Objektivt: Fremstår helt upåvirket.

Cavum oris: l.a.

Cavum nasi: l.a. og ellers øre næse hals undersøgelse uden anmærkninger fraset otoskopi, hvor der findes retraktion af trommehinden på højre side samt perforation. Aktuelt ikke infektion. Helt normale forhold på venstre side. Audiogram viser air-bone gab primært i bassen og diskanten. Indikation for højresidig mellemøre plastik evt. eksplorativt tympan.

...

Pt. har pådraget sig en traumatisk trommehindeperforation for 6 måneder siden. Har haft 2 mellemøre betændelse og efterfølgende. Pt. fornemmer fortsat hørenedsættelse fra højre øre med angiver også at hun tidligere før traumet følte at hun hører dårligt på det højre.

...

Ambulantepikrise ... 28.11.2014...

AKTUEL: For ca. 2 år siden ved vandrutsjebane, mærkede patienten et traume mod højre øre. Fik efterfølgende konstateret højresidig trommehindeperforation. Har efterfølgende været plaget af intermitterende flådepisider fra højre side, behandlet med øredråber samt følelse af nedsat hørelse højre side.

...

Otomikroskopi: Otomik. dx.: Der ses en drænstor perforation svarende til nederste bagerste kvadrant. En del retraktion svarende til trommehinden og en del myringosklerose fortil. Perforationen kan fint overskues via tragt. Der er ingen tegn til kolesteatom og der er tørre forhold.

Otomik. sin.: Normal mastoid aurikel og eksterne øregange. Trommehinden i niveau, intakt. Normal kendinge og luft i mellemøret. Rhinoscopia anterior: Midtstillet septum. Normal slimhinde ...

Plan: Der findes indikation for højresidig myringoplastik.

...

Ambulantepikrise ... 30.01.2015...

Tympanoplastik: Indikation: Højresidig trommehindeperforation. Der findes indikation for ovennævnte.

Patologi: Der ses et retraheret område svt. 3. kvadrant. I midten af dette en perforation svt. den 1. kvadrant. Corda set og skånet. Knoglen mobil og intakt. Ingen tegn til infektion eller kolesteatom.

...

Ambulantepikrise ... 20.02.2015

...

Epikrise: Journalnotat: Kommer til mechefj. efter højresidig myringoplastik.

Otomikroskopi: Otomik. dx.: Fjerner meche, efterlader spongostan foran trommehinden. Ingen infektionstegn, retroaurikulært fint indhelet.

...

Ambulantepikrise ... 17.04.2015

...

Epikrise: Journalnotat: Kommer til kontrol og aud.

Otomikroskopi: Otomik. dx.: Der er et lille koagel i øregangen. Pt. kan ikke medvirke til fjernelse af dette. Umiddelbart ses trommehinden intakt. Audiometri viser lidt bedring hørelsen sammenlignet med høreprøve før operationen.

...

Ambulantepikrise ... 12.06.2015...

Otomikroskopi: Otomik. dxt.: Der fjernes et koagel i øregangen. Indblik til trommehinden. Der er en lille restperforation, drænstor, centralt. Pæne forhold i øvrigt. Pt. aktuelt ikke generet af perforationen og ikke interesseret i re-myringoplastik.

...

Ambulantepikrise ... 03.06.2016...

Epikrise: Kommer til årskontrol efter højresidig myringoplastic. Der er kendt højresidig trommehindeperforation. Pt. føler, at hørelsen er blevet dårligere siden sidste kontrol. Har problemer i dagligdagen, således at må skrue meget op for sine høretelefoner, når hun arbejder som ... og der kan være problemer med baggrundsstøj. Der har endvidere været et enkelt tilfælde af øreinfektion på højre side, som er blevet behandlet via egen otolog. Der er ikke andre ØNH-gener i øvrigt.

...

Plan: Der findes indikation for højresidig remyringoplastic. Pt. informeret om indgrebet samt mulige

komplikationer, bl.a. blødning, smerter og infektion, reperforation, smagsforstyrrelser, svimmelhed, hørenedsættelse samt det postoperative forløb.

...

Ambulantepikrise ... 24.06.2016...

Epikrise: Tympanoplastik: I GA gøres ovennævnte. Der benyttes sikker kirurgi under indgrebet. Patologi: Perforation nedadtil fortil svt. 1/4 kvadrant. Kan fint overskues via tragt. Knoglekæden er intakt og mobil. Chorda set og skånet. Ingen tegn til infektion eller kolesteatom. En del atelektase

i mellemøret, som fjernes. Der fordeles 3 ml. Lidocain Adrenalin 1% svt. øregang samt retroaurikulært. Retroaurikulær incision. Der udtages fascie med lukkes med Vicryl 4-0 efterfulgt af steristrips. Der sikres hæmostase. Via tragt opfriskes perforationskanterne. Der benyttes underlay teknik. Lappes lægges på plads. Spongostan i mellemøret. Spongostan på ydersiden efterfulgt af 2-delt HT-meche. Ingen umiddelbar blødning ved operationen.

...

Ambulantepikrise ... 13.01.2017Epikrise: Journalnotat: Pt: kommer til kontrol efter højresidig myringoplastik i 6. måned 2016.

Siden operationen synes hun, at hørelsen er blevet lidt dårligere. Ingen flåd eller smerter fra øret. Hun synes, hun har sværere ved at høre underviserne, efter hun er startet i skole igen.

Otomikroskopi: Otomik. dx.: Cikatricen bag øret er nydelig. Øregangen velkalibreret med en smule cerumen, der fjernes. Der ses nedadtil bagtil en kvadrantstor perforation, og hammerskaftet er blottet. Perforationen er tør. Der oprenses omkring.

Audiometri: Stort set uændret fra før operationen med fortsat stort air-bone-gap på hø. side.

...

Ambulantepikrise ... 10.02.2017Epikrise: Interposition mellem trommehinde og stapesplade: I GA gøres ovenstående indgreb.

PATOLOGI

Blanding af perforation/retraktionslomme centralt. Halvdelen af hammerskaftet et blottet er i perforationen. Overraskende retraktionslomme fylder hele stapes nichen, inde i stapes nichen er der velafgrænset kolesteatomsæk. Stapes suprastruktur er helt borteroderede, fodpladen er udtyndet. Incus lange ben mangler. Chorda er udtyndet, adhærent til perforationskanten, går i stykker under dissektionen. Normal bevægelig hammer. Der er n. facialis blotning over stapes nichen ... GENOPBYGNING: Incus oprenses og tildannes således at korte ben passer bedre ind i stapes nichen. Der udhentes tragus og pænt stykke af perikondriet. Et lille stykke af perikondriet tildannes og lægges i stapesnichen. Det resterende stykke tildannes og føres under perforationen. Det udtagne tragusbrusk deles i 2 stykker, det største af dem udtyndes ved hjælp af kurz kniv. Det resterende bruskstykke lægges tilbage i tragus logen. Incisionen lukkes med monosyn 5-0 interkuttant. Steristrips ovenpå. Det udtagne tragus bruskstykke føres under perforationen/indlagt perikondrie og lægges ovenpå hammerskaftet. Til sidst tildannes incus sættes i spænd ml. stapes nichen og hammerskaftet. Perikondrie transplanteret understøttes med spongostaner under kvadrant III, II og I. Derefter klappes brusk, perikondrie transplanteret samt trommehinde og øregangshud tilbage. Dækkes med spongostaner. Derilægges en 2-delt HT-meche i.

...

Ambulantepikrise ... 28.02 2017...

Otomikroskopi: Otomikroskopi dx.: HT-mechen fjernes. Trommehinden findes velindhelet og i niveau. Brusken er velplaceret. Lille område med udtyndet hud sv.t. incisionslinien på øregangsgulvet.

Incisionen af tragus er velindhelet."

Af hospitalsjournal fremgår det bl.a.:

"28.11.14 ... Forundersøgelse med høreprøve

...

Patienten henvist via egen otolog mhp. højresidig myringoplastik.

...

AKTUELT: For ca. 2 år siden ved vandrutsjebane, mærkede patienten et traume mod højre øre. Fik efterfølgende konstateret højresidig trommehindeperforation. Har efterfølgende været plaget af intermitterende flådepisider fra højre side, behandlet med øredråber samt følelse af nedsat hørelse højre side. Ikke andre ØNH-gener eller andre gener i øvrigt.

...

Audiometri: Beskrivelse: Audiometri viser et overvejende konduktivt høretab på højre side, mest udtalt i basområdet.

Plan: Der findes indikation for højresidig myringoplastik.

...

30.01.15... H OP Myringoplastik

Tympanoplastik +højresidig

Deloperationer: Eksploration af mellemøre +højresidig

Beskrivelse: Indikation: Højresidig trommehindeperforation. Der findes indikation for ovennævnte.

Patologi: Der ses et retraheret område svt. 3. kvadrant. I midten af dette en perforation svt. den 1. kvadrant. Corda set og skånet. Knoglen mobil og intakt. Ingen tegn til infektion eller kolesteatom.

...

17.04.15 ... Kontrolundersøgelse med høreprøve

...

Otomikroskopi

Beskrivelse: Otomik. dx.: Der er et lille koagel i øregangen. Pt. kan ikke medvirke til fjernelse af dette. Umiddelbart ses trommehinden intakt. Audiometri viser lidt bedring hørelsen sammenlignet med høreprøve før operationen.

...

03.06.16 ... Kontrolundersøgelse med høreprøve...

Kommer til årskontrol efter højresidig myringoplastik. Der er kendt højresidig trommehindeperforation. Pt. føler, at hørelsen er blevet dårligere siden sidste kontrol. Har problemer i dagligdagen, således at må skrue meget op for sine høretelefoner, når hun arbejder som ... og der kan være problemer med baggrundsstøj. Der har endvidere været et enkelt tilfælde af øreinfektion på højre side, som er blevet behandlet via egen otolog. Der er ikke andre ØNH-gener i øvrigt.

...

Otomikroskopi

Beskrivelse: Otomik. dx.: Normal mastoid og aurikel, normalt kalibreret øregang. Der ses drænstor perforation centralt. Tørre forhold, ingen tegn til infektion eller kolesteatom.

Otomik. sin.: Normal mastoid og aurikel. Normalt kalibreret øregang. Trommehinden i niveau, normale kendinge. Rhinoscopia anterior: Midtstillet, normal slimhinde.

... Audiometri viser air bone gap på højre side, forværret en smule sammenlignet med første postoperative kontrol ... Audiometri: Rhinoskopi. Plan: Der findes indikation for højresidig remyringoplastik."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"18-12-2013 I sommer fornemmelse af at trommehinden sprang v. tur i vandrutsjebane. Derefter flod fra øret i 1 ½ mdr. Derefter aftaget, men nu kommet igen. Obj: højre øregang med let eksem, hul på trommehinden opadtil/udadtil med randrødme. Rp Sofradex, ktrl 3 uger, hvis ikke heling, da ØN.

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

96869

10-01-2014 Ikke længere flod fra øret, men stadig fornemmelse af 'hul'. Obj: samme hul, men ingen rødme. Henv. ØNH."

Af skadesanmeldelse af 10/1 2020 fremgår bl.a.:

"

Hvornår skete ulykkestilfældet?	Dag, den 02/07 år 2013 kl. (0-24) om dagen
Hvor skete ulykkestilfældet?	På ferie i [land]
Hvad er der sket af personskade?	Hul på trommehinde
Hvordan kom du til skade? (Beskriv hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden)	Jeg prøvede en vandrutsjebane og da jeg ramte vandet kunne jeg mærke et ubehageligt tryk i højre øre. Kan efterfølgende mærke jeg har hul på tromme hinden.
Hos hvem og hvornår blev du behandlet/undersøgt 1. gang efter skaden?	Hos: Angiv navn og adresse på behandlingssted Egen læge d. 18.12.13, lægerne ... Dato: 18.12.13
Har du senere været til yderligere undersøgelse, behandling, kontrol, operation? ☒ ja	Hvis ja, hos hvem, navn og adresse samt hvornår? Ørelægerne ... D. 22.01.14, operation ... sygehus Dato: 30.01.15, 24.06.16, 10.02.17 og 02.01.19

"

Af vejledende udtalelse af 17/9 2019 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i audiologi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:

- [klager] mærkede den 2. juli 2013 et tryk i højre øre da hun kørte i vandrutsjebane og ramte vandet.
- [klager] konsulterede egen læge den 18. december 2013, hvor hun klagede over flåd fra højre øre, som var kommet efter tur i vandrutsjebane. Der blev konstateret et hul i trommehinden.
- [klager] er efterfølgende blevet opereret 3 gange, hvoraf de 2 første operationer bestod i lukning af hul på trommehinden, mens der var sidste operation blev indsat en protese, da benæder i mellemøret, som havde destrueret dele af stigbøjlen.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klager] aktuelt har nedsat hørelse på højre øre og gener ved megen baggrundsstøj.

Herudover har vi lagt vægt på, at der objektivt er konstateret nedsat hørelse.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:
Efter tabellens punkt A.6.2.1 vurderes totalt høretab på et øre til 10 procent.

Vi vurderer, at [klager] aktuelle gener i højre øre er sammenlignelig, dog af bedre karakter, med ovenstående tabelpunkt.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 2. juli 2013 har medført et varigt mén på skønsmæssigt 5 procent."

Af klagers klage af 17/7 2020 fremgår bl.a.:

"Det er korrekt, at jeg var til kontrol den 12. juni 2015, men det er ikke min opfattelse, at jeg på det tidspunkt havde et alvorligt problem.

Da jeg senere den 10. februar 2017 ved operation fik konstateret benæder (kolesteatom) – kunne jeg forstå at det nu var mere alvorligt.

Jeg anmeldte i september 2017 sagde til [andet selskab]. [Andet selskab] afviste sammenhæng mellem min fritidsulykke og høreskade.

Først ved sagens behandling hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med afgørelse dateret 17. september 2019 får jeg afgørelse på, at der er sammenhæng mellem ulykken og skaden.

Det er først på dette tidspunkt jeg føler mig overbevist om at jeg har erstatningsberettigende følger. Og at jeg har krav overfor mine ulykkesforsikringer.

Jeg har anmeldt sagen til Alka, mindre end 3 år efter jeg fik konstateret benæder. Og jeg har anmeldt sagen til Alka 2 måneder efter, at [andet selskab] den 4. november 2019 bekræftede, at de ville betale méngraden på 5%."

Af afgørelse af 15/4 2021 fra Fællesnævnet fremgår bl.a.:

"AFGØRELSE

Fællesnævnet har gennemgået sagen i forhold til forsikringsbetingelserne og de lægelige oplysninger, og finder sagen korrekt afgjort af Alka Forsikring.

BEGRUNDELSE

Du har været omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring via dit medlemskab af [fagforening] i perioden 1. maj 2012 til 31. maj 2014.

Forsikringen dækker i henhold til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 5.1.1. følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Er forsikringsbegivenheden indtrådt, skal den forsikrede i henhold til Forsikringsaftalelovens § 21 uden ophold give selskabet meddelelse derom, hvis den sikrede i den anledning vil rejse krav mod dette.

Denne bestemmelse er desuden gentaget i forsikringsbetingelsernes afsnit 11.1.1, hvor det er anført, at *'Et ulykkestilfælde skal anmeldes skriftligt og hurtigst muligt til Alka. Dette gælder også, selvom skaden umiddelbart efter ulykkestilfældet synes at være af et beskedent omfang'*.

Som det fremgår af betingelserne, er dansk lovgivning om forsikringsaftaler gældende for den tegnede forsikring.

Der er i Forsikringsaftalelovens § 29 fastsat regler om forældelse af krav i henhold til en forsikringsaftale. Det fremgår af § 29, at krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i forældelsesloven.

Forældelsesloven af 1. januar 2008 bestemmer i lovens § 3 stk. 1, at krav forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor de kunne gøres gældende.

Dette tidspunkt regnes som udgangspunkt, når det gælder personskader, fra skadens indtræden, men i øvrigt fra det tidspunkt man er klar over man har et krav, hvilket vil sige det tidspunkt man er bekendt med, at man har følger/gener af sin tilskadekomst.

Det fremgår desuden af stk. 2, at det alene er i tilfælde, hvor fordringshaveren er ubekendt med selve fordringen (et muligt krav- at der var sket en skade), at forældelsen først begynder at løbe når fordringshaveren fik eller burde havde fået kendskab til fordringen.

Det udskyder således ikke forældelse eller forhindrer forældelse i at indtræde, at et muligt krav/erstatning ikke har kunnet opgøres eller at der er ikke fastsat en mængde.

Du begrundede din sene anmeldelse af kravet med, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring først havde fastsat en mængde i september 2019.

Det fremgår af sagens oplysninger, at du kom til skade den 2. juli 2013, da du mærkede et tryk i højre øre under en tur i en vandrutsjebane.

Du opsøgte læge den 18. december 2013, hvor der blev konstateret hul i trommehinden.

Din læge henviste dig til øre, næse- halsafdelingen på [hospital] i ..., hvor der ved forundersøgelsen i november 2014 blev konstateret konduktivt høretab og du blev anbefalet operation.

Du blev opereret samme sted den 30. januar 2015, hvor hullet i trommehinden blev operativt lukket. Der skete en lille bedring i hørelsen, men der var fortsat høretab.

I juni 2015 blev det konstateret, at der fortsat var en restperforation centralt i trommehinden, men du ønskede ikke en ny operation og der blev aftalt kontrol til året efter.

Ved kontrollen i juni 2016 klagede du over, at din hørelse var forringet i forhold til året før og der blev aftalt en re-operation, som blev foretaget den 24. juni 2016.

Ved kontrollen den 13. januar 2017 fandtes fortsat en perforation samt stort set uændrede audiometriske forhold (fortsat høretab) og fortsat stort air-bone gap.

Ved en tredje operation den 10. februar 2017 blev der indsat en protese for en del af stigbøjlen i øret, da benæder havde destrueret denne.

Det blev således allerede den 22. januar 2014 konstateret, at du havde pådraget dig en traumatisk trommehindeperforation og et konduktivt høretab og du blev henvist til videre behandling på øre, næse, halsafdeling.

Allerede på dette tidspunkt er du i forsikringsmæssig forstand klar over, at du har pådraget dig en skade og at denne skade har medført følger, hvorfor fristen som udgangspunkt begynder at løbe på dette tidspunkt.

Det kan på baggrund af sagens oplysninger ikke betvivles, at du i hvert fald senest efter operationen i januar 2015 og den efterfølgende kontrol den 12. juni 2015, hvor du afviste yderligere operation, var klar over at der var sket en skade og at der var følger efter skaden i form af høretab.

Det seneste tidspunkt der derfor kan lægges til grund for, hvornår forældelsesfristen begyndte at løbe er i henhold til Forældelseslovens § 3 således den 12. juni 2015, hvorefter du havde 3 år til at fremsætte dit krav overfor Alka Forsikring inden der den 12. juni 2018 ville indtræde forældelse af kravet.

Det fremgår da også, at du allerede den 12. september 2017 anmeldte skaden til en ulykkesforsikring i [andet selskab], hvilket efter Fællesnævnets opfattelse må betyde, at du har været klar over dit krav også forud for Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings fastsættelse af en méngrad.

Du fremsatte først dit krav overfor Alka Forsikring ved din anmeldelse den 7. januar 2020 og således ikke inden udløbet af den 3-årige frist, hvorfor dit krav er forældet.

At fristen netop er 3 år, er en beslutning lovgiver har taget.

Fællesnævnet må på baggrund af de foreliggende oplysninger give Alka Forsikring medhold i, at kravet – med henvisning til reglerne om forældelse i Forsikringsaftalelovens § 29, jfr. Forældelseslovens § 3 er forældet ved din anmeldelse til selskabet den 7. januar 2020, hvorfor erstatning ikke kan imødekommes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11.1.1 Et ulykkestilfælde skal anmeldes skriftligt og hurtigst muligt til Alka. Dette gælder også, selvom skaden umiddelbart efter ulykkestilfældet synes at være af et beskedent omfang."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/1 2020, at hun den 2/7 2013 var kommet til skade i en vandrutsjebane. Hun fik den 28/11 2014 konstateret konduktivt høretab på højre øre. Den 30/1 2015 fik hun operativt lukket en trommehindeperforation (myringoplastik). Ved kontrol den 3/6 2015 viste

audiometri et air bone gab (høretab), og der blev den 12/6 2015 konstateret drænstor perforation på trommehinden, men klageren afviste re-operation. Ved kontrol den 3/6 2016 følte klageren, at hørelsen var blevet dårligere. Den 24/6 2016 blev klageren re-opereret (remyringo-plastic). Ved kontrol den 13/1 2017 fandt man klagerens hørelse uændret fra før operationen og et fortsat stort airborne-gab. Ved operation den 10/2 2017 fik klageren konstateret benæder (kolesteatom) og indsat en protese for en del af stigbøjlen i øret. Den 12/9 2017 anmeldte klageren skaden til et andet selskab. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede den 17/9 2019, at klageren har et varigt mén på 5 %. Klageren ønsker erstatning. Hun har anført, at sagen ikke er forældet, og hun anmeldte sagen mindre end 3 år efter, at hun fik konstateret benæder. Det var først ved den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hun følte sig overbevist om, at hun havde erstatningsberettigende følger.

Selskabet har afvist dækning, idet kravet er forældet. Klageren var til kontrol den 12/6 2015, hvor der efter operation den 30/1 2015 blev konstateret en restperforation centralt i trommehinden, hvorfor klageren senest på dette tidspunkt var klar over, at der var sket skade med følger i form af høretab. Der indtrådte således forældelse af kravet den 12/6 2018, jf. forældelseslovens § 3.

Af journalnotat af 12/6 2015 fra øre-, næse- og halskirurgisk ambulatorium fremgår det, at "Der fjernes et koagel i øregangen. Indblik til trommehinden. Der er en lille restperforation, drænstor, centralt".

Nævnet bemærker, at det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for forsikringen. Efter nævnets opfattelse er dette tidspunktet, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet, selvom en eventuel méngrad først ville kunne opgøres senere.

Ankenævnet for Forsikring

13.

96869

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren anmeldte kravet til selskabet den 7/1 2020, og at klagerens krav på dette tidspunkt var forældet efter den almindelige 3-årsfrist. Nævnet bemærker, at klageren såvel ved kontrollen den 12/6 2015 (hvor klageren havde en restperformance efter operationen i januar 2015) og den 24/6 2016 (klageren blev re-opereret) har haft rimelig anledning til at anmelde et krav til selskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun først var overbevist om, at hun havde et krav mod selskabet, da Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 17/9 2019 fastsatte hendes méngrad til 5 % – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings