

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. januar 2022 blev i sag nr. 96871:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring med afbestillingsdækning. I klageskema af 18/5 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"På bestillingstidspunktet blev der ikke frarådet rejser til destinationen på afrejsetidspunktet, derved er rejsen er bestilt i god tro.
Rejserestriktionerne blev også ophævet som beskrevet af udenrigsministeriet på bestillingstidspunktet.
Der kom dog senere nye restriktioner som gjorde vi ikke kunne rejse som planlagt, men dette må betragtes som en ny/selvstændig hændelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Kompensation som beskrevet i policen"

Selskabet har i brev af 5/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for årsrejse 13M7, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at FDM's kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', som har rejseforsikring igennem Tryg, ønsker forsikringsdækning for afbestilling af en rejse til Norge.

Twisten for Ankenævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klageren er berettiget til forsikringsdækning for afbestilling af den planlagte rejse på grund af COVID-19.

Sagsforløb

Den 17. januar 2021 modtog vi klagerens skriftlige anmeldelse, hvoraf det fremgår, at der ønskes dækning for afbestilling af en rejse til Norge på baggrund af COVID-19. Klageren bestilte og betal-

te den 16. april 2020 for en rejse til Norge i perioden fra den 26. december 2020 til den 3. januar 2021, jf. i det hele bilag 2.

Klagerens krav blev første gang afvist ved e-mail af 4. februar 2021 med henvisning til, at Det Danske Udenrigsministerium på tidspunktet for bestilling af rejsen frarådede alle ikke-nødvendige rejser til Norge. Det vil sige, at landet var markeret som orange i henhold til Udenrigsministeriets rejsevejledning, jf. bilag 3.

Herefter har der været gentagne korrespondancer mellem klageren og skadeafdelingen, og senest er sagen blevet behandlet i Trygs klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Kvalitet har fastholdt skadeafdelingens vurdering af sagen og har bl.a. henvist til Ankenævnets kendelse nr. 95486, hvor dele af sagen omhandlede samme problematik som nærværende sag, jf. mere herom nedenfor. Korrespondancen mellem klageren og Kvalitet fremgår af bilag 4.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

På baggrund af sagens indbringelse for Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 4 omhandlende *'Hvornår gælder forsikringen'*. I forbindelse med dækning for afbestilling fremgår det bl.a. *'Afbestilling pr. rejse... Gælder når du har bestilt en rejse, dog tidligst når depositum er betalt'*.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 9.2 fremgår det bl.a., at du kan afbestille *'når det Danske Udenrigsministerium fraråder indrejse eller allerede har anbefalet evakuering'*. Videre fremgår det af afsnittet om undtagelser, at forsikringen ikke dækker *'hvis hændelsen er sket i perioden, før dækning for afbestilling træder i kraft'*.

Klageren bestilte og betalte rejsen til Norge den 16. april 2020. På netop tidspunktet for bestilling og betaling af rejsen var Norge markeret som orange af Det Danske Udenrigsministerium. Det betyder, at Udenrigsministeriet på tidspunktet for bestilling og betaling af rejsen frarådede alle ikke-nødvendige rejser til Norge på grund af COVID-19.

Klagerens rejse til Norge var planlagt fra den 26. december 2020 til den 3. januar 2021. Forud for afrejsen til Norge frarådede Udenrigsministeriet på ny alle ikke-nødvendige rejser til Norge på grund af COVID-19. Det vil sige, at den hændelse – COVID-19 – som allerede var til stede på tidspunktet for bestilling af rejsen også var til stede på afrejsetidspunktet.

Med henvisning til ovennævnte forsikringsbetingelser mener vi, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning for afbestilling af rejsen til Norge, da hændelsen – COVID-19 – var opstået inden forsikringsdækningen trådte i kraft.

Dertil følger det af Ankenævnets kendelse 95486, at *'...hvis klageren bestiller en rejse til en destination, som Udenrigsministeriet på bestillingstidspunktet fraråder indrejse til på grund af Covid-19, så er klageren frataget muligheden for at opnå afbestillingsdækning på grund af Covid-19 på rejsedestinationen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 9.2'*. De citerede præmisser omhandler en lignende sag som nærværende og baseret på de samme forsikringsbetingelser. Vi mener derfor, at

de citerede præmisser kan finde anvendelse ved bedømmelse af nærværende sag. Kendelsen er vedlagt som bilag 5.

På baggrund af ovenstående fastholder vi derfor, at vi ikke kan tilbyde at yde forsikringsdækning for afbestilling af klagerens rejse."

Klageren har i kommentar af 6/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener ikke det er en forsættelig handling da der ikke var frarådet indrejse på afrejsetidspunktet da rejsen bliver bestilt.

At der så senere bliver indført rejserestriktioner må anses som en ny separat hændelse"

Selskabet har i kommentar af 8/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder, at den hændelse, som allerede var indtrådt på tidspunktet for betaling af rejsen er den samme hændelse, som medførte at klageren ikke kunne gennemføre sin rejse. Vi fastholder derfor vores tidligere vurderinger af sagen."

Klageren har i kommentar af 23/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vedholder at, som tidligere anført, det ikke kan anses som en forsættelig handling da der ikke var frarådet indrejse på afrejsetidspunktet da rejsen bliver bestilt.

Selskabet hævder, at den hændelse, som allerede var indtrådt på tidspunktet for betaling af rejsen, er den samme hændelse, som medførte at rejsen ikke kunne gennemføres, dette er ikke korrekt, indrejse restriktionerne blev ophævet som planlagt af både de Danske og Norske myndigheder, derfor må nye restriktioner, som på bestillingstidspunktet, ikke var tilstede betragtes som en ny situation."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvornår gælder forsikringen

...

Afbestilling pr. rejse

- Gælder når du har bestilt en rejse, dog tidligst når depositum er betalt.

...

9.2 Andre årsager til, at du kan afbestille din rejse

Krig, terror, naturkatastrofe eller epidemi

Der opstår eller er overhængende fare for en af følgende hændelser i det land/område uden for Danmark, som har bestilt og betalt rejse til:

- Krig eller krigslignende tilstande.
- Terrorisme.
- Naturkatastrofer.
- Epidemi.

Forsikringen dækker, hvis Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution har konstateret og dokumenteret hændelsen.

Du kan afbestille

- når det Danske Udenrigsministerium fraråder indrejse eller allerede har anbefalet evakuering. Når vi vurderer, at rejsen kan afbestilles selv om Det Danske Udenrigsministerium ikke direkte fraråder indrejse eller har taget initiativ til evakuering.
- når vi vurderer, at rejsen kan afbestilles selv om Det Danske Udenrigsministerium ikke direkte fraråder indrejse eller har taget initiativ til evakuering. Vurdering af og aftale om afbestilling af rejsen kan ske, når situationen er opstået i det område, hvor du skal opholde dig og færdes, og hvor det må vurderes, at det vil være forbundet med markant øget risiko eller usikkerhed, at opholde sig eller færdes der. Det er en betingelse for erstatning, at beslutning om afbestilling først træffes umiddelbart inden afrejse.

...

Forsikringen dækker ikke

- hvis hændelsen er sket i perioden, før dækning for afbestilling træder i kraft."

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte den 16/4 2020 en rejse til Norge med afrejsedato den 26/12 2020. Rejsen blev aflyst på grund af Covid-19 situationen. Klageren kræver, at selskabet dækker rejsens pris. Han har anført, at det på bestillingstidspunktet ikke blev frarådet rejser til Norge på afrejsetidspunktet, hvorved rejsen er bestilt i god tro. Ligeledes blev rejserestriktionerne ophævet, hvorefter der kom nye restriktioner, som gjorde, at klageren og familien ikke kunne rejse som planlagt, hvilket må betragtes som en ny selvstændig hændelse.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at Covid-19 var til stede såvel på tidspunktet for bestilling af rejsen som på afrejsetidspunktet. Selskabet har anført, at Udenrigsministeriet på tidspunktet for bestilling og betaling af rejsen frarådede alle ikke-nødvendige rejser til Norge på grund af Covid-19, idet Norge var markeret orange. Forud for afrejsen til Norge frarådede Udenrigsministeriet på ny alle ikke-nødvendige rejser til Norge på grund af Covid-19.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4 (Hvornår gælder forsikringen), at afbestilling pr. rejse "Gælder når du har bestilt en rejse, dog tidligst når depositum er betalt". Af betingelsernes punkt 9.2 (Andre årsager til, at du kan afbestille din rejse) fremgår det, at "Der opstår eller er overhængende fare for en af følgende hændelser i det land/område uden for Danmark, som har bestilt og betalt rejse til: ... • Epidemi. Forsikringen dækker, hvis Det Danske Uden-

Ankenævnet for Forsikring

5.

96871

rigsministerie, dansk ambassade eller lignende institution har konstateret og dokumenteret hændelsen. Du kan afbestille • når det Danske Udenrigsministerie fraråder indrejse eller allerede har anbefalet evakuering". Det fremgår endvidere, at forsikringen ikke dækker, "hvis hændelsen er sket i perioden, før dækning for afbestilling træder i kraft".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Udenrigsministeriet på bestillingstidspunktet den 16/4 2020 og på afrejsetidspunktet den 26/12 2020 frarådede al unødigt indrejse til Norge på grund af corona-epidemien, og at den hændelse, der var årsag til afbestilling af rejsen, således var sket i perioden, før dækning for afbestilling trådte i kraft.

Det forhold – at rejsevejledningerne løbende er blevet opdateret, og at det i en periode efter bestillingstidspunktet igen var muligt at rejse til Norge – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen