

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 96872:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/5 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Får et kraftigt jag i ryggen, (discus prolaps) da jeg skal vende en 16 kg ..., med en ..., på et kørende transportbånd. Skal læne mig over et tilsvarende bånd, for at rotere ... 90 grader.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have anerkendt sagen som en arbejdsulykke, ligesom AES har gjort, da det er en pludselig opstået skade, og ikke slitage opstået over et stykke tid, som ALKA mener."

Selskabet har i brev af 8/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte via Mit Alka den 4. december 2019, at han var kommet til skade på sit arbejde den 7. oktober 2019. Klager forklarede, at han arbejdede med at passe en ... robot. Robotten drejede imidlertid ikke ..., så klager skulle dreje ... manuelt. En ... vejede 16 kg. og klager skulle trække 50 – 60 ... rundt med en Klager havde pådraget sig en discusprolaps.

Alka Forsikring bad om klagers samtykke til at indhente de nødvendige oplysninger til behandling af anmeldelsen og bad herefter klagers praktiserende læge om kopi af klagers journal.

Alka Forsikring modtog ved mail af 20. december 2019 kopi af journalen og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent.

Alka Forsikrings lægekonsulent udtalte, at der ikke forelå lægelig dokumentation for et ulykkestilfælde som årsag til klagers gener, men derimod at generne måtte skyldes belastning/overbelastning. Derudover fremgik det af de lægelige oplysninger at klager havde en bestående rygsygdom.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 28. januar 2020, at der desværre ikke var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og at forsikringen med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.2 ikke dækkede overbelastning og endelig, at det var selskabets lægekonsulents vurdering, at årsagen til klagers gener var den bestående lidelse i lænderyggen.

Klager fremsendte den 1. februar 2021 klage over den trufne afgørelse vedlagt ny udtalelse fra AES, speciallægeerklæring og fotos til kundeklager.

Klagen blev forelagt afdelingen, som efter at havde indhentet nyt samtykke fra klager, indhentede oplysningerne fra AES.

Alka Forsikring modtog ved mail af 9. februar 2021 oplysninger fra AES og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent.

Lægekonsulenten fandt ikke, at der var tale om en pludselig hændelse, idet klagers smerter var debuteret efter, at han havde vendt 50-60 Der var efter lægekonsulentens opfattelse tale om arbejde i en akavet stilling og en betragtelig belastning, men i modsætning til ulykkesbegrebet på arbejdsskadeforsikringen, som anerkender påvirkninger af op til 5 dages varighed som ulykkestilfælde, skal der være tale om en pludselig hændelse, som årsag til skaden, når der er tale om en ulykkesforsikring.

Alka Forsikring bad efterfølgende AES om kopi af anmeldelsen samt det af klager udfyldte spørgeskema.

Sagen blev sammen med de nye oplysninger returneret til kvalitetsafdelingen til besvarelse.

Kvalitetsafdelingen fastholdt ved mail af 5. maj 2021 den trufne afgørelse og sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager havde på skadetidspunktet en heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelsernes UF – 01.

Indledningsvis skal vi bemærke, at ulykkesbegrebet ikke er det samme for en ulykkesforsikring som for en arbejdsskadeforsikring.

Arbejdsskadeforsikringens ulykkesbegreb blev i 2004 udvidet til også at omfatte 'en påvirkning der sker indenfor 5 dage'. Ifølge arbejdsskadesikringslovens § 6 stk. 1 forstås ved en ulykke i lovens forstand en 'personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der kan ske pludseligt eller inden for 5 dage.'

Arbejdsskadeforsikringen dækker således også påvirkninger over tid/overbelastningsskader, hvis der er tale om skader sket under de forhold, hvorunder arbejdet foregår.

Det har derfor ikke været nødvendigt for AES at forholde sig til spørgsmålet om, hvorvidt der har været tale om en pludselig hændelse som udløsende faktor for klagers gener.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at skaden først blev anmeldt til AES som en erhvervssygdom.

Ulykkesforsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 5.1.1. følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Ulykkesforsikringen dækker således ikke overbelastningsskader, men kun tilskadekomster, hvis årsag er en pludselig hændelse og skader opstået over tid er således ikke dækket på forsikringen. I ulykkesforsikringens forstand er "over tid" ikke ensbetydende med hverken år eller dage, men kan være minutter/timer.

At klagers gener derfor er anerkendt som en arbejdsulykke har ikke betydning for en afgørelse på ulykkesforsikringen.

Af journalen fremgår det, at klager søgte læge den 8. oktober 2019, hvor lægen har anført 'Var på arb. i går, på [...]. Stod ved bånd hvor der kørte 16 kg. tunge Båndet gik i stykker, stod og vendte ... med en ..., som var 150 cm langt. Har i forb.m. denne overbelastning fået udstrålende smerter til ve. ben om aftenen, som da han havde discusprolaps. Op. for discusprolaps okt. 2018. '

Ved den første konsultation har klager således ikke oplyst noget om en pludselig hændelse, men derimod at han om aftenen havde fået udstrålende smerter til venstre ben.

I journalnotatet af 25. oktober 2019 har lægen anført, at klager aktuelt havde været sygemeldt siden 25. august 2019, hvor rygsmerterne startede efter en kanotur og efterfølgende var behandlet hos kiropraktor. Lægen tilføjede 'Ny overbelastning på arb. 7.10 under løft i foroverbøjet stilling med rotation i lænd'.

Ved en MR-scanning 9. november 2019 fandtes følger af den tidligere operation for discusprolaps svarende til hvirvlerne L5/S1 samt ny discusprolaps i samme niveau.

Ved konsultationen den 15. november 2019 skrev lægen 'Skal anmeldes som en mulig arbejdsbettinget lidelse'.

De tidsnære lægelige oplysninger indeholder ingen oplysninger eller indikationer af en pludselig hændelse som årsag til klagers gener. Lægen har under 'Sub.', som er den subjektive forklaring fra klager derimod klart beskrevet en overbelastningsskade.

Hvis der havde været tale om en udløsende faktor/en pludselig hændelse, som medførte generne, kan det undre, at dette ikke er oplyst til lægen, da oplysning om skademekanismen er afgørende for både diagnosticering og behandling, især da klager i oktober 2018 var opereret for en discusprolaps.

Af lægevagtsnotater fra den 4. september 2019 fremgår det, at klager henvendte sig til lægevagten med svære rygsmerter, som var tilkommet efter en kanotur 10 dage tidligere. I egen læges notat af 5. september 2019 er det anført, at klager havde oplyst, at der nu var tilkommet udstrå-

lende smerter til ben, at han havde fået morfinpiller af vagtlægen og egen læge havde ordineret yderligere morfinpiller.

Ved forundersøgelse på Rygcenter [...] ambulatorium den 2. januar 2020 henvistes klager af overlæge [...] til fjernelse af en såkaldt recidivprolaps (genkomst af prolaps). Operationen blev foretaget den 27. februar 2020.

AES meddelte ved udtalelse af 16. juni 2020, at klagers gener ikke kunne anerkendes som en arbejdsskade, hvilken afgørelse imidlertid blev påklaget af klagers fagforbund den 1. juli 2020 og AES genoptog sagen og indhentede en speciallægeerklæring fra speciallæge i neurologi [...].

I speciallægeerklæringens resume beskriver speciallægen generens opståen som følger: '[...]-årig] mand, der på sit job [...] ifbm. gentagne rotationer i overkroppen med vægtbelastning, oplever recidiv af tidligere symptomer kendt fra lumbal discusprolaps (2018, L5/S1 venstresidig) i form af lænderygsmerter med smerte og parestesi udstråling til venstre ben' og i sin konklusion anførte speciallægen, at anamnesen (den del af en sygehistorie, der stammer fra patienten selv) vurderes at stemme overens med den objektive undersøgelse og at det vurderes sandsynligt, at den beskrevne traumemekanisme kan fremkalde recidiv (genkomst) af den tidligere discusprolaps.

Opererende overlæge skrev i sin statusattest med henvisning til den tidligere operation i oktober 2018 'Umiddelbart havde operationen et godt resultat, men i løbet af sommeren 2019 udvikler patienten igen udstrålende bengener, med efterhånden tiltagende lavt siddende lænderygsmerter, som udtryk for de fremskredne slidtageforandringer nederst i lænderyggen'.

Som det fremgår af AES revurdering af 26. januar 2021 anerkender AES ikke, at discusprolapsen (nederst side 3) er en følge, men at denne overvejende skyldes andre forhold. AES anerkender i stedet for, at klager fik en akut forværring af sine gener som følge af hændelsen.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at det AES benævner 'hændelsen' ifølge arbejdsskade-forsikringsloven kan være en påvirkning af op til 5 dages varighed.

AES anfører, at det på den baggrund kan anerkendes, at der foreligger en ulykke i arbejdsskade-forsikringens forstand, hvis en skade er sket på grund af arbejdet og der foreligger medicinsk sammenhæng med skaden.

AES foretager dog fradrag for den bestående lidelse.

Først og fremmest foreligger der ingen lægelige oplysninger om et traume (hverken i tidsmæssig nær forbindelse med hændelsen eller efterfølgende), som årsag til klagers gener, tværtimod beskrives klagers gener af de forskellige behandlende og undersøgende læger som en overbelastningsskade. Det fremgår, at klager arbejdede på den u hensigtsmæssige måde i en længere periode – fra 9 til 14 og at han efter egne oplysninger vendte et sted mellem 50 og 60 ... på den beskrevne måde.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.2. at forsikringen ikke dækker skader som følge af nedslidning eller overbelastning.

Allerede fordi der ikke foreligger en pludselig hændelse/et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand som årsag til klagers gener må vi fastholde den trufne afgørelse.

Hvis det alligevel blev lagt til grund at generne var opstået ved et ulykkestilfælde, må vi henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.

Det fremgår af de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 6.1.3. at 'Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde' ikke dækkes på forsikringen.

Desuden fremgår det af afsnit 6.1.4, at 'Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. ' ikke er dækket.

Disse bestemmelser gælder selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Så uanset klager måske kan have været symptomfri på det angivne tidspunkt, vil en forværring ikke være dækket på ulykkesforsikringen.

Af de lægelige oplysninger (og af AES udtalelse) fremgår det, at klager i en længere årrække har haft lænderyg problemer og i oktober 2018 er opereret for en discusprolaps i samme niveau L5/S1.

Den i 2019 konstaterede discusprolaps er desuden beskrevet som en recidivprolaps. AES afviser i sin revurdering, at discusprolapsen er dækket på arbejdsskadeforsikringen og anerkender alene en forværring af klagers symptomer/smerter, som forårsaget af arbejdet og de forhold hvorunder det foregik.

Ulykkesforsikringen dækker med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser ikke en forværring af et ulykkestilfældes følger, hvis årsag er en bestående lidelse. Alka Forsikring må derfor fastholde, at såfremt der havde været tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, ville forsikringen heller ikke dække den forværring det havde medført i klagers bestående lidelse.

Alka Forsikring må på baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger - herunder konklusionen fra den neurologiske speciallæge - fastholde, at klagers gener for det første ikke er udløst af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og dernæst påpege, at hvis der havde været tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand ville der på grund af klagers forud bestående lidelse ikke kunne udbetales erstatning fra klagers ulykkesforsikring.

Vi skal afslutningsvis gentage, at det forhold at AES har revurderet sin stillingtagen og accepteret at udbetale erstatning for den forværring, som AES finder er en følge af de akavede arbejdsforhold, ikke har indflydelse på en afgørelse på den private ulykkesforsikring."

Klageren har i meddelelse af 29/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende Alkas skrivelse, at det er en længevarende hændelse jeg har været udsat for: jeg oplever et kraftigt jag i lænden, da jeg vender 1 ud af de kørende ... på transportbåndet."

Selskabet har i brev af 2/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må henvise til de foreliggende oplysninger i sagen, hvoraf der ikke fremgår oplysninger om at skaden skete ved vending af en

Tværtimod gentages det gennem hele sagen, ligesom det fremgår af de lægelige oplysninger, at der var tale om 50-60 ... samt at lægerne tilskrev skaden overbelastning.

Alka Forsikring kan ikke lægges denne nu ændrede forklaring til grund for en revurdering af sagen og må i det hele henvise til vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 8. juni 2021 for så vidt angår både de oplyste fakta og selskabets anbringender og på den baggrund fastholde vores stillingtagen til sagen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 19/7 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Har vedsendt en tilsvarende sag fra 2016, samme arbejdsplads, samme forsikringselskab.

Løfter kasser fra en palle til en anden, altså et vedvarende arbejde, over en længere periode, får et jag i ryggen. Den skade er dækket af ulykkesforsikringen, selvom det jo er opstået over en længere periode, med vedvarende overbelastende arbejde. Som de også skriver i brevet, hvis AES kontaktes vil Alka gerne bede om en kopi af resultatet. Så undrer det mig, hvad der er anderledes, ved 2019 sagen kontra 2016 sagen.

Læge erklæring 2020: Punkt 4: Sept 2019, svandt spontant. Var i job og uden alvorlige gener, da jeg kommer til skade på mit job, den 7-10-19.

Anmeldelser af Erhvervssygdom: Lægen skriver: Skulle række hen over bånd for at trække ... frem med "...", derefter dreje ... 90 grader. Foroverbøjet arbejde under rotation, med træk og tunge emner. Der står skrevet ..., ikke ... som i flertal, deraf den pludselige opståede hændelse.

Heltidsulykkesforsikringen: Står skrevet Heltidsulykkesforsikringen dækker hele døgnnet, det vil også sige ulykker der sker, i arbejdstiden. Første punkt, hvad dækker den, ulykkestilfælde som er en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det punkt synes jeg dækker en discus prolaps, opstået af en pludselig vrid/jag i ryggen, som lægen skrev.

Sidst har jeg sendt brevet fra [fagforeningen], som blev sendt til AES, der fik dem til at ændre deres afgørelse.

Til slut kommentar, vil jeg bare sige, at jeg synes det er skammeligt, har oplevet 3 skade sager ved det omtalte forsikringselskab, og intet bliver dækket, selvom det står på skrift."

Hertil har selskabet i brev af 4/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger og gennemgået de medsendte bilag, hvoraf hovedparten allerede er selskabet bekendt og således er indgået i vurderingen.

Efter selskabets opfattelse indeholder det fremsendte ikke nye oplysninger der kan begrunde en ændret stillingtagen til sagen.

For så vidt angår brev af 30. juni 2020 fra [fagforeningen] har selskabet noteret, at der er tale om et indlæg i arbejdsskadesagen, som følge af AES indledende afvisning.

Med henvisning til vores brev af 8. juni 2021 må vi pointere, at det fremgår, at den aktuelle skade er en recidivprolaps efter en skadelig påvirkning på arbejde og [fagforeningen] henviser til principafgørelser på arbejdsskadeforsikringens område.

[Fagforeningen] argumenterer for, at der er tale om en forværring af en kronisk lidelse og at dette er dækket på arbejdsskadeforsikringen, hvis en relevant hændelse (pludselig eller en påvirkning over tid) har overbelastet lænden.

Forværring af en bestående lidelse (forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.4.) er som tidligere anført imidlertid ikke dækket på en ulykkesforsikring, så uanset om klagers ændrede forklaring om skadens opståen ville kunne lægges til grund, vil følgerne af den anmeldte hændelse ikke være dækket på ulykkesforsikringen.

Alka Forsikring må i det hele henvise til vores breve til Ankenævnet for Forsikring af 8. juni og 2. juli 2021 for så vidt angår både de oplyste fakta og selskabets anbringender og på den baggrund fastholde vores stillingtagen til sagen.

Afslutningsvis skal det i relation til klagers bemærkninger om den tidligere skade fra oktober 2016 oplyses, at selskabet den 29. oktober 2018 modtog telefonisk anmeldelse af en skade fra klager og ved brev af samme dato meddelte, at på baggrund af de modtagne oplysninger vurderede selskabet, at skaden var dækket (med forbehold).

Der foreligger imidlertid ingen specifikke oplysninger om årsagen til den anmeldte skade (ulykkestilfælde?) andet end at der var tale om en skade sket på arbejde og selskabet bad derfor klager om at vende tilbage, herunder med en eventuel senere vurdering fra AES.

Klager har ikke kontaktet Alka Forsikring og selskabet har aldrig modtaget yderligere i sagen (hverken lægelige oplysninger eller akter fra AES) og det har ikke været muligt at foretage en endelig vurdering af om det anmeldte var dækket på ulykkesforsikringen eller om det havde efterladt varige følger.

Skadesagen blev derfor afsluttet den 1. november 2019."

Herudover har selskabet i brev af 4/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår, af den af AES (modtaget af AES den 27. oktober 2020) indhentede speciallægeerklæring fra speciallæge i neurologi [...], dateret den 21. oktober 2020, under punktet aktuelt, at klager skulle vende 16 kg. tunge ... manuelt og efter at have gjort det 30-50 gange i træk fik lumbale rygsmerter.

Senere i samme afsnit fremgår det, at rygsmerterne debuterede kl. 9 og klager færdiggjorde sin arbejdsdag frem til kl. 14. '... belastningen' har muligvis ikke strakt sig helt frem til kl. 14, men der er efter selskabets opfattelse ikke tvivl om, at ovennævnte beskrivelse konstituerer en belastning over tid (efter at have vendt 30-50 ...) og ikke en pludselig hændelse.

Hændelsen er (efter Arbejdsskadeforsikringsloven) desuden den 25. november 2019 anmeldt som en erhvervssygdom, hvor påvirkningen angiveligt skulle være begyndt i 2015.

Vi vedlægger kopi af speciallægeerklæringen.

...

Alka Forsikring kan i sagens natur ikke redegøre konkret for, hvad der skete på dagen, men alene vurdere den beskrevne hændelse efter hvad klager har oplyst til de behandlede og undersøgende læger, idet vi henviser til vores breve til Ankenævnet for Forsikring af 8. juni og 2. juli 2021."

Heroverfor har klageren i mail af 12/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vedlægger et spørgeskema fra AES om rygsygdomme, som jeg har udfyldt den 5-12-2019 kl. 16:59:39, som beskriver at jeg vender de 30-50 16 kg tunge ..., i et tidsrum på 30 min, i en akavet stilling. Ligeledes står der at jeg er ansat som [...] og tilbringer 6-7 timer om dagen i en [...], med en pc, som jeg bruger flittigt, i det jeg er Super ... bruger i den afdeling. Dvs. jeg skal rette ... problemer der er opstået igennem produktionen. Lige til info er ... et styreprogram til [...]. Så kan jeg oplyse, at efter jeg kom til skade med at vende ..., tilbragte jeg resten af dagen på min [...], med varme i sædet, for at dæmpe mine smerter, med at rette ... problemer, frem til kl. 14."

Selskabet har herefter i brev af 3/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det af klager uploadede udfyldte skema til AES om rygsygdomme underbygger efter selskabets opfattelse kun, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde (en pludselig hændelse) i forsikringsmæssig forstand.

Klager har besvaret skemaet og oplyst, at hans arbejde bestod i tunge løft, skæve træk og kørsel med [...] på ujævnt underlag.

Løftearbejdet bestod i løft af 8 til 19 kg. ad gangen i akavede stillinger. Der var tale om arbejde med 16 kg. ..., hvor der havde været tale om 40-50 ... indenfor en halv time.

Derudover svarede klager ja til at have siddet i (kørt i) køretøjer, der havde medført kraftige vibrationer i hele kroppen. Klager oplyste i den forbindelse, at der var tale om en [...], som klager benyttede på et ujævnt betongulv i 6-7 timer om dagen, hvilket var foregået gennem knap 5 år.

I klagers afsluttende beskrivelse af den pågældende arbejdsdag anførte klager, at han mærkede store smerter i lænden undervejs.

Efter selskabets opfattelse indeholder det fremsendte ikke oplysninger, der kan begrunde en ændret stillingtagen til sagen, tværtimod finder selskabet, at det fremsendte netop, underbygger det faktum selskabet har lagt til grund."

Til dette har klageren i brev af 22/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som [sagsbehandler] skriver har jeg kørt [...], på ujævnt betongulv, dog uden at få en discusprolaps af det. Derimod har jeg pådraget mig en discusprolaps, ved et træk af en 16 kg ..., i en yderst akavet stilling, som var at jeg var lænet hen over et transportbånd, for at trække den omtalte ...

rundt med en Jeg vil lige opdatere nævnet, om at der ikke på noget tidspunkt, har været tale om at jeg løftede på Jeg trak i ..., hvorefter jeg får en pludselig opstået skade, pga. min akavede stilling, som det er vist på billedet fra den 21-05-2021 i sagen ... som viser min tidligere kollega læne sig, som jeg, over det omtalte bånd, for at trække en ... rundt.

Jeg vedsender: Vurdering af arbejdsstillinger og arbejdsbevægelser fra Arbejdstilsynet, som skriver:

Risiko for arbejdsskader som følge af uhensigtsmæssige arbejdsstillinger eller -bevægelser Lænderygbesvær, der især hænger sammen med foroverbøjning, vridning, sidebøjning eller bagoverbøjning af ryggen. Særligt risikabelt er det, når stillingen holdes længe, når bevægelsen gentages hyppigt, eller når der samtidig løftes.

Ligeledes skriver AT: I vurderingen af risikoen for skader indgår, om der samtidig udføres tungt arbejde, fx træk, skub, løft af byrder eller brug af tungt håndværktøj

Fra Arbejdstilsynet AT-Vejledninger: Løft træk og skub, står der på deres hjemmeside følgende:

1. Belastning og risiko for skader

Manuel håndtering kan være årsag til skader på kroppens led, muskler, sener, kredsløb og nerver. Især rygs skader ses hyppigt. Det er navnlig store, hyppigt gentagne, uventede og langvarige belastninger af kroppen, der kan give skader.

Risikoen for skader hænger sammen med:

- Den vægt, der skal flyttes
- Den kraft, der skal præsteres
- Den metode, der bruges - fx om der løftes, bæres, slæbes, trækkes eller skubbes
- Hvordan kroppen bruges, herunder arbejdsstilling og -bevægelser, kraftretning og acceleration
- Om der bruges egnede tekniske hjælpemidler, der helt eller delvist aflaster under hele eller dele af flytningen
- Arbejdets planlægning og tilrettelæggelse, fx hvor tit og hvor lang tid den manuelle håndtering foregår, og om der er passende pauser til restitution.

Der er særlig stor risiko for skader:

- Når belastningerne er uventede
- Ved uvant arbejde
- Når man er udsat for vibrationer eller arbejder i en foroverbøjet arbejdsstilling inden starten på løftearbejde.

En passende mængde af bevægelse, muskelarbejde og hvile (restitution) er nødvendig for at holde kroppen stærk og funktionsdygtig og vedligeholde en god kondition. Det kan anbefales at varme op, inden man starter på manuel håndtering.

Skader på grund af manuel håndtering kan bl.a. være diskusprolaps, hold i ryggen, slidgigt, uspecifikt rygbesvær, knoglebrud og forstuvninger samt muskel- og senelidelser i ryg, nakke, skuldre, arme og ben. Skaderne vil i første omgang ofte hindre, at man kan udføre manuel håndtering,

men kan føre til varige lidelser, invaliditet og tab af arbejdsevne, hvis der ikke træffes foranstaltninger.

Disse punkter mener jeg at jeg har været udsat for, da jeg var foroverbøjet, vred i kroppen og udførte et akavet træk samtidigt, hvor jeg får min pludseligt opstået skade, senere viste det jo at være en discus prolaps, som jeg mener at jeg er dækket af i min ulykkesforsikring."

Parterne har indsendt indlæg af 17/12 2021 og 20/12 2021, som nævnet har fået forelagt. Sekretariatet har modtaget fotos, som er forelagt for nævnet. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat fra lægevagten af 4/9 2019 fremgår bl.a.:

"S.a., lændesmerter gennem 10 dage. Tilkommet efter kanotur. S.a. under behandling hos kiropraktor. Mærker lidt udstråling til høj lår til knæniveau. Ingen vandl. eller aff problemer. Tidligere prolapsopereret okt 2018. Obj normal kraft i UE, palpøm paravertebralt, lumbalt."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"05.09.19 ...

Sub.: Smerter i ryg - set af vagtlæge i går. Planlægning af forløb. Kommer til e.l. i morgen. Får 20 stk Dolol til at klare sig på ...

06.09.19 ...

Sub.: Kanetur 24.8, hård. Træt i ryggen efterflg., men fungerede på analgetika. Arbejde 26.8 men sygemeldte sig 27.8.

...

08.10.19 ...

Sub.: Var på arb. i går, på [...]. Stod ved et bånd hvor der kørte 16 kg tunge Båndet gik i stykker, stod og vendte ... med en ..., som var ca 150 cm langt. Nu fået ondt i ryggen. Har i forb.m. denne overbelastning fået udstrålende smerter til ve.ben om aftenen. som da han havde discusprolaps. Op. for discusprolaps okt. 2018.

...

25.10.19 ...

Sub.: Forts. svære rygsmerter, dagligt behov for paracetamol, ibumetin og dolol 500/400/50 mg x 3 dgl. Passer trods dette sit arbejde på halv tid. Aktuelt sygemeldt siden 25.8, hvor rygsmerter starter efter kanetur. Beh. ved kiropraktor uden vedv. effekt. Ny overbelastning på arb. 7.10 under løft i foroverbøjet stilling med rotation i lænd.

...

05.12.19 ...

MR-scanning d. 9/11 /19: L5/S1: Følger efter venstresidig hemilaminektomi (i oktober 2018). Moderat discusdegeneration. Bred median / højresidig paramedian discusprolaps. Moderat højresidig recesstenose og central stenose. Moderat højresidig og svær venstresidig foraminal stenose."

Af klagerens anmeldelse af 4/12 2019 til Alka Forsikring fremgår bl.a.:

"**Alka:** Ok, hvornår skete det?"

Ankenævnet for Forsikring

11.

96872

Kunde: 07-10-2019

Alka: Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan det er sket?

Kunde: Er på mit arbejde, passer en ... robot. denne skal have lavet en edbopgradering, så en drejer ikke 1 ... vejer 16 kg. jeg må række over et bånd, trække 30-50 ... rundt, med en ... imens båndet kører videre. det svarer til et skævt træk pr ..., på mellem 50-60 kg."

Af spørgeskema til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 5/12 2019 fremgår bl.a.:

"Har du løftet i akavede stillinger?

Ja

Beskriv kort hvordan du arbejdede i akavede stillinger

Træk af 40-50 stk. 16 kg ..., på et igangværende transportbånd, indenfor en halv time."

Af journalnotat fra rygcenter af 2/1 2020 fremgår bl.a.:

"Pt. henvises gennem egen læge grundet recidivsmelter/recidivdiscusprolaps L5/S1 venstre side efter primær operation i oktober 2018 med umiddelbart godt resultat. Ingen kendte

...

Umiddelbart godt klinisk resultat efter prolapsoperation i oktober 2018. Bensmerterne var forsvundet. I sommer 2019 oplever pt. en kort periode med højresidig udstrålende bensymptomer efter en længerevarende travetur. Efter fysioterapi har bensymptomerne dog fortaget sig. Udsættes under sit arbejde på [...] for vrid. Efterfølgende intense venstresidig udstrålende ben smerter sv.t. lateral- og bagsiden af lår og læg til laterale fodrand."

Af lægeerklæring af 30/1 2020 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Skønner De, at tidligere sygdomme, skader eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den aktuelle skade eller forværret dens følger?

Ja

Hvis JA, udfyldes. Hvilke?

Okt. 2018: Prolaps L5/S 1 fra venstre side, opereret herfor. Sept. 19: lænderygsmerter med udstråling til højre ben. Svandt spontant. Årsag måske den aktuelt påviste hø.prolaps."

Af statusattest fra overlæge af 22/4 2020 fremgår bl.a.:

"Patienten er kendt med længerevarende rygproblematik. Opereret for discusprolaps første gang i oktober 2018 grundet venstresidig udstrålende bensmerter. Har udviklet recidivsmelter og efterfølgende MR-scanning har påny vist discusprolaps samme sted, hvor der igen foretaget pga. vedvarende udstrålende smerter en operation for discusprolaps i februar 2020."

Af statusattest fra overlæge af 9/9 2020 fremgår bl.a.:

"Patienten blev opereret i kirurgisk regi i oktober 2018 for en discusprolaps i lænderyggen, som medførte venstresidig udstrålende bensymptomer. Umiddelbart havde operationen et godt resultat, men i løbet af sommeren 2019 udvikler patienten igen udstrålende bengener med efterhånden klar venstresidig overvægt. Fornyset MR-scanning bekræfter, at der igen foreligger en discusprolaps mellem lændehvirvel 5 og korsbenet, som irriterer de afgående nerver ned til venstre ben."

Af speciallægeerklæring fra speciallæge i neurologi af 21/10 2021 fremgår bl.a.:

"Tidligere sygdomme/indlæggelser

Har været kendt med lænderygssmerter uden udstråling i mere end 10 år. Oktober 2018, [rygcenter], opereret for lumbal discusprolaps L5/S1 sinister, med symptomer i form af lumbale rygsmerter med parestesi og smerteudstråling til venstre ben. Operation med god effekt på såvel smerter som føleforstyrrelser.

...

Aktuelt

7. oktober 2019 på sit job ved [...] er der en defekt maskine i produktionsbåndet for Han bliver bedt om at vende 16 kg tunge ... manuelt, hvor han med en ... må række hen over et transportbånd (ca.1,5 m) og med ... i strakt arm vende ... 90 grader. Efter at have gjort det ca. 30-50 gange i træk får han lumbale rygsmerter med udstrålende smerte og parestesi til bagsiden af venstre lår, bagsiden af venstre crus og ned til laterale malleol.

...

Disse symptomer svarer til de symptomer han havde i 2018, der førte til operation for lumbal discusprolaps L5/S1 med påvirkning af venstre nerverod. Den pågældende dag var han blevet ompliceret. Han er vanligt [...], og han havde gjort opmærksom på, at det ikke var hensigtsmæssigt at vende ... på den måde. Rygsmerter debuterede ca. kl. 9, og han færdiggjorde sin arbejdsdag frem til kl. 14 med at køre truck, og gå og stå.

...

Resume

[...-årig] mand, der på sit job i [...] på [...] ifbm. gentagne rotationer i overkroppen med vægtbelastning, oplever recidiv af tidligere symptomer kendt fra lumbal discusprolaps (2018, L5/S1 venstresidig) i form af lænderygssmerter med smerte og parestesi udstråling til venstre ben, ingen pareser, nedsat sensibilitet eller sphinctersymptomer. Efter første operation for lumbal discusprolaps i 2018 og frem til aktuelle traume angiver han at have været symptomfri.

...

Konklusion

Anamnesen vurderes at stemme overens med den objektive undersøgelse. Det vurderes sandsynligt, at den beskrevne traumemekanisme kan fremkalde recidiv af symptomer fra den tidligere discusprolaps. Nedsat sensibilitet laterale venstre crus svarer ikke fuldstændig dermatomet for en L5 eller S1 sinister rodaffektion, da der beskrives normale forhold på foden."

Af afgørelsen af 26/1 2021 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Vi har genvurderet vores afgørelse om anerkendelsesspørgsmålet. Ulykken den 7. oktober 2019 er anerkendt som arbejdsskade. Du får 46.975 kr. i godtgørelse for varigt mén (5 procent).

...

Din forværring af forudbestående smerter i lænden er en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen modtaget den 25. november 2019, at du den 7. oktober 2019 var udsat for en hændelse, da du vendte 16 kilogram [genstande] med en Du rakte ud over et transportbånd på cirka 1,5 meter og med ... i strakte arm vendte du Vi vurderer, at hændelsen skete i akavet forhold, da du håndteret

Vi vurderer, at dine gener som følge af hændelsen opfylder kravene til en personskade efter loven. ...

Vi har lagt vægt på, at du har forudbestående gener i lænden. Det fremgår af lægelige oplysninger, at du har haft mangeårige rygsmerter forud for hændelsen den 7. oktober 2019, og at du i 2018 blev opereret for L5/S1 discusprolaps. Vi har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af din lægejournal, at du var på ... tur den 24. august 2019 og mærkede herefter smerteudstråling til højre ben. Du blev som følge af hændelsen sygemeldt fra dit arbejde den 27. august 2019.

...

Efter hændelsen den 7. oktober 2019 fik du en akut forværring af dine gener. Du oplevede en forværring i form af smerter.

...

Du har derfor fået en vedvarende forværring af dine forudbestående gener som følge af hændelsen. Kravene til en personskade efter loven er derfor opfyldt.

Derfor anerkender vi din forværring af forudbestående smerter i lænden som en arbejdsskade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Forsikringen dækker

5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

6. Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener

6.1.1 Sygdom.

6.1.2 Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1980'erne – kom den 7/10 2019 til skade på sit arbejde. Selskabet har afvist at yde dækning. Klageren ønsker erstatning og har anført, at en pludselig hændelse har medført en discusprolaps, idet han fik et jag i ryggen, da han vendte en 16 kg. tung genstand, hvilket foregik i foroverbøjet og i akavet stilling. Han har oplyst, at selskabet tidligere har anerkendt en lignende skade som en ulykke. Han har anført, at han ikke har alvorlige gener fra tidligere skade.

Selskabet har anført, at klageren ikke har været udsat for en pludselig hændelse, men en påvirkning over tid, idet klageren efter at have vendt 16 kg. tunge genstande 30-50 gange i træk fik lumbale rygmerter. Generne skyldes derfor overbelastning og klagerens forudbestående ryglidelse. Der foreligger ikke lægelig dokumentation for årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener.

Af speciallægeerklæring fra speciallæge i neurologi af 21/10 2020 fremgår det, at klageren er kendt med lænderygmerter uden udstråling i mere end 10 år, og at han i oktober 2018 blev opereret for lumbal discusprolaps L5/S1 sinister med symptomer i form af lumbale rygmerter med parestesi og smerteudstråling til venstre ben med god effekt på såvel smerter som føleforstyrrelser. Klageren blev bedt om at vende 16 kg tunge ... manuelt, hvor han med en ... må række hen over et transportbånd (ca. 1,5 m) og med ... i strakt arm vende ... 90 grader. Efter at have gjort det ca. 30-50 gange i træk får han lumbale rygmerter med udstrålende smerte og parestesi til bagsiden af venstre lår, bagsiden af venstre crus og ned til laterale malleol. Symptomerne svarede til dem, han havde i 2018, og debuterede kl. 9, og han færdiggjorde sin arbejdsdag frem til kl. 14 med at køre [...], gå og stå. Det var i forbindelse med gentagne rotationer i overkroppen med vægtbelastning, at klageren oplevede recidiv af tidligere symptomer kendt fra lumbal discusprolaps (2018, L5/S1 venstresidig) i form af lænderygmerter med smerte og parestesi udstråling til venstre ben, ingen pareser, nedsat sensibilitet eller sphinctersymptomer. Efter første operation for lumbal discusprolaps i 2018 og frem til aktuelle traume angiver han at have været symptomfri. Det vurderes sandsynligt, at den beskrevne traumemekanisme kan

fremkalde recidiv af symptomer fra den tidligere discusprolaps. Nedsat sensibilitet laterale venstre crus svarer ikke fuldstændig dermatomet for en L5 eller S1 sinister rodaffektion, da der beskrives normale forhold på foden.

Af afgørelsen af 26/1 2021 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen fremgår det, at klageren har fået en vedvarende forværring af sine "forudbestående gener som følge af hændelsen", og at klageren "var udsat for en hændelse, da du vendte 16 kilogram [genstande] med en Du rakte ud over et transportbånd på cirka 1,5 meter og med ... i strakte arm vendte du [genstanden]. Vi vurderer, at hændelsen skete i akavet forhold, da du håndteret [genstanden]".

Af forsikringsbetingelserne punkt 5 fremgår, at forsikringen dækker en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, at forsikringen ikke dækker enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde og forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæringen af 21/10 2020, at klageren er kendt med smerter i lænderyggen igennem 10 år, og at han i oktober 2018 blev opereret for en venstresidig discusprolaps i lænderyggen, hvor nuværende gener anses for recidiv af tidligere gener.

Ankenævnet for Forsikring

16.

96872

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at klageren har fået en vedvarende forværring af sine "forudbestående gener som følge af hændelsen", og at klageren "var udsat for en hændelse, da du vendte 16 kilogram [genstande]".

Nævnet har videre lagt vægt på, at ulykkesforsikringen ikke dækker forværring af følgerne af en ulykke, der skyldes en tilstedeværende sygdom.

Nævnet bemærker, at det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 5, at ved arbejdsskade forstås ulykke og erhvervssygdom, der er en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under. Arbejdsskadebegrebet er dermed bredere end den privattegnede ulykkesforsikrings dækningsområde, der alene dækker ulykker.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen