

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. oktober 2021 blev i sag nr. 96885:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 21/5 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Går til egen læge 8.9.2020 pga store udfordringer og smerter ved badminton 7.9.2020. Lægen har meget fokus på ømhed i skulder pga løft af brosten på godt 1 kg sidst i juli, disse smerter forsvandt hurtigt. Den 23.8.2020 greb jeg min cykel, som med cykeltasker vejer godt 20 kg, som var ved at falde ned fra cykelstativet bag på bilen. Herved fik jeg et smæld i skulderen. Lægen foreslog behandling hos fysioterapeut, men jeg fik hende overtalt til røntgenundersøgelse, hvor der blev konstateret overrevne bicepssene og løftesene. Blev efterfølgende opereret i højre skulder, hvor de overrevne sener ikke kunne repareres. Lægen har åbenbart ikke fået noteret i sin journal, som jeg aldrig har set, at jeg kom til skade den 23.8.2020. Nu påstår Tryg at skaden ikke er dokumenteret, trods det at lægerne ved operation 17.12.2020 kan konstatere at senerne er rykket over. Jeg har spillet badminton i over ... år og aldrig før haft problemer med min skulder.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Tryg skal anerkende den skete skade og give erstatning"

Selskabet har i brev af 23/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. 15G6 og drejer sig om, at klager har pådraget sig en skade i skulderen.

Twisten for nævnet vedrører anerkendelsesspørgsmålet.

Sagsforløb

Den 10. januar 2021 modtog vi en anmeldelse fra klager, hvoraf der fremgik følgende:

'Jeg ville løfte min cykel med cykeltasker op på cykelstativet bag på bilen. Cyklen var ved at falde ned og jeg greb den med højre arm, hvorved jeg fik en forstrækning i skulderen.'

Skaden var ifølge anmeldelsen sket den 23. august 2020.

Anmeldelsen var vedlagt operationsjournalen af 17. december 2020.

For at kunne tage stilling til hvorvidt der var tale om en dækningsberettigende skade, indhentede skadeafdelingen kundens journal fra egen læge.

Af journalen fremgår imidlertid intet om at klagers skulderskade skulle være opstået som følge af den anmeldte hændelse. Derimod fremgik følgende af journalnotat af 8. september 2020:

'... Gennem de sidste tre mdrér haft belastningsrelaterede smerter i højre skulder. Kom efter håndtering af tunge brosten. Forværring af smerter efter badminton i går. Føler smerter er lokaliseret dybt i leddet...'

Ligeledes har Artroskopisk center anført følgende i klagers journal ved forundersøgelsen den 16. november 2020:

'Patienten kommer på grund af smerter fra højre skulder. Det startede midt i august for ca. 12 måneder siden ved badmintonspil...'

Heller ikke af operationsjournalen er der fundet noget som indikerer, at skaden skulle være opstået som følge af et ulykkestilfælde. Derimod fremgår at der ved operationen blev konstateret en del degeneration og slidgigt i leddet og at der også var et krumt skuldertag (som disponerer til indeklemningssyndrom/bursit/styreseneskade) samt udtalt kronisk bursit.

Da der ikke forelå lægelige dokumentation for at et ulykkestilfælde den 23. august 2020 skulle være årsagen til klagers gener i højre skulder, afviste skadeafdelingen ved brev af 15. februar 2021, at dække skaden. Klager var uenig i denne vurdering. Skadeafdelingen fastholdt imidlertid deres vurdering i brev af 26. februar 2021. Afgørelsen blev efterfølgende også fastholdt af kvalitetsafdelingen, jf. brev af 25. februar 2021.

Vurdering

Efter modtagelse af klagen gennem ankenævnet, har vi på ny gennemgået sagen.

Det er klager, der har bevisbyrden for, at han har været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Der fremgår intet af de primære lægelige oplysninger om, at årsagen til kundens gener i højre skulder skyldes et ulykkestilfælde den 23. august 2020.

Derimod fremgår af journalnotat af 8. september 2020 at klager gennem de seneste 3 måneder havde haft belastningsudløste smerter i højre skulder, som skulle være opstået efter håndtering af tunge brosten, samt at han oplevede en forværring den 7. september 2020. Af operationsjourna-

len af 17. december 2020 fremgik ligeledes ikke noget der godtgør at der skulle være tale om en skade der nødvendigvis er opstået ved et ulykkestilfælde.

Da det således ikke er dokumenteret eller på anden vis sandsynliggjort, at et ulykkestilfælde den 23. august 2020 skulle være årsagen til klagers gener i højre skulder, må vi fastholde vores tidligere afgørelse og afvise skaden. Jeg skal i den forbindelse henvise til Ankenævnskendelserne nr. 79.219, nr. 82.207 samt nr. 82.250, som vedrører lignende problemstillinger."

Til dette har klageren fremsendt brev af 6/7 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Den 23. august 2020 var jeg ved at læsse min cykel med cykeltasker op på cykelstativet bag på vores bil. Cyklen var ved at falde ned og jeg greb den. Herved fik jeg et smæld i skulderen, som føltes i retning af en fibersprængning, jeg flere gange har haft i benene ved fodbold og badminton. Umiddelbart var der ikke voldsomme smerter i skulderen, og jeg regnede med, at det nok ville reparere sig selv, som mine fibersprængninger tidligere har gjort.

Ved opstart af badminton, hvor jeg er træner for ... holdet den ... september 2020 kunne jeg imidlertid mærke, at der var noget helt galt med min højre skulder. Jeg gik derfor til læge den 8. september 2020.

Min egen læge var ikke til stede, jeg blev derfor undersøgt af læge ..., som jeg aldrig har konsulteret før. Jeg fortalte om mit cykel løft. Hun var meget interesseret i om jeg tidligere havde haft smerter i skulderen. Jeg oplyste hende om, at jeg sidst i juli 2020 havde kørt nogle brosten hjem, og i den forbindelse have haft lidt ømhed i skulderen, som heldigvis hurtigt forsvandt... vidste ikke, hvad der var galt med skulderen, men hun foreslog nogle behandlinger hos en fysioterapeut. Dette var jeg ikke så meget for, fordi min ... havde haft store gener med at gå til fysioterapeut med en ødelagt skulder. Jeg fik derfor valget, om jeg ville gå til fysioterapeut eller have skulderen røntgenfotograferet.

Heldigvis valgte jeg røntgenfotograferingen og senere scanning, hvor de kunne se, at biseppsene og løftesenen var revet over. Dette medførte operation den 17. december 2020, hvor det igen blev konstateret at biseppsene og løftesene var revet over (se bilag: biseppsene revet over 17.12.2020)

Jeg fastholder derfor, at disse sener er revet over den 23. august 2020 med nedsat bevægelighed til følge og Tryk skal anerkende ulykkestilfældet.

- Jeg kan ikke vide, hvorfor lægen ikke har skrevet noget om mit cykel løft, men hun havde meget fokus på tidligere lidelser. Jeg læste ikke, hvad hun skrev i journalen.
- Jeg forstår ikke Tryks påstand om 3 md's belastningsrelaterede smerter efter løft af brosten. Det var sidst i juli jeg kørte brosten og det var 7. september jeg mærkede at noget var galt i min skulder. I min verden er det godt en måned og ikke tre måneder. For øvrigt var smerterne væk i løbet af 14 dg.
- Jeg forstår ikke Tryks påstand om smerter, der skulle have startet midt i august for ca. 12 måneder siden. Jeg har ikke før 7. september 2020 haft større smerter i min højre skulder og har aldrig før den 8. september 2020 konsulteret nogen form for sundhedssystem med min højre skulder.

- Ligeledes forstår jeg ikke Trygs påstand om, at det ikke af operationsjournalen er fundet noget, som indikerer en skade, som skulle være opstået som følge af et ulykkestilfælde. Når jeg læser operationsjournalen står der: 'biseppsene er revet over samt din løftesene er i stykker' Se bilag: Biseppsene revet over 17.12. 2020
- Endvidere forstår jeg ikke Tryg skriver om degeneration og slidgigt. De må da være klar over, at skulderen er [i halvfjerds] år gammel og jeg tror da ikke degeneration og slidgigt river en biseppsene over. I mine forsikringsbetingelser som Tryg sendte mig, da jeg blev ... år, står der :Tilvalgsdækningerne sygdom og tyggeskade ophører ved ... år, de øvrige dækninger fortsætter på uændrede betingelser. Min opfattelse er fortsat, at overrivning af en sene er en pludselig hændelse og derfor et ulykkestilfælde."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenunder. Af skadeanmeldelse af 10/1 2021 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 23.08.2020 13:00

...

Beskriv, hvordan løftet foregik: Jeg ville løfte min cykel med cykeltasker op på cykelstativet bag på bilen. Cyklen var ved at falde ned og jeg greb den med højre arm, hvorved jeg fik en forstrækning i skulderen.

...

Beskriv generne: Da jeg startede på badminton 7.9.2020 kunne jeg mærke at der var noget galt med min højre skulder og jeg havde også haft problemer når jeg skulle have armen op over skulderhøjde."

Af journalnotat af 8/9 2020 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Gennem de sidste tre mdrer haft belastningsrelaterede smerter i højre skulder. Kom efter håndtering af tunge brosten. Forværring af smerter efter badmintonspil i går. Føler smerter er lokaliseret dybt i leddet. Obj findes normal skulderkontur. Bevægeligheden god, men smerter i yderstillinger. Ingen impingement. Ingen ømhed af AC-led eller ved palp af skulderleddet. Henvises til rtg."

Af journalnotat af 16/11 2020 fra forundersøgelse på artroskopisk center fremgår bl.a.:

"Patienten kommer på grund af smerter fra højre skulder. Det startede midt i august for ca. 12 måneder siden ved badmintonspil. Siden da har patienten haft problemer med at arbejde i højde over skulderniveau. Er meget aktiv til dagligt. Udfører renoveringsopgaver i huset samt vil gerne spille badminton. Det har han svært ved på nuværende tidspunkt og badminton kan slet ikke lade sig gøre."

Af operationsbeskrivelse af 17/12 2020 fremgår bl.a.:

"INDIKATION

Vedvarende impingementsmerter samt akromioklavikulærledssmerter. Patienten har MR-verificeret total supraspinatusruptur med atrofi af muskel og kontraktion.

...

PROCEDURE

Der lægges 10 ml Marcain intraartikulært, 10 ml Marcain subakromielt. Indgang med skopet igennem dorsale portal. Pæne bruskforhold sv. t. caput humeri og cavitas glenoidale ses der en del slidgigt. Labrum er meget degenereret og ved SLAP-komplekset ses der manglende bicepssene med forkalkede rester. Der ses komplet ruptur i rotator-cuff. Subscapularis vurderes intakt. Indgang med artrocare igennem anteriore portal i inside out-teknik. Oprensning af synovitten og oprensning af rester efter bicepssene og supraspinatus. Efterflg. opgang subakromielt, og der findes herved en kronisk indureret og inflammeret bursa, som fjernes med bløddelsshaver. Lig. coracoacromiale overbrændes. Der foretages afglatning af anterolaterale acromion fra en type III til en type I. Tydeligt artroseforandringer sv. t. AC-leddet, hvorfor der reseceres 4 mm fra laterale klavikelende igennem anteriore portal. Der er fjernet en stor mængde kalk subakromielt. Det vurderes mulighed for suturering af supraspinatus ved at prøve at trække den på plads, men der er for meget kontraktur og degeneration samt caput er trukket op i forhold til cavitas og det er ikke muligt at suturere supraspinatus.

...

BREV TIL PATIENTEN

...

Ved operation af din skulder er der fundet en del slidgigt svarende til ledsålen på skulderbladet hvor din bicepssene er revet over samt din løftesene er i stykker. Det er prøvet at trække løftesen på plads, men det kan ikke lade sig gøre idet musklen er blevet svækket samt kortere og truppet tilbage. Der er foretaget oprensning i din skulder og de store mængder kalk er fjernet. Der er yderligere lavet oprensning i det lille led mellem skulderbladet og kravebenet og dette for at mindske smerterne i området. Du må gerne bruge din skulder frit til smertegrænsen. Der frarådes tunge løft de første 2 måneder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1950'erne, anmeldte den 10/1 2021, at han den 23/8 2020 havde været udsat for en skade i forbindelse med løft af cykel op på cykelstativ bag på bilen. Cyklen var ved at falde, hvorefter han greb den med højre arm og fik en forstrækning i højre skulder. Han har

Ankenævnet for Forsikring

6.

96885

efterfølgende fået konstateret, at hans bicepssene og løftesene er revet over. Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende skaden og udbetale erstatning.

Selskabet har afvist at dække ulykken med henvisning til, at det ikke er dokumenteret eller på anden vis sandsynliggjort, at en ulykke den 23/8 2020 skulle være årsag til klagerens gener i højre skulder. Selskabet har anført, at der intet er noteret i de lægelige akter om, at årsagen til klagerens gener i højre skulder skyldes en ulykke den 23/8 2020.

Af notat af 8/9 2020 fra lægejournalen fremgår det, at "Gennem de sidste tre mdr'er haft belastningsrelaterede smerter i højre skulder. Kom efter håndtering af tunge brosten. Forværring af smerter efter badmintonspil i går".

Af journalnotat af 16/11 2020 fra forundersøgelse fremgår det, at "patienten kommer på grund af smerter fra højre skulder. Det startede midt i august for ca. 12 måneder siden ved badmintonspil. Siden da har patienten haft problemer med at arbejde i højde over skulderniveau".

Af operationsbeskrivelse af 17/12 2020 fremgår det, at "Ved operation af din skulder er der fundet en del slidgigt svarende til ledskålen på skulderbladet hvor din bicepssene er revet over samt din løftesene er i stykker. Det er prøvet at trække løftesenen på plads, men det kan ikke lade sig gøre idet musklen er blevet svækket samt kortere og truppet tilbage. Der er foretaget oprensning i din skulder og de store mængder kalk er fjernet. Der er yderligere lavet oprensning i det lille led mellem skulderbladet og kravebenet og dette for at mindske smerterne i området".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96885

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans gener skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først opsøgte læge den 8/9 2020, og at den anmeldte hændelse ikke omtales i de lægelige akter. I journalnotat af 8/9 2020 er det noteret, at klageren har haft belastningssmerter i 3 måneder efter håndtering af tunge brosten, og i journalnotat af 16/11 2020 er det noteret, at smerterne i højre skulder startede midt i august for ca. 12 måneder siden ved badmintonspil. Det er intet noteret om et ulykkestilfælde i forbindelse med løft af cykel den 23/8 2020.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han fortalte lægen om cykelløft ved konsultation den 8/9 2020 – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings