

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. januar 2022 blev i sag nr. 96887:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 21/5 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

Den 25. maj 2019 blev [klagerens bil], af tilfældig forbipasserende anmeldt hærværksskadet til politiet.

Kl. 08.55 blev en patrulje sendt til stedet, og klager blev orienteret om anmeldelsen, herunder at der var knust en rude på bilen.

Klager skulle deltage i [begivenhed med mange mennesker] samme morgen og var derfor til forfest, hvor han havde indgået alkohol, da politiet ringede. Han oplyste, at han ikke havde mulighed for at hente bilen.

Den 26. maj 2019 kl. 6.16 blev alarmcentralen underrettet om brand i to biler, hvoraf [klagerens bil] var en af dem.

Den 27. maj 2019 modtog Topdanmark Forsikring klagers anmeldelse af skaden.

Efter længere tids sagsbehandling, herunder med henvisning til politiets sagsbehandling, som dog blev færdiggjort den 28. januar 2020, opgjorde TopDanmark den 24. april 2020 erstatningsbeløbet til kr. 33.701 kr. Top Danmarks afgørelse af 24. april 2020 fremlægges som bilag 1. TopDanmark afvist at dække bilens totalskade, som følge af udbrænding, med henvisning til klagers tabsbegrænsningspligt jf. FAL § 52 stk. 1 og med anbringende om, at klager burde have flyttet bilen lørdag den 25. maj 2019.

Den 11. maj 2020 klager min klient over TopDanmarks afvisning. Det bestrides i den forbindelse, at klager har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, hvorfor der gøres krav på erstatning for total-skade.

Klagen vedlægges som bilag 2.

TopDanmark fastholder ved mail af 29. juni 2020 sin afgørelse. TopDanmark anfører, at man ikke vil udbetale yderligere erstatning, da man anser det i strid med berigelsesgrundsætningen i FAL § 39. Det begrundes med, at bilen skulle være udlæst med fejlkoder.

Efterfølgende har klager den 6. oktober 2020 udbedt sig at få nøglerne til bilen udleveret med henblik på nærmere undersøgelser samt at få oplyst, hvor bilen fysisk befandt sig til brug for evt. yderligere undersøgelser af denne.

Klager og forsikringsselskabet har herefter været i dialog om en mulig mindelig løsning. Dette har ikke været muligt og TopDanmark har senest den 4. december 2020 oplyst, at man vil yde erstatning på i alt kr. 43.266 kr. plus 1.600 kr. i rester for hærværksskaderne samt opfordret til, at der indgives klage til Ankenævnet for Forsikring, såfremt klager var uenig i erstatningen.

Anbringender

Tabsbegrænsningspligt

TopDanmark har afvist at erstatte klagers udbrændte bil og har blandt andet anført, at klager ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt jf. forsikringsaftalelovens § 52, stk. 1.

Denne antagelse må bero på en misforståelse af de faktiske omstændigheder.

Klager blev den 25. maj 2019 om morgenen informeret om, at hans bil havde været udsat for hærværk i form af en knust rude. Klager havde på daværende tidspunkt indtaget alkohol i et omfang, så min klient ikke så sig i stand til at føre motorkøretøj, idet klager forberedte sig på [begivenheden] samme formiddag.

Senere på formiddagen den 25. maj 2019 på vej til [begivenheden] besigtigede klager sin bil, der havde været udsat for hærværk. Denne besigtigelse afslørede, at der ikke var hul ind i kabinen. På denne baggrund vurderede klager, at skaden var sket, og at bilen lige så vel kunne blive, hvor den var til næste dag, hvor han selv kunne fjerne bilen.

TopDanmark mener bilen skulle være fjernet ved brug af vejhjælp efter den første gang var udsat for hærværk. Dette synspunkt må bunde i ukendskab til forholdene på [vej] under afvikling af [begivenheden].

Undertonen i afgørelsen er, at man vurderer det angribeligt, at min klient lader sin bil holde i [by] under afvikling af [begivenheden]. Imidlertid fremgår der intet i forsikringsvilkårene om, at man ikke må parkere sin bil under sådanne forhold.

Ved vurdering af forsikringsaftalelovens § 52, stk. 1 kan denne behandles i to led. Enten kan vurderes om den skade, der skete ved det første hærværk, ville være blevet begrænset af, at bilen blev flyttet. Da skaden allerede var indtrådt, er det naturligvis ikke tilfældet.

Alternativt For det andet kan man vurdere om afbrændingen af klagers bil var en forsikringsbegivenhed, som klager skulle indse som en begivenhed, der var umiddelbar fare for, at ville indtræde. Det var det naturligvis heller ikke. Klager kan i sagens natur ikke forudse, at fordi bilen havde været udsat for hærværk, så ville der med stor sandsynlighed ske afbrænding af denne. Det er ikke en forsikringsbegivenhed, som der er en sådan umiddelbar fare for, at klager skulle foretage sig noget særligt for at afværge den.

Det bemærkes, at TopDanmark efterfølgende har tilsluttet sig, at det er diskutabelt om klager har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, hvorfor det gøres gældende, at Ankenævnet for Forsikring også af denne grund bør finde, at klager er berettiget til erstatning for den totalskade som afbrændingen medførte.

Berigelse

TopDanmark har derudover afvist at erstatte klagers udbrændte bil med henvisning til, at klager herved vil opnå en uberettiget berigelse.

TopDanmark har anført, at der ved nøgleudtræksrapport blev noteret flere aktive og inaktive fejlkoder for bilens motor, gearkasse og DSC. Klager er alene i besiddelse af mindre screenshots af den fulde rapport, hvorfor TopDanmark opfordres til at fremlægge nøgleudtræksrapporten. TopDanmark har til støtte for sin afvisning anført, at disse fejlkoder er graverende og at bilen har stået overfor nogle meget omfattende reparationer for at blive fejlfri igen. TopDanmark har beregnet en fuld reparation af bilen til kr. 221.000 ex. moms og uden montering, hvorfor det er TopDanmarks opfattelse, at erstatning for den totalskade, som åbenbart har fundet sted, vil medføre en uberettiget berigelse.

Klager bestrider, at dette er tilfældet. Klager kan ikke tilslutte sig, at de fejlkoder, som måtte være registreret ville nødvendiggøre en omfattende udskiftning af blandt andet motor og gearkasse. Klager, som i øvrigt er mekaniker, gør gældende, at fejlkoderne kunne udbedres ved almindelig reparation og at køretøjet fortsat være køredygtigt.

Klager har bevist, at der er opstået totalskade. Det er herefter TopDanmark, som skal løfte bevisbyrden først og fremmest for de pågældende fejlkoder, dernæst for hvilke omkostninger, der måtte være forbundet med udbedring og endelig, at en totalskadeerstatning vil medføre uberettiget berigelse.

Dette må være en tung bevisbyrde, og udgangspunktet må i sagens natur være, at klager er berettiget til erstatning for den totalskade, som er indtruffet. Bevisbyrden for det modsatte er ikke løftet."

Selskabet har i brev af 21/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sådan har sagsforløbet været

Vi kan overordnet tilslutte os klagers advokats fremstilling af sagsforløbet med visse modifikationer.

Klager anmelder den 27. maj 2019, at der er udøvet hærværk på klagers bil om morgenen på [dagen for den store begivenhed]. Klager oplyser, at bilen udbrænder den efterfølgende nat ved en påsat brand (bilag 3 – internetanmeldelse).

Vi starter vores behandling af sagen og anmoder i den forbindelse politiet om at modtage en kopi af politirapporten for at afklare sagens omstændigheder nærmere.

Vi modtager først politirapporten den 26. marts 2020, da sagen har været verserende hos dem. Vi tager ligeledes en prøve af bilens olie. Denne viser, at der sker en kontaminering med kølervæske i gearolien (bilag 4 – oleanalyse).

Vi fremsender efterfølgende vores afgørelse til klager den 24. april 2020, hvor vi dækker hærværksskaderne på bilen (bilag 5 – billeder af hærværket), men vi dækker ikke den totalskadede bil som følge af udbrændingen. Klagers advokat fremsender den 11. maj 2020 en klage til vores kundeklageansvarlige omhandlende tabsbegrænsningspligten.

Vi beslutter på den baggrund at undersøge sagen nærmere igen, herunder skaderne ved bilens motor, gearkasse, DSC system mv. Undersøgelsen viser således, at der er betydelige og omfattende fejl ved bilen forud for hændelsen. Vi vedlægger som bilag 6 – udlæsningen af bilens systemer.

For en god ordens skyld skal det nævnes, at bilens systemer er udlæst ved en tekniker fra [værksted], som er et af de førende værksteder/salgssteder indenfor [bilmærke]. Udlæsningen sker fra bilens nøgler, og man modtager udlæsningen i papirform. Klager har selv fået nøglerne tilbage efter klagers ønske, hvorfor klager/klagers advokat opfordres til selv at udlæse nøglerne, hvis de ikke er enige i udlæsningen.

Vi har foreholdt en tekniker fra værkstedet resultatet af udlæsningen. Han bekræfter, at der er omfattende fejl ved bilen, og at det er kendt, at der er problemer med denne type motor. Notatet fra samtalen vedlægges som bilag 7.

Vores kundeklageansvarlige fastholder vores afgørelse den 29. juni 2020, da vi lægger vægt på de atypiske omstændigheder i sagen, og det vil derudover være i strid med berigelsesgrundsætningen, hvis klager modtager yderligere erstatning, da udgifterne til at reparere de omfattende skader på bilens motor, gearkasse, DSC system mv. vil overstige bilens værdi. Afgørelsen vedlægges som bilag 8.

Der følger herefter yderligere korrespondance med klagers advokat om udlevering af bil og nøgler samt drøftelse af forlig. Vi går med til at dække i alt 43.266 kr. for hærværksskaderne (den første skade). Klager får bilen udleveret, selvom den er fuldstændig udbrændt, sammen med bilens nøgler. Vi har afslået forligsforslaget fra klagers advokat.

Her får I vores syn på sagen

Indledningsvist skal det påpeges, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, forsikringsaftalelovens § 22 samt praksis, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre sit krav og rigtigheden heraf.

Forsikringsaftaleloven § 22

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fast-

sættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'

Det er ligeledes en forsikringsretlig betingelse, at man ikke må blive beriget i forbindelse med en forsikringsbegivenhed jf. forsikringsaftalelovens § 39.

Forsikringsaftalelovens § 39

'Selskabet er, selv om andet er aftalt, ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning.'

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at bilen er blevet totalskadet i forbindelse med en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at klager under alle omstændigheder ikke er berettiget til dækning, da bilen havde så mange forudbestående skader ved motoren, gearkassen og DSC systemet, at klager vil blive beriget ved at modtage yderligere erstatning i sagen.

Vi har ved vores afgørelse lagt til grund, at vi ved undersøgelse af skadestedet har konstateret, at der er tale om en større parkeringsplads, som ligger i relation til ... Man kan se i bilag 5, at der var en del andre biler placeret på parkeringspladsen på skadetidspunktet, men det kan konstateres, at det alene var klagers og klagers kammerets bil, der blev udøvet hærværk på og samme nat udbrændt. Det kan således lægges til grund, at gerningsmanden bevidst har udvalgt sig klagers (og klagers kammerats bil) ud af mange biler på parkeringspladsen.

Det kan ligeledes konstateres, at gerningsmanden ved det første hærværk har medbragt en rød mursten og en større sten til at lave slagskaderne med. Den røde mursten vil efter vores mening ikke være noget man tilfældigt kan finde i nærheden af parkeringspladsen. Det kan herudover konstateres, at der i forbindelse med slukningen af branden i klagers bil blev fundet en beholder med brandbar væske. Vi lægger derfor til grund, at der i begge tilfælde af hærværk er tale om planlagte handlinger fra gerningsmandens side, da der er medbragt genstande til brug for hærværket.

Vi kan ved vores undersøgelse af sagen konstatere, at klager opholdte sig ca. 200 meter fra skadestedet på skadetidspunktet. Dette til trods vælger klager ikke at tilse bilen, da han modtager et opkald fra politiet vedrørende de første hærværksskader.

Vi har fået forklaret, at det skyldes indtagelse af alkohol. Vi finder denne handlemåde atypisk henset til, at klager er passioneret [bilmærke] entusiast, og det havde været ganske uproblematisk at tilse bilen – indtagelse af alkohol eller ej. Der er ligeledes tale om en bil af en betydelig værdi, hvorfor klager alt andet lige må have interesse i at se bilens tilstand efter hærværket ved selvsyn.

Klager oplyser, at han først senere på dagen tilser bilen. Han kan i den forbindelse ikke erindre det nærmere tidspunkt herfor. Klager oplyser, at han konstaterede, at der var tale om mindre skader, som han kunne køre med, når han skulle hjem næste dag. Klager foretager sig derfor ikke yderligere i forhold til at sikre bilen. Vi mener bestemt ikke, at man lovligt kan føre bilen med de påførte skader henset til, at stort set hele forruden er forsøgt ødelagt, hvorfor den stort set er helt krakeleret. Derudover er der huller i bagruden, som også ses krakeleret. Vi henviser til billederne i bilag 5.

Vi mener, at det er usædvanligt, at klager ikke gør mere i forhold til at sikre bilen, da klager konstaterer det omfattende hærværk. Det er ikke korrekt, at man ikke kan flytte bilen i løbet af dagen, når der er [begivenheden]. Den del af byen, hvor klagers bil holder, er en af de første dele af byen, der bliver åbnet op for igen. Klager kunne have kontaktet Falck eller en af sine kontakter via sit arbejde som mekaniker.

Vi er enige med klagers advokat i, at det er tvivlsomt, om det berettiger til en afvisning grundet manglende overholdelse af tabsbegrænsningspligten, da man ikke nødvendigvis kan forudse, at ens bil bliver brændt af senere samme dag/nat, men det er alt andet lige usædvanligt, at man slet ikke handler på hændelsen både ved opkaldet fra politiet, og da klager ved selvsyn ser skaderne på bilen, som trods alt er ret omfattende. Det gør sig særligt gældende, når man går så meget op i biler og [bilmærke], som undersøgelsen af sagen har vist, at klager gør.

Vi har herudover også særligt lagt vægt på, at det ved undersøgelsen af bilen har vist sig, at bilen har omfattende skader på motoren, gearkassen, DSC systemet mv. Skaderne er blevet konstateret ved udlæsningen af bilens nøgler. Der viste sig i den forbindelse adskillige alvorlige aktive og inaktive fejlkoder. Vi henviser til udlæsningen i bilag 6.

Det skal for en god ordens skyld nævnes, at disse skader har ingen relation til hændelserne.

Vi kan konstatere, at det særligt var indenfor de sidste to dage op til [begivenheden] og indenfor de sidste 260 kilometers kørsel, at disse fejl var registreret. Alvorligheden af fejlene giver sig også til udtryk i de meddelelser, der følger fejlkoderne, da systemet meddeler, at man henholdsvis ikke må køre videre/at man skal køre til nærmeste værksted straks, og at man ikke må slukke bilen, da det ikke er sikkert, at den kan starte igen.

Fejlkoderne har tillige utvivlsomt givet sig til udtryk i bilens display, hvorfor klager på den baggrund har været bekendt med, at der er store og alvorlige problemer med bilen. Man har ligeledes, efter vores mening, med al sandsynlighed kunne mærke, at bilen ikke kørte, som den burde. Dette til trods meddelte klager til os, at der ikke var nogen problemer med bilen forud for hærværket, ligesom klager oplyste, at der ikke var nogen aktive fejlmeddelelser i bilens display. Dette er klart i modstrid med sandheden. Klager er selv mekaniker af profession, som klagers advokat selv fremfører, hvorfor klager er klar over alvorligheden af disse meddelelser.

Vi har rådført os med en tekniker fra [værksted] foreholdt vedkommende resultatet af udlæsningen. Teknikeren oplyser i den forbindelse, at det er kendt, at der er problemer med den type motor, der er i klagers bil, og at motortypen i mange tilfælde var tilbagekaldt grundet disse problemer. Det er især problematisk, når motoren har kørt det antal kilometer, som klagers bils motor har. Teknikeren bekræftede også, at udlæsningen af data fra klagers bil viste, at der var adskillige og mange problemer med klagers bil. Vi henviser til bilag 7, som er et notat fra samtalen med teknikeren.

Vi har derudover fået foretaget en prøve af bilens olie. Den viste, at olien var forurenset med kølervæske fra bilens kølesystem. Dette er umiddelbart et tegn på en defekt varmeveksler/oliekøler.

Der er således ikke tvivl om, at bilen forud for hærværksskaderne har stået overfor omfattende og bekostelige reparationer, førend den vil blive skadefri. Disse skader påvirker i den grad værdiansættelsen af bilen.

Vi har på den baggrund forespurgt [hjemmeside bilmærke] om priser på udbedring af problemerne med bilen ud fra de fejlkoder, som bilen meddeler. De oplyser, at det vil kræve en ny motor, en ny gearkasse og et nyt DSC system. Det vil samlet set koste 221.000 kr. ex. moms (276.250 inkl. moms), hvilket er uden arbejds løn til montering, som også skal tillægges priserne.

Vi gør således gældende, at det under alle omstændigheder er i strid med berigelsesgrundsætningen i forsikringsaftalelovens § 39, hvis klager modtager yderligere erstatning i sagen. Det skyldes, at klager vil blive beriget, eftersom klager allerede forud for hændelserne ville have haft betydelige udgifter til reparation af bilen, der overstiger den erstatning, som klager under normale omstændigheder ville have været berettiget til.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi mener, at vi har truffet en korrekt afgørelse i sagen ud fra de foreliggende oplysninger og dokumentation i sagen.

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende brand i bilen henset til omstændighederne i sagen samt særlig henset til, at bilen allerede forud for hændelserne havde adskillige alvorlige fejl, som ville have medført betydelige omkostninger til reparation. Alle disse fejl vil have påvirket værdiansættelsen af bilen i nedadgående retning. Det vil derfor efter vores vurdering være i strid med FAL § 39 stk. 1, hvis klager bliver tilkendt yderligere erstatning i sagen."

Klagerens advokat har i brev af 9/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"TopDanmark har indledningsvist gjort gældende, at det er forsikringstagerensom skal løfte bevisbyrden for sit krav og rigtigheden heraf, jf. forsikringsaftalelovens § 22. Det bestrides ikke.

Bevisbyrden ændres dog, når kravet er sandsynliggjort i en sådan grad, som i nærværende sag. Det må derfor være TopDanmark, som skal bevise, at der vil være tale om en uberettiget berigelse, jf. forsikringsaftalelovens § 39. Det bestrides i den forbindelse, at bilen havde så mange forudbestående skader ved motoren, gearkassen og DSC-systemet, at klager vil blive beriget ved at modtage yderligere erstatning i sagen.

Forsikringsbegivenhed

Det er veldokumenteret, at bilen er blevet totalskade ved en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

TopDanmark påberåber sig dog flere angiveligt 'usædvanlige' forhold. Det kan alene tolkes som åben spekulation i, om klager har begået forsikringsbedrageri.

Beskyldningerne er i sin helhed udokumenterede, og det må fremhæves, at ... Politi ikke har gjort sig disse overvejelser.

Blandt andet gør TopDanmark gældende, at det er usandsynligt at gerningsmanden ville finde en rød mursten på parkeringspladsen. Alle de omkringliggende bygninger er opført i rød mursten. I et tæt bebygget boligområde er det naturligt med skader på bygninger, ombygninger og andre forhold, hvorved en rød mursten eller dele heraf, ville være tilgængelige for en gerningsmand.

Uanset gerningsmandens valg af 'våben', kan det dog ikke være klagers ansvar at forklare, hvordan gerningsmanden er kommet i besiddelse heraf. Det er langt ud over, hvad der er nødvendigt for at konstatere, om der er tale om en dækningsberettigende begivenhed eller ej. At der har været brandbar væske ved bilen, kan heller ikke tilbagevise en dækningsberettigende begivenhed.

Som nabo til parkeringspladsen er blandt andet en [butik], hvor brandbar væske kunne erhverves. Spritflasken kunne også være medbragt af gerningsmanden, herunder fra en af de mange nærliggende lejligheder. Hvordan og hvorledes gerningsmanden har planlagt hærværket må igen fremhæves som uvedkommende. Det må særligt fremhæves, at ... Politi på intet tidspunkt, har mistænkt klager, på samme vis som TopDanmark øjensynligt gør.

Om klagers adfærd efter første hærværk henvises til den indleverede klage. På baggrund af høringsvar fra TopDanmark skal dog gøres følgende uddybninger.

TopDanmark har anført, at det er 'højst besynderligt', at klager ikke tilser sin bil efter 1. hærværk. TopDanmark skriver dog selv, at klager tilser bilen senere på dagen. Klager tilså altså bilen. TopDanmarks anbringender kan derfor alene ses som et forsøg på at miskreditere klager uden nærmere grundlag.

Klager var som tidligere nævnt til forfest før [begivenheden]. ... Politi blev først bekendt med det udførte hærværk kl. 9.05, og skulle først herefter rette henvendelse til klager. Hvornår ... Politi første gang ringer til klager er ikke oplyst, men må dog forventes at være tæt på kl. 10.42, hvor man forsøger et nyt opkald til klager for yderligere oplysning af sagen.

Da klager får opkald fra politiet, [deltager han i begivenheden] et stykke ned ad [vej] på vej mod centrum.

Efter opkaldet fra politiet, begiver klager sig i modsat retning af [begivenheden]. Efter noget tid når klager ned til sin bil, som har skader på ruden. Klager var den pågældende formiddag beruset og har ikke noget konkret tidspunkt for, hvornår denne nåede frem til bilen. Dette sker dog i naturlig forlængelse af samtalen med politiet, hvilket TopDanmark er oplyst om.

TopDanmark finder det endvidere 'usædvanligt', at klager vurderede, at han den efterfølgende dag kunne køre bilen til hans arbejdsplads (et autoværksted) under 2 km væk. Om klager under hensyn til skaderne lovligt ville kunne køre bilen til værkstedet den efterfølgende dag er uden relevans. Det kan dog fremhæves, at langt størstedelen af danskere, selv kører deres bil på værksted efter stenslag og lignende. Samtidigt var lørdag formiddag, hvor [begivenheden] blev afholdt, ikke et oplagt tidspunkt at få bilen transporteret væk.

De nævnte forhold har ingen relevans i forhold til vurderingen af, hvorvidt skaderne på klagers bil er forsikringsdækkede eller ej. Om klager tilså bilen eller ej, samt om bilen blev fjernet, ville ikke have nogen indflydelse på den skade, som allerede var sket. Samtidigt var der på ingen vis nogen anledning for klager til at indse, at der nu skulle være umiddelbar fare for, at afbrænding ville ske. Hvordan skulle min klient kunne forudse, at fordi hans bil havde været udsat for hærværk, så ville der med stor grad af sandsynlighed også komme nogen forbi og brænde bilen af. Det er ikke en forsikringsbegivenhed, som der er en sådan umiddelbar fare for, at min klient skulle foretage sig noget særligt for at afværge den.

TopDanmark afslutter dog også sin redegørelse med, at man er enig i, at det er tvivlsomt, om forholdene berettiger til en afvisning af skaden. Af hensyn til tilskæring af sagen opfordres TopDanmark til at oplyse, om man således er enig i, at der er sket en dækningsberettigende brand i bilen. Klager er opmærksom på, at TopDanmark ikke er enige i betydningen af den dækningsberettigende begivenhed, herunder omfanget af den tilknyttede erstatningspligt. Dette skyldes at TopDanmark påberåber sig eksisterende skader, hvilket er en problemstilling, som skal behandles for sig.

Bilens stand forud for afbrænding

TopDanmark har gjort gældende, at bilen havde omfattende skader på motoren, gearkassen, DSC systemet mv. Som anført af TopDanmark har disse skader ingen relation til hændelserne. De er altså alene relevante, hvis klager ville opnå en uberettiget berigelse ved erstatning for totalskaden, som fulgte af branden.

Nærmere om skaderne fremhæver TopDanmark, at der er foretaget prøve af bilens olie, jf. bilag 4, som viste, at olien var forurenset med kølervæske fra bilens kølesystem. Det bestrides ikke.

TopDanmark anfører, at dette er et tegn på en defekt varmeveksler/oliekøler. Det bestrides dog i sin helhed. Det må også fremhæves, at der direkte i rapporten fremgår, at man ikke kan konstatere, hvordan kontamineringen skulle være sket. Forurening kan alene skyldes den brand, som bilen har været udsat for. Under branden smelter bilens indre dele, hvorved blandt andet olie og kølervand blandes og løber ud af bilen. Som dokumentation for den omfattende nedsmeltning af bilen og sammenblanding af væsker fremlægges billeder af bilen som klagers bilag 3.

TopDanmark henviser derudover til data fra onsdag den 22. maj 2019 og fredag den 24. maj 2019, jf. bilag 6 og efterfølgende telefonsamtale med tekniker, jf. bilag 7. Indledningsvist bemærkes, at notatet ikke kan tillægges nogen bevisværdi, men er derimod hear-say.

Som fejl anfører TopDanmark blandt andet dårlig knastkæde, højt olieforbrug og røgudvikling. Disse fejl fremgår dog ikke af udlæsningen, men er angiveligt typiske fejl ved modellen. Nærværende sag handler om klagers konkrete køretøj, ikke køretøjet generelt. Klagers bil led ikke af disse problemer.

Konkret om klagers bil er anført, at der er fejl ved styring af gearkassen og at serviceintervallet skulle være overskredet med 64.000 km. Onsdag den 22. maj 2019 havde klager succesfuldt skiftet bilens gearkasse, og i den forbindelse foretog en video af bilen. Videoen fremlægges som bilag 4. Datooplysninger for videoen fremlægges som bilag 5. Her fremgår ingen røgudvikling eller andre tegn på højt olieforbrug og/eller dårlig knastkæde. Bilen lider således ikke at de påberåbte generelle mangler.

Fejl i den forudgående gearkasse var grunden til de lagrede fejl i både motorstyring, gearstyring og DSC-system. Fejlene er udbedret, da gearkassen blev udskiftet. Kvittering for ny (brugt) gearkasse fremlægges som bilag 6. Klager er fortsat i besiddelse af den gamle gearkasse, og kan om nødvendigt få foretaget undersøgelser herpå, som kan vise tidligere fejl.

Det er derudover ikke korrekt, at bilen har overskredet service. Hvis service bliver udført af et autoriseret [bilmærke]-værksted, lagres servicedata i nøglerne. Udføres service derimod af uautoriserede værksteder, så kan servicedata alene lagres i bilens computer, ikke i nøglerne. Service no-

teres selvfølgelig også i bilens servicebog, som er brændt sammen med bilen. At serviceoplysninger ikke kan udtrækkes af nøglerne, er således ikke dokumentation for, at service ikke er overholdt.

Endelig har TopDanmark anført, at bilens temperatur, som i bilag 6 er udlæst som hhv. 104 og 108 grader skulle indikere, at der var fejl i bilen. Dette er ikke korrekt. Det er i øvrigt udokumenteret. Den pågældende motor (n63) kører med et specielt og stort system, som har en almindelig arbejdstemperatur på mellem 102-110 grader (op til 113 grader). Bilen har altså ikke været overophedet på noget tidspunkt. Om bilens temperatur fremlægges oplysninger om termostat som bilag 7.

Det bestrides dermed fortsat, at bilen stod overfor reparationer, slet ikke omfattende eller beko-stelige reparationer, som anført af TopDanmark. Bilens værdi var heller ikke påvirket af nogle mangler, idet klager løbende havde vedligeholdt bilen og udbedret eventuelle fejl.

Uberettiget berigelse

Selv hvis Ankenævnet måtte finde, at bilen stod overfor reparationer, må anføres, at TopDanmarks indhentede prisoverslag på kr. 221.000 kr. ex. moms (276.250 inkl. moms) på ingen måde er retvisende. Først og fremmest bemærkes, at der ikke var tale om en ny bil, hvorfor eventuelle udskiftning af reservedele ville ske med brugte dele. Klager har modtaget et uforpligtende tilbud på ny motor, ny gearkasse og nyt DSC-system på i alt kr. 37.500 ex moms, hvilket fremlægges som bilag 8. Denne pris er uden arbejds løn, men helt åbenbart i en meget anden prisklasse, end påberåbt af TopDanmark. Selv hvis Ankenævnet finder, at bilen stod overfor omfattende reparationer af motor, gearkasse og DSC-system, vil klager ikke opnå uberettiget berigelse ved udbetaling af erstatning for totalskade.

På baggrund af ovenstående fastholdes, at klager er berettiget til erstatning for den indtrådte totalskade og at det ikke vil være i strid med berigelsesgrundsætningen i forsikringsaftalelovens § 39.

Afslutningsvist skal på vegne af klager anmodes om, at klager tilkendes advokatombudsninger, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3. Nærværende sag har en sådan kompleksitet, at det har været nødvendigt for klager at antage advokatbistand i sin dialog med TopDanmark forud for indlevering af nærværende klage. I den forbindelse må også fremhæves, at TopDanmark efter dialog med under tegnede forhøjede erstatningsudbetalingen. Det bemærkes, at der har været omfattende dialog med TopDanmark forud for nærværende klage, og at tilkendte advokatombudsninger skal tage højde for tidsforbruget. Der forventes fremsendt en nærmere redegørelse over tidsforbruget inden sagen optages til afgørelse.'

Selskabet har i brev af 27/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder vores vurdering af, at klager ikke har sandsynliggjort, at bilen er udbrændt som følge af en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi fastholder endvidere, at klager vil opnå en uberettiget berigelse ved at modtage erstatning i sagen, da bilen beviseligt har mange forudbestående skader i motoren, gearkassen og dsc systemet. Ad forsikringsbegivenhed

Vi har ved vores vurdering af, at der ikke er opstået en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed lagt til grund, at der er tale om hærværk/brand, der er målrettet alene mod klagers (og klagers kammerats) bil. Gerningsmanden har bevidst medtaget en mursten og sten for at beskadige klagers bil, og gerningsmanden har efterfølgende bevidst medtaget tændvæske for at sætte ild til klagers bil. Det er i den forbindelse underordnet, om de nærliggende ejendomme består af røde mursten, og at der ligger en købmand i nærheden.

Der er tale om en stor parkeringsplads med forholdsvis mange biler holdende, men dette til trods har gerningsmanden alene udset sig klagers (og klagers kammerats bil) i forbindelse med begge de to hændelser.

Hærværket/branden er derfor ikke en del af et seriehærværk på parkeringspladsen eller en følge af tilfældige drengestreger/gadeuorden.

Vi stiller os stadig undrende overfor klagers ageren i forbindelse med hærværket på bilen. Klager har flere gange oplyst til os, at han ikke tilså bilen med det samme, da han blev kontaktet af politiet. Dette til trods for, at klager opholdte sig 200 meter fra gerningsstedet.

Det er ikke korrekt, når klagers advokat skriver, at klager sandsynligvis blev underrettet omkring kl. 10.42, hvor han [deltog i begivenheden]. Der står i politirapporten, at klager blev underrettet i forbindelse med henvendelsen fra en borger.

Henvendelse fra borgeren skete kl. 8.55. På dette tidspunkt er [begivenheden] ikke startet. Det er korrekt, at politiet skriver, at de igen retter henvendelse til klager kl. 10.42 med henblik på yderligere afhøring. De træffer dog ikke klager, og der er ikke registeret yderligere korrespondance med klager.

Vi lægger derfor klagers oprindelige forklaring ved sagens behandling til grund om, at han ikke tilså bilen før op ad dagen. Indtagelse af alkohol eller ej, så ville man efter vores opfattelse have handlet på det første opkald fra politiet med det samme, når man befinder sig tæt på gerningsstedet, og der er tale om ens værdifulde bil – særligt henset til at klager er [bilmærke] entusiast.

Vi bemærker hertil, at klager ikke gør yderligere i forhold til sikring af bilen, da han ifølge sine egne oplysninger tilser den op ad dagen. Han oplyser i den forbindelse, at han blot kunne køre den til et værksted dagen efter. Skaderne på klagers bil efter hærværket var så omfattende, at man ikke lovligt kunne køre bilen. Vi mener i den forbindelse ikke, at det er seriøst at sammenligne skaderne på bilen med en skade efter et stenslag. Vi henviser til billederne af hærværksskaderne på bilen i vores bilag 5.

Klagers advokat anfører, at politiet ikke har gjort sig overvejelser om, hvem der er gerningsmanden, og om klager i den forbindelse har været involveret i hændelsen.

Det skal være os usagt, hvor klagers advokat har viden om, hvilke overvejelser politiet internt har gjort. Sagen har været verserende meget længe, og politiet må med al formodning i den forbindelse uden tvivl have gjort sig overvejelser om, hvem der er gerningsmanden. Det er i øvrigt prøvet flere gange i praksis, hvorvidt et forsikringssselskab er bundet af en afgørelse fra politiet, hvilket ikke er tilfældet, da der er væsentlig forskel mellem vurderingen af en straffesag og forsikringsag.

Vi skal i det hele henvise til bemærkningerne i vores 1. høringssvar i sagen af 21. juni 2021.

På den ovennævnte baggrund mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forbindelse med den påsatte brand. I forbindelse med vurderingen skal bemærkningerne nedenfor om bilens tilstand desuden tillægges.

En ting er, at der sker hærværk på klagers bil en gang, men i dette tilfælde sker der hærværk en gang mere i form af afbrænding af bilen, hvilket er ganske usædvanligt og skærper klagers bevisbyrde.

Ad. det lidte tab

Vi gør under alle omstændigheder gældende, at klager ikke har lidt noget tab, som følge af branden, da klagers bil havde omfattende skader forud for branden, der ikke relaterer sig til hændelsen. Disse skader ville efter vores mening være så bekostelige at udbedre, at klager ikke lider noget forsikringsretligt tab efter FAL § 39 stk. 1.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at der helt op til skadedagen viste sig at være problemer med bilens motor, gearkasse og dsc system. Dette kunne ses ved udlæsning af bilens nøgler, da der fremkom flere alvorlige aktive og inaktive fejlkoder. Fejlkoderne har særligt vist sig inden for de sidste 260 kilometers kørsel.

Vi henviser til udlæsningen i vores bilag 6. Fejlene har tillige uden tvivl vist sig i bilens display. Dette til trods oplyste klager, at bilen intet fejlede forud for hærværksskaderne.

En tekniker fra [værksted] udtaler, at det er et kendt problem, at der er problemer med motoren i denne type bil. Motortypen var i mange tilfælde tilbagekaldt af samme årsag. Det gælder især, når den har kørt et vist antal kilometer, som klagers motor har. En tekniker fra vel nok Danmarks største forhandler og reparatør af [bilmærke] skulle efter vores mening være kompetent til at udtale sig herom.

Klagers advokat kommer nu her godt 2 år efter sagens anlæggelse med den påstand, at klager allerede 2 dage forud for branden havde skiftet gearkassen på bilen. Der er tale om en oplysning, som vi anser for yderst relevant, og vi er uforstående over det fremkommer på dette sene tidspunkt og imødeser gerne en uddybning herfor.

Som dokumentation for at gearkassen er skiftet fremlægges der en video, hvor bilen gasses op. Videoen er optaget den 22. maj 2019 kl. 22.42. Videoen dokumenterer på ingen måde, at bilen har fået skiftet gearkassen. Vi gør tillige Nævnet opmærksom på, at videoen er uploadet på de sociale medier med påtegningen: 'farvel udstødning'.

Vi gør tillige Nævnet opmærksom på, at nøgleudlæsningen viser, at de aktive og inaktive fejlkoderne på bilen stadig er til stede den 22. maj kl. 22.31. Det vil sige 11 minutter tidligere. Fejlene er således udbedret på det korte stykke tid, og bilen er efterfølgende kørt udenfor. Det virker heller ikke nærliggende, at man ikke tester gearkassen, men at man i stedet vælger at brænde udstødningen af. Vi imødeser reel dokumentation for, at gearkassen er skiftet.

Klagers advokat fremlægger en ordrebekræftelse af 10. maj 2019 på et køb af en brugt gearkasse. Ordrebekræftelsen bekræfter ikke, at klager endeligt har købt og modtaget en brugt gearkasse og isat den i klagers bil forud for branden.

Klager har derimod oplyst og fremsendt en anden faktura for indkøb af en gearkasse i forbindelse med udregningen af bilens handelsværdi. Fakturaen vedlægges som vores bilag 9. Fakturaen er dateret den 2. januar 2019. Klager skulle således indenfor en periode på godt 5 måneder have skiftet gearkassen på bilen 2 gange. Hvis det er tilfældet, viser det under alle omstændigheder, at klager oplever store problemer med bilen henset til udskiftningsfrekvensen af gearkasser. Vi finder det atypisk, at klager oplyser taksator om købet af gearkassen den 2. januar 2019, men klager oplyser ikke taksator om købet af gearkassen den 10. maj 2019, hvilket kunne medføre, at han eventuelt var berettiget til en højere erstatning.

Det skal nævnes, at en eventuel udskiftning af gearkassen heller ikke umiddelbart løser problemet med bilens motor og DSC system.

Vi har som nævnt i vores første høringssvar af 21. juni 2021 taget en prøve af bilens gearkasseolie. Denne viser, at der er sket en kontaminering med kølervæske i bilens gearkasseolie. Vi henviser til olieanalysen i bilag 4. Klagers advokat skriver, at kontamineringen må skyldes, at bilen er udbrændt og bildele er smeltet. Dette er dog ikke muligt, da der skal være cirkulation i bilens motor- og gearkasse for, at kølervæsken kan ende i gearkasseolien. Kontamineringen er således sket forud for branden, og det skyldes efter vores oplysninger en defekt varmeveksler/oliekøler, som har medført, at glykol er blevet overført fra kølevæskesystemet til gearolien. Det er teknisk ikke sandsynligt, at der er sket ved branden.

Der er således efter vores vurdering ikke tvivl om, at bilen har stået overfor betydelige reparationer for at blive fuldt ud funktionsdygtig og opretholde den høje handelsværdi.

I forhold til priser på udbedring har vi modtaget følgende priser fra [hjemmeside bilmærke]. En ny ... motor koster 160.000 kr. ex. moms. En ny gearkasse koster 41.000 kr. ex. moms og en ny DSC kontrolboks ... koster 20.000 kr. ex. moms. I alt. 221.000 kr. ex. moms og ex. Montering for at lave en holdbar udbedring af bilen.

[Hjemmeside bilmærke] har også oplyst priser på en ny 'ombytter-motor', hvor defekt motor indgår i byttet, hvilket koster 120.000 kr. ex. moms. Denne løsning er dog ikke mulig grundet motoren i klagers bil er gået til grunde som følge af branden. Der findes også et repair kit til en DSC kontrolboks, som koster 10.000 kr. ex. moms, men det kan ikke vides, om det kan løse problemet, da bilen er brændt. Der skal umiddelbart en helt ny gearkasse til uanset hvad.

Vi mener ikke, at klager blot ville kunne udskifte motor, gearkasse og DSC system med andre tilsvarende ældre reservedele, da det ikke vil kunne holde, og det vil kun være en kortsigtet lappeløsning. Det vil tillige påvirke bilens handelsværdi i negativ retning. Klagers hyppige udskiftning af gearkasse illustrerer fint denne problemstilling. Udskiftning til nye, ældre reservedele udbedrer tydeligvis ikke bilens generelle problemer.

Vi finder i øvrigt ikke det fremsendte tilbud af 30. juni 2021 for behørig dokumentation for de reelle udbedringsomkostninger. For det første skal tilbuddet ikke bruges/realiseres, da klagers bil er gået til grunde for over 2 år siden, hvorfor det er omkostningsfrit at få et tilbud på reservedele på nuværende tidspunkt.

For det andet er der indbyrdes relation mellem klager og tilbudsgiver, hvilket ikke styrker tilbuddets reelle karakter. Tilbudsprisen virker i det hele taget meget lav.

Klagers advokat ses grundlæggende at bestride, at bilen led af skader forud for branden. Det ses dog at være i betydelig modstrid til tidligere i forløbet, hvor vi modtog et løsningsforslag, hvor vi alene dækkede skaderne som følge af det første hærværk ud fra klagers egen taksering af disse skader. Det vil sige, at klager afskrev de sidste godt 222.000 kr. til udbedring af skaderne som følge af branden. Dette forslag understøtter ingenlunde, at bilen var i fejlfri tilstand forud for branden, da det efter vores vurdering er usandsynligt, at man ville foreslå denne løsning, hvis bilen ikke fejlede noget.

På den ovennævnte baggrund fastholder vi, at bilen stod overfor så omfattende og bekostelige reparationer, at klager ikke lider noget tab som følge branden af bilen.

Ad advokatomkostninger

Vi mener ikke, at det har været nødvendigt eller påkrævet for klager at antage en advokat i sagen, hvorfor vi ikke mener, at vi skal erstatte klagers udgifter til at være repræsenteret ved advokat i sagen.

Klager havde allerede forud for vores 1. afgørelse i sagen antaget advokaten, hvilket er klagers eget valg. Klagers advokat har heller ikke medvirket til, at klager har opnået et bedre resultat, end hvis klager selv havde varetaget sine interesser, da advokaten ikke er kommet med oplysninger, som klager ikke selv kunne komme med. Vi mener tillige, at det er skudt langt over målet at kalde dialogen med advokaten omfattende. Det gælder både mængdemæssigt og tidsmæssigt.

Vi er heller ikke enige i, at sagen er af en juridisk kompleksitet, at det i sig selv medfører, at det som forbruger er nødvendigt at antage en advokat til at repræsentere sig. Det er klagers eget valg, hvorfor klager også hæfter for advokatomkostningerne selv.

Den dialog som klagers advokat nævner omkring yderligere af erstatning bestod i, at klager selv havde udarbejdet et takseringsbilag for skaderne som følge af den første hærværksskade. Dette takseringsbilag gennemgik vi, og på den baggrund tilkendte vi klager yderligere 9.565 kr. for to baglygter og noget solfilm. Det er ikke klagers advokats fortjeneste. For en god ordens skyld mener vi ikke, at vi kan pålægges at erstatte advokatomkostninger i forbindelse med behandlingen af sagen i Ankenævnet for Forsikring, da der er tale om et forbrugerklagenævn med en simpel sagsproces."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 13/8 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Forsikringsbegivenhed

Det fastholdes, at der er tale om en forsikringsbegivenhed og der henvises til tidligere høringsvar herom. TopDanmark anfører nu, at hærværket efter deres opfattelse ikke kan anses for seriehærværk. Det bestrides. Det er i den forbindelse uden betydning at den anden bil på parkeringspladsen tilhører en, som klager har kendskab til.

TopDanmark har endvidere anført, at de lægger 'klagers oprindelige forklaring' til grund. Det bestrides, at der er tale om forskellige forklaringer. Klager har, som også tidligere oplyst, ikke tilset

bilen straks, men derimod så snart det var muligt, hvilket var lidt senere på dagen. Når det endvidere ikke er noteret præcis, hvornår klager modtog opkaldet fra politiet, er det i sagens natur vanskeligt at fremkomme med et konkret tidspunkt herpå. Det må dog også understreges, at dette er uden relevans for sagen. Anbringendet kan alene have betydning for klagers tabsbegrænsningspligt, som ikke kan anses tilsidesat. En konklusion, som TopDanmark allerede har tilsluttet sig, jf. også indledende klageskrivelse, s. 2f.

Det må præciseres, at klager ikke har gjort gældende, 'at politiet ikke har gjort sig overvejelser om, hvem der er gerningsmanden'. Det er i 2. høringsvar fra klager, s. 2 alene anført, at politiet ikke har mistænkt klager. Dette baserer sig blandt andet på, at klager ikke har været til afhøring hos politiet eller på noget tidspunkt været sigtet.

Bilens stand forud for afbrænding

TopDanmark har anført, 'Klagers advokat kommer nu her godt 2 år efter sagens anlæggelse med den påstand, at klager allerede 2 dage forud for branden havde skiftet gearkassen på bilen. Der er tale om en oplysning, som vi anser for yderst relevant, og vi er uforstående over det fremkommer på dette sene tidspunkt og imødeser gerne en uddybning herfor.'

Som det fremgår udtrykkeligt af sagens forløb, herunder indleverede klage, men også af bilag 8, så var det først i juni 2020, at TopDanmark fandt anledning til nu at afvise erstatningskravet med henvisning til FAL § 39 stk. 1. Hvis man spekulerer på samme måde som TopDanmark, så kan man finde det mærkværdigt, at man først over 1 år efter anmeldelsen til TopDanmark påberåber sig dokumentation, som man havde været i besiddelse af siden juli 2019.

Herefter gjorde klager det klart, at man ikke var enig heri, men at man – inden man forholdt sig nærmere til TopDanmarks afgørelse – ønskede selv at undersøge nøglerne til bilen og eventuelt selve bilen. Herom fremlægges mailbrev af 6. oktober 2020 som klagers bilag 9. I udgangen af oktober 2020 modtog klager nøglerne og gennemgik herefter selv dataene.

Henset til, at sagen allerede på daværende tidspunkt var trukket i langdrag og at klager var blevet mødt med helt nye afvisningsgrunde, valgte klager at forsøge fortrolige forligsdrøftelser, herunder at gå i dialog med TopDanmark om udlevering af bilen, med henblik på selv at opbygge denne. Top-

Danmark har valgt at fremhæve disse forligsdrøftelser i sit høringsvar med henblik på at stille spørgsmålstejn ved klagers troværdighed. Dette anses ikke blot for stærkt kritisabelt, men Ankenævnet bedes se bort herfra, idet forligstilbuddet i sagens natur er uden præjudice for sagen og således også må bestrides at have nogen relevans.

Det må dog i øvrigt bemærkes, at det udtrykkeligt var anført, at klager fortsat ikke var enig i at udskiftning af 'motor og gearkasse m.v.' var nødvendigt, men også, at forligsforslaget alene var motiveret af, at klager ikke ønskede sagen yderligere trukket i langdrag. Herom fremlægges klagers mail af 3. november 2020, som klagers bilag 10.

Det bestrides således, at det er tale om en ny påstand eller at der er anledning til at begrunde, hvorfor klager i forbindelse med nærværende klage i sagens natur er fremkommet med yderligere dokumentation til at understøtte sin påstand om, at bilen var i god stand og ikke havde behov for udskiftning af reservedele, herunder gearkasse.

I relation til den fremlagte dokumentation fra klager, så har TopDanmark anført, at fejlkoderne på bilen stadig var til stede den 22. maj kl. 22.31, cirka 11 minutter før end klager optog video af bilen.

Det er helt naturligt, at klager optog videoen straks efter, at fejlene var blevet udbedret, ligesom det også må være åbenbart, at fejlkoderne først forsvinder, når gearkassen er færdiginstalleret. Dette kan på ingen vis sidestilles med, at det alene har taget 11 minutter at udbedrede fejlene og er en forvridning af faktum.

TopDanmark har endvidere anført, at man ikke anser ordrebekræftelsen for dokumentation for køb, til trods for, at den netop er en bekræftelse af købet. Som yderligere dokumentation fremlægges screenshot fra eBay, som bilag 11, hvor også udtrykkeligt fremgår, at gearkassen er leveret til klager.

Endelig fremlægges SMS fra klagers tidligere kollega, som hjalp med at udskifte gearkassen. SMS'en fremlægges som bilag 12. Klager har yderligere vidner, hvorfor der kan indhentes erklæringer, såfremt TopDanmark fastholder, at gearkassen ikke er skiftet, til trods for den omfattende dokumentation herfor.

Det må fastholdes, at de af klager anført udbedringsomkostninger er reelle, og at TopDanmark bevidst søger at højne udbedringsomkostningerne med henblik på at påberåbe sig FAL § 39. I relation til det fremsendte tilbud af 30. juni 2021 bedes TopDanmark nærmere dokumentere den påberåbte relation mellem klager og tilbudsgiver, herunder konsekvensen heraf.

Det bestrides ikke, at klager én gang tidligere har fået udskiftet gearkassen, hvilken beklageligvis hurtigt udviste fejl. Det skyldes gearkassen, og ikke klagers bil. Det bemærkes, at sælger af gearkassen ønskede at bistå klager med en erstatning, idet der var ydet 6 måneders garanti, jf. bilag 9. Det var desværre ikke muligt for sælger at skaffe en erstatning, hvorfor klager således selv købte ny gearkasse på eBay. Netop det faktum, at der ydes garanti også på brugte reservedele dokumenter endvidere, at der ikke er tale om 'en kortsigtet lappeløsning'. Det bestrides ligeledes, at brugte reservedele i en bil af ældre dato, ville påvirke bilens handelsværdi i negativ retning. Tværtimod må fastholdes, at det kun er naturligt, at der benyttet brugte – men velholdte – reservedele til udskiftning.

Til sammenligning kan fremhæves, at TopDanmark nu påberåber sig nypriser med henblik på at stille spørgsmålstejn ved klagers tab, jf. FAL § 39. Havde situationen være omvendt og klager ønskede erstatning for en forsikret motor, så ville klager alene få erstatning under hensyn til motorens værdiforringelse grundet alder, brug m.v., jf. FAL § 37, hvorved klager skulle søge erstatning in natura gennem en brugt motor.

Afslutningsvist bemærkes at klager i forbindelse med TopDanmarks seneste hørings svar er blevet kontaktet af bilens tidligere ejer. Denne oplyste klager, at han var blevet kontaktet af TopDanmark og spurgt til bilens stand, hvortil den tidligere ejer – ligesom klager – oplyste at bilen var velholdt og i god stand. TopDanmark bedes bekræfte denne kontakt til tidligere ejer. I modsat fald må klager tage forbehold for at inddrage en skriftlig erklæring fra tidligere ejer herom."

Hertil har selskabet i brev af 3/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder vores vurdering af, at klager ikke har sandsynliggjort, at bilen er udbrændt som følge af en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed særligt henset til atypiske forløb med det målrettede hærværk på den store parkeringsplads alene mod klagers (og klagers kammerats) bil ikke bare en gang men 2 gange på to forskellige tidspunkter.

Dette særegne forløb mener vi er ganske usædvanligt kombineret med klagers reaktionsmønster.

Vi skal i det hele henvise til vores bemærkninger herom i 1. høringssvar af 21. juni 2021 og 2. høringssvar af 27. juli 2021.

Ovenstående vurdering af forsikringsbegivenheden skal i øvrigt ses i relation til de øvrige konstateringer i sagen om bilens tilstand forud for hærværket/afbrændingen, og i den forbindelse vores vurdering af om klager i det hele taget lider et tab ved hændelsen i henhold til FAL § 39 stk. 1.

Vi gør i den henseende gældende, at bilen led af alvorlige problemer med motoren, gearkassen og dsc systemet, og den stod overfor omfattende reparationer.

Vi mener ikke, at de oplysninger og momenter, som klagers advokat nævner, dokumenterer, at problemerne med bilen var udbedret forud for branden.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at der ved udlæsningen af bilens system kunne konstateres aktive og inaktive fejlkoder ved bilens motor, gearkasse og dsc system helt op til skadedatoen. Olieanalysen foretaget af bilens gearkasseolie viste også, at bilens gearkasseolie var kontamineret med kølervæske.

Det er ved kontakt til en [bilmærke] tekniker ligeledes bekræftet, at det er kendt, at den pågældende type bil af den årgang med den motortype erfaringsmæssigt har problemer med motoren.

Klagers advokat påpeger, at selve gearkassen er udskiftet få dage inden branden.

Som dokumentation herfor fremsendes en video, som klager selv har navngivet: 'farvel udstødning'. Man ser på videoen, at bilen gasses op. Videoen sandsynliggør ingenlunde, at gearkassen skulle være skiftet i den forbindelse. Oplysningen om gearkasseskiftet fremføres tilmed første gang i klagers 2. høringssvar til jer, selvom det netop har været et af stridspunkterne i sagen særligt under klagebehandlingen af sagen. Det savner i høj grad mening, og vi savner et konkret svar på, hvorfor det ikke er nævnt tidligere i forløbet, da det som tidligere nævnt er et væsentligt moment i sagen, og det ville have kunnet påvirke værdiansættelsen i positiv retning for klagers bil allerede ved sagens anlæggelse.

Dertil kommer, at klager har udleveret en anden faktura for køb af en gearkasse fra 2. januar 2019 i forbindelse med værdiansættelsen af bilen men ikke den seneste – ligesom klager end ikke tidligere har nævnt under vores samtaler med ham, at bilen lige op til branden har fået ny gearkasse.

Bilen skulle således indenfor en periode på godt 5 måneder have skiftet gearkasse to gange. Det indikerer i så fald heller ikke, at bilen var fejlfri.

Klager har fremlagt bilag 6 og 11, som skulle vise købet af en gearkasse i maj 2019, men den beviser ikke, at gearkassen er monteret i klagers bil få dage forud for afbrændingen af bilen. En sms fra en kollega mener vi ikke er behørig dokumentation herfor. Det fremgår heller ikke af sms'en,

hvornår kollegaen skulle have hjulpet klager, da gearkassen ud fra de fremlagte oplysninger er skiftet flere gange.

Vi gør under alle omstændigheder Nævnet opmærksom på, at en eventuel udskiftning af gearkassen heller ikke umiddelbart løser problemet med bilens motor og DSC system.

Klagers advokat mener ikke, at vi må nævne deres løsningsforslag af 3. november 2020, da det er fortroligt og uden præjudice for sagen. Det er vi ikke enige i.

Vi gør opmærksom på, at det ikke fremgår løsningsforslaget, ligesom forslaget heller ikke er afgivet til en advokat/under en sag ved en retsinstans. Vi mener, at det er så væsentligt for sagen, at det bør fremhæves, da løsningsforslaget kraftigt bestyrker, at bilen bestemt ikke var fejlfri, hvilket nu synes at være argumentet.

Vi har ikke hørt om lignende tilfælde, hvor man vil se bort fra ca. 220.000 kr. for alene at modtage ca. 15.000 kr. mere for den første hærværksskade, hvis man har et reelt krav i den størrelsesorden for sin afbrændte bil. Så stort et beløb vil man efter vores mening ligeledes ikke give afkald i en autosag på, grundet at man ikke ønsker, at sagen trækkes i langdrag.

Det er korrekt, at vi har kontaktet den tidligere ejer af bilen for at høre om bilens tilstand på salgstidspunktet. Sælger oplyste, at der ikke var problemer med bilen forud for salget, men at den havde forholdsvist højt oliebrug. Det har dog ikke betydning i forhold til vurderingen af bilens tilstand på skadetidspunktet, da der beviseligt har været store problemer med bilens motor, gearkasse og dsc system efterfølgende.

Vi kan ikke genkende klagers advokats udlægning af, at de oplyste priser for udbedringen af skaderne på bilen ikke er reelle. Priserne er indhentet hos [hjemmeside bilmærke], og der er i prisberegningen taget udgangspunkt i, hvad der skal gøres for at gøre bilen fuldt ud funktionsdygtig igen, så den kan opretholde den fulde handelsværdi. Vi har netop forespurgt til brugte dele/reparationsdele, hvilket ikke ændrer på, at selv med en udskiftning til brugte holdbare dele, så vil klager ikke lide et tab, når man tillægger monteringsomkostningerne og moms.

På den ovennævnte baggrund fastholder vi, at der er mange usædvanlige og atypiske momenter i sagen, hvorfor klager ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi fastholder herudover, at selv hvis Nævnet mod forventning skulle komme frem til, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, så stod bilen overfor så omfattende og kostelige reparationer, at klager under alle omstændigheder ikke lider noget forsikringsretligt tab som følge af branden af bilen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Skade dato: 25-05-2019

Skadebeskrivelse: Jeg parkere bilen fredag aften, da jeg overnatter ved en kammerat fordi vi skal tidligt op til [begivenhed]. Jeg bliver kontaktet af ... politi lørdag morgen/formiddag og får at vide at der er blevet knust en rude på min bil. Da jeg var meget beruset og [begivenheden] er på [vej],

Ankenævnet for Forsikring

19.

96887

så jeg ikke anden mulighed end at lade bilen stå lørdag med knust rude og afhente den søndag når jeg var ædru igen. Søndag morgen ringer politiet igen og fortæller at min bil er udbændt. ... politi har taget bilen med til teknisk undersøgelse og vi venter nu svar på om de kan finde nogle spor vi kan bruge til noget."

Af olieanalyse af 26/7 2019 fremgår bl.a.:

"Da vi ikke har nøjagtig kendskab til angivet gear smørelie produkt, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring.

Analyseresultatet viser, at der er konstateret kontaminering med kølervæske i gearolien, da målingen for glycol i smørelien er positiv. Hvordan det lige lader sig gøre, må vi være svar skyldig medmindre, at gearkassen på én eller anden måde er i kontakt med køler cirkulationssystemet og der på denne vis kan være en utæthed!?

Under normale omstændigheder vil ovenstående resultat betyde, at vi anbefaler at skifte gearoli-en og forud for skiftet finde årsagen til kølervæske forureningen.

Slidmetalniveauet er normalt."

Af bilens nøgleudlæsning fremgår bl.a.:

"Read-in date of key (incl. time): 05-07-2019 11:06

Last key update: 22-05-2019 22:31

...

Odometer reading: 304,794 kilometres

...

Check Control messages (CC)

...

Short messages: DSC malfunction

Additional action required: n.t.a. (TW-CN)

...

Short messages: Continued driving possible: Transmission.

Additional action required: Transmission: To avoid vehicle issues, drive directly to the closest dealer. Do not turn off engine or continued driving may not be possible.

...

Short messages: Call Roadside Assist.: Drivetrain malfunction.

Additional action required: Drivetrain malfunction: Continued driving not possible. Please call Roadside Assistance.

...

Dynamic vehicle data:

...

Coolant temperature: 104°C

...

Read-in date of key (incl. time): 05-07-2019 11:03

Last key update: 24-05-2019 22:15

...

Odometer reading: 304,972 kilometres

...

Check Control messages (CC)

...

Short messages: Continued driving possible: Transmission.

Additional action required: Transmission: To avoid vehicle issues, drive directly to the closest dealer. Do not turn off engine or continued driving may not be possible.

...

Dynamic vehicle data:

...

Coolant temperature: 108 °C."

Af selskabets notat af samtale med tekniker den 23/7 2019 fremgår bl.a.

"Den tidligere indhentede [bilmærke] nøgleudlæsning forehold [bilmærke] tekniker

...

Han oplyste, at de [motorer som den i klagerens bil] produceret fra 2008 til 2009 motor var et problem barn og der var udstedt tilbagekaldelse ... med mange fejl som skulle udbedres. Der skulle laves service på motorerne ofte, og det var ofte knastkæde som blev skiftet. Motorerne i denne serie af biler blev ofte skiftet da de var kørt i stykker. Den pågældende motor viste mange lagrede fejl og der var fejl vedr. styring af bilens gearkasse.

Han bemærkede, at et serviceinterval var overskredet med 64.000 km!

Han bemærkede, at det meget høj km tal 304.794 ville være meget problematisk i forhold til motorens olie forbrug og motorens slid. Det var kendte problemer med motorkøling, olieforbrug, uren forbrænding pga utætte stempelringe som øgede olieforbruget, samt slap knastkæde. Han mente, at en olieprøve ville bekræfte dette.

Han oplyste, at der lå 20 inaktive fejlkoder i bilens log! Der var fejl som relaterede til bilens transmission/gearkasse og dynamiske affjedringssystem. Det ville kræve en tester opkobling til bilen motorstyring via OBD2 analysestikket at få yderligere oplysninger om motorens tilstand.

Dette var ikke muligt, da bilens kabine og derved bilens ledningsnet var beskadiget ved branden.

Motoren var kendt for højt olieforbrug og deraf følgende røgudvikling fra udstødningen."

Af klagerens faktura af 2/1 2019 fremgår bl.a.:

"[Registreringsnummer, mærke, model og stelnummer på klagerens bil]

Udført arbejde: reservedels salg

Brugt automatgearkasse ... 42.000 km. 6 måneders garanti uden arbejds løn ... 17.500,00

...

Olieskiftesæt, automatgearkasse ... 2.407,06

ZF lifeguardsluid6 1L ... 706,28

Vandslanger/rør ... 2.552,00

Olie retur rør ... 914,00

Drivaksel ... 5.255,00

...

Ankenævnet for Forsikring

21.

96887

Total DKK: 36.667,93."

Af klagerens kvittering af 10/5 2019 fremgår bl.a.:

"Qty: 1
Item name: ... Automatikgetriebe Getriebe ...
Item price: EUR 1,800.00."

Af sms til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg bekræfter her at du har skiftet gearkasse på din [klagerens bil] i 2019. Vi var på det tidspunkt kollegaer, og jeg hjalp selv med at løfte gearkassen på plads."

Af tilbud af 30/6 2021 fra en autoophugger fremgår bl.a.:

"Ang. Motor til [bilmærke og model] her har du et tilbud ... En Motor + gearkasse med 211.xxx km til 34.000 + moms. Abs/dsc modul 3500 kr."

Af politirapport af 25/5 2019 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesrapport

...

Sagens art: Hærværk
Gerningstidspunkt/-rum
Fredag den 24. maj 2019 kl. 22.30
Lørdag den 25. maj 2019 kl. 08:30

...

Ruder knust i ... der holdt parkeret. Ejeren orienteret herfra ... DNA sikret fra blodspor på højre bagerste siderude og mursten sikret i mhp. yderligere undersøgelser. Derudover var der en ca. 15 cm betonsten og en hvid plastikflaske indeholdende saneringssprit.

...

Patruljen i ... blev dag lørdag d. 25. maj 2019, kl. 08.55 anmodet om at køre til parkeringspladsen bag hvor en Golf-patrolje havde observeret hærværk forøvet på to køretøjer parkeret ved siden af hinanden.

Vagtcentralen oplyste at en borger havde ringet ind og forholdet var oprettet og at der ingen gerningsmand eller lignende var observeret eller antruffet. Ejer underrettet om forholdet.

Ved ankomst til stedet kl. 09.05 kunne patruljen konstatere at to køretøjer parkeret ved siden af hinanden var udsat for omfattende hærværk. På østlig side af køretøjerne lå der en ca. 15 cm stor betonsten og en mursten samt en spritflaske i plastik.

På højre bagrude sås der størknet blod som blev sikret under koster nr. 1.

Mursten sikret under koster nr. 2 med henblik på sikring af DNA.

En ... havde fået knust højre forreste siderude med en ukendt genstand.

Rapport optaget under ad journalnummer.

En anden ... havde været udsat for omfattende hærværk.

På køretøjet var der følgende skader:

- Højre forlygteglas udsat for slag formodentlig med sten - foto 4.
- Ca. 6 cm hul i motorhjelm i højre side - foto 4.
- Begge baglygteglas knust - foto 2.
- Forsøg på at knuse forreste og bagerste sideruder, i begge sider af køretøjet, da der sås friske slagmærket på begge ruder- foto 3 og foto 5.
- Tre stjerner i forrude - foto 4.
- To huller i bagrude efter brug af sten foto 2.

...

Forurettede, [klageren]- forsøgt kontaktet på tlf. nr. ... kl. 10.42 med henblik på yderligere afhøring til sagen, dog uden at opnå kontakt."

Af politirapport af 26/5 2019 fremgår bl.a.:

"Sagens art: Brand, undersøgelse

Gerningstidspunkt/-rum: Søndag den 26. maj 2019 kl. 06:16

...

Via 112: Ild i flere parkerede biler på adressen. Anmelder kan se og lugte det fra sin lejlighed. Ikke set folk på stedet. Bilerne er aflæst med regnr. ... og ... Begge biler skulle tidligere under andet jnr. have været udsat for hærværk.

...

Fremme på stedet ca. kl. 0620, kunne patruljen konstatere at der var 2 biler i brand. Ilden stod ud af vinduerne og ruderne var allerede sprunget ved patruljens ankomst. Der lød flere høje brag fra begge biler.

Det var følgende 2 biler som var i brand: ... og ...

Kl. 06.25 ankom brandvæsnet med et slukningskøretøj. De påbegyndte slukning med det samme. Brandvæsnet brugte værktøj til at åbne kølerhjelm på - for at få slukket motoren helt. Møterhjelme fik store buler pga. dette.

...

Brandvæsnet kontaktede vagtcentralen og gjorde dem bekendt, med at de havde fundet en benzindunk under en af bilerne. Vagtcentralen sendte en Rome-patrulje for at sikre benzindunken.

...

Sporsikring

...

I forbindelse med slukningsarbejdet havde brandslukningspersonalet bemærket, at en plastikflaske med brandbar væske blev skyllet fri under ... Den lå på jorden ca. 3 meter nord for ... ved patruljens ankomst.

På flasken kunne bl.a. 'Spirigel' aflæses samt 'meget brandfarlig'. Under brug af mundbind og handsker blev flaske løftet og det kunne konstateres, at der var væske i flasken."

Ankenævnet for Forsikring

23.

96887

Nævnet har fået forelagt politiets fotorapport af 25/5 2019 med fotos af hærværksskaderne på klagerens bil, klagerens udbrændte bilfotos af klagerens og kammeratens biler i brand på parkeringspladsen, hvor der også ses en del andre biler parkeret på parkeringspladsen. Sekretariatet har set klagerens fremlagte video fra 22/5 2019 kl. 22.42 af den tændte bil, hvor der gasses kraftigt op.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"27. Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri.

...

28. Hvilke skader er ikke dækket?

...

B Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke skade, der

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1."

Nævnet udtaler:

Klagerens bil var i tidsrummet mellem den 24/5 2019 kl. 22.30 og den 25/5 2019 kl. 08.30 udsat for hærværk på en parkeringsplads, hvor den bl.a. fik smadret flere ruder og lygteglas. Klagerens kammerats bil, der holdt ved siden af, blev også udsat for hærværk. Politiet modtog om morgenen den 25/5 2019 en anmeldelse fra en borger om hærværket og orienterede klageren telefonisk om forholdet. Den 26/5 2019 kl. 06.16 modtog politiet underretning om brand i klagerens og kammeratens bil, der stadig befandt sig på parkeringspladsen. Selskabet tilbød den 4/12 2020 at betale klageren 43.266 kr. for de første hærværksskader, men afviste at betale totalskadeerstatning som følge af branden.

Klageren ønsker totalskadeerstatning for bilen som følge af branden. Han har anført, at bilen blev totalskadet ved en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Han husker ikke præcis, hvornår han besigtigede bilen efter det første hærværk. Han var til en stor begivenhed i byen og havde drukket alkohol – og besluttede derfor, at bilen kunne blive stående til næste

dag, hvor han selv kunne køre den på værksted. Det var på grund af begivenheden i byen ikke et oplagt tidspunkt at få bilen transporteret væk. Hærværksskaderne ville ikke blive forværret af at lade bilen blive stående. Han har anført, at bilen ikke stod over for bekostelige reparationer. Han skiftede bilens gearkasse den 22/5 2019, hvilket udbedrede fejlene i både motorstyring, gearstyring og DSC-system. Selskabets estimering af omkostningerne til udbedring på 221.000 kr. er ikke retvisende. Han har indhentet et tilbud på 37.500 kr. ex moms for en brugt motor, gearkasse og DSC-system. Det fremgår ikke af olieprøven, hvordan forureningen i olien er sket. Forureningen kan skyldes branden, hvor bilens indre dele smelter, og væskerne blandes. Han fremsatte udelukkende et forligsforslag, der kun gik på dækning af hærværksskaderne, idet han ikke ønskede, at sagen blev trukket yderligere i langdrag. Han har i øvrigt anført, at han ønsker dækning for sine advokatomkostninger. Det har på baggrund af sagens kompleksitet været nødvendigt at antage advokatbistand forud for sagens indbringelse for nævnet. Selskabet forhøjede erstatningsudbetalingen efter det første hærværk efter dialog med advokaten.

Selskabet har anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen blev totalskadet ved en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har i anden række anført, at klageren som følge af berigelsesgrundsætningen i forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1 ikke er berettiget til yderligere erstatning på grund af forudbestående skader på bilen. Selskabet har anført, at branden fremstår planlagt. Gerningsmanden har bevidst udvalgt sig klagerens og kammeratens biler ud af mange biler på parkeringspladsen. Der blev under slukningsarbejdet fundet en beholder med brandbar væske. Klageren befandt sig ca. 200 meter fra skadesstedet, da politiet kontaktede ham om morgenen. På trods af dette tilså klageren ikke bilen med det samme, hvilket han flere gange har oplyst selskabet. Det er usædvanligt, at klageren ikke straks besigtigede hærværksskaderne på sin bil – eller gjorde mere for at sikre sin bil, da han konstaterede det omfattende hærværk. Hærværksskaderne på ruderne var så omfattende, at klageren ikke ville kunne køre i bilen den efterfølgende dag. Selskabet har anført, at bilen stod over for omfattende og bekostelige reparationer. Udtræk af nøgledata viste registrering af fejlkoder på omfattende skader på motor, gearkasse og DSC-system. Fejlkoderne blev utvivlsomt vist i bilens display, og blev primært registreret i de sidste to dage frem til branden. Klageren oplyste

til selskabet, at bilen ikke havde problemer eller aktive fejlmeddelelser forud for hæværket. Skaderne ville koste 221.000 kr. ex. moms at udbedre. Brug af ældre reservedele ville kun være en kortsigtet lappeløsning. Olieprøve fra klagerens bil var forurenset med kølervæske, hvilket er tegn på en defekt varmeveksler/oliekøler. Kontamineringen er sket forud for branden, idet kølervæsken kun kan ende i gearkasseolien ved cirkulation i motoren. Selskabet har anført, at klageren på et tidspunkt har fremsat et forligsforslag, der alene gik på dækning af de første hæværksskader, og "vi har ikke hørt om lignende tilfælde, hvor man vil se bort fra ca. 220.000 kr. for alene at modtage ca. 15.000 kr. mere for den første hæværksskade, hvis man har et reelt krav i den størrelsesorden for sin afbrændte bil". For så vidt angår advokatombudsninger har selskabet anført, at klageren antog advokaten forud for selskabets første afgørelse, advokaten er ikke fremkommet med oplysninger, som klageren ikke selv kunne komme med, og selskabet forhøjede erstatningen for det første hæværk ved at medtage to baglygter og noget solfilm på baggrund af klagerens eget takseringsbilag. Af politirapporten af 25/5 2019 fremgår det, at både klagerens og kammeratens bil blev fundet med hæværksskader den 25/5 2019 på parkeringspladsen – herunder knuste lygteglas og ruder. Det fremgår, at klageren blev orienteret om hæværket, men der ses ikke at fremgå eller kunne udledes et tidspunkt for opkaldet.

Af politirapport af 26/5 2019 fremgår det, at begge biler den 26/5 2019 blev fundet i brand på samme parkeringsplads. Der blev fundet en flaske med håndsprit i forbindelse med slukningsarbejdet.

Af politiets fotos fremgår det, at der var en del andre biler på parkeringspladsen rundt om klageren og kammeratens biler.

Af udlæsningen af klagerens bilnøgle fremgår det, at bilen den 22/5 2019 kl. 22.31 havde fejlkoderne "DSC malfunction", "Continued driving possible: Transmission", "Call Roadside Assist.: Drivetrain malfunction" og den 24/5 2019 havde bilen igen fejlkoden "Continued driving possible: Transmission".

Ankenævnet for Forsikring

26.

96887

Af olieanalysen fremgår det, at der er konstateret kontaminering med kølervæske i gearolien. Årsagen er uvis, men der gættes på en utæthed.

Af datooplysningerne for den fremlagte video af klagerens bil fremgår det, at videoen er optaget den 22/5 2019 kl.22.42.

Af klagerens faktura af 2/1 2019 fremgår, at han købte en brugt automatgearkasse til 17.500 kr. Af klagerens kvittering af 10/5 2019 fremgår det, at han købte en "Automatikgetriebe Getriebe" for 1.800 euro. Af tilbud af 30/6 2021 fra en ophugger fremgår, at en brugt motor, gearkasse og abs/DSC-modul til klagerens bil koster 37.500 kr. plus moms.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning ud over den tilbudte erstatning på 43.266 kr. under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen i videre omfang end de skader, der kan udbedres inden for det tilbudte beløb, skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at udlæsning af bilnøglen viste flere alvorlige fejlkoder i dagene op til branden, og at olieanalysen viste kontaminering med kølervæske i bilens gearolie. Nævnet bemærker, at den seneste fejlkode er registreret et kvarter før, bilen ifølge oplysningerne i politirapporten blev parkeret på den parkeringsplads, hvor den det efterfølgende døgn blev udsat for hærværk.

Nævnet har også lagt vægt på, at fejlkoderne ifølge nøgleudlæsningen blev registreret den 22/5 2019 kl. 22.31 og den 24/5 2019 kl. 22.15. Tidspunkterne harmonerer efter nævnets opfattelse ikke med klagerens forklaring om, at fejlene blev udbedret, da han den 22/5 2019 udskiftede bilens gearkasse, og at klageren har fremlagt en video optaget den 22/5 2019 kl. 22.42, som efter klagerens udsagn er optaget, efter han udskiftede gearkassen.

Ankenævnet for Forsikring

27.

96887

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens bil blev udsat for hærværk to gange inden for ca. et døgn tid, at det samme skete for kammeratens bil, og at ingen af de andre biler på parkeringspladsen blev udsat for nogen former for hærværk.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at klageren i sine indlæg til nævnet er kommet med forskellige forklaringer om, hvornår han henholdsvis blev orienteret om hærværket og tilså bilen.

Nævnet har også henset til, at klageren forud for sagens indbringelse fremsatte et forligsforslag til selskabet om alene at dække et beløb for det første hærværk.

Efter udfaldet af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand