

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. februar 2022 blev i sag nr. 96890:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 23/5 2021 har klageren bl.a. anført:

"Unfortunately we had burglary took place on 03/03/2021 in my house. Police had performed investigation, took some fingerprints and tried to help us in temporarily closing the kitchen window door, which is broken by the thief. We informed the insurance company about the burglary, they have sent investigation officer after 10 days. During his visit to my home, he accused us saying we ourselves arranged the burglary. After 2 days, investigation officer came along with a person from [sikringsfirma]. They goofed around the damaged window door with hammer, after that they took pictures of the only bottom part of the window. Then investigation officer claimed that the window is not completely closed and he says he is closing the case now without having proper proof or evidence. He says [sikringsfirma] assumes that window is in ventilation position so they take that as their final decision without even proving their own assumptions. We asked him to prove that burglary is done by us and also window is not properly closed. But regardless of our concerns we got final decision that burglary is simple theft from case officer (...).

We had call conversation with [case officer] about our concerns, she agreed to reopen the case and perform investigation by looking at police report and hearing all call conversations. But after that we did not hear anything from her. We tried to call and write mails, but she is not reachable to us. Meanwhile we filed customer complaint. In response to our complaint, we got a reply about the background of insurers' decision.

They shared the [sikringsfirma] report -> In [sikringsfirma] report they asked insurance company to send the window for proper report for final proven decision (because [sikringsfirma] has only given the possibilities/assumptions to the insurance company). So now Topdanmark is asking us to pay [sikringsfirma] to get proven decision because they can close case on assumptions.

Below are some of the assumptions made for their final decision:

- 1) Burglary has taken place in broad daylight (we provided them weather report, its completely foggy and has 0 visibility)
- 2) Property is located in the middle of the terraced houses (But we have garage and large open place in front of the property)

We have replied them asking for the proof or evidences for all the assumptions they have made but we did not get any reply and now we see case is closed without giving us any justification. I can disclose the police report, [sikringsfirma] report and the mail conversations between Topdanmark and us.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

- 1) Topdanmark need to prove all their assumptions in order to close the case. They have to prove that the window is in ventilation state. If they failed to prove, they need to pay the complete compensation we claimed for.
- 2) We want justice for all the allegations they imposed on us, in what way does Topdanmark recover us from all the mental stress and agony we have gone through because of the rude behavior of investigation officer. Since my wife is pregnant, she went through a lot mental stress because of unfair behavior of investigation officer. (We demand penalty for all of this).
- 3) We want to know what kind of actions does Topdanmark consider to take about our complaint against investigation officer."

Selskabet anmodede den 12/6 2021 om, at sagen blev sat i bero, mens vinduet blev sendt til yderligere undersøgelse hos sikringsfirmaet. Selskabet fremlagde den 13/7 2021 en rapport fra sikringsfirmaet og fastholdt sin afgørelse. Klageren har i brev af 26/8 2021 til nævnet anført:

"I have looked at the latest [sikringsfirma] report. I don't see any new observations mentioned in the report even after close examination of the window. We have received same possibilities and assumptions even in the previous examination report. Report clearly says window can or may be in ventilation position since there are no marks which they were expecting to be. I have previously demanded TopDanmark to prove this statement by performing the same procedure on the same age window which is not in broken state unlike ours. Because our window is already damaged by thief, after that so many people tried hands on it for example police who helped to close the window which we couldn't manage to do initially, then the carpenter who was sent by TopDanmark, and [sikringsfirma] investigation officer who used hammer and other tools on it. Also, this window has been used for more than 15 days before it sent for examination. We are completely aware of how the window is locked. We don't agree upon the conclusion which is sent based on possibilities.

Initially [skadesinspektør] when he visited our house for the first time he had spoken with ... I guess (from [sikringsfirma]) over facetime, and mentioned about amount we claimed from TopDenmark. I could not understand what is the need of mentioning that and I believe this is a point where complete investigation has been misleded.

In the initial report sent by [sikringsfirma], it stated that window is not damaged as expected to be, burglary happened on broad daylight, and locality is very nice so there is very less probability for such burglary to take place. All these assumptions are false. Now in the second report it is

again stated the same possibility that window is not damaged as they were expecting to be. We will not accept this because it's not still proved. [Sikringsfirma] report did not prove that the same tools are used by thief. What is the evidence to be sure about what tools are being used by thief to break the window. We demand to perform the same kind of action on the proper window instead of trying to damage the same window again and again with the single tool and claiming that window is in ventilation position. I don't see any new strong evidences to prove that window is in ventilation position in the latest [sikringsfirma] report. I would also request for videos which were sent by [sikringsfirma]. And I didn't hear anything about our complaint on [skadesinspektør] (Top Denmark investigation officer) why he blamed us about the robbery has been done by me, afterwards the very next day he called me and said that now he believes that the robbery is real and it's not done by me, I clearly mentioned the date, time and [skadesinspektørs] mobile number to check over call conversations between us. I have also demanded TopDanmark to forward the recordings to me. But I have neither received them yet nor got any decision about the complaint.

I have clearly stated to kundeklager about my concerns against [skadesinspektør] behavior during investigation on us. They simply replied back saying [skadesinspektør] didn't remember anything, which is not acceptable."

Selskabet har i brev af 17/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har haft indbrud i sit [hus], og i den forbindelse har vi erstattet klagers krav for de stjålne genstande på nær kravene for smykker og kontanter.

Vi har afvist at erstatte smykker og kontakter, da vi efter nærmere undersøgelse af gerningsmandens indstigningssted har konstateret, at vinduet har stået i udluftningstilstand, hvorfor der vil-kårsmæssigt er tale om et simpelt tyveri, hvor man ikke dækker smykker og kontanter.

Klager fastholder, at vinduet har været lukket, hvilket har medført nærværende klage. Klager er ligeledes utilfreds med vores behandling af sagen.

...

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder telefonisk den 5. marts 2021, at der har været indbrud i deres [hus], mens de ikke var hjemme. Vi opretter en sag på hændelsen og beder klager indsende en opgørelse og dokumentation på kravene for de stjålne genstande.

Vi modtager opgørelsen og dokumentationen fra klager den 7. marts 2021.

Vi beder vores skadeinspektør om at kontakte klager for en gennemgang af dokumentationen i sagen og besigtige indstigningsstedet. Skadeinspektøren konstaterer ved besøget hos klager den 16. marts 2021, at det vindue, hvor gerningsmanden er kommet ind, med al sandsynlighed har stået i udluftningstilstand forud for indbruddet, da skaderne på vinduet umiddelbart ikke kan have opbrydende effekt. Skadeinspektøren bestiller en tekniker fra [sikringsfirma] (efterfølgende kaldt tekniker) for besigtigelse af vinduet for endelig afklaring. Den efterfølgende undersøgelse viser, at vinduet har stået i udluftningstilstand. Mailen af 19. marts 2021 fra teknikeren med resultatet af undersøgelsen er vedlagt af klager.

Vi sender vores afgørelse til klager den 4. april 2021, hvor vi dækker klagers krav for de stjålne genstande på nær kravene for smykker og kontanter, da gerningsmanden er kommet ind igennem et vindue, der har stået i udluftningstilstand, hvorfor der vilkårmæssigt er tale om et simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for smykker og kontanter.

Der følger et længere forløb, hvor klager udtrykker sin utilfredshed med afgørelsen og med vores skadeinspektørs behandling. Klager har vedlagt korrespondancen på nær en mail fra vores kunde-klageansvarlige af 11. juni 2021, som vedlægges som bilag 5.

Vores kundeklageansvarlige beklager klagers oplevelse af forløbet, selvom vi ikke kan genkende klagers udlægning, og vi fastholder, at vores afgørelse er korrekt i henhold til de tegnede forsikringsvilkår. Vi accepterer dog at lave endnu en undersøgelse af vinduet, som entydigt fastslår, at vinduet ikke har været lukket på gerningstidspunktet. Undersøgelsesrapporten af 29. juni 2021 er vedlagt som bilag 2, ligesom vores endelige afgørelse til klager af 13. juli 2021 er vedlagt som bilag 1.

Her får I vores syn på sagen

Indledningsvist skal det oplyses, at det er ubestridt i sagen, at der er stjålet en række genstande fra klagers [hus]. Det er ligeledes ubestridt, at gerningsmanden er kommet ind igennem køkkenvinduet, og at klager ikke var hjemme på gerningstidspunktet.

Vi har i den forbindelse erstattet genstande for 17.445,50 kr. minus selvrisko. Vi har afvist klagers krav på erstatning for smykker for samlet 90.670 kr. og kontanter for 7.850 kr.

Vi har afvist kravene for smykkerne og kontanterne, da vi ikke dækker smykker og kontanter ved et simpelt tyveri.

Der sondres i vilkårene mellem forskellige former for tyveri alt efter hvor og hvordan hændelsen er sket. I dette konkrete tilfælde er det sondringen mellem indbrudstyveri i vilkårenes pkt. 17. 3. A. og simpelt tyveri i vilkårenes pkt. 17. 4. A., der er relevant for sagens afgørelse.

Ved et indbrudstyveri forstås et tyveri fra en forsvarligt låst bygning. I ordforklaringen på vilkårenes side 30 defineres det nærmere, hvornår en bygning er forsvarlig aflåst: 'Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede, når boligen er forladt'. Der er tale om en sikkerhedsforskrift efter forsikringsaftalelovens § 51.

Hvis vi kan bevise, at døre og vinduer ikke har været forsvarligt aflåst, er der ikke vilkårmæssig dækning for tyveriet som et indbrudstyveri jf. vilkårenes pkt. 17. 3. B. 2.

Der er stadig dækning for hændelsen, men det er i stedet som et simpelt tyveri, da det defineres som et tyveri uden for en bygning eller fra en uaf låst bygning.

Vi mener, at der i dette tilfælde er tale om et tyveri fra en bygning, der ikke er forsvarlig aflåst og dermed et simpelt tyveri i henhold til vilkårenes pkt. 17. 4. A.

Vi har i den forbindelse lagt til grund, at den nærmere undersøgelse af køkkenvinduet har vist, at gerningsmanden har opbrudt vinduet, mens det ikke har været lukket/stået i udluftningstilstand. Det har dermed ikke været forsvarligt aflåst.

Vinduet har været grundigt undersøgt både af vores skadeinspektør og en tekniker fra et ekspertfirma på området. Vi mener ikke, at der er nogen grund til at betvivle deres undersøgelser.

Vi henviser til teknikerens tilbagemelding i mail af 19. marts 2021 efter den første undersøgelse og rapporten af 29. juni 2021 fra teknikeren, hvor konklusionen er entydig; at vinduet ikke har været lukket og tilhaspet på gerningstidspunktet.

Vi mener dermed, at klager har forsømt at overholde sikkerhedsforskriften i vilkårene ved at forlade [hus] uden at lukke køkkenvinduet /efterladt køkkenvinduet i udluftningstilstand, hvilket er uagtsomt.

Det er således vores klare vurdering, at der i vilkårenes forstand er tale om et simpelt tyveri.

Det betyder, at der ikke er dækning for klagers smykker og kontanter. Det fremgår af vilkårenes pkt. 17. 4. E og F.

Der findes omfattende praksis fra jer på lignende sager. Af nyere kendelser kan vi blandt andet henvise til AK 95.524, AK 94.915 og 91.904.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund vurderer vi, at vi har truffet en korrekt afgørelse i henhold til vilkårene og praksis for indboforsikringen.

Vi mener, at vi har bevist, at klager ikke har overholdt sikkerhedsforskriften i vilkårene, da de grundige undersøgelser af køkkenvinduet har vist, at klager havde efterladt køkkenvinduet, hvor gerningsmanden brød ind, i åben/stående i udluftningstilstand på gerningstidspunktet.

Der er i et sådant tilfælde forsikringsmæssigt ikke tale om et indbrudstyveri men derimod et simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for smykker og kontanter.

Vi har med ovenstående ikke taget stilling til klagers dokumentation for købet af smykkerne og dokumentationen for kontanterne, ligesom vi bemærker, at klager har et policemæssigt dækningsmaksimum på 56.000 kr. for smykker.

Vi skal endnu engang beklage klagers opfattelse af vores sagsbehandling/skadeinspektør, men vi kan kun henvise til, at vi ikke tror, at klager har fingeret hændelsen og heller ikke har beskyldt klager herfor. Det er uheldigt, hvis klager fortsat er af den opfattelse. Vi henviser til korrespondancen med vores kundeklageansvarlige."

Klageren har i brev af 21/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I don't see any new observations in TopDanmark latest reports. We cannot accept the decisions made on the possibilities. Initially Investigation officer from TopDanmark has accused saying we have arranged the burglary with no proof. And then without any explanation they flipped the de-

Ankenævnet for Forsikring

6.

96890

cision saying Now, TopDanmark believes burglary is not arranged by us and it could be a simple theft because burglary happened in broad day light which is not the case really. From initial process of investigation all the decisions and accusations are made based on false assumptions which is not expected form of investigation. We have asked for call recordings between us and [skadesinspektør] because of rude behavior. Initially [skadesinspektør] when he visited our house for the first time he had spoken with ... I guess (from [sikringsfirma]) over facetime, and mentioned about amount we claimed from TopDenmark. I could not understand what is the need of mentioning that and I believe this is a point where complete investigation has been misled.

We would like to know is there any way whether we can prove that we have not left the window in ventilation mode. We are 1000% sure that we completely closed the window since we have habit of checking the window is properly closed or not before leaving the house.

Even in the latest report from [sikringsfirma] it was mentioned that there are possibilities of having window in ventilation state but its nowhere confirmed in the report. We would request to know whether there is any possibility for us to prove that we have not left the window in ventilation state since we cannot accept the decisions made on all assumptions.

We have also asked for action against [skadesinspektør] because of his unfair and rude behavior against us. We have gone through a mental torture an agony because of him. I have TopDanmark should consider if the company care for their beloved customers.

We are still waiting for the TopDanmark to prove that the window is in ventilation state since we cannot accept the decisions from assumptions.

We would also request Ankeforsikring if they can guide us in any possible way to prove that we haven't left the window in ventilation mode."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets e-mail af 10/5 2021 fremgår bl.a.:

" ... Vores skadeinspektør gennemgik derfor vinduet ved besøget hos jer. Det var skadeinspektørens vurdering, at vinduet havde stået i udluftningsposition, da der kun var skade midt på vinduet, ligesom det ikke var skader/værktøjsspor i vindueskarmen efter brug af værktøj. Han vurderede, at såfremt vinduet har været lukket og låst, ville der være skader på beslaget i vinduesrammen, som formentligt ville være revet ud grundet den store kraft, som tyven måtte have anvendt.

På den baggrund har vi valgt at få indstigningsstedet undersøgt nærmere af [sikringsfirma]. [Sikringsfirma] er til din information, højt specialiserede indenfor brand og sikring, og de er meget anerkendte indenfor faget. De bliver blandt andet brugt af politiet til undersøgelse af brandsager.

Det er [sikringsfirmas] konklusion, at vinduet har stået i udluftningsposition ved tyveriet. De skriver blandt andet, at

'Det undersøgte vindue har været udsat for et angreb/manipulering, vinduet har med stor sandsynlig været forsøgt tvunget op fra ventilationsposition ved vold. Skader på vinduet er i overensstemmelse med de skader som man typisk ser på denne type, model og alder når dette har på an-

grebstidspunktet stået i ventilationsposition. Det kan med en høj sandsynlighed siges at vinduet ikke har være lukket og i lås position på angrebstidspunktet.'

Vi har til din orientering vedhæftet [sikringsfirmas] rapport.

Konklusionen bestyrkes af, at gerningsmanden netop har valgt at begå tyveri fra jeres ejendom ved højlys dag, selvom jeres ejendom ligger midt i [tæt bebygget]. Det er atypisk for en gerningsmand, da der ville være stor chance for at blive set. Det er derfor vores opfattelse, at tyveriet kan være sket fra netop jeres ejendom, fordi vinduet har stået i udluftningstilstand, da det har været nemmere og langt hurtigere at bryde ind hos jer af den grund.

I har henvist til oplysningerne i politirapporten, da I mener, at det bekræfter, at der har været tyveri fra jeres ejendom. Det bestrider vi ikke, og politiet konkluderer ligesom os, at gerningsmanden er kommet ind af vinduet i køkkenet. Politiet har ikke foretaget nærmere undersøgelse af vinduet end som så, da det ikke har betydning for dem, hvorvidt vinduet har stået i udluftningstilstand eller ej.

...

Hvis I fortsat er uenig i, at vinduet ikke stod i udluftningstilstand, har I mulighed for at få vinduet undersøgt nærmere af [sikringsfirma], som de skriver. Det kan gøres i forbindelse med, at vinduet alligevel skal skiftes. I må i første omgang selv afholde omkostningerne til undersøgelsen, da det er vores klare vurdering, at vinduet stod i udluftningstilstand, men viser den nærmere undersøgelse, at vi (og [sikringsfirma]) mod forventning har taget fejl, så betaler vi undersøgelsesomkostningerne."

Af sikringsfirmaets rapport af 19/3 2021 rapport fremgår bl.a.:

"Angående [sikringsfirmas] indbrudsundersøgelse torsdag d. 18. marts 2021 kl. 17:15 - 18:00 på [klagerens adresse].

Skadedato, og tidspunkt for indbrud er ikke kendt af [sikringsfirma].

...

[Sikringsfirmas] opdrag er at vurdere om skader og mærker på køkkenvindue har haft en opbrydende effekt.

Køkkenvindue har samme alder som huset, og er designet med en vinduesramme i aluminium, topstyret m. 2 glasfag monteret på en træramme fast gjort i husfacade som er af sten.

I lukke og lås position er vinduet er fastholdt ved to lukkepunkter (beslag) og låset med rigler via et paskilgreb.

Der er fri adgang til vinduet fra det offentlige rum, vinduet er monteret i huset facade mod øst ca. 1.3m over terræn.

Konklusion på undersøgelsen:

Der er fundet et stort trykmærke på vinduesramme lige under paskilgreb samt en lille flænge i træværket ved beslag tv. set fra udvendig side, beslag i bundramme som fastholder vinduet i lukke position har ingen andre synlige skader.

Vinduet kan stadig betjenes med en smule nedsat funktionalitet.

Det undersøgte vindue har været udsat for et angreb/manipulering, vinduet har med stor sandsynlig været forsøgt tvunget op fra ventilationsposition ved vold.

Skader på vinduet er i overensstemmelse med de skader som man typisk ser på denne type, model og alder når dette har på angrebstidspunktet stået i ventilationsposition.

Det kan med en høj sandsynlighed siges at vinduet ikke har være lukket og i lås position på angrebstidspunktet. Skal dette afklares, vil det kræve at vinduet udtages, og sendes til [sikringsfirma] testcenter hvor et fysisk voldelig opbrud af vinduet efterprøves.

Havde vinduet været korrekt lukket og fastholdt ved to punkter på angrebstidspunktet, vil mærker og skader på vindue og karm være langt mere omfattende end det vi ser i dette tilfælde.

Billede illustrationer fig.1-3 skal betragtes som supplerende til undersøgers påstand.

Fig.1 Vinduet er monteret i huset facade mod øst:

...

Fig. 2 Synlig skade samt trykmærke på underside af vinduesramme:

... "

Af sikringsfirmaets rapport af 9/6 2021 rapport fremgår bl.a.:

"[Sikringsfirma], efterfølgende kaldet undersøger er inviteret som uvildig part i sagen til at afklare og sandsynliggøre forhold omkring indstigningssted i forbindelse med et indbrud på ejendommen. Skadedato og tidspunkt ikke oplyst til undersøger.

Det er ikke oplyst om der er optaget politirapport i sagen. Undersøger har ikke kendskab til eller læst en evt. rapport og har derfor ingen holdning til evt. indhold.

Der er udført 2 undersøgelser, en er udført på skadestedet..., d. 18 marts 2021 fra kl. 17.15 til 18.00 og efterfølgende er vinduet udtaget og sendt til opbrudstest hos [sikringsfirmaet]. Opbrudstest er afholdt fredag d. 25.06.2021.

Undersøgelse 1.

Første undersøgelses er gennemført torsdag d. 18. marts 2021 kl. 17:15 - 18:00 på [klagerens adresse].

Skadedato, og tidspunkt for indbrud er ikke kendt af [sikringsfirma].

...

[Sikringsfirmaets] opdrag er at vurdere om skader og mærker på køkkenvindue har haft en opbrydende effekt.

Køkkenvindue har samme alder som huset, og er designet med en vinduesramme i aluminium, topstyret m. 2 glasfag monteret på en træramme fast gjort i husfacade som er af sten.

I lukke og lås position er vinduet er fastholdt ved to lukkepunkter (beslag) og låset med rigler via et paskilgreb.

Der er fri adgang til vinduet fra det offentlig rum, vinduet er monteret i huset facade mod øst ca. 1.3 m over terræn.

Konklusion på undersøgelsen:

Der er fundet et stort trykmærke på vinduesramme lige under paskilgreb samt en lille flænge i træværket ved beslag tv. set fra udvendig side, beslag i bundramme som fastholder vinduet i lukke position har ingen andre synlig skader.

Vinduet kan stadig betjenes med en smule nedsat funktionalitet.

Det undersøgte vindue har været udsat for et angreb/manipulering, vinduet har med stor sandsynlig været forsøgt tvunget op fra ventilationsposition ved vold.

Skader på vinduet er i overensstemmelse med de skader som man typisk ser på denne type, model og alder når dette har på angrebstidspunktet stået i ventilationsposition.

Det kan med en høj sandsynlighed siges at vinduet ikke har være lukket og i lås position på angrebstidspunktet. Skal dette afklares, vil det kræve at vinduet udtages, og sendes til [sikringsfirmaets] testcenter hvor et fysisk voldelig opbrud af vinduet efterprøves.

Havde vinduet været korrekt lukket og fastholdt ved to punkter på angrebstidspunktet, vil mærker og skader på vindue og karm være langt mere omfattende end det vi ser i dette tilfælde.

Undersøgelse 2.

Opbrudstest hos [sikringsfirma], fredag d. 25.06.2021

Det er aftalt mellem Topdanmark og undersøger at der udføres en opbrudstest af vinduet for at vurderer på følgende forhold:

- Vurderet og bestemt et muligt indbrudsværktøj.
- Konstatering af indbrudsmærker og modstand på vinduet ved fysik opbrud

Opbrudstest er udført af ... fra DBI.

I forbindelsen med opbrudstesten blev der optaget to videofilm + dokumentation ved div. foto. Efter slut test er vinduet forseglet og sat til opbevaring til dette frigives til destruktion.

Resultatet og konklusion i dette notat er baseret på et samlede billede af begge undersøgelser. (Notat 1+2)

Fakta vedr. vinduet:

Produkt - Udvendig aluminium med indvendig træramme. Vinduet er udadgående med vandret midtesprosse og øverste er topstyret vinduesfag. Produktions år er estimeret til 2008. Vinduesparti åbnes fra indvendig side med et paskvilgreb. I lukkeposition er vinduet fastholdt ved to lukkepunkter med beslag. Beslaget er monteret med to frontskruer i karmstykke, hvilket gør beslag mindre modstandsdygtig over for træk- og vridbelastning. Vinduet er ikke forsynet med bremse og det kan stilles i ventilation position.

Fakta vedr. anvendt angrebsværktøj ved testen den 25-06-2021, se fig.1

Ligekærret skruetrækker med oranges og sort skaft har samme størrelse, og type anlægsmærke, som ses på vinduesramme, se fig.2a. Det må derfor formodes at være et værktøj af denne type og størrelse som er benyttet ved indbrudsforsøget på [klagerens adresse].

Da der kun kunne konstateres et angrebsmærke på vinduet, benyttede undersøger den ligekærret skruetrækker med orange og sort skaft, som værktøj ved opbrudstest (Test nr.1).

Vinduet er konstateret angrebet fra et sted, set fra udvendige side. Der er udført to angrebstest:

- I. Der er et tydelig angrebsmærke efter formodet angrebsværktøj, midt på vindues nederste stålprofil, ved håndtag for åbning af vindue, se fig. 2a. Dette angrebspunkt har forårsaget en let opbukning af stålprofilen ved håndtaget for åbning af vinduet, se fig. 3a. Der er ikke fundet andre angrebsmærker på vinduet. Ved efterfølgende angrebstest (Test nr. 1) med formodet angrebsvåben (Ligekærven skruetrækker) og ved påvirkning af samme angrebspunkt (fig.2a), kunne vinduet ikke åbnes i lukket og låst position, se video 1. Det blev efterfølgende angrebet konstateret at lukkebeslaget blev vanskeligere at betjene for åbning af vindue og der blev påført flere anlægsmærker, se fig. 2b. Ligeledes blev opbukningen af stålprofilen på indvendig side mere markant med flere anlægsmærker, se fig. 3b.
- II. Ved det andet angrebfsforsøg (Test nr. 2) benyttedes et brækjern med en størrelse på 90 cm (rødt brækjern), se fig.4 Testen starter med angreb på samme angrebspunkt som test nr. 1 (Fig. 2a). Ved kraftig påvirkning af angrebspunktet sprang venstre rige fra lukke/låst position til vinduets ventilations position, dog uden åbning af vindue. Efter flytning af brækjern til nyt angrebspunkt, ved vinduets højre beslag, se fig.5, kunne vinduet åbnes udefra efter et par forsøg, se video nr. 2
Angrebfsforsøget (test nr. 2) efterlod tydelige angrebsmærker efter brug af brækjern, se fig.3b og 5

Det kan konstateres at det ikke er en mulighed at angribe beslagene uden at afsættes tydelige mærker på vindue karm, når vinduet er i lukket og låst position. Det kan afvises at vindues lukkebeslag er manipuleret i lukket og låst position. Er der sket manipulering med vindues lukkebeslag kan det være sket mens vinduet har været i en ikke låst position.

9. Undersøgelses-forretningen med konklusion

Konklusion:

Det er undersøgernes vurdering at skader og anlægsmærker på vindue ikke er tilstrækkelig for åbning af vinduet udefra, og ikke er i overensstemmelse med det som man normalt ser på denne type vindue, når dette har været korrekt lukket og låst på angrebstidspunktet.

Opbrudstest viser meget tydelig at vinduet yder den forventet indbrudsmodstand, med det formodet angrebsværktøj, som hvis vinduet havde været lukket og fastholdt korrekt, med 2 lukkepunkter på angrebstidspunktet.

Hvis vinduet var korrekt lukket og låst på angreb-tidspunktet vil skader på vinduet, før en voldelig åbning, have været mere opfattende.

Til underbygning af overstående konklusion, kan videooptagelser for test 1 og 2 i forbindelse med opbrudstest den 25-06-2021 udleveres efter nærmere aftale.

Billede illustrationer fig. 1-5, samt video, skal betragtes som supplerende til undersøgernes påstand."

Af politiets anmeldelsesrapport af 4/3 2021 fremgår bl.a.:

"Gerningsstedsundersøgelsen viste at vinduet i den østvendte væg i køkkenet var opbrud. Der var et 37 mm bredt trykmærke i bunden af vinduet, og der var et ca. 22 mm bredt trykmærke i bunden af rammen til vinduet. Der lå væltede pottedplanter på køkkenbordet lige inden for vinduet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"17. Dækningsskema

...

Forsikringen dækker direkte skade som følge af:

3. Indbrud

1. Tyveri fra forsvarligt låst bygning

...

Forsikringen dækker ikke:

...

2. Fra bygning og lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede"

Nævnet udtaler:

Den 3/3 2021 fik klageren stjålet en række genstande – herunder smykker og kontanter – fra sin bolig. Tyven brød ind gennem et vindue. Selskabet fik den 18/3 2021 vinduet undersøgt af et sikringsfirma. Vinduet blev efterfølgende udtaget og indsendt til yderligere undersøgelse hos firmaet, som den 25/6 2021 udførte opbrudstest på vinduet. Selskabet har erstattet en række stjålne genstande, men har afvist at dække smykker og kontanter under henvisning til, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst, hvorfor der ikke er tale om et indbrudstyveri.

Klageren ønsker erstatning for smykkerne og kontanterne, idet vinduet – som tyven er kommet ind af – var lukket. Klageren har anført, at han altid tjekker, at alle vinduer er lukket, før han forlader huset, og at selskabet ikke har bevist, at vinduet stod i ventilationsposition. Konklusionen i rapporten fra sikringsfirmaet bygger alene på antagelser. Undersøgelserne bør foretages på et tilsvarende vindue, der ikke er ødelagt i forvejen. Klageren er utilfreds med skadeinspektørens behandling af sagen.

Selskabet har anført, at vinduet er blevet grundigt undersøgt, og at undersøgelserne viser, at tyven har opbrudt vinduet, mens det stod i udluftningstilstand. Det er uagtensomt at forlade sin bolig med vinduet i udluftningstilstand.

Af sikringsfirmaets rapport af 9/6 2021 rapport fremgår det, at "Det er undersøgers vurdering at skader og anlægsmærker på vindue ikke er tilstrækkelig for åbning af vinduet udefra, og ikke er i overensstemmelse med det som man normalt ser på denne type vindue, når dette har være korrekt lukket og låst på angrebstidspunktet. Opbrudstest viser meget tydelig at vinduet yder den forventet indbrudsmodstand, med det formodet angrebsværktøj, som hvis vinduet havde være lukket og fastholdt korrekt, med 2 lukkepunkter på angrebstidspunktet. Hvis vinduet var korrekt lukket og låst på angrebstidspunktet vil skader på vinduet, før en voldelig åbning, have være mere opfattende".

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos – finder nævnet, at selskabet i tilstrækkelig grad har bevist, at vinduet må have stået i udluftningsposition, da vinduet blev brudt op. Nævnet finder, at det må tilregnes klageren som uagtsomt, at vinduet ikke var lukket og tilhaspet, da boligen var forladt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte smykker og kontanter.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på rapporten fra sikringsfirmaet, og at vinduet er blevet opbrudstestet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

96890

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen