

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. september 2021 blev i sag nr. 96896:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 26/5 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Klagen angår, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt biltyveri, der fandt sted omkring den 27. november 2020.

Selskabet har i sit afslag henvist til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed i form af tyveri.

Klager indleverede skadeanmeldelse til selskabet den 27.11.2020, hvor han anmeldte, at klagers bil var blevet stjålet.

Sagen blev herefter blevet sendt til selskabets skadekonsulent, som gennemgik sagen.

Selskabet afgjorde sagen den 10. februar 2021.

Klagers advokat indleverede den 16. april 2021 en klage over selskabets afgørelse med dertil hørende bilag, hvorefter selskabet den 20. maj 2021 fastholdt deres tidligere afgørelse.

Der henvises til de vedlagte bilag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Med henvisning til sagens omstændigheder er det klagers opfattelse, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde dækning for det anmeldte tyveri af klagerens bil.

Det må lægges til grund, at der er afgivet troværdige forklaringer ved de afklarende samtaler, idet klager af naturlige årsager ikke har været vidende om bilens anvendelse i den periode, hvor han opholdt sig i [by], ligesom de forespurgte parter forklaringer bærer tydeligt præg af manglende hukommelse om forhold, der går omkring en måned tilbage, hvilket de ikke kan klandres for. Samtlige parter har således været særdeles samarbejdsvillige under hele forløbet. Det er under alle omstændigheder klagers opfattelse, at forklaringerne har sandsynliggjort, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri af klagers bil. Det bemærkes endvidere, at klager har overholdt sine forpligtelser i henhold til forsikringsaftaleloven §§ 21-23, ligesom sagen ikke giver anledning til at antage, at klager har handlet uagtsomt i forbindelse med forsikringsbegivenheden.

Det må endvidere anses som sandsynligt, at datoen var indstillet med 4 dages forkert angivelse, idet nøgleudlæsningsnummeret sandsynligvis er foretaget ud fra den 21. november 2020, hvor klagers kammerat reparerede bilen, og klagers kæreste efterfølgende afhentede den. Såfremt det ikke er tilfældet, at datoen var indstillet forkert i bilen, må det under alle omstændigheder lægges til grund, at klager ikke har været vidende om bilens anvendelse den 25. november 2020, og at det ikke kan forventes, at klagers kæreste en måned senere kan huske, hvorvidt hun har benyttet køretøjet om aftenen denne dato.

Med henvisning til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 72.617 må det lægges til grund, at der er i nærværende sag er tale om en tyvetækkelig bil, ligesom det er muligt at omgå en startspærre med rullende kode.

På baggrund af ovenstående må det anses for tilstrækkelig godtgjort, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri af klagers bil."

Selskabet har i brev af 14/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb/grundlag for sagens behandling

...

Sagen er oprettet i forbindelse med at [KF] modtager en skadeanmeldelse (bilag 'Skadeanm' fra Adv) via vores hjemmeside d. 27. november 2020 kl. 19:41.

Vi sender anmeldelseskvittering til [klageren] d. 3. december 2020 og beder [klageren] udfylde og returnere tyverierklæring, samt sende politikvittering. Vi orienterer endvidere om, at sagen er udtaget til nærmere undersøgelse og orienterer om afmelding af køretøjet og det videre forløb vedr. de stjålne indbogenstande.

Vi sender sagen til undersøgelse hos vores skadekonsulent [SK].

Vi modtager d. 4. februar 2021 rapport fra [SK] (bilag 'Rapport' fra Adv).

På baggrund af rapporten meddeler vi [klageren] d. 10. februar 2021, at vi afviser at udbetale erstatning. (Bilag 'Afgørelse i sagen' fra Adv).

Vi modtager d. 16. april 2021 klage fra [adv] og svarer denne og fastholder vores afgørelse d. 18. maj 2021. (Bilag hhv. 'Brev til Købstædernes Forsikring' og 'Selskabet fastholder afgørelse' fra Adv).

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Argumentation

I forbindelse med [SK]s undersøgelse af sagen, har vi fundet, at der er flere omstændigheder, der taler for, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

[klageren] anmelder, at tyveriet er sket d. 27. november 2020, og af anmeldelsen til politiet (bilag 5 fra Adv) afd. 27. november 2020 fremgår det, at tyveriet er sket mellem 21. november 2020 kl. 14:00 og 27. november kl. 10:00.

Data fra de 2 nøgler, som er de nøgler [klageren] har fået udleveret, er udlæst og viser, at nøgle 1 senest har været brugt d. 25. november 2020 kl. 20:43 og nøgle 2 har senest været brugt d. 25. november 2020 kl. 17:22. Udlæsningerne viser endvidere, at der er motorfejl.

[klageren] har oplyst, at bilen havde stået ubrugt 1-2 uger og at han ikke kan huske, om det er ham eller kæresten, der sidst har brugt bilen. Dog oplyser han senere, at det er kæresten, der sidst har brugt bilen.

Kæresten oplyser, at hun sidst brugte bilen d. 21. november 2020, da hun hentede den efter endt reparation. Det er kæresten, der foretager anmeldelsen til politiet d. 27. november 2020, altså blot 8 dage efter, hun angiveligt senest brugte bilen.

[Adv] anfører i klage, at forklaringerne ved skadekonsulentens afklarende samtaler bærer præg af manglende hukommelse om forhold, der går omkring en måned tilbage. Men da kæresten anmelder tyveriet til politiet, er dette kun 2 dage efter, at bilen iflg. nøgleudlæsning er brugt, hvilket [Adv] ikke afviser kan have fundet sted, men blot henviser til, at kæresten pga. en diagnose ikke kan erindre det. Anmeldelsen sker endvidere 8 dage efter, hun efter eget udsagn sidst brugte bilen.

Det er vanskeligt at vide i hvor høj grad kæresten lider af hukommelsestab, men man kan jo udlede, at hvis hendes hukommelse er så dårlig, at hun ikke ved anmeldelse til politiet kan huske, at hun 2 dage forinden har brugt bilen, har hun måske blot glemt, hvor hun har parkeret bilen.

[Adv] nævner endvidere en mulig årsag til, at nøglen viser, at bilen har været ude at køre d. 25. november og det er, at datoen kan være indstillet forkert. Udlæsningerne af nøglerne vil nemlig så tidsmæssigt passe med kærestens kørsel d. 21. november, hvor hun henter bilen hos vennen efter reparation. Dette hænger så heller ikke sammen. Iflg. nøgleudlæsning har bilen kørt hhv. kl. 17:22 og 20:43 og HVIS det skulle være d. 21. november 2020, stemmer dette dårligt overens med, at tyveriet er anmeldt som værende sket fra kl. 14:00 d. 21. november, som jo så i givet fald er FØR bilen har været kørt med nøgle.

Dette kan man sikkert igen vælge at henvise til dårlig hukommelse, men vi finder det betænkeligt og for nemt blot at henvise til dette, hvis man ikke får det forklarede til at stemme overens. Vi forholder os til de tilgængelige fakta. Og hvis datoen er korrekt, altså d. 25. november, finder vi

det betænkeligt at tro, at kæresten, trods evt. nedsat hukommelse, ikke kan huske, at hun, 2 dage forinden bilen angiveligt forsvandt, var ude og køre i bilen. Endda 2 gange. Bilen skulle samme dag, som tyveriet blev meldt, have været til omsyn.

[klageren] oplyser d. 14. december 2020 til [SK] at bilen ikke havde været på værksted siden omkring marts ifm. skift fra vinter- til sommerdæk. Der havde ikke været fejl eller skader på bilen inden tyveriet udover, at den brugte lidt olie. [klageren] betragtede ikke det, at en ven havde gjort bilen klar til omsyn, som et værkstedsbesøg, da han ved sin oplysning om, at den ikke havde været på værksted, blot mente, at der ikke var blevet lavet større ting på bilen.

Da [SK], som stadig var hos [klageren] ringede til vennen, som [klageren] var indforstået med, sendte [klageren] samtidig en sms, men ville dog ikke vise [SK], hvem den var til, men afviste, at det var til vennen. Oplyst om, at jo mere der stemte ift. hans forklaring, jo nemmere og hurtigere kunne sagen behandles færdig, ændrede ikke på [klageren]s afvisning af at vise sms. [SK] fik ikke på dette tidspunkt kontakt til vennen. Det skete først d. 17. december 2020, hvor vennen hverken rigtig kunne huske, hvornår han havde lavet bilen og hvor han havde købt reservedele, som [klageren] i øvrigt ikke skulle betale for. De klarede det indbyrdes med en bytur. Vennen oplyste, at denne bl.a. havde sluttet en tester til bilen for at nulstille en motorfejl, som var en af de fejl, der var årsag til, at bilen skulle til omsyn. Ved henvendelse d. 23. december oplyser vennen, at han ikke har kvittering for de købte reservedele.

[SK] kontakter pr. telefon ... [bilimportør], som oplyser, at hvis motorfejl bliver slettet (nulstillet), vil informationen blive slettet i nøglen (nøglerne). Data udveksles mellem bil og nøgle hver gang midnat passeres og herefter for hver 20 kørte kilometer. Dette passer derfor ikke overens med, at vennen skulle have nulstillet motorfejlen d. 21. november, da dette så ville være slettet fra dataudlæsningen af nøglerne d. 25. november jfr. ovenstående, da midnat er passeret op til flere gange siden den oplyste nulstilling.

Bilen er endvidere udstyret med startspærre med rullende kode, hvor koden mellem bilen og nøglen bliver ændret for hver gang, at nøglen bliver anvendt. Der skal dyrt og avanceret specialudstyr tilrettet lige præcis den enkelte model for at omgå startspærren. Da der er tale om en standard [bilmærke og model], med en begrænset værdi på ca. 75.000,00 kr. ekskl. moms, vurderer vi ikke, at der er tale om en specielt tyvetækkelig bil.

[Adv] anfører, at [klageren] efter teleoplysningerne ikke selv var hjemme på tidspunktet for anmeldelse af tyveriet, eller da køretøjet efter nøgleudlæsning sidst var ude at køre, men den omstændighed finder vi ikke er et bevis for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Sammenfatning

- Usikkerhed om dato for sidste kørsel ift. udlæsning af nøgle, hvilket forklares med dårlig hukommelse eller forkert indtastning af dato, hvilket ikke er sandsynligt.
- Kæresten kan have glemt, hvor bilen blev parkeret.
- Nøgleudlæsning omkring motorfejl, stemmer ikke overens med, at fejlen skulle være nulstillet
- Ingen dokumentation for, at bilen er repareret for omsyn i form af kvitteringer.
- Bilen skulle have været omsynet på dagen for det anmeldte tyveri
- Ingen spor (glasskår eller slæbespor) på gerningsstedet
- Bilen har en begrænset værdi og er ikke specielt tyvetækkelig.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96896

Vi er fortsat på baggrund af ovenstående af den opfattelse, at det ikke er sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sted. Dette understøttes af tidligere ankenævnskendelser f.eks. AK 92.818 (vedr. startspærre og begrænset værdi) og AK 89.136 (vedr. tid for syn)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af anmeldelse af 27/11 2020 kl. 19.41 til selskabet fremgår bl.a.:

"Skadedato: 27.11.2020

Klokkeslæt: 10.00

...

Skadeart: Tyverityveriforsøg

Beskrivelse af situation: Bilen er blevet stjålet

...

Var der tegn på tyveri? (glasskår eller lignende): Nej

Hvor mange nøgler eksisterer der til køretøjet? 2

Hvor mange nøgler er du i besiddelse af ... : 2

Hvad er din vurdering af, hvordan køretøjet er blevet stjålet? Vides ikke, bilen var ikke hvor den sidst blev parkeret.

Er der stjalne genstande fra køretøjet? Ja

...

Har politiet optaget rapport?: Ja"

Af nøgleudlæsning fremgår det bl.a.:

"**Service Key-data**

2020-11-25, 20:43:41

Antal kilometer

112867 km

...

Advarselsmeddelelser (aktive)

...

- aktiv Påfyld olie omgående.
- aktiv Samlet advarsel: Pas på fejl! Ret henvendelse til værksted
- aktiv Motorcheck (EOBD/O8D)
- aktiv Nøgle med fjernbetjening: Udskift batteri.
- aktiv Start-stop-system: Fejl! Funktion ikke tilgængelig. Kontakt værksted.

...

Service Key-data

2020-11-25, 17:22:31

Antal kilometer

112864 km

...

Advarselsmeddelelser (aktive)

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

96896

- aktiv Påfyld olie omgående.
- aktiv Samlet advarsel: Pas på fejl! Ret henvendelse til værksted
- aktiv Motorcheck (EOBD/08D)
- aktiv Nøgle med fjernbetjening: Udskift batteri.
- aktiv Start-stop-system Fejl! Funktion ikke tilgængelig. Kontakt værksted."

Af skadeskonsulentens rapport af 4/2 2021 fremgår det bl.a.:

"Tyveristedet:

P-plads ved ...

Leasingtager:

[Klageren], sælger. Han fremviste kørekort til kat., udstedt i 2008.

Kt. ses ikke umiddelbart forsøgt afhændet på [salgssider].

Kt. ses at være synet og toldsynet den 241018 og ved omh. syn at have kørt 69.000 km. Synet er foretaget hos Kt. er efterfølgende senest synet den 261020 med en km-stand på 112.000 km, hvor kt. ikke er gået igennem syn.

...

Synsrapport

Dato	26-10-2020
Synssted	...
CVR	...
Adresse	...
Synstype	Periodisk syn
Resultat ved syn	Kan godkendes efter om syn
KM-tal ved syn	112.000

Frist for omsyn: 27-11-2020

Fejl Oversigt

- 1 Bremseudstyr, tilstand og virkemåde, Bremseaktuatorer herunder fjederbremses og hydrauliske cylindre, Revnet eller beskadiget, bremsecaliper, 2. aksel, højre, Væsentlig fejl
- 1 Bremseudstyr, tilstand og virkemåde, Bremsebakker eller -klodser, For slidt (minimumsmærke nået), 2. aksel, begge, Væsentlig fejl
- 8 Gener, udstødning, Motor med styret tænding, Aflæsning af OBD viser en alvorlig fejl, Væsentlig fejl

Ved opslag i bilbogen ses der ikke at være gæld i kt.

[Klageren] blev den 031220 kontaktet telefonisk. Det blev aftalt, at mødes den 071220 og snakke om tyveriet.

KF v. TRH, kontaktede den 041220 undertegnede og oplyste, at hun havde fået en mail fra[klageren]om, at han var nødt til at aflyse mødet den 071220.

[Leasingfirma], blev den 081220 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at[klageren]havde haft leaset kt. første gang i 2018 og havde fornyet kontrakten den 061119 for en toårig periode. Ved indgåel-

se af den nye kontrakt i 2019 var der blevet lagt en førstegangsydelse på kr. 20.000 + moms.[klageren]havde en ydelse på kr. 2.205,- og der var en restværdi på kr. 80.000 + moms og afgift. Det var ikke den pågældende medarbejder, der sad med kontrakten, men han havde ikke hørt om, at ydelserne ikke var blevet betalt og hvis der tidligere havde været ydelser, der ikke var blevet betalt, så havde[klageren]ikke fået lov til at genlease kt. De havde ikke hørt om, at[klageren]skulle have forsøgt at komme ud af kontrakten eller fået indfrielsestilbud.

[Leasingfirma] havde købt kt. af XXXXXX i De havde ikke selv udleveret kt. og vidste ikke, hvor mange nøgler der var udleveret til kt., og var ikke i besiddelse af en ekstranøgle til kt. [leasingfirma] havde ikke fået monteret tracker i kt.

Ved første indgåelse af kontrakten havde de fået forevist kørekort, sygesikringsbevis, skattemappe og[klageren]havde skrevet under på 'tro og love' erklæring ift. anciennitet. De havde ikke en kopi af den udenlandske reg. attest.

Afklarende samtale:

LT blev den 141220 truffet på bopælen. Han forklarede, at han den 211120 (rettelig den 271120) var på arbejde i [by] og at han omkring kl. 0930 blev ringet op af sin kæreste; ..., der forespurgt ham, og han havde haft flyttet kt. fra hvor det holdt parkeret i Han oplyste, at han ikke havde flyttet kt. Da kt. ikke var på stedet, blev de enige om, at hun skulle anmelde kt. for stjålet til politiet.

Ft. oplyste, at kt. havde holdt på stedet i 1 – 2 uger inden tyveriet uden at være blevet brugt. Han kunne ikke huske, om det var ham, eller kæresten, der havde parkeret kt. Ft. oplyste, at de havde to biler, idet hans kæreste også havde en Grunden til, at kt. havde holdt i ... var, at der var det gratis at parkere. De havde en P-tilladelse til at parkere ... nærmere bopælen, men de endte ofte med at parkere den i ... alligevel, idet de steder man måtte parkere nær bopælen med P-tilladelsen ofte var optaget om eftermiddagen, når de kom hjem med kt.

Da ft. kom hjem fra [by] efter endt arbejde hentede han kæresten på bopælen, hvorefter de kørte hen til stedet, hvor kt. havde holdt. Han oplyste, at der holdt andre biler på stedet, hvor kt. havde holdt, hvorfor han ikke havde set, om der havde ligget glasskår fra knuste ruder eller om der havde været slæbespor fra evt. bortslæbning. Efter at være kommet hjem, anmeldte ft. forholdet til KF.

Ft. oplyste, at han omkring marts april 2019 startede med at arbejde i [by] og at han ca. kørte 300 km om dagen. Grunden til, at kt. ikke havde været brugt i en periode var, at hans kæreste var ved at ..., hvorfor hun var meget hjemme.

Ft. blev forespurgt, hvilket kt. han brugte. Hertil oplyste han, at det var forskelligt, om han brugte det nu stjalne kt. eller [kærestens bil]. Han oplyste, at da han først leasede kt., havde han måttet køre 25.000 km i det år leasingkontrakten varede. Han genleasede kt. i slutningen af oktober 2019. Her leasede han kt. for 2 år og i løbet af de to år måtte han så køre 50.000 km i alt. Han oplyste, at han havde snakket med [leasingfirma], der havde oplyst, at overkørte km kostende en kr. pr. km. For ikke at få kørt de 50.000 km i kt. for hurtigt, vekslede han mellem at bruge det stjalne kt. og [kærestens bil]. Han kørte fra [klagerens by] omkring kl. 0530, hvilket var ret tidligt, og derfor valgte han ofte kt. ud fra, hvilket kt. der holdt nærmest.

Han blev forespurgt, om det ikke var træls, at køre så langt i [kærestens bil], hvortil han forklarede, at det var ikke noget problem. Grunden til, at de havde købt omh. kt. var, at ...

Det var kun ft. og kæresten, der brugte kt. Han havde leaset kt. i november eller december 2018 hos [leasingfirma] for et år og omkring slutningen af oktober 2019 havde han leaset kt. igen for en 2 årig periode. Efter udløb af den sidste leasingperiode ville der være en restværdi på kt. på kr. 80.000,-. Kt. havde ca. kørt 45.000 km ved begyndelse af leasingperioden og havde inden tyveriet ca. kørt 46.000. Første gang han leasede kt. havde det kørt omkring 69.000 km og inden tyveriet havde det ca. kørt 108.000 – 110.000 km. Ft. mente, at der ca. var kørt 20.000 km i kt. i løbet af det sidste års tid.

LT havde fået to nøgler med til kt. og det var de to nøgler som han udleverede til undertegnede. Begge nøgler havde været brugt til kt., idet de bare lå i en skål, hvor man bare tog en nøgle, når kt. skulle bruges. Der var ikke lavet nye nøgler. Kt. var ikke med 'keyless' funktion. Kt. var i farven

Hvis der var tracker i kt., så var ft. ikke vidende om det. Han gik ud fra, kt. havde været låst og at ruderne havde været lukket, men da han ikke kunne huske, om det var ham, der sidst havde sat kt., så kunne han ikke udtale sig om det.

Ft. blev forespurgt, om uret i kt. stod rigtigt. Hertil oplyste han, at han ikke kunne forestille sig, at det ikke stod rigtigt, idet hans ville have gjort noget ved det. Uret var i displayet i instrumentbrættet, og han gik også ud fra, at han selv ville have lagt mærke til, hvis det stod forkert. Uret indstillede ikke sig selv efter sommer- og vintertid.

Han havde ikke haft kt. til salg eller havde prøvet at komme ud af leasingkontrakten. Han havde ikke kigget på andet kt. og har ikke andet kt. ud over, at kæresten havde sit kt., som han brugte.

Der havde ikke været reparationer på kt. Han havde fået skiftet olie og filter på kt. Det var noget, som en kammerat havde hjulpet ham med. Han oplyste, at kt. ikke havde været på værksted siden der omkring marts var blevet skiftet fra vinter- til sommerdæk og at det heller ikke var blevet serviceret efter marts. Der havde ikke været fejl eller skader på kt. inden tyveriet ud over at kt. brugte lidt olie.

Forespurgt, ang. syn af kt., så oplyste han, at kæresten den dag, hvor hun opdagede tyveriet skulle have være til syn med kt. Han kiggede i sin telefon, og oplyste, at han havde bestilt tid hos Han blev foreholdt om kt. ikke var dumpet ved et tidligere syn. Hertil oplyste han, at det ikke var dumpet, det var bare ikke blevet godkendt. Han blev forespurgt, om han havde fået lavet noget på kt. imellem første fremstilling og det skulle have været fremstillet anden gang. Hertil oplyste han, at han havde fået skiftet et håndbremsekabel på kt. og så var der blevet lavet noget andet. Han kunne ikke huske, hvad det andet var. Ft. blev foreholdt, at han lige havde oplyst, at kt. ikke havde været på værksted siden marts. Hertil oplyste han, at han havde ment, at der ikke var blevet lavet større ting på kt. Han oplyste, at det var en kammerat; ..., der havde hjulpet ham. Han havde ikke betalt for hjælpen, idet de havde drukket noget rødvin sammen.

Ft. havde ikke nogen indvendinger mod, at jeg kontaktede [klagerens ven] fra stedet ud over at han forespurgte, om jeg ville kontakte ham nu. Samtidig med, at jeg ringede op til [klagerens ven], skrev ft. en SMS, som han oplyste var til sit job. [Klagerens ven] besvarede ikke opkaldet.

Ft. blev forespurgt, om han ville fremvise sin telefon, så jeg kunne se, at han ikke havde skrevet til [klagerens ven]. Han ville ikke fremvise sin telefon. Han blev gjort bekendt med, at jo mere der stemte ift. hans forklaring, jo nemmer og hurtigere ville det være at udbetale erstatning, hvorefter om dette forhold evt. ændrede på, at han ville forevise, hvem han havde skrevet til. Han oplyste, at han ikke ville forevise omh. SMS, idet det var personligt.

LT havde tidligere været forsikret hos Han havde ikke tidligere haft autoskader.

LT foreviste anmeldelseskvittering fra politiet, hvoraf det fremgår, at kt. den 271120 er meldt stjålet fra P-plads ved ... med g-tid fra den 271120 fra kl. 1400 til den 271120 kl. 1000 under j.nr.

LT underskrev samtykkeerklæring, til indhentning af alm. oplysninger. Vedlægges som bilag 1 og afleverede tyverierklæringen. Han oplyste, at han ikke var kendt i RKI. Han har Det blev aftalt, at han ville indsende det sidste års kontoudtog.

LT oplyste, at han formentlig havde haft en del af reg. attesten til at ligge i kt.

[Firma bilsyn], blev den 171220 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at kt. havde været til syn hos ham den 261020. Kt. gik ikke igennem synet, idet

- højre bagerste bremsekaliber hang, hvilket ofte skyldtes en defekt håndbremse
- bremsebelægning på begge baghjul var under minimum
- der var en motorlampe, der lyste, der kunne betyde alt fra en nulstilling til en defekt motor.

Kt. skulle senest være synet den 271120.

[Klagerens ven], ... blev den 171220 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at hans [familiemedlem] havde et værksted, hvor han havde haft lavet kt. Han havde lavet det en lørdag omkring midt december, men kunne ikke huske datoen. Han havde skiftet et håndbremsekabel, skiftet skiver og klodser foran og bagpå og skiftet en hjulcylinder (bremsecylinder). Herudover havde han haft sluttet en tester til kt. for at nulstille en motorfejl, og håbet på, at den ikke ville komme igen.

[Klagerens ven] oplyste, at han havde købt delene kontant hos [firma]. Han havde ikke fået betaling af [klageren], idet det blev ordnet med en bytur eller en tur på restaurant.

[Klagerens ven] oplyste, at han ikke havde haft snakket med [klageren] i en til to uger. Han var ikke bekendt med, at kt. skulle være stjålet.

[Værksted], blev den 171220 opsøgt med henblik på udlæsning af nøgler og kt.

Udlæsningen af nøgle 1 viste, at nøglen returnerede det til kt. hørende stelnummer, og at nøglen sidst havde udvekslet oplysninger mellem den og kt. den 251120 kl. 2043 med en km-stand på 112.867 km.

Udlæsning af nøgle 2 viste, at nøglen returnerede det til kt. hørende stelnummer, og at nøglen sidst havde udvekslet oplysninger mellem den og kt. den 251120 kl. 1722 med en km-stand på 112.864 km.

De kunne ikke printe nøgledataen ud.

[Klagerens kæreste], ..., blev den 181220 kontaktet telefonisk. Hun forklarede, at det var hende, der sidst havde brugt kt., idet hun lørdagen inden hun opdagede tyveriet havde parkeret kt. i Hun kiggede i sin kalender og oplyste, at det var lørdag den 211120. Hun havde haft hentet kt. ude ved en af deres venner, der havde repareret kt. Da hun parkerede kt. var det låst og ruderne var lukkede.

[Klagerens kæreste] havde bestilt en synstid til kt., som skulle ske den 271120. Kommet ned til stedet, hvor hun havde parkeret kt. var det væk.

Der havde ikke umiddelbart været spor efter tyveriet i form af glasskår eller slæbespor.

Hun mente ikke, at de havde kørt i kt. mellem hun hentede kt. den 211120 og den dag, hvor kt. skulle til syn.

[Klagerens kæreste] forklarede, at de skiftedes lidt til at bruge de forskellige biler, men at det var [klagerens] bil, og at det som udgangspunkt var ham, der kørte i den, og som [klagerens kæreste] oplyste, så havde hun 'sin egen bil'. Efter at det nu stjalne kt. ikke var gået igennem syn havde [klageren] brugt hendes bil.

Forespurgt oplyste [klagerens kæreste], at der var to nøgler til kt. Hun oplyste, at [klageren] fast havde den ene nøgle og at den anden nøgle lå et sted i lejligheden. Når hun evt. brugte kt., så fik hun nøglen fra LT.

...

[Klagerens ven], blev den 231220 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han havde fået en kvittering på det købte til kt., som han havde købt samlet. Han havde dog smidt kvitteringen ud efterfølgende. Det var købt hos [firma] i enten [klagerens by] eller i Delene var købt kontant. Han kunne ikke huske, hvornår han havde købt delene, men det var formentlig i ugen op til, at han reparerede kt.

Ft. blev den 231220 kontaktet telefonisk. Han blev foreholdt, at hans kæreste havde oplyst, at det var hende, der havde brugt kt. sidst og at han selv ved vores samtale havde oplyst, at 'hun selv måtte vide, hvor kt. Holdt', idet hun havde brugt det sidst. Hertil oplyste han, at kt. sidst var blevet brugt, da hun hentede det hos 'mekanikeren'.

Han blev foreholdt, at hans kæreste havde oplyst, at der ligesom var en 'hovednøgle' og at den anden nøgle havde ligget i en skål. Hertil oplyste han, at begge nøgler lå i en skål.

Ft. blev foreholdt, at udlæsning viste, at nøglerne sidst havde været brugt den 251120, hvorfor han blev forespurgt, om han kunne huske, hvad han havde lavet den 251120, hvortil han oplyste, at det kunne han ikke huske. Han kunne heller ikke give en forklaring på, hvorfor nøglen (nøglerne) skulle have været brugt den 251120.

Han forklarede, at han ikke havde set kt. siden det var blevet hensat af kæresten efter at hun hentede det hos [klagerens ven]. Når han havde forklaret, hvor kt. holdt, så var det ud fra hendes forklaring af, hvor hun havde hensat kt.

Forespurgt oplyste ft., at [klagerens ven] havde værksted i Det blev aftalt, at ft. skulle anmode sit teleselskab om en indsigtsrapport.

[Bilforhandler], blev den 060121 opsøgt med henblik på udskrivning af nøgledata.

Nøgle 1 blev udlæst og viste, at der sidst var udvekslet data mellem kt. og nøgle den 251120 kl. 2043. Vedlægges som bilag 2. Det ses endvidere, at der i nøglen er lagret fejlkoder for oliestand, motorcheck, batteri i nøglen, start stop fungerer ikke.

Nøgle 2 blev udlæst og viste, at der sidst var udvekslet data mellem kt. og nøgle den 251120 kl. 2043. Vedlægges som bilag 3. Det ses endvidere, at der i nøglen er lagret fejlkoder for oliestand, motorcheck, batteri i nøglen, start stop fungerer ikke.

[Bilimportør], XXXXX blev den 080121 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at kt. var forsynet med startspærre med rullende kode, hvor koden mellem kt. og nøglen blev ændret for hver gang, at nøglen blev anvendt. Der skulle dyrt og avanceret specialudstyr tilrettet den enkelte model for at omgå startspærren. Dette skulle ses i forhold til at der var tale om en standart [model], der ikke havde den store værdi (ikke tyveritækkelig)

XXXXXX oplyste, at der blev udveksles data mellem kt. og nøgle, hver gang, at klokken passerede midnat. Herefter blev der udvekslet data for hver 20 km, og hvis der blev skiftet nøgle, ville data også blive udvekslet og lagret i nøglen og vist ved udlæsning. Det tidspunkt, der kom ved udlæsning stammer fra tidspunktet i GPS'en. Umiddelbart er tidspunktet styret fra en satellit, men det er en feature, som kan fravælges. Hvis kt. henstår uden strøm i længere tid, så vil uret sætte sig til en default tid, der er kt.s produktionsår.

XXXXXX oplyste, at han kunne se, at der var lagret fejlkoder i nøglen og oplyste, at disse ville kunne ses i instrumentbrættet som en lysende advarselslampe.

XXXXXX blev foreholdt, at kt. skulle have været på værksted, og at motorfejlen skulle være blevet slettet. Hertil oplyste han, at hvis motorfejlen blev slettet, så ville information om fejlen blive slettet i nøglen, så snart at nøglen og kt. havde udvekslet oplysninger, jf. ovenanførte.

Det var ikke lagret nogle protokoller om, hvornår fejlen var lagret og der kunne ikke siges noget om, hvad der skulle til af reparation for at omh. fejlkoder ikke ville komme igen og hvad evt. reparationer ville koste.

Ft. er forsøgt kontakte telefonisk for at få indsigtsrapporten fra hans telefonselskab og med henblik på besvarelse af yderligere spørgsmål den 080121, 130121, 140121, 150121, 180121, 200121, 250121 og den 010221, men opkaldene besvares ikke. Der er flere gange lagt en ringebesked på hans tlf.svarer og han har fået tilsendt SMS om, at rette henvendelse til undertegnede, hvilket ikke er sket."

Af kvittering for politianmeldelse af 27/11 2020 fremgår bl.a.:

"Politiet har den 27/11-2020 modtaget en anmeldelse om Brugstyveri af reg. personbil begået den 21/11-2020-14.00 til 27/11-2020-10.00 fra P-plads ved"

Af udtalelse af 9/4 2021 fra ledende overlæge fra tværfagligt smertecenter fremgår bl.a.:

"Vedrørende [klagerens kæreste]

...

På baggrund af ovennævnte hovedskader og en tilstand med kroniske smerter inkl. hovedpine, kan man stille diagnosen postcommotionelt smertesyndrom med kognitive følger i form af nedsat hukommelse, nedsat koncentrationsevne samt lyd og lysfølsomhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Kaskoforsikring

...

2.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede personbil, herunder på fastmonteret tilbehør og ikke-monteret tilbehør og værktøj, når dette alene anvendes i forbindelse med den forsikrede bil samt tab af bilen ved tyveri og røveri (drivmidler er ikke omfattet)."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/11 2020, at hans bil – en Audi A3 fra 2013 – var blevet stjålet samme dag. Klagerens kæreste forklarede den 18/12 2020 til selskabet, at hun sidst brugte bilen den 21/11 2020, da hun hentede den ved klagerens kammerat, som havde repareret den, inden den skulle til omsyn. Nøgleudlæsning af bilens nøgler har vist, at bilen senest var i brug den 25/11 2020 kl. 17.23 og 20.43, og at der var en advarselslampe om motorfejl.

Klageren ønsker dækning for tyveriet. Han har anført, at datoen i bilen sandsynligvis var indstillet med 4 dages forkert angivelse. Nøgledata for bilens seneste anvendelse burde retteligt være den 21/11 2020. Kæresten har en diagnose, der fører til hukommelsestab i pressede situationer. Det er derfor ikke utænkeligt, at hun har glemt, hvis hun brugte bilen den 25/11 2020. Klageren har anført, at der er tale om en tyvetækkelig bil, og at det er muligt at omgå en startspærre med rullende kode.

Selskabet har afvist at dække tyveriet, idet klageren ikke har bevist, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted. Selskabet har anført, at selv om bilens dato var indstillet 4 dage forkert, passer udlæsningen af nøglerne ikke tidsmæssigt med det anmeldte tyveri. Tyveriet er ifølge politianmeldelsen sket fra kl. 14 den 21/11 2020, hvilket ligger før kl. 17:22 og 20:43, hvor bilen sidst blev brugt. Nøgleudlæsningen viste en motorfejl den 25/11

Ankenævnet for Forsikring

13.

96896

2020, hvilket ikke overens med, at en kammerat den 21/11 2020 havde nulstillet motorfejlen. Ifølge bilimportøren slettes information om motorfejl fra nøglen den efterfølgende midnat, når motorfejlen nulstilles. Selskabet har anført, at bilen skulle have været til omsyn på dagen for det anmeldte tyveri. Der skal dyrt og avanceret specialudstyr, tilrettet den enkelte model, til for at omgå startspærren. Bilen var med en værdi på ca. 75.000 kr. ikke specielt tyvetækkelig.

Af skadesanmeldelsen af 27/11 2020 fremgår det, at der ikke var glasskår eller andre tegn på tyveri.

Af nøgleudlæsningen fremgår det, at den ene bilnøgle sidst blev anvendt den 25/11 2020 kl. 17:22 og den anden nøgle sidst blev anvendt den 25/11 2020 kl. 20:43. Der fremgår flere advarselsmeddelelser.

Af synsrapporten af 26/10 2020 fremgår det, at klagerens bil blandt andet havde fejl på bremseser og motor. Fristen for omsyn var 27/11 2020.

Af skadeskonsulentens rapport af 4/2 2021 fremgår det, at advarselslampen om motorcheck ifølge synshallen kunne betyde alt fra en nulstilling til en defekt motor. Det fremgår, at kammeraten den 17/12 2020 og 23/12 2020 oplyste, at han en lørdag i december havde skiftet et håndbremsekabel, skiftet skiver og klodser foran og bagpå og skiftet en hjulcylinder på klagerens bil. Herudover havde han sluttet en tester til bilen for at nulstille en motorfejl. Han havde ikke længere kvittering for de reservedele, han havde købt. Endelig fremgår det, at bilimportøren den 8/1 2021 oplyste, at nøglen og bilen udveksler data, hver gang klokken passerer midnat og herefter for hver 20 kørte kilometer. Efter en nulstilling af motorfejlen vil informationen om motorfejl blive slettet fra nøglen efterfølgende midnat.

Af udtalelse af 9/4 2021 fra ledende overlæge fra tværfagligt smertecenter vedrørende kæresten fremgår det, at "På baggrund af ... kan man stille diagnosen postcommotionelt smertesyndrom med kognitive følger i form af nedsat hukommelse".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bilen er forsvundet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var udstyret med startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri, og som minimum forudsætter anvendelse af specialudstyr.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren havde begge bilnøgler, og at der ikke blev fundet glasskår eller andre tegn på tyveri.

Nævnet har videre lagt vægt på, at data fra nøgleudlæsningen ikke stemmer overens med forklaringerne fra kæresten og kammeraten.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at advarselslampen på klagerens bil var aktiveret, og at bilen skulle have været til omsyn på dagen for det anmeldte tyveri. Nævnet bemærker, at der ikke er dokumentation for køb af reservedele til reparation af bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at kæresten har hukommelsesproblemer, og at datoen i bilen sandsynligvis var indstillet 4 dage forkert – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

96896

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen