

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. august 2022 blev i sag nr. 96898:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 26/5 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Tyveri af bil. Selskabet dækker ikke. Dialog ikke mulig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning."

Klagerens advokat har i kommentar af 4/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Baggrunden for klagen er den, at indklagede ikke har været berettigede til at afslå dækning. Sagen kan sikkert kun løses ved et syn og skøn udmeldt af Teknologisk institut. Men klager er ikke selv årsag til forsikringsbegivenheden, som indklagede synes at mene/påstå. Parterne har opnået dialog om dette nu til info."

Selskabet har i brev af 12/7 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden har tegnet ansvars- og kaskoforsikring til hans [bil]. Til denne forsikring gælder forsikringsbetingelser nr. AU 1901 – bilag 1.

Kundens har via advokat tilkendegivet, at han er utilfreds med, at vi har afvist dækning af et anmeldt tyveri af bilen. Vi har begrundet vores afvisning med, at kunden ikke har bevist/sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, i dette tilfælde et tyveri.

Sagens oplysninger

Vi blev kontaktet telefonisk den 20. maj 2020 af kunden.

Han oplyste, at han den 19. maj 2020 cirka kl. 21:00 havde parkeret sin bil ud for [adresse 1].

Kunden oplyste supplerende, at bilen var sort, og at glasset i højre sidespejl var gået i stykker.

Kunden oplyste videre, at han den 20. maj 2020 cirka kl. 09:00 konstaterede, at bilen var væk.

Kunden har efterfølgende udfyldt en skriftlig anmeldelse – bilag 2.

Sagen har været undersøgt af en af vores skadeinspektører. Skadeinspektørens rapport er vedlagt som bilag 3.

På baggrund af sagens omstændigheder, sendte vi en afvisning til kunden den 24. juni 2020 – bilag 4.

Vi modtog den 21. august 2020 skriv fra [klagerens tidligere advokat], som vi besvarede den 15. september 2020 – bilag 5 og 6.

Den 4. maj 2021 blev vi kontaktet af kundens nuværende advokat, ..., som på kundens vegne har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Begrundelse for vores afgørelse

Det skal indledningsvis gøres gældende, at kunden har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Bilen er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre.

Det er vores opfattelse, at omgåelse af startspærreren ville kræve forudgående forberedelse, da det kræver, at man har mærke- og modelspecifikt udstyr, samt et stort indgående kendskab til dette udstyr. Henset til, at bilen stod parkeret på et, for bilen, uvant sted en enkelt nat, finder vi det derfor usandsynligt, at bilen skulle være blevet stjålet ved omgåelse af startspærreren.

Vi bemærker, at kunden har oplyst i anmeldelsen, at der ikke var stjålet nogen nøgler og han fortsat selv var i besiddelse af alle nøgler til bilen.

Kunden har oplyst til vores skadeinspektør, at der ikke var spor efter et tyveri, ligesom der ikke fandtes glasskår på stedet.

Det er vores opfattelse, at kundens bil ikke var særlig tyvetækkelig. Vi mener dermed ikke, at kundens bil har en særlig interesse for en tyv.

Sagens oplysninger

Ankenævnet for Forsikring

3.

96898

Det er vores opfattelse, at kunden ikke har bevist/sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af et tyveri af bilen. Vi lægger til grund, at:

- Bilen var udstyret med en fabriksmonteret startspærre
- Kunden havde alle nøgler til bilen
- Bilen var placeret et, for bilen, uvant sted for en enkelt nat
- Omgåelse af startspærren kræver forudgående forberedelse
- Der ikke er spor efter et tyveri
- Bilen havde en begrænset markedsinteresse og var derfor ikke særligt tyvetækkelig."

Klagerens advokat har i kommentarer af 8/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen kan ikke løses uden syn og skøn, mener klager, da der må udmeldes låsesmed, der godt-gør, at nøglen godt kan kopieres. Indklagedes argument er jo, at klager, som er mangeårig kunde hos indklagede, selv skulle have begået forholdet. Det savner dog motiv, navnlig da bilen ikke er tyvetækkelig. Og klagers besiddelse af alle nøgler, siger jo ikke noget, når nøglen kan kopieres."

Klagerens advokat har i kommentar af 4/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I dag har jeg uploadet yderligere forklaring fra klager. Det er min opfattelse at indklagede i for stor en udstrækning har vægtet irrelevante forhold overfor deres kunde. Klager er ikke selv årsag til bilens bortkomst."

Af klagerens skriftlige forklaring af 5/9 2021 fremgår bl.a.:

"Sådan forløb mine dage d. 19. maj-20. maj.

Jeg blev d. 19. maj inviteret hjem hos [klagerens familiemedlem 1], da mig og mine søskende var inviteret på aftensmad. Jeg parkerede min bil på ... uden for nr. [adresse 1], jeg tog op hos [klagerens familiemedlem 1] og spiste noget mad, mig og [klagerens familiemedlem 2] fik et par glas ... Jeg blev senere på aftenen meget træt, hvilket gjorde, at jeg ikke havde mod på selv at køre hjem. Jeg mener ikke jeg var for beruset til at køre, men da jeg følte mig meget træt tænkte jeg, at den bedste beslutning nok var at [klagerens familiemedlem 3] kørte mig hjem som han gør en gang imellem. Han kørte mig hjem til [klagerens familiemedlem 4] på [adresse 3] og ikke til [adresse 2] som skadeinspektøren påstår.

Da jeg blev kørt til [adresse 3], lagde jeg mig til at sove, så jeg kunne stå op til at spise morgenmad med mine børn inden de tager i skole og [klagerens familiemedlem 4] kunne køre mig hen til min bil, som desværre ikke var der, da jeg kom tilbage.

Derefter ringede jeg så til politiet og dernæst forsikringen for at fortælle dem om hændelsen.

Skadeinspektøren ringede nogle dage efter og blev ved med at spørge, hvor jeg sov henne, og da jeg svarede hjemme gik han ud fra at det var hjemme hos mig selv, men da jeg tog en lur hos [klagerens familiemedlem 1] og han vækkede mig ved at ringe svarede jeg bare hjemme, hvilket jeg egentlig altid gør, da jeg betragter [klagerens familiemedlem 1's] hjem som mit eget.

Han var meget frembrusende i sin måde at snakke på og prøvede konstant at få mig til at blive hidsig og forvirret, i stedet for at lytte og spørge ind til hvordan dagen forløb. Han spurgte også

indtil hvorfor jeg ikke havde betalt [parkeringsfirma] til efter kl. 00:01 og det simple svar på dette er simpelthen, at det havde jeg glemt.

Jeg har flere biler forsikret hos Alm. brand og hvis jeg selv skulle have været skyld i dette, som de påstår, hvorfor skulle jeg så gøre det med præcis denne bil og ikke en af mine andre rigtig dyre biler?"

Selskabet har i brev af 11/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af klagers seneste indlæg, hvor han i detaljer beskriver, hvor og hvornår han be fandt sig i tidsrummet før og efter det anmeldte tyveri, har vi gennemgået vores sag på ny.

Indledningsvis skal vi oplyse, at vi ikke kan genkende klagers udokumenterede bemærkninger om, at vores skadeinspektør var frembrusende eller på anden vis skulle have ageret uprofessionelt.

I relation til klagers seneste indlæg har vi noteret os, at klager i samtalen af 3. juni 2020 med vores skadeinspektør to gange utvetydigt oplyste, at han sov hjemme hos [klagerens familiemedlem 1]. Og senere i samtalen bekræftede klager forklaringen på ny.

Endvidere har vi noteret os, at klager i samtale af 16. juni 2020 med vores skadeinspektør oplyste, at han var blevet kørt hjem om aftenen, og at han dagen efter selv kørte i [anden bil] til arbejdspladsen, hvorfra han gik hen til [vejen] for at hente bilen.

Det er vores vurdering, at klagers beskrivelse af hændelsesforløbet i seneste indlæg, hvor han oplyser, at [klagerens familiemedlem 3] kørte ham hjem til [klagerens familiemedlem 4], som dagen efter kørte ham til bilen, ikke kan være indeholdt i klagers tidligere oplysninger til vores skadeinspektør.

Relevante udsnit af samtalerne med klager og vores skadeinspektør kan fremsendes som lydfil eller transskription, såfremt Nævnet ønsker det."

Klagerens advokat har i kommentar af 4/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fastholder, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed. Det giver ikke mening direkte eller indirekte at udtrykke, at klager selv skulle have fremkaldt begivenheden. Indklagede har kun forholdt sig til klagers forklaring, men hvordan klager i øvrigt kan nægte at dække fremstår meget uklart. Klager har en lang række biler forsikret hos indklagede, og den omhandlede bil ses ikke at være særlig eftertragtet som et objekt, der kan omsættes. Der synes enighed om dette også. Hvad skulle klagers motiv dog være til at anmelde bilens bortkomst, hvis det ikke skulle være en forsikringsbegivenhed? Den omstændighed at klager har alle nøgler betyder intet i disse tider, hvor alt kan kopieres og der findes værktøj til at omgå alle låse, hvilket en skønsmand skal spørges om, når/hvis sagen skal videre. Det er klagers opfattelse, at man alene ved klagers uklare forklaring grundet bryskheden i spørgsmålene har afvist dækningen ligesom man undlader at tage et hensyn til klagers mangeårige forhold til indklagede. Der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, som indklagede skal anerkende at dække."

Selskabet har i brev af 2/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har kontaktet [en specialist].

Adspurgte svarede [specialisten], at der er startspærre i klagers bil, og at denne ikke kan omgås uden helt specielt udstyr. Vi blev oplyst, at [producenten] selv ikke kan omgå startspærren."

Klagerens advokat har i kommentar af 16/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke klagers opfattelse, at startspærren ikke kan omgås. Hvis det er afgørende for NÆVNET, så indhenter jeg en erklæring, der fortæller, at startspærren kan omgås. Spørgsmålet er blot om det bevis skal tilvejebringes med fordel for NÆVNET. Men når indklagede mener de har spurgt [en specialist] så kan klager spørge en låsesmed."

Selskabet har i brev af 7/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal indledningsvis påpege, at det ikke er vores påstand, at startspærren ikke kan omgås.

Vi gør dog gældende, at det er ganske omstændigt – jf. vores tredje svarskrivelse – i et sådant omfang, at [specialisten] oplyste, at startspærren ikke kan omgås uden helt specielt udstyr. Ligeledes blev vi oplyst, at [producenten] selv ikke kan omgå startspærren.

Hvis klager eller dennes repræsentant fortsat finder anledning til at fremlægge udtalelse fra en låsesmed, finder vi ikke belæg for, eller anledning til, at modsætte os dette."

Den 11/3 2022 har klagerens advokat fremlagt en erklæring fra låsesmed. Selskabet har herefter i brev af 26/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Erklæring fra låsesmed

Vi har noteret os indholdet af erklæringen fra låsesmeden.

Vi gør i den forbindelse gældende,

- at erklæringen er ensidig indhentet,
- at erklæringen er yderst kortfattet,
- samt at erklæringen tilsyneladende er baseret på en video fundet på YouTube, med den begrænsede bevisværdi der følger heraf.

I forhold til videoen har vi noteret os, at

- køretøjet – modsat klagers – var ulåst. I forhold til klagers sag skulle en gerningsmand først skaffe sig adgang til køretøjet, mens køretøjet holdt parkeret centralt i ...
- Vedkommende på forhånd var i besiddelse af en nøgle der matchede bilen, hvorved der kunne sættes tænding på bilen. Det bemærkes, at der findes meget få køretøjer svarende til forsikringstagers i Danmark ligesom bilen ikke holdt på sin vanlige plads.
- At det udstyr der anvendes i videoen, ifølge displayet, kun kan anvendes på en ganske begrænset gruppe bilmærker/-modeller og således i vid udstrækning er mærkespecifik. Det kræver altså, at man er i besiddelse af udstyr, der passer præcis til det køretøj man ønsker at starte. Det bemærkes, at der findes meget få køretøjer svarende til forsikringstagers i Danmark, ligesom bilen ikke holdt på sin vanlige plads."

Ankenævnet for Forsikring

6.

96898

Klagerens advokat har i kommentar af 3/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det er evident, at bilen kan åbnes af andre og uden nøgle. Er bekendt med praksis fra tidligere; men den er ikke aktuel længere i 2022. Bilen er forsvundet; klager har intet motiv og har ikke fjernet bilen; der er intet at vinde. Og al det med, hvor han normalt er og sover etc. forstår jeg ikke på vegne af klager. Bilen er dækket af forsikringen, og en anerkendt låsesmed siger, at man sagtens kan tilgå bilen og fjerne den uden nøgle. Og ja, klager har alle sine forsikringer hos indklagede og driver en stor forretning på ...; hvad skulle han dog vinde ved dette. Det er ja stort set nærmest injurier mod en kunde, et menneske, som anmelder tyveri hos sit selskab. Jeg er med på, at Alm. Brand jo ikke direkte siger, at det er klager selv, der har fjernet bilen for egen vindings skyld, men afvisningen er jo begrundet i, at der ikke ses at være en dækningsberettiget skade. Reelt er dette i bedste fald pinligt; i værste fald injurier og forskelsbehandling. Det er et partsindlæg til dels fra advokaten dette udsagn. Og kan ikke sige mere nu; henholder mig til at der er en skade, som skal dækkes, og der er ikke påvist noget som helst, der kunne indikere andet end en dækningsberettiget skade (ja, andet end klagers navn)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af oversigt over synsrapporter fremgår bl.a.:

Synsrapporter				
Dato	Resultat	KM-stand	Reg nr.	Synsrapport
25-02-2020	Godkendt	176.000		Vis Synsrapport
Synsrapport				
Dato	25-02-2020			
Synssted				
CVR				
Adresse				
Synstype	Periodisk syn			
Resultat ved syn	Godkendt			
KM-tal ved syn	176.000			

Af klagerens skriftlige skadeanmeldelse af 25/5 2020 fremgår bl.a.:

Hvor mange nøgler fik du, da du købte køretøjet
2 stks.
Hvis du i dag har flere/færre nøgler, hvad er så årsagen
Har kun 2 nøgler

...

Nedenfor bedes de nærmere omstændigheder omkring tyveriet beskrevet, herunder hvem der opdagede tyveriet

Efter en lang arbejdsdag, tog jeg hjem til min [redacted] for at spise. Da jeg skulle hjem blev jeg kørt i min [redacted] bil. Da jeg selv var alt for træt til at køre bil.

Af selskabets skadeinspektionsrapport fremgår bl.a.:

"Anmeldelse til Alm. Brand Bilskade 20/05-2020:

[Klageren] ringer ind vedr. tyveri af [bil]. Stjålet fra hvor han parkerede den i går på [adresse 1]. Der var ingen spor efter tyveriet. FT parkerede den i går kl. 21:00. Opdagede at den var væk til morgen da han kom ned og skulle hente den. I dag var den væk fra hvor FT parkerede den i går. Han var lige rundt og kigge, da han var i tvivl om han havde parkeret den et andet sted. Opdagede den var væk 09:00-09:30. Bilen var sort og det ene sidespejl i passagersiden havde knust glas. FT vil udfylde den skriftlige anmeldelse. Han har begge nøgler.

...

INTERVIEW MED [klageren] 03/06-2020:

[Klageren] oplyste, at han var hjemme hos [klagerens familiemedlem 1] og spise. Han sov på stedet. Næste morgen da han kom ned på gaden var bilen væk. Han var først lidt i tvivl om hvor bilen havde holdt parkeret. Der var ingen glasskår eller tegn på opbrud. Han kender ikke værdien af bilen og håber på at den dukker op igen. Der var 2 nøgler til bilen som han stadig har. Hans kone betalte for parkering på App'en. Han har en anmeldelseskvitteringen fra politiet og vil fremsende.

...

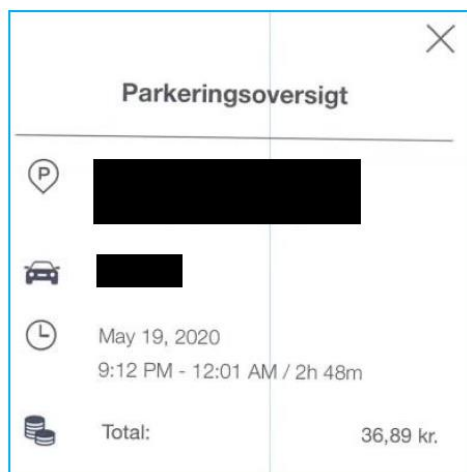
Undersøgelse af gerningsstedets parkeringszone:

Nedenstående screenshot dokumenterer betalingsreglerne for parkeringszonen fsva. gerningsstedet på gerningstidspunktet. Det ses, at man skal betale hele døgnnet rundt.

...

Dokumentation for parkering:

[Klageren] fremsendte efter forespørgsel fra skadeinspektøren dokumentation for parkering af bilen. Ved gennemgang af parkeringsoversigten sås, at billetten kun gælder til kl. 00:01 hvilket er 8 timer og 59 minutter for lidt i forhold til gerningstidsrummet.



Transporttid fra gerningsstedet til bopælen:

Ved søgning på google-maps sås transporttiden i bil fra gerningsstedet til [adresse 2/klagerens bopæl] værende 4 minutter i bil.

...

Telefonisk interview med FT 16/06-2020:

Jeg gjorde [klageren] bekendt med, at jeg var i tvivl om hans forklaring. Han forklarede nu, at han havde sagt forkert første gang han talte med ... Han havde spist hos ... Når han havde spist, blev han ofte træt. Han blev rettelig kørt hjem af [klagerens familiemedlem 3] om aftenen. Den nu stjålne [bil] blev således holdende nede på [adresse 1]. Han blev kørt hjem ved 11-12-tiden, men han var ikke sikker. Bilen holdt der hele natten. Adspurgt til P-billetten som kun er betalt til midnat, så betaler han aldrig efter midnat på trods af at der er påkrævet. Han betaler kun til kl. 2400 og plejer ikke at få bøder. Jeg spurgte om der ikke var besværligt at blive kørt hjem for at undgå en køretur på 4 minutter. Han oplyste, at han kørte til sin [virksomhed] kl. 0630 næste morgen. Han kørte i den anden bil som er en ... Han gik til fods over og konstaterede [bilen] stjålet. Han kan godt være lidt forvirret nogle gange og dagene flyder sammen da han arbejder meget. FT har begge nøgler og en reg. attest. [Klageren] håber at bilen dukker op igen."

Af klagerens tidligere advokats brev af 21/8 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Ad. Familiebesøget hos [klagerens familiemedlem 1]

Almindelig Brand har bestridt min klient forklaring om, at han var til spisning hos [klagerens familiemedlem 1] den 19. maj 2020 til et familiearrangement og parkerede bilen i [adresse 1] og at han blev kørt hjem af [klagerens familiemedlem 3], da han senere på aftenen blev træt.

Min klient har tidligere fremlagt parkeringsbillet og politianmeldelse.

Som yderligere bevis vedlægges vidneerklæring fra familiemedlemmerne:

...

Derudover vedlægges Snapchatbillede fra familiespisningen, idet bemærkes, at videofilmen kan sendes til Alm. Brand.

Det synes således ganske sikkert, at min klients forklaring om familiearrangementet er korrekt, ligesom det er bevidnet, at [klagerens familiemedlem 3] kørte ham hjem.

Taksator ... kontaktede min klient vedrørende hans forklaring. Min klient havde den pågældende dag taget sig en middagslur hos [klagerens familiemedlem 1], da han var træt, hvilket han meddelte ... [Taksator] opfattede imidlertid denne samtale som om, at min klient nu ændrede forklaring til, at han havde sovet hos [klagerens familiemedlem 1] den 19. maj 2020, hvilket kan bevidnes ikke er tilfældet.

Min klient har således på intet tidspunkt ændret sin forklaring om hændelsesforløbet den 19. maj 2020.

Ad. FT bor ikke på ...

Alm. Brand har lagt til grund, at min klient bor på [adresse 2], desuagtet, at Alm. Brand er fuldt ud bekendt med, at min klient bor på adressen [adresse 3], hvor der er tegnet indbo og husforsikring i Almindelig Brand.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96898

Min klient har flyttet sin folkeregisteradresse til [adresse 2], af hensyn til sin erhvervsvirksomhed.

Selv om Alm. Brand er bekendt med ovennævnte - og har forsikret [adresse 3] - er det i afgørelsen alligevel lagt til grund - uden partshøring - at min klient bor på [adresse 2], hvilket er åbenbart forkert.

Ad. Parkering

Hvorvidt der er betalt for lidt parkeringsafgift, har jeg umådelig svært ved at se, er relevant.

Min klient har aldrig haft intention om at sove hos [klagerens familiemedlem 1], hvorfor der er betalt parkering til ca. kl. 00.00. At han så glemmer at betale yderligere parkering, da han køres hjem af [familiemedlem 3], er irrelevant for sagen.

Ad. Fabriksmonteret startspærre

Som det er Alm. Brand fuldt ud bekendt, kan en bil sagtens stjæles, desuagtet at der er startspærre i bilen.

Således tabte [andet selskab] den principielle dom herom i år 2015 og der er siden hen udkommet en lang række artikler/dokumentation, hvori det bevises at biler – herunder ældre biler – med startspærre kan stjæles.

FDM dokumenterede allerede dette i år 2012 (biler med startspærre kan stjæles):

- <https://www.youtube.com/watch?v=IhCZOJq nSMg>

Det er således ikke korrekt, at bilen 'som alt overvejende hovedregel' kun kan køres med nøgle.

Tyve som ønsker at stjæle en bil med startspærre, kan uproblematisk gøre dette.

Ad. Bevisbyrderegler

Som anført i Ankenævnskendelse 92784 af 5. december 2018 har forsikringstager bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Herefter er det op til forsikrings-selskabet at bevise, at en undtagelse finder anvendelse.

Under hensyn tagen til, at min klient har bevist – herunder ved vidneerklæringer og fotodokumentation – det i skadesanmeldelsen nævnte og taksator helt åbenlyst har taget fejl, har min klient løftet sin bevisbyrde.

Videre er det dokumenteret, at Alm. Brand i deres afgørelse har inddraget direkte forkerte oplysninger (uden partshøring), desuagtet at Alm. Brand er bekendt med min klients bopælsforhold."

Af erklæring af 22/2 2022 fra låsesmeden indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"I skrivelsen erkender Alm. Brand, at bilens startspærre godt kan omgås, men at det er en omstændelig opgave, som kræver helt specielt udstyr.

Til det kan jeg som sagkyndig specialist indenfor autolåse oplyse, at der på markedet findes OBO-udstyr (OBD = on-board diagnostics) som i løbet af 2-3 minutter gør det muligt at omgå startspærren. Udstyret koster omkring USD 300, og kan fuldt lovligt erhverves på adskillige internetsider."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3 Kaskoforsikring

...

3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri."

Nævnets sekretariat har gennemset den af klageren fremlagte video.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk den 20/5 2020, at hans bil var stjålet mellem den 19/5 2020 kl. 21:00 og den 20/5 2020 kl. 09:00. Selskabet har afvist dækning, idet klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver erstatning. Han har anført, at en nøgle kan kopieres, og at det er muligt at omgå en startspærre. Han har henvist til erklæringen fra låsesmeden, hvor det fremgår, at der findes udstyr, som gør det muligt i løbet af 2-3 minutter at omgå startspærren. Han har anført, at han ikke har ændret forklaring, og at selskabets skadeinspektør var meget frembrudsende.

Selskabet har anført, at bilen var udstyret med en fabriksmonteret startspærre, og at omgåelse af startspærren kræver forudgående forberedelse. Selskabet har anført, at det er usandsynligt, at bilen skulle være stjålet ved omgåelse af startspærren, idet bilen var parkeret et uvant sted en enkelt nat. Selskabet har anført, at klageren havde alle nøgler til bilen, at der ikke var spor efter tyveri, og at bilen ikke var særligt tyvetækkelig. Selskabet har anført, at klageren har ændret forklaring.

Det fremgår af oversigt over synsrapporter, at bilen ved periodisk syn den 25/2 2020 blev godkendt.

Af klagerens skriftlige skadeanmeldelse af 25/5 2020 fremgår det, at "efter en lang arbejdsdag, tog jeg hjem til [klagerens familiemedlem 1] for at spise. Da jeg skulle hjem blev jeg kørt i [klagerens familiemedlem 3's] bil. Da jeg selv var alt for træt til at køre bil".

Af selskabets skadeinspektionsrapport fremgår det, at "interview med [klageren] 03/06-2020: [Klageren] oplyste, at han var hjemme hos [klagerens familiemedlem 1] og spise. Han sov på stedet. Næste morgen da han kom ned på gaden var bilen væk. Han var først lidt i tvivl om hvor bilen havde holdt parkeret. Der var ingen glasskår eller tegn på opbrud. Han kender ikke værdien af bilen og håber på at den dukker op igen. Der var 2 nøgler til bilen som han stadig har. Hans kone betalte for parkering på App'en. ... Telefonisk interview med FT 16/06-2020: Jeg gjorde [klageren] bekendt med, at jeg var i tvivl om hans forklaring. Han forklarede nu, at han havde sagt forkert første gang han talte med [anden medarbejder]. Han havde spist hos forældrene. Når han havde spist blev han ofte træt. Han blev rettelig kørt hjem af [klagerens familiemedlem 3] om aftenen. Den nu stjålne [bil] blev således holdende nede på [adresse 1]. Han blev kørt hjem ved 11-12-tiden, men han var ikke sikker. Bilen holdt der hele natten. Adspurgt til P-billetten som kun er betalt til midnat, så betaler han aldrig efter midnat på trods af at der er påkrævet. Han betaler kun til kl. 2400 og plejer ikke at få bøder. Jeg spurgte om der ikke var besværligt at blive kørt hjem for at undgå en køretur på 4 minutter. Han oplyste, at han kørte til sin [virksomhed] kl. 0630 næste morgen. Han kørte i den anden bil som er en ... Han gik til fods over og konstaterede [bilen] stjålet. Han kan godt være lidt forvirret nogle gange og dagene flyder sammen da han arbejder meget. FT har begge nøgler og en reg. attest".

Det fremgår af klagerens tidligere advokats brev af 21/8 2020 til selskabet, at "taksator ... kontaktede min klient vedrørende hans forklaring. Min klient havde den pågældende dag taget sig en middagslur hos [klagerens familiemedlem 1], da han var træt, hvilket han meddelte [taksa-

tor]. [Taksator] opfattede imidlertid denne samtale som om, at min klient nu ændrede forklaring til, at han havde sovet hos [klagerens familiemedlem 1] den 19. maj 2020, hvilket kan bevidnes ikke er tilfældet. Min klient har således på intet tidspunkt ændret sin forklaring om hændelsesforløbet den 19. maj 2020. ... Alm. Brand har lagt til grund, at min klient bor på [adresse 2], desuagtet, at Alm. Brand er fuldt ud bekendt med, at min klient bor på [adresse 3], hvor der er tegnet indbo og husforsikring i Almindelig Brand. Min klient har flyttet sin folkeregisteradresse til [adresse 2], af hensyn til sin erhvervsvirksomhed. Selv om Alm. Brand er bekendt med ovennævnte – og har forsikret [adresse 3] – er det i afgørelsen alligevel lagt til grund – uden partshøring – at min klient bor på [adresse 2], hvilket er åbenbart forkert. ... Min klient har aldrig haft intention om at sove hos [klagerens familiemedlem 1], hvorfor der er betalt parkering til ca. kl. 00.00. At han så glemmer at betale yderligere parkering, da han køres hjem af [familiemedlem 3], er irrelevant for sagen".

Af klagerens skriftlige forklaring af 5/9 2021 fremgår det, at "jeg blev senere på aftenen meget træt, hvilket gjorde, at jeg ikke havde mod på selv at køre hjem. Jeg mener ikke jeg var for beruset til at køre, men da jeg følte mig meget træt tænkte jeg, at den bedste beslutning nok var at [klagerens familiemedlem 3] kørte mig hjem som han gør en gang imellem. Han kørte mig hjem til [klagerens familiemedlem 4] på [adresse 3] og ikke til [adresse 2] som skadeinspektøren påstår. Da jeg blev kørt til [adresse 3], lagde jeg mig til at sove, så jeg kunne stå op til at spise morgenmad med mine børn inden de tager i skole og [klagerens familiemedlem 4] kunne køre mig hen til min bil, som desværre ikke var der, da jeg kom tilbage. Derefter ringede jeg så til politiet og dernæst forsikringen for at fortælle dem om hændelsen".

Af erklæring af 22/2 2022 fra låsesmeden fremgår det, at "der på markedet findes OBO-udstyr (OBD = on-board diagnostics) som i løbet af 2-3 minutter gør det muligt at omgå startspærren".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

13.

96898

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der er en sådan tvivl om hændelsesforløbet, at klageren ikke har bevist, at bilen er stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen havde startspærre, hvilket vanskeliggør tyveri, og som minimum forudsætter anvendelse af specialudstyr. Nævnet bemærker, at selskabet har kontaktet en specialist, som har oplyst, at startspærren ikke kan omgås uden helt specielt udstyr.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren havde begge bilnøgler, og at der ikke blev fundet glasskår eller andre tegn på tyveri.

Nævnet bemærker, at bilen ikke synes at være tyvetækkelig.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder erklæringen fra låsesmeden – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

96898