

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. januar 2022 blev i sag nr. 96912:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft pensionsordning. Han har i klageskemaet af 31/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Kære Pensionsankenævn. I Danmark har vi vedtaget at alle arbejdsgivere skal betale til arbejdstagernes pension, så de har en opsparing, når de går på pension. Dette for at undgå fattigdom.

PensionDanmark har brugt min pension på at livsforsikre mig uden at jeg aktivt har tilvalgt dette, men blot orienteret pr brev.

Jeg mener det er misbrug af lovformålet med en pension og jeg mener ikke at man kan bruge en indbetalt pension på en forsikring, som for øvrigt er meget dyr, uden at kunden aktivt har sagt ja. Jeg fandt ud af det, da jeg fik et brev om at min livsforsikring var opført, da de havde brugt hele min pension.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil derfor have alle de penge PensionDanmark uden min accept har brugt på at forsikre mig sat tilbage på min pension. Med til historien, er at jeg har 3 livsforsikringer i forvejen. Jeg ville aldrig bruge pension på forsikring. Jeg mener ikke at det her er nok at sende et orienteringsbrev. Jeg skal lave en aktiv accept handling.

Jeg mener det er en principiel sag og der er rigtig mange som med dette smarte træk mister deres pension på en livsforsikring, som i bedste fald er fuldstændig risikofri. Jeg har snakket med dem og fik den sædvanlige sang fra de varme lande, jeg nu ikke har råd til at besøge, da de har brugt min pension, ulovligt."

Ankenævnet for Forsikring

2.

96912

I brev af 18/6 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Selskabet har modtaget Ankenævnets meddelelse af 2. juni 2021 vedlagt klage fra ... over at pensionsbidragene er brugt til betaling af hans forsikringer.

Selskabet fastholder afslaget, da klagers pensionsopsparing er brugt op efter bidragsophør i medfør af § 7 i forsikringsbetingelserne.

...

Sagsfremstilling

Klager blev optaget i arbejdsmarkedspensionen med virkning fra 9. september 2019, da klagers arbejdsgiver begyndte at indbetale det overenskomstaftalte pensionsbidrag, jf. velkomstbrevet af 15. oktober 2019, som er vedlagt klagen som bilag 3-4.

Der blev indbetalt følgende pensionsbidrag:

Periode	Beløb
09.09.19 - 22.09.19	495,20 kr.
23.09.19 - 06.10.19	1.012,36 kr.
07.10.19 - 20.10.19	990,40 kr.
I alt	2.497,96 kr.

Den 20. november 2019 sendte vi på grund af bidragsindbetalingens størrelse brev til klager om, at vi ændrede bidragsfordelingen med virkning fra 1. november 2019 til, at pensionsbidragene i en periode alene ville blive brugt til opsparing til ratepension og livsvarig pension, og at 1) forsikringerne derfor ophørte, ligesom indbetalingen til aldersopsparing ophørte, jf. bilag 2 vedlagt klagen.

Klagers medlemskab ophørte 20. marts 2020, da pensionsopsparingen var brugt op.

Den 26. maj 2021 modtog selskabet mail med klage over, at pensionsopsparingen var opbrugt, fordi klager var omfattet af forsikringer, han ikke havde bedt om. I mail af 31. maj 2021 fastholdt vi, at pensionsbidraget var anvendt i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, jf. mails vedlagt klagen som bilag 5.

Begrundelse

Klagers pensionsordning var en kollektiv overenskomstaftalt arbejdsmarkedspension med obligatoriske forsikringer og pensionsopsparing samlet i en produktpakke, der er fastlagt af overenskomstparterne.

Klager har derfor ikke kunnet fravælge den obligatoriske forsikringsdækning under ansættelsesforholdet, dvs. så længe der blev indbetalt obligatoriske pensionsbidrag.

Da klager i november 2019 stadig var registreret som bidragsbetalende, fik klager brev om omfordeling af pensionsbidraget og bortfald af forsikringerne pr. 1. november 2019 på grund af den meget lille pensionsopsparing.

Brevudsendelsen betød, at klager kun betalte for forsikringsdækningen i de to måneder, han var bidragsbetalende og ikke i perioden med bidragsfri dækning, hvor klager ellers skulle have betalt

for forsikringsdækningen via fradrag i pensionsopsparingen, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser pr. 1. januar 2019, § 7, stk. 1.

Det betød alene, at klagers pensionsopsparing i medfør af ovennævnte bestemmelse blev brugt op på et senere tidspunkt, i klagers tilfælde den 20. marts 2020, hvormed klagers medlemskab ophørte.

Da klager ved bidragsophør efter forsikringsbetingelserne § 7, stk. 1, indledningsvis er blevet behandlet gunstigere, men at medlemskabets ophør i øvrigt er sket i overensstemmelse med samme bestemmelse, da pensionsopsparingen var brugt op, fastholder vi, at klager ikke kan få indsat et beløb på pensionsopsparingen svarende til det beløb, der blev brugt til betaling for den obligatoriske forsikringsdækning."

Klageren har i brev af 19/6 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg påberåber mig dels, at der er skærpet indberetningspligt, når man tror man sparer op til sin pension, men i stedet betaler for en livsforsikring, især fra et selskab, som kalder sig PensionDanmark. Ligesom at når der skal betales negativ rente har banken pligt til at meddele dette, selvom det sikkert fremgår af banken betingelser § 7. jf. Finanstilsynet [link til Finanstilsynets pressemeddelelse af 16/11 2020 'Kunder skal varsles personligt, hvis deres indlånsrente bliver negativ'].

Så påberåber jeg mig aftalelovens §§ 38 c og 36, stk. 1. Jeg mener at der gælder skærpede vilkår for PensionDanmark, da jeg er forbruger og jeg vil derfor mene at aftalen citat § 36 *'er en aftale kan ændres eller tilsidesættes helt eller delvist, hvis det vil være urimeligt eller i strid med redelig handlemåde at gøre den gældende'*.

Det kan ikke være rigtigt man inde i en forsikringsaftale på 39 sider i § stk. 7 kan forvandle en pensionsopsparing til en livsforsikring, uden at gøre dette klart for forbrugeren/arbejdstageren. Det ville svare til at jeg beder min bank investere i obligationer og den så begynder med aktier, fordi at det står der i bank betingelserne man godt må.

En pension er det man skal leve af når man bliver gammel. Det er derfor at alle mennesker betaler ind til deres pension. Når PensionDanmark, således ændrer min pension til en livsforsikring uden at udtrykkeligt sikre sig mit tilsagn, er det i strid *'med redelig handlemåde'*.

Jeg mener derfor at jeg skal have alle livsforsikringspengene indbetalt på min pensionskonto, da jeg ikke har givet tilsagn om at jeg ville bruge min pensionsopsparing på en livsforsikring, som i øvrigt er 4 gange så dyr, om den jeg betaler i forvejen.

Jeg mener det er en systematisk måde at plukke løsarbejdere på. Vikararbejde er noget af det dårligste og mest usikre arbejde man kan udføre. Man er ikke sikret noget som helst. De kan sige de vil bruge en i 14 dage og sige en op efter 2 dage.

At man udnytter vikararbejdernes usikre tilknytning til arbejdsmarkedet til at forvandle deres pension til en livsforsikring, uden at informere løsarbejderne er et udtryk for at man udnytter den svage tilknytning til arbejdsmarkedet til at tage hele deres pension.

At det hele er sat i system, beviser den uforholdsmæssig høje præmie. 500 kr. om måneden for en livsforsikring er faktisk rigtig meget, hvis man kigger sig omkring på markedet, især ikke når man på ingen måde er i en risikogruppe.

Jeg mener derfor at selvom det står i PensionDanmarks forsikringsbetingelser, skal aftalelovens §§ 38 og 36 gå ind og beskytte forbrugeren og derfor bør disse have forrang, for PensionDanmarks aftale, hvad der jo også tydeligt står § 36.

Jeg har ikke flere kommentarer. Ankenævnet skal jo tage stilling til om man kan ændre lønarbejdernes pensionsopsparing til noget andet, de ikke har bedt eller givet tilsagn om, selvom det står med småt i deres 39 sider lange forsikringsbetingelser."

Selskabet har i brev af 5/7 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"PensionDanmark er pensionsleverandør og varetager alene administrationen af arbejdsmarkedspensionen.

Karakteren af klagers bemærkninger og utilfredsheden med arbejdsmarkedspensionen synes efter vores vurdering mere relevante at stille til klagers fagforening.

Vi har i vores tidligere svar redegjort for, at sammensætningen af ydelserne i arbejdsmarkedspensionen anses for overenskomstaftalt, da det er overenskomstparternes repræsentanter i selskabets bestyrelse, der på medlemmernes vegne træffer beslutning om arbejdsmarkedspensionens indhold og reglerne herfor."

I brev af 7/7 2021 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg er enig med sagsøgte i at sagen er rimelig klar og ankenævnet skal tage stilling til om man kan 'forvandle' en pensionsopsparing til en livsforsikring uden underskrift fra pensionsberettigede. Jeg mener det er underordnet hvilke regler, der er lavet, da jeg mener at indgrebet er rimelig vidtgående, og en klar overtrædelse af de skærpede beskyttelsesregler i aftaleloven.

I forhold til om det er et fagforeningsspørgsmål, behøves man dels ikke at være i fagforening, for at få tildelt pension og dels hjælper fagforeningerne ikke de svageste arbejdstagere i det her land.

Så igen vil domstolene håndhæve de §§, som der er lavet i aftaleloven for netop at beskytte den svage part mod urimelige tiltag mod, i dette eksempel en løsarbejdstager."

Nævnets sekretariat har i mail af 6/9 2021 til selskabet bl.a. forespurgt:

"1) Har der været yderligere korrespondance mellem klageren og selskabet ud over det i sagen fremlagte? I givet fald skal vi bede om en kopi heraf.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96912

2) Kan selskabet bekræfte, at klageren ikke har været omfattet af forsikringer i selskabet efter den 1/11 2019, og at hans pensionsopsparing pr. 20/3 2020 var brugt op pga. administration og omkostninger?

3) Kan selskabet oplyse, hvorfor der ikke er sket udbetaling af den opsparede værdi til klageren med fradrag af afgift, jf. forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 6, om udbetaling af pensionsordninger med lav værdi."

Klageren har i mail af 6/9 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"For at være på den sikre side, vil jeg blot oplyse at jeg kun kan svare på spørgsmål 1. Der har ikke været nogen yderligere relevant korrespondance mellem parterne."

I brev af 20/9 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Svar på jeres spørgsmål 1-3

Klagers forsikringer ophørte den 1. november 2019 på grund af indbetalingernes størrelse.

På grund af overgangen til nyt it-system blev klagers resterende pensionsopsparing udbetalt den 20. marts 2020, selvom medlemskabet normalt først ville ophøre, når opsparingen var brugt op, eller når den resterende pensionsopsparing blev udbetalt 12 måneder efter bidragsophør, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 6, da denne var mindre end 5.000 kr. (mindstebeløbet).

I forbindelse med modtagelsen af en opgørelse over, hvordan klagers pensionsopsparing var brugt, viste det sig imidlertid, at klagers pensionsopsparing fra aldersopsparingen på 540,54 kr. før statsafgift var blevet udbetalt den 20. marts 2020, jf. bilag 1 med opgørelsen over klagers pensionsopsparing.

I forbindelse med udbetalingen blev der ikke genereret et udbetalingsbrev, hvilket er grunden til den fejlagtige oplysning om, at (hele) pensionsopsparingen var brugt op uden udbetaling.

Da den manglende brevudsendelse blev konstateret i forbindelse med sagen for ankenævnet, sendte vi brev af 17. juni 2021 til klager om, at hans medlemskab var ophørt, jf. bilag 2.

Dog indeholdt ophørsbrevet den fejlagtige begrundelse om, at opsparingen var brugt op og ikke, at medlemskabet var ophørt ved udbetalingen af pensionsopsparingen.

Vi skal for god ordens skyld oplyse, at der ikke er opsparet hverken ratepension eller livsvarig pension, jf. brev af 20. november 2019 vedlagt klagen.

Vi beklager de manglende oplysninger, men som sagen nu foreligger, har klager fået udbetalt en pensionsopsparing, han ellers ikke ville være berettiget til, fordi medlemskabet ophørte den 20. marts 2020 og ikke senest – i henhold til forsikringsbetingelserne – den 1. november 2020."

Ankenævnet for Forsikring

6.

96912

Af selskabets vedlagte opgørelse af 20/9 2021 over klagerens pensionsordning fremgår bl.a.:

Pensionsbidrag arbejdsgiver	2.497,96
Arbejdsmarkedsbidrag	-199,84
A-skat AO bidrag	-919,25
Afkast	15,40
PAL-skat	-2,38
Medlemsgebyr	-148,50
Overlevelsesegevinst	-0,71
Dødsfaldsdækning	-208,14
Dækning kritisk sygdom	-124,16
Dækning supplerende førtidspension	-189,84
Sundhedsdækning	-60,00
Udbetalt tvangsgenkøb	-540,54
Afgift 20 % jf. PBL	-120,00
Saldo	0,00

Klageren har i brev af 22/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I brev af 21. juni skriver PensionDanmark (PD), at de har brugt min Pension på at betale forsikringer, jeg ikke har bedt om på noget tidspunkt.

Hvilken reaktion havde de regnet med? Den alle de andre løsarbejdere foretager sig, nemlig ingenting. Går den så går den? Jeg reagerer så. Så skal jeg åbenbart til ankenævnet, før de lige pludselig opdager flere fejl.

I brev nr. 2 med bilag, hvor der vises regnskab, er jo tydeligt at se, hvordan min Pension er formindsket til 20 %, med alle mulige krumspring. Heller ikke her spørger de om jeg vil betale 900 kr. i skat eller vente de der par år og få en meget større del af beløbet ud. Det kunne jo være jeg lige pludselig tjente flere penge.

Med til historien er jo at de ringede til mig flere gange for at få mig til at flytte min pension.

I brev af 6. december skriver PD at '*Klagers forsikringer ophørte den 1. november 2019 på grund af indbetalingernes størrelse.*'

I brev af 21. juni skriver PD '*Da indbetalingen til din pension stoppede, blev dine forsikringer betalt af din opsparing, som derfor er brugt op.*'

Det ene udelukker ikke det andet, men der er både fejl i deres IT system og i deres breve.

Og hvis de har udbetalt pengene, hvor er kvitteringen? De burde da vedhæfte en kvittering, så jeg ikke skal ligge og rode rundt efter 540 kr.?

Ankenævnet for Forsikring

7.

96912

Jeg har ikke bedt om de forsikringer, som de har brugt i deres vedhæftede bilag. Jeg har ikke bedt om at få udbetalt 20 % af min pension og så ved vi i øvrigt ikke om de tal er korrekte? Vi ved ikke om det samlede pensionsbeløb er større, da jeg jo har betalt over mange måneder?

De bliver jo nødt til at bevise deres tal. Det ligner jo noget de har flikket sammen i et excelark. De har brugt flere penge på forsikringer end til min forsikring og så lige 120 kr. til PBL nederst, som vist ikke gælder mig jf. <https://skat.dk/skat.aspx?oid=2048419>. Hvad er det, en skat?

Og stadigvæk har de jo sendt et brev ud, som jo ikke er forkert, set i forhold til deres eget bilag. De har brugt min pension på at betale forsikringer.

Jeg fastholder stadigvæk at de ikke har ret til at bruge min pension på forsikringer og i øvrigt også at det burde være mit valg om jeg vil vente, til jeg bliver pensioneret med at få min pension ud."

Selskabet har i brev af 1/11 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi henviser til klagers supplerende bemærkninger, som vi har modtaget den 25. oktober 2021. Vi har allerede besvaret lignende bemærkninger fra klager, hvorfor vi ikke har yderligere kommentarer.

Vi skal dog beklage, at vi ikke har forklaret hvad, der menes med '*afgift 20 pct., jf. PBL*' i oversigten med opgørelsen over depotet. Det betyder, at der fratrækkes 20 pct. statsafgift af opsparing fra aldersopsparingen, når den udbetales før pensionsalderen, og derfor bliver netto udbetalingsbeløbet på 540,54 kr."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af brev af 15/10 2019 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi vil gerne byde dig velkommen som medlem i PensionDanmark. Vi vil gøre vores bedste for, at du bliver tilfreds med os som dit pensionsselskab.

Kort og godt om din pension

Din pension er nem at overskue med vores brochure 'Kort og godt om din pension og sundhedsordning', som du finder på pension.dk. Vi vil opfordre dig til at læse den igennem.

...

Din arbejdsgiver har foretaget første indbetaling til din pension

Vi har 14. oktober 2019 modtaget den første indbetaling fra din arbejdsgiver ... På pension.dk kan du se indbetalinger, og her har du altid et godt overblik over din opsparing og dine forsikringer."

Af brev af 20/11 2019 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vigtig information om dine forsikringer og din aldersopsparing

...

Vi skriver til dig, fordi vi i en periode er nødt til at ændre på fordelingen af dine indbetalinger og stoppe dine forsikringer.

Dine forsikringer stopper

Dine forsikringer bliver betalt fra din ratepension og din livsvarige pension, fordi det rent skattemæssigt er en fordel for dig. Men lige nu er der desværre ikke penge nok på disse opsparinger til at betale for dine forsikringer. Derfor fjerner vi forsikringerne og lader i stedet alle pengene gå til din opsparing.

Når der på et tidspunkt igen er penge nok på din ratepension og livsvarige pension, får du selvfølgelig helt automatisk dine forsikringer igen.

Ingen indbetaling til aldersopsparing

Vi stopper også dine indbetalinger til aldersopsparingen og sætter i stedet pengene ind på din ratepension og din livsvarige pension. På den måde er der større chance for, at du hurtigere kan få dine forsikringer igen."

Af brev af januar 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Din pensionsoversigt for 2019

...

Her får du de vigtigste oplysninger om udviklingen i din pensionsordning i 2019:

- Der er i 2019 indbetalt 2.498 kr. til din pensionsordning.
- Husk, vi har trukket skat af dine indbetalinger til aldersopsparingen, inden pengene blev sat ind på din opsparing. Det betyder, at du ikke skal betale skat af de penge, du får udbetalt fra aldersopsparingen, når du går på pension.
- PensionDanmark har i 2019 for hele året opnået et afkast på ca. 13,6 pct. Over de seneste fem år har PensionDanmark opnået et afkast på ca. 37,9 pct.
- Der er for 2019 indsat en rente på 7 kr. før skat på din opsparing.
- Vi har afregnet 1 kr. til SKAT, som vi skal i henhold til lov om beskatning af pensionsafkast.
- Din samlede opsparing var pr. 31. december 2019 på 729 kr.
- Har du været medlem i hele 2019, har du betalt 297 kr. i administration.

Opsparingen kan tidligst udbetales, når du går på pension."

I brev af 17/6 2021 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Du er ikke længere medlem

Vi skriver til dig, fordi du ikke længere har forsikringer eller opsparing hos PensionDanmark. Da indbetalingen til din pension stoppede, blev dine forsikringer betalt af din opsparing, som derfor er brugt op. Derfor ophørte dit medlemskab den 20. marts 2020."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 3. Oprettelse af pensionsordningen og ikrafttræden

Stk. 1. Pensionsordningen oprettes, når arbejdsgiveren indberetter og indbetaler pensionsbidrag for en eller flere ansatte i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende. Indberetning og indbetaling af pensionsbidrag sker efter PensionDanmarks anvisninger, som findes på selskabets hjemmeside.

...

§ 4. Ændring af pensionsordningen

Stk. 1. PensionDanmark er et arbejdsmarkedsrelateret livsforsikringsselskab, der ejes af overenskomstparterne (fagforeninger og arbejdsgiverorganisationer). I PensionDanmarks bestyrelse sidder repræsentanter for overenskomstparterne. Disse repræsentanter træffer beslutning om pensionsordningen indhold mv. på medlemmernes vegne i medfør af den fuldmagt, som følger af, at pensionsordningen er en del af den kollektive overenskomst.

...

§ 7. Indbetalingen af pensionsbidrag ophører

Stk. 1. Hvis indbetalingen af pensionsbidrag, jf. § 5 stk. 1, ophører, fortsætter forsikringerne og PensionDanmark Sundhedsordning i en periode, dog kun så længe medlemmets pensionsopsparing kan betale for forsikringerne, PensionDanmark Sundhedsordning og omkostninger. Det kaldes bidragsfri dækning.

Det gælder dog ikke, hvis indbetalingen af pensionsbidrag ophører, fordi en virksomhed fejlagtigt har indbetalt til PensionDanmark. I det tilfælde overgår medlemmet til hvilende medlemskab, jf. stk. 5, når fejlen opdages. Tilsvarende gælder for medlemmer med pensionsordning uden forsikringsdækninger.

Stk. 2. Medlemmet kan vælge op til 60 måneders bidragsfri dækning, dog kun så længe medlemmets pensionsopsparing kan betale for forsikringerne, PensionDanmark Sundhedsordning og omkostninger. Forsikringerne ved visse kritiske sygdomme og førtidspension kan bortfalde i den forlængede bidragsfri dækning, jf. stk. 4, § 15, stk. 11 og § 16, stk. 17.

Stk. 3. Medlemmet kan også vælge, at den bidragsfri dækning skal ophøre. Den bidragsfri dækning ophører fra den 1. i måneden efter, at PensionDanmark har modtaget medlemmets valg, dog tidligst fra det tidspunkt, hvor medlemmet registreres som bidragsfrit dækket i selskabet.

Stk. 4. Hvis medlemmet ikke vælger, vil forsikringerne og PensionDanmark Sundhedsordning fortsætte i op til 12 måneder afhængig af pensionsopsparingens størrelse, jf. stk. 1. Medlemmet kan herefter vælge at forlænge forsikringerne og PensionDanmark Sundhedsordning, idet den samlede bidragsfri dækning højst kan udgøre 60 måneder, jf. stk. 1 og 2. Forsikringerne ved visse kritiske sygdomme og førtidspensionering kan bortfalde i den forlængede bidragsfri dækning, jf. stk. 2.

Stk. 5. Når den bidragsfri dækning ophører, overgår medlemmet til hvilende medlemskab, jf. dog stk. 6 og 7, og alle forsikringer og PensionDanmark Sundhedsordning bortfalder.

Stk. 6. Hvis værdien af pensionsopsparingen er lavere end den af selskabet fastsatte mindsteværdi, når perioden med bidragsfri dækning ophører, bliver den opsparede værdi i stedet for udbetalt til medlemmet efter fradrag af afgift til staten. Forsikringerne, PensionDanmark Sundhedsordning og medlemskabet ophører ved udbetalingen af værdien. Udbetalingen sker til medlemmets Nem-Konto.

...

§ 9. Udtræden af PensionDanmark, udtrædelsesgodtgørelse

Stk. 1. Efter fratrædelsen kan medlemmet vælge at få udbetalt værdien af pensionsopsparingen, hvis medlemmet tager varigt ophold i udlandet, dog undtaget Færøerne og Grønland. Det er en forudsætning, at medlemmet kan forevise den dokumentation, som PensionDanmark finder nødvendig, som bevis for opholdets varige karakter. Udbetaling kan først ske, når medlemmet registreres som bidragsfrit dækket i selskabet."

Nævnet udtaler:

Klageren blev pr. 9/9 2019 omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning, idet han var blevet vikaransat, og hans arbejdsgiver indbetalte pensionsbidrag til selskabet i henhold til overenskomsten. I perioden fra den 9/9 2019 til den 20/10 2019 blev der indbetalt kr. 2.497,96 i pensionsbidrag. Klageren blev derved omfattet af en dødsfaldsdækning, dækning ved kritisk sygdom, supplerende førtidspensionsdækning og en sundhedsdækning. Hans opsparing indgik på en aldersopsparing.

Den 20/11 2019 oplyste selskabet, at klagerens forsikringer stoppede, fordi der ikke var penge nok på opsparingen til at opretholde forsikringerne. Selskabet har oplyst, at forsikringerne bortfaldt pr. 1/11 2019. Den 20/3 2020 foretog selskabet tvangsudbetaling af klagerens opsparing – kr. 540,54 efter statsafgift – idet værdien af opsparingen var mindre end et mindstebeløb på 5.000 kr.

Klageren har anført, at han ikke har accepteret, at selskabet kunne bruge hans pensionsbidrag på forsikringer. Det er ikke nok, at selskabet sender ham orienteringsbreve – han skal aktivt acceptere forsikringerne, før der er indgået aftale om disse. Selskabets fremgangsmåde indebærer, at han som vikararbejder – og dermed svag part på arbejdsmarkedet – stilles urimeligt og reelt får taget sin pensionsopsparing af selskabet. Han kræver, at selskabet tilbagebetaler det beløb, der er blevet brugt på forsikringer.

Nævnet bemærker, at arbejdsmarkedspensionsordningens nærmere indhold – herunder hvilke forsikringer, som medlemmerne skal være dækket af – aftales mellem arbejdsmarkedets parter som led i overenskomstaftalerne. Pensionsordningen er en obligatorisk del af klagerens ansættelsesforhold, og klageren har ikke mulighed for individuelt at fravælge forsikringer, som arbejdsmarkedets parter har aftalt skal være obligatoriske. Klageren kan derfor ikke betinge sig at skulle give aktiv accept til, at der oprettes forsikringsdækninger i henhold til aftalegrundlaget for arbejdsmarkedspensionsordningen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

96912

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale forsikringspræmie til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet er berettiget til at oprette og opkræve præmie for obligatoriske forsikringsdækninger i pensionsordningen.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke grundlag for at statuere, at selskabet har ladet forsikringerne løbe for længe, uden at ordningen blev omskrevet til en fripolicy uden forsikringsdækninger. Selskabet har oplyst, at forsikringsdækningerne ophørte den 1/11 2019.

Nævnet bemærker, at selskabet i forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 6, har ret til uden klagerens accept at udbetale den opsparede værdi til klageren, når værdien af pensionsordningen er under en af selskabet fastsat mindsteværdi.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen