

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. november 2021 blev i sag nr. 96913:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 31/5 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Tilkendelse af erstatning for fald på trappestige.

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:

Den 3. januar 2020 bliver klager indlagt på [sygehus], efter et fald fra en trappestige. Efter sin indlæggelse oplever klager problemer med motorikken, der bevirker at simple huslige forpligtelser i hjemmet, der tidligere kunne varetages ikke længere, er muligt at udføre. Derudover oplever klager problemer med migræneanfald, der heller ikke tidligere var noget klager led af.

Ovenstående medførte, at klager anmeldte ulykken til sin ulykkesforsikring, der den 15. september 2020 meddelte sit afslag på erstatning som følge af forsikringsvilkår punkt J.4 (bilag 1). I indklagedes afgørelse henviser indklagede til, at ulykkesforsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes selvforskyldt beruselse.

Dette medførte, at klager klagede over afgørelsen den 5. november 2020 (bilag 2). Dette medført, at klager modtog endnu en afgørelse, hvor indklagede igen afviste at dække ulykken under henviser til at ulykkesforsikringen ikke dækker selvforskyldt beruselse.

Indklagedes begrundelse for ikke at dække skaden har medført at dette klageskrift er nødvendigt.

Det er ikke korrekt, når indklagede hævder, at der var tale om selvforskyldt beruselse på ulykkestidspunktet. Klagers fald den 3. januar 2020 fandt sted før klager havde indtaget alkohol. Det fremgår heller ikke nogen steder i sygehusjournalen, at faldet skyldtes beruselse, men blot at kla-

ger bliver indlagt med en promille på 2,9 (bilag 3). Efter faldet på trappestigen havde klager så ondt, at det var umuligt for klager at komme op og stå på egne ben. Klager kunne heller ikke få fat i sin mobiltelefon og ringe efter hjælp. Dette medførte, at klager kravlede ud i køkkenet, hvor der på gulvet stod en vodkaflaske. For at kunne holde smerterne ud drak klager det meste af dens indhold, hvilket førte til klagers promille på indlæggelsestidspunktet.

Faldet skyldes dermed ikke den beruselse, der først indtræf efter faldet.

Indklagede har i afgørelsen forsøgt at beregne klagers promille, da ulykken skete. Denne udregning kan ikke være korrekt af den simple årsag, at promilleberegning tager udgangspunkt i klagers promille efter faldet. Hertil skal tillægges, at klagers [svigerbarn] dagligt besøger klager. Vedkommende var også på besøg umiddelbart før ulykkestidspunktet. Han kan bevidne, at klager ikke var beruset på dette tidspunkt. Klager ønsker naturligvis ikke erstatning for den del af indlæggelsen, der omhandler beruselsen, men alene den del, der fandt sted før beruselsen, altså faldet fra trappestigen og de følger klager har fået heraf.

Indklagede opfordres til at dokumentere, at klager var beruset på ulykkestidspunktet (faldet), da journalen fra [sygehus] alene viser promillen på indlæggelsestidspunktet og ikke da ulykken (faldet) indtraf. Det fremgår af udtalelse fra klagers læge, at der er tale om varige mén, der ikke var tilstede før ulykken indtræf (bilag 4).

Der er altså tale om en erstatningssag, for fald på en trappestige (faldulykke) i egen bolig, hvilket er dækket af ulykkesforsikringen. Af forsikringsaftalens side 9 pkt. 14 fremgår det hvilke skader forsikringen dækker. Af litra a fremgår: 'Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade'. (bilag 5).

Et fald fra en trappestige må antages at udgøre en pludselig hændelse, der derfor kan karakteriseres som en ulykke. Ligeledes må den manglende motorik og migræne efter faldet, anses at udgøre direkte følger af ulykken.

Dermed bør klager tilkendes erstatning.

BEVISFØRELSE:

Dokumenter og vidneforklaring fra klagers [svigerbarn].

ANBRINGENDER:

Til støtte for nedlagte påstand gøres det gældende:

at klager var ikke beruset på ulykkestidspunktet (faldet).

at klagers promille var promillen på indlæggelsestidspunktet og ikke ulykkestidspunktet.

at fald på trappestige er dækket af ulykkesforsikringen.

at klager har varige mén som følge af faldet.

Og dermed:

at indklagede er forpligtet til at erstatte den indtrufne ulykke."

Selskabet har i brev af 22/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb

Vi modtager kundens skadeanmeldelse den 23. januar 2020, hvori han oplyser, at han er faldet ned af en trappestige, som har medført bevidstløshed, og han har ligget flere dage på gulvet.

Det har medført dehydrering, så der er sket skade på organerne. Han er indlagt i flere uger. Sammen med anmeldelsen er der vedlagt en journalkopi, hvori det fremgår, at han er kendt med veksellende alkoholforbrug - og han er indlagt beruset efter fald.

Vi ønsker bedre indblik i hændelsen og forløbet omkring hans indlæggelse og personskaade, og derfor indhenter vi oplysninger fra [Sygehus] og [Sygehus] sammen med ambulancejournalerne.

Efter gennemgang af oplysningerne meddeler vi kunden, at vi ikke kan yde dækning for hans tilskadekomst. Af journalerne er det beskrevet, at han har haft et faldtraume i hjemmet, men han kan ikke redegøre for hændelsen. Ved indlæggelsen er der målt en promille på 2,9. Det er beskrevet i journalen, at kunden var fundet liggende på gulvet efter flere dages alkoholindtag.

Med udgangspunkt af den beskrevne hændelse i journalen meddeler vi kunden, at vi ikke kan dække hans tilskadekomst. Vi henviser til punkt 15 - J.4 i forsikringsvilkårene, hvor det er beskrevet, at forsikringen ikke dækker personskader, som er opstået i forbindelse med selvforskyldt beruselse.

Kort tid efter modtager vi en klage fra kunden. Han beskriver, at han efter hans tilskadekomst er kravlet ud til køkkenet, hvor der stod en vodka flaske på gulvet. Han henviser til hans promille, at den er forårsaget af vodkaen, som er indtaget efter faldet. Derfor henviser han til, at vi skal ændre vores afgørelse af den anmeldte skade.

Inden vi når at besvare hans klage, kontakter kunden vores kundeklagefunktion, hvor han sender den samme klage, som er sendt til afdelingen.

Vi meddeler kunden, at vi fastholder vores vurdering af den anmeldte skade. Vi henviser til, at der ikke er nogle oplysninger i sagen omkring hans forklaring af hændelsesforløbet. Der er i journalen beskrevet, at han er faldet i beruset tilstand, og han har en meget høj promille ved indlæggelsen. Derfor meddeler vi kunden, at vilkårsbestemmelsen omkring selvforskyldt beruselse er relevant i denne situation, og derfor fastholder vi vores afgørelse.

Vi henviser til klagemuligheden via Ankenævnet for Forsikring.

Et par måneder senere har vi nu modtaget klagen via Ankenævnet.

Vi fastholder afgørelsen

Vi har gennemgået sagen igen efter modtagelsen af klagen. I journalerne er oplysningerne omkring hændelsen, som ligger til grund for, at vi fastholder vores afvisning af dækningen:

Ved indlæggelsen på [sygehus] er der beskrevet dette:

...

Der er ikke nogen oplysninger i journalen, som understøtter forklaringen om, at kunden skulle være faldet, og dernæst have kravlet ud i køkkenet og have drukket det meste af en flaske vodka. Vi bygger fortsat vores afgørelse på beskrivelsen af oplysninger i ambulance journalen og beskrivelse i journalen fra [sygehus], som giver et andet billede af hændelsen.

Således ønsker vi at fastholde vores afgørelse i sagen. Vilårsbestemmelsen omkring selvforskyldt beruselse er relevant at gøre brug af i denne situation. Forsikringen dækker ikke skader, som er opstået i forbindelse med selvforskyldt beruselse.

Jf. beskrivelsen i journalen er der noteret et fald i beruset tilstand, og promillen er målt til 2,9 ved indlæggelsen.

Sammen med klagen er der vedlagt en udtalelse fra egen læge omkring varige mén efter hans fald. Vi betvivler ikke omfanget af hans følger efter hændelsen, men vores fokus er på, hvorledes hændelsen er opstået.

Her fastholder vi desværre, at der ikke er grundlag for dækning fra ulykkesforsikringen."

Klageren har i brev af 13/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagedes svar giver anledning til følgende bemærkninger:

1. Indklagede nævner, at det fremgår af sygehusjournalen, at 'det fremgår, at han er kendt med vekslende alkoholforbrug - og han er indlagt beruset efter fald'. Dette beviser dog ikke klager var beruset på tidspunktet, hvor ulykken fandt sted. Klager har allerede redegjort for, hvornår indtagelsen af alkohol fandt sted (efter ulykken)
2. Indklagede nævner, at 'det er beskrevet i journalen, at kunden var fundet liggende på gulvet efter flere dages alkoholindtag'. Dette er læst ud af en sammenhæng og hænger imidlertid godt sammen med klagers forklaring, hvorefter der skete alkoholindtag efter ulykken.
3. Indklagede nævner, at der specifikt står i journalen, at faldet at sket i beruset tilstand. Dette er ikke korrekt. Indklagede opfordres til at henvise til hvor det står. Ellers bør dette får processuel skadevirkning.

På denne baggrund kan det konkluderes, at indklages afgørelse er bygget på formodninger og gæt på hvad der skete og ikke et faktuel hændelsesforløb.

Klageskriftets indhold fastholdes derfor uden yderligere bemærkninger og der henvises i øvrigt til dette for en afklaring af hændelsesforløbet".

Selskabet har i brev 16/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores kundes tilbagemelding af den 14. juli 2021. Vurderingen af dækningen er bygget på beskrivelsen af indholdet af journalerne. Det fremgår, at han har haft et større alkohol indtag, forinden han er fundet på gulvet. Der er ingen oplysninger om, at han har indtaget alkohol efter hans fald.

I journalen fra [sygehus], hvor han er indbragt efter fundet i hjemmet, fremgår det, at han er indlagt beruset efter fald i hjemmet.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96913

Vi har forholdt til beskrivelsen af oplysningerne omkring hændelsen i journalerne, og vi ønsker at fastholde vores afgørelse."

Til dette har klageren fremsendt brev af 4/9 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Klageskriftets indhold fastholdes.

Indklagede bygger sin afvisning og afgørelse på indhold i sygehusjournalen, der ikke eksisterer. På trods af klagers opfordringer, har indklagede ikke ønsket, at dokumenteret, hvor i sygehusjournalen det skulle fremgå, at klager var beruset på ulykkestidspunktet (faldet).

Det må derfor konstateres, at det ikke fremgår af sygehusjournalen, da indklagede ikke kan påvise, hvor i journalen, det fremgår, at klager var beruset på ulykkestidspunktet. Klager var alene beruset efter ulykkestidspunktet og ved indlæggelsestidspunktet - og altså ikke da ulykken indtraf. Klager har dermed krav på erstatning.

På dette grundlag kan sagen forelægges nævnet til afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

" Skadebeskrivelse

Fald på trappestiger, der medførte bevidstløshed, hvor [klageren] lå i flere dage på gulvet. Som følge af dette blev [klageren] dehydreret, hvilket bl.a. førte til hjertestop og rensning af nyre på hospitalet, hvor [klageren] blev indlagt fra d.3 januar 2020 til og med 21. januar 2020."

Af ambulancejournal fremgår bl.a.:

"03-01-2020

... Respiration: besværet

Cirkulation: meget påvirket

Bevidsthedsniveau: GCS 13

...

Kendt med KOL og periodevis alkoholoverforbrug.

Fundet liggende hjemme af [barn].

Hypotensiv.

Har max ligget et par timer.

Ikke muligt at komme iv. på BT.

Pga. det lave BT og behovet for akut behandling aftales af der må anlægge IO i humerus."

Af journal fra sygehus fremgår bl.a.:

"03.01.2020[Mand i 60'erne] kommer kørsel A efter at være fundet på gulvet i eget hjem, lavtryk-
ket og confus.

Tidligere

KOL

Periodevis alkoholoverforbrug

Diabetes?

Aktuelt

Ankenævnet for Forsikring

6.

96913

[Barn] taget ud til pt, kunne ikke komme ind. Ringede 112, brød døren op og fandt pt på gulvet i egen afføring og urin. Uvist hvor længe han har ligget på gulvet, formodes nogle dage. Muligt større alkohol indtag forinden. Kan ikke selv supplere anamnesen. Benægter dog smerte når adspurg.

...

Kateter kvitterer hurtigt 300 ml koncentreret urin.

Objektivt:

Blodtryk (!) 81/57, pul 94, temperatur (!) 34,7 C ...

...

05.01.2020 Er orienteret i egne data og sted. Men ikke helt tid. Kan huske op af dagen, at han er faldet derhjemme da han skulle ud i køkkenet og hente vand. Men husker ellers ikke så meget.

... Ikke abstinent her til morgen, men over middag stiger puls/BT og pt har let tremor ved bev. Er lettere urolig, men mest over, at han vil have vand hele tiden. Givet stesolid 2,5 mg. Mgv. Dette skal vi fortsætte med at give ved abstinenser.

...

09.01.2020

Overflyttet fra ... I respirator grundet abstinenser. Nu melæna og marginalt hæmoglobin-fald."

Af lægejournal fremgår bl.a.:

"03-01-2020 13:57

61 årig mand er kommet med 112. Henvendelsesårsag: K1: Alkoholiker, faldet. GCS 13

Anamnese: fundet derhjemme liggende - pårørende har i samråd med falck smadret vindue for at komme ind. Uvist hvor længe pt har ligget derhjemme. Er ikke ved fuld bevidsthed, ges 13 og hypotensiv.

Pt er uren, ankommer uden tøj på. Er kold, angiveligt kendt alkoholforbrug i perioder, dog ikke ifølge pt selv. [Barn] fortæller at han de sidste 2 uger har drukket dagligt.

Objektivt:

Blodtryk (!) 81/57, puls 94, temperatur(!) 34,7 °C, temperaturkilde Blære, resp.hastighed 19, SpO2 99 %.

A: Fri luftveje.

B: Sufficient respiration. Egen respiration, normale respirationslyde. Thorax ses uden tegn til skade. Normopnøisk. Ilt behandling: iltbriller 2l/min.

C: Takykardi. Regelmæssigt hjerterytme. Lavt blodtryk. Dehydreret. Ingen synlig blødning.

D: Cerebralt habituel tilstand: Vågen, klar, orienteret i tid, sted og egne data

...

03-01-2020 15:08... Biokemi:

Leu 10,6, CRP 13, ethanol 2,9, kreatinkinase 3700, kreatinin 150.

...

03-01-2020 19:13

Kastet en kaffegrums-lignende op. Ingen mavesmerter. Drukke en del vand- meget tør i munden. Abdomene adipøst men uømt. Lever-galde tal ok.

...

04-01-2020 Pt har faldtraume i hjemmet, hæmatomer på højre side i flanken og på thorax og abdomen. Hgb-fald til 6,6. Kan ikke selv redegøre for anamnesen. Har været lavtrykket tidligere.

Objektivt

Blodtryk 116/56, puls 113, temperatur 35,8 °C, resp.hastighed 20, vægt 90 kg, SpO2 (I) 92 %.

EWS total: (I) 6, EWS korrigeret: (I) 6

Abd: adipøst, blødt, diffust palpationsødm, ikke peritoneal

...

04-01-20203:59

Betydelige hæmatomer på thorax og høj. overarm (overses let pga stor multikoloreret tatovering)

CT thorax og abdomen Ingen intraabdominale hæmatomer påvist med forbehold for bevægearterefakter. Lungeemboli ej påvist.

Emphysema pulm.

Diskret højresidig pleural ansamling. Steatosis hepatis.

Cyste i venstre nyre.

Colondivertikler.

...

04-01-2020 12:59

Sover, men reagerer relevant på vending. Er tørstig S- ethanol 2,9 ved indlæggelsen for et døgn siden har været meget udadreagerende, hvorfor han sederes med dexdor samt pn stesolid.

...

04-01-202019:07

...

CNS: Vågen flere gange over natten. Er orienteret i egne data men ikke i situation/tid/sted. Er frygtelig tørstig og tydeligt abstinent med tremor, motorisk uro og stigende puls - får Stesolid til søvn.

...

06-01-2020 14:39

...

På ... en hovedproblematik der er tolket som delir/abstinenser de sidste dage - hvilket nok ikke kan betvivles - men der findes også en svær smerteproblematik (genitalt) der nu er forsørget, hvilket ikke har bedre tilstanden

...

06-01-2020Hæmatologisk notat:

Har gennemset blodprøver med normocytær anæmi og trombocytal omkring 30. Leukocyt- og neutrofilantal er normale. Der er ikke tegn på mangel af hverken jern, folat eller B-12. Der er ikke givet transfusioner. Der har været fald i hæmoglobin i forbindelse med hydrering, men den er nu stabil. Der er ikke overbevisende tegn på hæmolyse, idet retikulocytal og bilirubin er normale. Den suppresserede haptoglobin kan alene skyldes nedbrydning af hæmatomer. Den forhøjede LDH kan være udtryk for leverpåvirkning eller vævsskade generelt.

Trombocytallet er stabilt de seneste 3 dage og nu måske stigende. På det foreliggende er der ikke mistanke om TTP eller anden hæmatologisk tilstand. Det er mest sandsynligt, at trombocytopenien er betinget af alkoholintoxication (promille på 2,9 ved indlæggelsen) og øget forbrug.

...

09-01-202012:09

Alkoholoverforbrug. Overflyttet fra ... grundet pladsmangel. I respirator grundet abstinenser. Nu melæna og marginalt hæmoglobinfald.

...

15-01-2020

... Pt scorer 6 på abstinensscore. Der er ikke lagt klapoxid efter skema til behandling af abstinenser.

rp klapoxid efter skema.

Pt er i relevant bhe med thiamin og b-combin"

Af brev fra klagerens egen læge af 15/4 2021 fremgår bl.a.:

"Det bekræftes, at [klageren] har været indlagt på [sygehus] fra d. 3/1-21/1 2020 efter et fald hvor han pådrog sig et hovedtraume.

I eftertiden har [klageren] haft svært ved at styre og kontrollere sin egen motorik. Beskriver, at han ikke længere er i stand til at varetage forpligtelser hjemme og udendørs som tidligere.

Har også migræne anfald, især hvis han støder hovedet mod genstande.

Ingen af de ovenstående gener er mig bekendt fra tidligere".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

...

J Grov uagtsomhed mm.

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:

1. Forsikredes grove uagtsomhed

2. Forsikredes deltagelse i slagsmål eller håndgemæng

3. Strafbare handlinger

4. Selvforskyldt beruselse, se selvforskyldt påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer eller selvforskyldt påvirkning af andre rusmidler.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 3/1 2020 faldt på en trappestige, hvorved han slog hovedet.

Klageren blev efterfølgende indlagt på sygehus og har efter indlæggelsen haft problemer med sin motorik og har haft migræneanfald. Klageren har anført, at han den 3/1 2020 ikke faldt som følge af beruselse, og at han først indtog alkohol efter faldet for at dulme smerter som følge af faldet. Klageren har i den forbindelse anført, at han efter faldet kravlede ud i køkkenet og drak af en vodkaflaske som stod på gulvet for at kunne holde smerterne ud.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96913

Selskabet har afvist dækning af ulykkestilfældet med henvisning til, at forsikringen ikke dækker personskade, som er opstået i forbindelse med selvforskyldt beruselse. Selskabet har anført, at klageren havde en promille på 2,9 ved indlæggelsen på sygehuset, og at det af sagens lægelige materiale fremgår, at klageren blev fundet liggende på gulvet efter flere dages alkoholindtag.

Af ambulancejournal af 3/1 2020 fremgår, at klageren blev fundet liggende i sit hjem af sit barn. Det fremgår tillige, at klageren var meget påvirket, og at hans bevidsthedsniveau var på GCS 13. Herudover fremgår det, at klageren var kendt med periodevis alkoholoverforbrug, og at han maksimalt havde ligget på gulvet i et par timer.

Af skadesanmeldelse fremgår, "fald på trappestige, der medførte bevidstløshed".

Af lægejournal af 3/1 2020 fremgår, at Falck havde brudt klagernes dør op, hvor man havde fundet ham på gulvet i egen afføring og urin. Det fremgår tillige, at det var "uvist hvor længe han har ligget på gulvet, formodes nogle dage. Muligt større alkoholindtag forinden. Kan ikke selv supplere anamnesen".

Af sygeplejenotat af 3/1 2020 fremgår, at det i forbindelse med indlæggelsen blev oplyst, at klagerens temperatur ved ankomst på sygehuset var 34,7 grader, og hans promille var 2,9.

Af lægejournal af 5/1 2020 fremgår bl.a., at klageren "er orienteret i egne data og sted. Men ikke helt tid. Kan huske op ad dagen, at han er faldet derhjemme, da han skulle ud i køkkenet og hente vand. Men husker ellers ikke så meget".

Af lægejournalnotat af 6/1 2020 fremgår bl.a., "på ... en hovedproblematik der er tolket som delir/abstinenser de sidste dage - hvilket nok ikke kan betvivles - men der findes også en svær smerteproblematik (genitalt) der nu er forsørget, hvilket ikke har bedre tilstanden".

Ankenævnet for Forsikring

10.

96913

Nævnet bemærker, at det er selskabet, som skal bevise, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden under selvforskyldt beruselse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at hovedårsagen til klagerens faldulykke var hans selvforskyldte beruselse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens promille blev målt til 2,9 ved ankomst på sygehuset den 3/1 2020, og at det af ambulancejournal og lægejournalen fremgår, at han havde ligget bevidstløs på gulvet i enten flere timer eller et par dage.

Nævnet bemærker, at det, som klageren i øvrigt har anført, ikke kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen