

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. december 2021 blev i sag nr. 96915:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. Klageren har vedrørende samme forhold også indklaget det forsikringsselskab, hvor han har ejerskifteforsikring. Sagen mod ejerskifteforsikringen er blevet behandlet sideløbende med nærværende sag under sagsnr. 96914. I klagebrev vedlagt klageskema af 31/5 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Nærværende skrivelse fremsendes til Ankenævnet for Forsikring på vegne af min klient [klageren] i forbindelse med, at hans forsikringsselskaber henholdsvis ... (ejerskifteforsikring) og Alm. Brand (husforsikring) har afvist dækning for skader på hans nyanskaffede ejendom beliggende på ..., herunder tillige afvist dækning for skade på ejendommen som følge af rotter.

Påstande:

...

Subsidiært:

Alm. Brand tilpligtes at anerkende, at der er sket dækningsberettiget skade på ejendommen beliggende ..., som følge af rotter på ejendommen, idet skaderne først må anses at være til stede efter den 14. marts 2020, hvor forsikringstager overtager ejendommen.

...

Genhusning:

...

Subsidiært:

Alm. Brand tilpligtes at anerkende, at ejendommen beliggende ... er ubeboelig og at [klageren] og hans familie har været berettiget til en reel genhusning siden 15.03.2020 og frem til færdiggørelse af skadesudbedringerne samt at [klageren] tilkendes dækning for dennes tab i forbindelse med genhusning.

Sagsfremstilling

[Klageren] har underskrevet en købsaftale over ejendommen d. 10.02.2020 med overtagelse 01.04.2020, med dispositionsret d. 14.03.2020, jf. **bilag 1**.

...

Der er tillige tegnet en husforsikring med policenr. ... hos Alm. Brand Forsikring A/S, som blev tegnet med udvidet dækning for blandt andet skade forvoldt af dyr, jf. **bilag 5**.

...

Meget kort tid efter overtagelse af ejendommen har [klageren] opdaget mange fejl og mangler ved ejendommen. [Klageren] anmeldte allerede d. 26. marts 2020, altså 12 dage efter overtagelse af ejendommen, til [kommune], at der var spottet rotter indenfor på ejendommen og d. 27. marts 2020 opsatte kommunens rottebekæmper 6 smækfælder.

Den 31.03.2020 blev den første skade anmeldt til ejerskifteforsikringen, da man blandt andet opdager, at spabadet ikke fungerer optimalt og har den funktionalitet man kan forvente, jf. **bilag 7**. Ejerskifteforsikringen arrangerer med [klageren], at spabadet skal undersøges nærmere. I denne forbindelse rykkes spabadet d. 20. april 2020 og det konstateres at der er gnavskader på diverse rør og ledninger og der findes rotteekskrementer. Dette tages der billeder af og de sendes fra [klageren] til [vvs-konsulent] fra [ejerskifteforsikring], jf. **bilag 8**.

[Skadebehandler] fra [ejerskifteforsikring] sender d. 24. april 2020 en afvisning på dækning af skader forvoldt af rotter med henvisning til, at skaden er dækket af [klagerens] husforsikring og at ejerskifteforsikringens dækning bortfalder, jf. betingelsernes pkt. 4.5 såfremt skaden er dækket af andre forsikringer, jf. **bilag 9**. Det præciseres dog, at såfremt skaden ikke er dækket af husforsikringen, vil skaden alligevel kunne anmeldes til ejerskifteforsikringen. Det er her værd at bemærke, at efterskifteforsikringen også vurderer at der er risiko for omfattende skader, hvorfor der arrangeres endnu en besigtigelse.

Den 05.05.2020 blev der anmeldt en skadedyrsskade til husforsikringen hos Alm. Brand Forsikring. Husforsikringen arrangerede en besigtigelse d. 14.05.2020 på ejendommen med taksator [bygningstaksator] fra Alm. Brand Forsikring, og han konstaterede at der var skader forårsaget af rotter. Husforsikringen afviste dog dækning i skrivelsen d. 15.05.2020, jf. **bilag 10** med begrundelse om, at trods rotteangrebet fortsat var aktivt, så stammede skaderne utvivlsomt fra tidligere ejers tid og var derfor ikke dækket af forsikringen. Dette hviler på at tidligere ejer har opstillet rotteforanstaltninger i form af metalskinner for at hindre rotter i at komme ind i skabe mm. Husforsikringen afslutter med en konstatering om at forholdet må henvises til ejerskifteforsikringen hos [ejerskifteforsikring].

...

[Klageren] anmoder undertegnet om bistand i sagen og dette meddeles parterne d. 25.11.2020, jf. **bilag 32**.

Alm. Brand Forsikring A/S meddeler [klageren] d. 03.12.2020 at der er nye forsikringsvilkår vedr. ejendommen, da risikoen har vist sig større end vurderet i første omgang. Ændringen medfører at der ikke er dækning for skade forvoldt af dyr, jf. **bilag 33**.

...

Skaderne på ejendommen forårsaget af rotterne anmeldes endnu en gang til [bygningstaksator] hos Alm. Brand Forsikring A/S og d. 07.12.2020 meddeler [skadebehandler] fra Alm. Brand Forsikring A/S, at man ikke kan give dækningstilsagn eftersom de vurderer, at der har været rottepro-

blemer og skader som følge heraf fra før deres forsikring trådte i kraft og de derfor ikke skal dække, jf. **bilag 35**.

[Klagerens advokat] anmoder d. 08.12.2020 [kommune] om journalmateriale og rapporter som kommunen har fået udarbejdet i relation til nuværende og tidligere rotteangreb, jf. **bilag 36**. [Kommune] fremsender d. 11.12.2020 en rapport, jf. **bilag 37** som fastslår at der blev brugt et eksternt firma i 2018 til rottebekæmpelsen, og at man ikke ved om rotter i 2018 kunne trænge ind grundet manglende rottesikring. Der gives derfor et påbud om at nuværende ejer af ejendommen, [klageren], skal foranledige at ejendommen rottesikres nu og for dennes omkostning.

Da der nu er indhentet omfattende dokumentation for, at rotterne har været på ejendommen før overtagelse, karakteren af rotteangrebet og omfanget heraf, anmoder [klagerens advokat] endnu en gang d. 14.12.2020 ejerskifteforsikringen hos ... om, at anerkende skaden som dækningsberettiget, jf. **bilag 38**. Denne skrivelse fremsendes ligeledes d. 14.1.2020 til orientering til [skadebehandler] hos Alm. Brand Forsikring A/S, hos hvem husforsikringen er tegnet og der tages forbehold for at gøre krav gældende, såfremt ejerskifteforsikringen ikke yder dækningstilsagn, jf. **bilag 39**. Alm. Brand forsikring kvitterer d. 16.12.2020 for modtagelsen heraf, jf. **bilag 40**.

...
Den 11.01.2021 fremsendes en indkaldelse til besigtigelse af ejendommen d. 14.01.2021 samt anmodning om at [ejerskifteforsikrings] konsulent [besigtigelseskonsulent] inden besigtigelsen modtager [kommunes] log efter besøg på ejendommen og [isoleringsfirma] termografering samt gennemgang af isoleringsstandarden, jf. **bilag 51**.

[Skadebehandler] bekræfter i en skrivelse d. 12.01.2021, at deres bygningstaksator [bygningstaksator] vil deltage på mødet d. 14.01.2021. Derudover meddeles der endvidere afslag på dækning af skaderne forårsaget af rotter med begrundelsen om at det ikke er sket i forsikringstiden, fordi de vurderer at det er sket før overtagelse af ejendommen og ikrafttrædelse af deres forsikring, jf. **bilag 52**.

Ejendommen besigtiges d. 14.01.2021 som aftalt af parterne og tilstede var: Ejer [klageren], [besigtigelseskonsulent] fra [ejerskifteforsikring], Taksator [bygningstaksator] fra Alm. Brand Forsikring A/S, [bygningsskulent], Rottefænger [kommunal rottebekæmper] antaget af [kommune] og advokat [klagerens advokat].

...

På besigtigelsen og mødet blev drøftet:

- At ventilationsristene på den nordlige side omkring fundamentet skulle reetableres såfremt der igen blev lagt trægulve indenfor.
- Rottefængerens konstaterede at der var spor efter rotter i køkkenet, badeværelset og de 2 stuer samt at der i alt inde i boligen var fanget 51 rotter. Der blev også fundet rotteekskremer i etageadskillelsen til 1. sal. Da der de seneste 3-4 uger ikke var fanget yderligere rotter uden for ejendommen, vurderes det at der var lukket for rotteindgang. Det blev anbefalet at fjerne udvendig beklædning på vaskehus for at besigtigelse kunne ske med henblik på at finde yderligere huller til ejendommen.

Vedr. skader blev følgende konstateret:

- Skade i form af områder / gange i isoleringen samt hel eller delvis ødelæggelse af isolering i hulmur overalt på ejendommen
- Skader på isolering under gulv i huset og evt. i etageadskillelse

- Sundhedsfarlig ejendom uden egnethed til beboelse
- Skade på gulv og loft på 1. sal
- Skade på El og VVS-installationer
- Ulovlige indretninger af badeværelser

En nærmere beskrivelse findes i referatet fra mødet, jf. **bilag 53**.

...

Der har været klaget over forsikringsselskabernes afslag på dækning til [ejerskifteforsikrings] interne klageafdeling ved breve af 19. marts d.å. (**bilag 56**) samt til Alm. brand (**bilag 57**), men begge selskaber fastholder afvisning på dækning som følge af rotteangreb, jf. mail af 24. marts 2021 fra Alm. brand (**bilag 58**) samt mail af 27. maj d.å. fra [ejerskifteforsikring] (**bilag 59**).

Anbringender:

Skader efter massiv tilstedeværelse af rotter på ejendommen:

Der klages over [ejerskifteforsikrings] afgørelse senest af 8. februar d.å. samt 27. maj d.å. (bilag 55 samt 59), idet det gøres gældende, at [ejerskifteforsikring] er forpligtet til at dække skader som følge af rotter på ejendommen beliggende

Det gøres indledningsvis gældende, at der er sket skade på ejendommen som følge af rotters massive tilstedeværelse på ejendommen, og da der er tale om skjulte skader, som er opstået før overtagelsesdagen den 14. marts 2020, er der tale om skade omfattet af ejerskifteforsikringen, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3.1 og 3.5.

Såfremt at Ankenævnet for Forsikring måtte vurdere, at der ikke er grundlag for at kunne konstatere, at der har været rotter og skader efter rotter på ejendommen før overtagelsesdagen, gøres det gældende, at Alm. brand skal dække skaderne, jf. forsikringsbetingelserne dækningsskema g, jf. bilag 6.

Der klages endvidere over Alm. Brands afslag på forsikringsdækning for skader forvoldt af rotter, jf. Alm. Brand seneste brev af 7.12.2020, jf. bilag 35 samt bilag 58."

Selskabet har i brev af 29/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb

Klager anmeldte den 5. maj 2020, at der var konstateret skader efter rotter.

Vi er i det store hele enige med advokatens fremlægning af sagens forløb og har ikke yderligere bemærkninger hertil eller dokumenter, som bør tilknyttes sagen.

Sagens begrundelse

Klager opretter en Husforsikring i selskabet pr. den 1. april 2020.

I forsikringsretten gælder der normalt et skadeårsagsprincip, hvis ikke andet fremgår af betingelserne.

Skadeårsagsprincippet betyder, at forsikringen alene omfatter begivenheder, der er indtrådt efter at forsikringen er begyndt. Selskabet er dermed ikke ansvarlig for begivenheder, der er indtrådt

før forsikringstiden, er begyndt. Dette gælder også, selvom følgerne af en sådan begivenhed først viser sig eller konstateres, efter forsikringstiden er begyndt.

Skadeårsagsprincippet er gældende for dækningen 'Skader forvoldt af dyr', jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne G – advokatens bilag nr. 6.

Det fremgår af advokatens bilag 49, at klager allerede den 26. marts 2020 kontakter kommunens rottebekæmpelse, da der er spor efter rotter inde i huset. Dagen efter opsætter kommunen 6 smækfælder.

Derudover kan man af advokatens bilag 27 se, at ejendommen gennem en årrække har været plaget af rotter.

Ved vores besigtigelse af ejendommen den 15. maj 2020, kunne vores taksator konstatere, at tidligere ejer havde lavet flere foranstaltninger, således at rotterne ikke kom ind/op i skabe mm. Der var opsat metalskinner. Se advokatens bilag nr. 10.

Endvidere fremgår det af [kloakfirmas] udtalelse – advokatens bilag nr. 24, side 1, nederst: *Her er tydelige spor af der er rotter, under gulvene og der er tydelige tegn på at de kommer fra væggene, ud mod gårdspladsen, der er hul i soklen på indvendige side og direkte ind i hulmuren.*

Samme kloakmester udtaler sig i advokatens bilag nr. 34, hvor der bliver redegjort for, hvorledes rotterne kommer ind i ejendommen. Rotterne kommer ind af væggen, evt. ved en manglende udluftningsrist i soklen, ligesom de kommer ind ved vaskerummet. Rotterne kommer ind i stueetasen og løber i væggene op på 1. sal og op i loftrummet.

Klagers ejendom er blevet termograferet og isolatøren oplyser, at han i sin tid som isolatør, ikke har set hulmursisolering så ødelagt som i dette tilfælde. Se advokatens bilag 50.

Jf. ovennævnte mener selskabet ikke, at klager har dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at skaderne efter rotterne er sket efter overtagelsen af ejendommen den 1. april 2020.

Hvis Nævnet, mod selskabets forventning mener, at forholdet, skader forvoldt af rotter, er dækket af Husforsikringen, skal vi gøre opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til omfang og kravets størrelse. Vi har dog bemærket, at der f.eks. i tilbuddet fra tømreren fremgår, at badeværelset på 1. sal ikke er opført korrekt. Eventuelle fejl og mangler som ikke er opført korrekt på opførelsestidspunktet, er ikke omfattet af husforsikringen.

Genhusning:

Husforsikringen dækker genhusning, herunder udgifter til ud- og indflytning og til opmagasinering i forbindelse med en dækningsberettiget skade, dog højst i 12 måneder. Se betingelsernes afsnit 2, punkt 2.4.2.

Da selskabet ikke mener, at der er en dækningsberettiget skade under Husforsikringen, kan selskabet heller ikke tilbyde at genhuse klager og dennes familie.

Dobbeltforsikring:

Hvis Nævnet mener, at skaderne, som er forvoldt af rotterne, både er dækket af Ejerskifteforsikringen og Husforsikringen, så vil selskabet påberåbe sig, at der er dobbeltforsikring jf. Forsikringsaftalelovens §§ 41 til 44.

Husforsikringen indeholder, ligesom Ejerskifteforsikringen, en passus om, at forsikringen ikke dækker, hvis anden forsikring dækker forholdet. Se betingelsernes afsnit 1, punkt 1.6 – advokatens bilag nr. 6.

Konklusion

Husforsikringen dækker skader forvoldt af dyr, hvis skaden er opstået i forsikringstiden.

Selskabet mener ikke, at klager har dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at skaderne efter rotterne er sket efter deres overtagelse af ejendommen. Selskabet kan derfor ikke dække skaderne."

Klagerens advokat har i brev af 20/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til Alm. Brands indlæg:

Som det fremgår af klage af 31. maj 2021, er klager enig med Alm Brand i, at aktuelle skader på ejendommen, som følge af massiv tilstedeværelse af rotte angreb, kan henføres til at være forårsaget af rotteangreb på ejendommen, som har været på ejendommen både før og efter klagers overtagelse af ejendommen den 1. april 2020.

Henset til skadesårssagsprincippet er klager således enig med Alm. Brand i, at rotternes tilstedeværelse har været allerede inden overtagelsesdagen, og henset til de skader og omfang af rotters tilstedeværelse i hulmur, under gulv, i etageadskillelse, badeværelser såvel i stueplan som på 1. sal samt konstateret rotteafføring på loft over 1. sal, er der med overvejende sandsynlighed tale om, at der har været rotter i ejendommen gennem meget lang tid, og klart før overtagelsesdagen.

Såfremt Ankenævn for Forsikring måtte komme frem til, at der er tale om en dækningsberettiget skade omfattet af husforsikringen, anerkendes det, at der eventuel skal forestås flere destruktive indgreb i ejendommen, herunder oprykning af eksisterende gulv, fjernelse af indvendige vægge i stue og på 1. sal, for at kunne konstatere omfanget af skaderne, og for at kunne vurdere, hvorledes en tilstrækkelig udbedring af skaderne og desinfektion skal udføres.

Der henvises i øvrigt til det anførte i klagers brev af 31. maj 2021 side 10-11."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets mail af 15/5 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Skaden er ikke dækket af forsikringen

Der er sket skade på adressen ..., den 05-05-2020. Skaden blev besigtiget 4-05-2020. Tilstede ved besigtigelsen var forsikringstager, vvs ... og taksator

Begrundelse

Vi har ikke mulighed for at hjælpe dig med en erstatning.

Følgende kunne konstateres ved besigtigelse

Der kunne konstateres gnaveskader fra rotter flere steder rundt i huset, der kunne ved besigtigelsen også konstateres at der flere steder var lavet foranstaltninger (metalskiner) som skulle forhindre rotter i at komme ind/op i skabe mm. Disse tiltag er ikke udført af nuværende ejer men af sælger som har været bevist omkring dette problem hvorfor dette også er udført inden Alm. brand har overtaget forsikringen af bygningen d.01.04.20 hvilket medfører at der ikke kan tilbydes dækning for disse skader.

Ved gennemgang af huset kunne der ligeledes konstateres at der mange steder er udført ulovlig vvs og el arbejder som ikke kan leve op til krav og normer for vvs og el arbejde, Alm. brand kan ikke tilbyde dækning for ulovlig udført installation.

Der henvises til gældende ejerskifteforsikring."

Af mail af 10/10 2020 fra kommunen til klageren om tidligere anmeldelse af rotter fremgår bl.a.:

"Der har været sager i 2008, 2012, 2014 og 2018. Jeg har samlet dem i vedhæftede pdf fil."

Af selskabets mail af 3/12 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Din Husforsikring får nye vilkår"

Vi skriver til dig, fordi vores risiko har vist sig at være større, end vi vurderede, da du købte Husforsikringen. Derfor vil vi ændre din forsikring.

Når vi vælger at ændre din Husforsikring, sker det ud fra en vurdering af dit hus ved seneste skade som du anmeldte 5. maj 2020.

Hvad betyder det for dig?

Ændringen af din Husforsikring betyder, at tilvalgsdækningen 'skade forvoldt af dyr' fremover vil være undtaget.

...

Hvad skal du gøre?

Ændringen træder i kraft om 14 dage, dvs. den 18. december 2020. Vi håber, at du fortsat ønsker at være kunde hos Alm. Brand, og hvis du kan acceptere de nye vilkår, behøver du ikke foretage dig noget.

Hvis du ikke kan acceptere de nye vilkår, har du ret til at opsige din forsikring. Hvis du ønsker det, skal du give os besked inden ændringen træder i kraft. Hvis der er pant i ejendommen, vil brandforsikringen dog ikke ophøre, før vi har modtaget besked om, at du er forsikret hos et andet forsikringsselskab.

Værd at vide

Du kan læse mere i forsikringsbetingelserne, nr. HU 1703. Under punkt 1.10.4 står der bl.a.:

'Efter en skade er anmeldt, kan begge parter – indtil 14 dage efter at erstatningen er betalt, eller efter at skaden er afvist – skriftligt opsige forsikringen (dog ikke brandforsikringen) med 14 dages varsel.

I stedet for at opsige forsikringen efter en skade er anmeldt kan vi – indtil 14 dage efter at erstatningen er betalt, eller efter at skaden er afvist – og med mindst 14 dages varsel – vælge skriftligt at ændre forsikringens vilkår. Det kan for eksempel ske ved at indføre en selvrisiko, forhøje den gældende selvrisiko, begrænse dækningen, kræve bedre sikring eller forhøje prisen.'*

Den seneste skade som du har anmeldt på din forsikring, er enten under behandling eller færdigbehandlet indenfor de seneste 14 dage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.4 Andre udgifter

I forbindelse med en skade, som forsikringen dækker, betaler vi også følgende:

...

2.4.2 Flytteomkostninger, merudgifter ved fraflytning og erstatning for mistet lejeindtægt

Hvis forsikringsstedet* er helt eller delvist uanvendeligt efter en dækningsberettiget skade, betaler vi følgende:

2.4.2.1 Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning og til opmagasinering* i indtil 12 måneder fra fraflytningsdatoen.

2.4.2.2 Andre rimelige merudgifter i anledning af flytningen i indtil 12 måneder fra fraflytningsdatoen.

2.4.2.3 Dokumenteret tab af lejeindtægt i indtil 1 måned efter skadens udbedring, dog højst i 12 måneder fra fraflytningsdatoen.

...

Dækningsskema – G

Skade forvoldt af dyr

(Det står i policen, hvilke forsikringer der er valgt)

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Skade der er forvoldt af husmår, fugle, flagermus, rovdyr og gnavere (Rodentia), f.eks. mus og rotter.

Det er en forudsætning for dækningen, at både bekæmpelse af skadedyrene og forebyggelse mod skadedyrenes indtrængen sker, inden skaden udbedres.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade, der er omfattet af dækningsskemaets kolonner G, J og K, og som er forvoldt af husmår, rotter eller mus, dækker forsikringen 50 % af udgiften til anskaffelse og montering af fælder eller rottespærre. Vi betaler op til 15.000 kr. pr. skade/behandling for anskaffelse og montering.

...

Forsikringen dækker ikke følgende:

- Udgifter til bekæmpelse og forebyggelse

...

- Lugtgener
- Fjernelse af ekskrementer"

Ankenævnet for Forsikring

9.

96915

Nævnet udtaler:

Den forsikrede bygning er opført i 1907. Klageren overtog ejendommen den 14/3 2020, og den 26/3 2020 anmeldte han fund af rotteekskremitter i bygningen til kommunen. Den 31/3 2020 anmeldte han utætte vvs-installationer til sin ejerskifteforsikring, og den 20/4 2020 konstaterede han i badeværelset i stueetagen rotteekskremitter bag spabadet, og at der var gnavet i diverse rør og ledninger til spabadet. Ejerskifteforsikringen henviste klageren til at anmelde forholdet om rotter til sin husforsikring, og han anmeldte forholdet til husforsikringen den 5/5 2020.

Husforsikringen har afvist at yde dækning med henvisning til, at de konstaterede skader er opstået, før husforsikringen trådte i kraft den 1/4 2020.

Kommunen har foretaget rottebekæmpelse og været jævnligt på ejendommen i perioden 27/3 2020 - 13/1 2021, hvor der er fanget adskillige rotter, og klageren har foretaget rottesikring af bygningen efter, at kommunen den 11/12 2020 forvarslede et påbud om rottesikring.

Klageren ønsker, at husforsikringen dækker skader som følge af rotter på ejendommen, idet skaderne først må anses at være til stede efter den 14/3 2020, hvor klageren har overtaget ejendommen. Klageren ønsker tillige, at husforsikringen dækker genhusning.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at sandsynliggøre sit krav mod selskabet.

Klageren har haft en dækning for skader forvoldt af dyr - herunder rotter - fra den 1/4 2020 til og med den 17/12 2020. Der har været konstateret rotter i bygningen både før og efter forsikringens ikrafttræden den 1/4 2020.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

96915

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skader på isolering eller andre bygningsdele er forvoldt af rotter i forsikringstiden.

Nævnet kan derfor på det foreliggende grundlag ikke kritisere selskabets afvisning af at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand