

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. februar 2022 blev i sag nr. 96916:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 1/6 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget omfang, og at han fortsat er berettiget til at modtage udbetalinger fra den tegnede erhvervsevnetabsforsikring fra den 1. januar 2021 og så længe betingelserne er opfyldte, og at udbetalingerne fra den 1. januar 2021 med tillæg af renter samt præmiefritagelse dermed genoptages.

SAGSFREMSTILLING:

Dette er en forsikringssag, og spørgsmålet er, om Danica Pension har været berettiget til at stoppe udbetalingen af en tegnet forsikring om tab af erhvervsevne fra januar 2021.

[Klageren] har modtaget månedlige udbetalinger og præmiefritagelse fra erhvervsevnetabsforsikringen siden den 2. juli 2012 – for december 2020 med brutto kr. 15.603,50.

Ved brev af 21. december 2020 (**Bilag 1**) oplyste Danica Pension, at man, på baggrund af overvågningsmateriale, var af den opfattelse, at [klagerens] erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen, som krævedes efter forsikringsbetingelserne, samt at han havde afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne i et funktionsevneskema.

Forsikringsselskabet standsede herefter udbetalingerne og ophævede forsikringen, og man tog samtidig forbehold for at kræve tilbagebetaling af tidligere udbetalte ydelser samt præmiebetaling, som [klageren] havde været fritaget for at indbetale.

Sygeforløb

[Klageren] har en kronisk smertetilstand, som medfører såvel fysiske som kognitive begrænsninger (**Bilag 2**). Han blev sygemeldt i april 2012, og der er sidenhen beskrevet en løbende forværring i den helbredsmæssige tilstand.

[Klageren] har flere fysiske kroniske gener. Han lider bl.a. af problemer med begge knæ i form af smerter og nedsat bevægelighed samt tendens til hævelse og aflåsning flere gange om dagen. En MR-skanning af højre knæ i marts 2012 viste degenerative forandringer med bruskskader og degenerative forandringer i den laterale menisk.

Han er hos en dermatolog primo 2012 diagnosticeret med psoriasis svarende til hænder, albuer og knæ.

I starten af 2012 fik man desuden mistanke om psoriasisgigt, idet [klageren] oplevede ømhed i flere muskler og led i kroppen. Efterhånden udviklede han smerter i hele kroppen og særligt ledsmerter svarende til ryg, skuldre, albuer, hænder, knæ, hofter og fodled.

Fra marts 2012 blev han fulgt på ... hospitalet ... med henblik på en reumatologisk vurdering for gigtlidelse, og han fik i denne forbindelse foretaget mange undersøgelser. Der kunne påvises ømhed i leddene, men ikke hævelse eller inflammatorisk tilstand, hvorfor diagnosen lød på kronisk universel smertetilstand. [Klageren] blev afsluttet i slutningen af 2013, hvor han fik besked om at henvende sig igen, hvis han oplevede ledhævelser.

[Klageren] har været tilknyttet Smerteklinikken i ..., hvor han deltog i et tværfagligt smertehåndteringskursus fra juni til oktober 2013. Ved den første undersøgelse den 24. juni 2013 blev der objektivt konstateret byldeømhed svarende til hele ryggen og facetled, som sad fast, ømhed over knoerne og nedsat kraft ved håndtryk, nedsat bevægelighed i skuldre, hofter og knæ, byldeømme myoser svarende til skuldrene, smerter i knæ-, albue- og håndled og lidt ødem omkring anklerne. Diagnosen lød her på universel artrose og muligvis psoriasis. Man havde desuden afprøvet at behandle ham medicinsk, men dette forløb blev hurtigt afsluttet pga. bivirkninger.

Herudover var [klageren] øm i nakken og havde hovedpine med ugentlige migrænelignende anfald, hvor han havde behov for Sumatriptan. Han er også beskrevet i egen læges journal fra 2012 og frem som psykisk og kognitivt påvirket af sine fysiske smerter og de heraf afledte bekymringer for fremtiden, økonomi og sin rolle som mand.

[Klageren] er beskrevet med de samme fysiske gener i arbejdspsykologisk erklæring af 29. januar 2013 (**Bilag 3**). Man fandt desuden, at de psykiske klager angik de fysiske symptomer og ændrede livssituation. Hans psykiske ubehag fandtes dog at være inden for normen. Det blev vurderet, at [klagerens] funktionsniveau var betydeligt indskrænket som følge af smerterne og frygten for at forværre disse, hvorfor han også blev anbefalet et kursus i smertehåndtering.

I speciallægeerklæring af 12. december 2013 blev der beskrevet forværrede brændende smerter flere steder i kroppen og tendens til sovende fornemmelse i arme og hænder (**Bilag 4**). [Klageren] havde dog haft god effekt af smertehåndteringskurset. Objektivt blev der konstateret langsom og besværet af- og påklædning samt ømhed i flere led og muskler, herunder i nakke, ryg, knæ, skuldre, albuer, håndled og ankler. Det fremgår af konklusionen, at det var velkendt, at personer med hudpsoriasis ofte havde led- og entese-relaterede smerter uden objektive fund, men at dette ikke

var den eneste forklaring. Det blev vurderet, at [Klagerens] funktionsniveau i høj grad var påvirket af smertetilstanden, som var stationær, samt at alle behandlingsmuligheder var udtømte, og at det næppe var sandsynligt, at han igen skulle blive fuldt arbejdsdygtig.

I december 2014 blev han undersøgt på ... hospitalet ... pga. sine smerter, som særligt var til stede i nakke, ryg, hofter og knæ, samt en sovende fornemmelse i hånden ved opvågning og udstråling til benene.

Undersøgelser viste let øget knogleomsætning i venstre knæ, som gav mistanke om begyndende artrose. En MR-skanning af ryggen påviste diskusdegeneration og begyndende unkovertrebral artrose i samtlige niveauer i nakken og en bred diskusprotrusion med ruptur af anulus fibrosus (led-/bindebævsbåndet i diskus) ved C5/C6, mindre kileformet nedre corpora med schmorlske impressioner i dækpladerne svarende til brystryggen samt diskusdegeneration og protrusion med mulig antydning af tangering af højre L5 nerverod i lænden. Han blev efterfølgende afsluttet.

I juni 2015 blev han undersøgt på Diagnostisk Center i ..., hvor [klageren] blev beskrevet med de samme gener i form af ledsmerter, hovedpine og kognitive symptomer. Han fandtes velundersøgt, og man fandt ikke indikation for yderligere diagnostik eller behandling.

I juli 2015 blev han undersøgt på Reumatologisk Klinik med henblik på udredning for ledsmerter og fibromyalgi. Grundet D-vitaminmangel var det dog ikke muligt på daværende tidspunkt at fastlægge diagnosen. [Klageren] var allerede i behandling for lav D- og B12-vitamin. [Klageren] er desuden kendt med forhøjet blodtryk og overvægt.

[Klageren] er herefter løbende fulgt hos egen læge, som også samarbejdede med kommunen om den kommunale afklaring. Han er i denne forbindelse fortsat beskrevet med de samme svære ledsmerter med nedsat bevægelighed, hovedpine og kognitive gener.

[Klageren] har været meget presset psykisk og havde det meget svært i foråret og sommeren 2020, hvor hans [familiemedlem1] var alvorligt syg og afgik ved døden. Han henvendte sig således til sin læge den 18. juni 2020 og lægen har noteret følgende: *'Er træt, har ondt og det er der ikke noget at sige til, når han har været så meget på i forbindelse med [familiemedlem1s] sygdomsforløb. Har stadig [sit familiemedlem1] her som han skal tage sig af. Føler også stort ansvar overfor æf og de to [børn].'*

Det kommunale forløb

[Klageren] er uddannet ... assistent i [forretning1], og han har arbejdet som ... medarbejder på et ... og efterfølgende som ... hos [forretning2]. Senest fra 2006 til sin sygemelding arbejdede han fuld tid som ... medarbejder og ... ved [forretning3].

[Klageren] blev sygemeldt den 1. april 2012.

Han er herefter beskrevet med mange smerter og nedsat bevægelighed flere steder i kroppen, hovedpine og kognitive gener i attester fra egen læge (**Bilag 5-7**). Det fremgår af helbredsattesten af 23. maj 2013, at man ikke forventede, at han kunne blive fuldt arbejdsdygtig igen, og at man burde afklare ham i forhold til fleksjob på få timer.

Det fremgår af notater i egen læges journal, at [klageren] deltog i praktik i foråret 2013, men han kunne alene klare 1 times praktik om dagen, jf. bilag 2. I 2013 deltog han desuden i Jobspor.

Den 20. juli 2013 udførte man en psykologisk screening hos [leverandør af beskæftigelsesrettede forløb til kommunale jobcentre], hvor [klageren] fandtes psykisk afbalanceret, om end det dog var hårdt for ham ikke at kunne varetage forsørgerrollen (**Bilag 8**). Man fandt ikke mulighed for bedring ved psykologsamtaler, da det var den fysiske smertetilstand, som fyldte.

Fra den 27. januar til 7. marts 2014 var [klageren] i et afklaringsforløb, hvor han arbejdede som ... medarbejder (**Bilag 9**). Arbejdsopgaverne bestod i indpakning af vinkelbeslag af varierende størrelser i poser og påsætning af mærkater. Arbejdstiden var aftalt til 10 timer om ugen fordelt på 5 dage, men [klageren] havde behov for pause ca. hver halve time, og i de første 3 uger måtte han gå hjem før tid pga. smerter. Efter endt arbejdsdag var han opbrugt og kunne ikke deltage i de huslige opgaver, og han måtte øge den smertestillende medicin. Der blev beskrevet skånehensyn i form af intet fysisk belastende arbejde med behov for indlagte hvilepauser og varierende arbejdsstillinger. Der kunne ikke peges på andre arbejdsområder, der var mere skånsomt.

Sagen skulle herefter forelægges Rehabiliteringsteamet. I denne forbindelse blev det vurderet i lægeattest til Rehabiliteringsteamet af 20. marts 2014, at der var kroniske smerter og varige skånebehov, som påvirkede [klagerens] funktionsevne både på kortere og længere sigt, således erhvervsevnen fandtes stort set ophævet (**Bilag 10**).

Den 4. juni 2014 blev [klageren] indstillet til et 4-årigt ressourceforløb (**Bilag 11**). Under opfølgningen på forløbet fra 2015 til 2017 (**Bilag 12**) blev [klageren] løbende beskrevet med smerter, men han forsøgte dog at holde sig i gang ved daglige gåture og deltagelse i de daglige gøremål alt efter, hvordan de fysiske smerter var. Han blev ligeledes anbefalet at holde sig i gang.

Fra den 8. januar til 8. april 2016 deltog [klageren] i et forløb hos ... Op træning med arbejdsprøvnin g inden for diverse lette pakke- og montageopgaver (**Bilag 13**). Arbejdstiden lød på 4 timer ugentligt fordelt på 2 dage, men han formåede aldrig at arbejde mere end 45 minutter om dagen. Flere mindre arbejdsopgaver udløste desuden smerter, herunder brug af saks og hobbykniv, og arbejdstempoet var betydeligt nedsat pga. smerter, ligesom han var påvirket på koncentrationen. Forløbet medførte en løbende forværring af [klagerens] gener.

Fysioterapeutisk vurdering af [klagerens] funktionsniveau via [leverandør af beskæftigelsesrettede forløb til kommunale jobcentre] den 3. marts 2016 viste ligeledes omfattende skånehensyn (**Bilag 14**).

Der blev efterfølgende rejst sag om førtidspension. Rehabiliteringsplanens forberedende del fremlægges som sagens **bilag 15**.

Den 7. juli 2016 indstillede Rehabiliteringsteamet [klageren] til førtidspension (**Bilag 16-17**). På baggrund af sagens lægelige og kommunale akter fandt man det dokumenteret, at arbejds evnen var nedsat til det ubetydelige, hvilket egen læge og sundhedskoordinatoren ligeledes var enige i. Tilstanden var stationær, behandlingsmulighederne udtømte, og det fandtes åbenbart formålsløst at iværksætte yderligere tiltag.

[Klageren] fik dog afslag på førtidspension, hvilket blev stadfæstet af Ankestyrelsen (**Bilag 18-19**).

Rehabiliteringsplanens forberedende del af 9. februar 2017 fremlægges som **bilag 20**. Den 7. marts 2017 indstillede man sagsøger til endnu et ressourceforløb, men man kunne ikke aktuelt pege på beskæftigelsesindsatser og anbefalede indhentelse af yderligere lægefaglige vurderinger (**Bilag 21**).

Den 6. april 2017 blev der udfyldt en ny generel helbredsattest (**Bilag 22**).

I juli 2017 var [klageren] til tværfaglig vurdering ved Klinisk Funktion. Det fremgår af den psykologiske undersøgelse, at han var præget af smerte- og træthedsrelaterede kognitive vanskeligheder, og det blev konkluderet, at der ikke var tale om psykisk sygdom, men at han i naturligt omfang var påvirket af sine smerter og funktionsnedsættelse (**Bilag 23**).

På baggrund heraf, en fysisk objektiv undersøgelse og sagens akter blev det vurderet på tværfagligt møde ved Klinisk Funktion, at [klagerens] funktionsevne var varigt nedsat i meget svær grad pga. kroniske smerter og kognitive forstyrrelser til smertetilstanden, og tilstanden fandtes fyldestgørende undersøgt på specialistniveau. Der kunne ikke peges på udvikling af funktionsevnen gennem behandling eller ved brug af hjælpemidler, og diagnosen lød på kronisk kompleks smertetilstand (**bilag 24**).

På baggrund af de nye oplysninger indbragte man igen sagen for Rehabiliteringsteamet. I denne forbindelse fremlægges lægeattest til Rehabiliteringsteamet af 29. august 2017, rehabiliteringsplanens forberedende del af 26. september 2017 inklusive sagsbehandlerens bemærkninger og ny forberedende del af 4. oktober 2017 (**Bilag 25-27**).

[Klageren] blev herefter indstillet til førtidspension igen den 28. november 2017 (**Bilag 28**). Det blev vurderet, at hans arbejdsevne var nedsat til det ubetydelige, og at der ikke var yderligere muligheder for at udvikle funktionsevnen.

[Klageren] blev tilkendt førtidspension af ... Kommune fra den 1. februar 2018.

Forløbet i Danica Pension

I anmeldelsen til Danica Pension af 2. juli 2012 angav [klageren] at være uarbejdsdygtig pga. gener fra knæene, psoriasis, migræne og smerter i kroppen (**Bilag 29**). Vedlagt anmeldelsen var en udfyldt lægeattest fra egen læge (**Bilag 30**).

På baggrund heraf udbetalte Danica Pension erhvervsevnetabsydelse og gav præmiefritagelse fra den 2. juli 2012 (**Bilag 31**).

I spørgeskema udfyldt den 4. april 2013 tilkendegav [klageren], at han fortsat var uarbejdsdygtig pga. sine lidelser (**Bilag 32**). Af lægeattest af 4. april 2013 fremgik, at [klageren] havde oplevet en generel forværring, og lægen vurderede, at han alene kunne arbejde 1 time dagligt, samt at han hverken helt eller delvist ville genvinde erhvervsevnen i forhold til sit arbejde (**Bilag 33**).

Udbetalingerne blev efterfølgende forlænget frem til den 1. januar 2014 (**Bilag 34-36**).

Den 9. januar 2014 meddelte Danica Pension, at man ikke fandt, at [klagerens] generelle erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen (**Bilag 37**). På baggrund af en indsigelse fra [klage-

ren] (**Bilag 38**), bevilligede Danica Pension yderligere foreløbig forlængelse til den 1. juni 2015 (**Bilag 39**).

Den 9. april 2015 blev der udfyldt en ny lægeattest, hvori det fortsat blev vurderet, at [klageren] ikke kunne arbejde (**Bilag 40**).

I brev af 27. maj 2015 vurderede Danica Pension, at udbetalingerne kunne forlænges frem til længst 1. november 2044 (**Bilag 41**). Man ville herefter følge op på [klageren] ca. hvert andet år.

I denne forbindelse fremlægges spørgeskemaer ved fortsat tab af erhvervsevne udfyldt af [klageren] den 1. juni 2017 og 30. januar 2020 (**Bilag 42-43**).

Herefter valgte Danica Pension at sende endnu et skema. Den 2. juni 2020 udfyldte [klageren] et funktionsevneskema med afkrydsning (**Bilag 44**). Af uddrag heraf fremgår:

'1. HELBRED OG ARBEJDE

A – Lider du fortsat af den anmeldte lidelse? – *Ja, jeg lider fortsat af den anmeldte lidelse. Det bliver værre med tid*

B – Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? – *Ja, jeg kan ikke arbejde længere*

C – Hvornår regner du selv med at genvinde erhvervsevnen? – *Aldrig*

D – Udfører du arbejde af nogen art, herunder ulønnet/frivilligt arbejde som f.eks. ulønnede bestyrelses- eller direktørposter, arbejde i sportsklub, hjemmevern, velgørenhed? – *Nej, jeg har ikke andet arbejde*

...

2. DAGLIGE AKTIVITETER – BESKRIV OM DU KAN UDFØRE NEDENSTÅENDE AKTIVITETER OG I HVOR LANG TID

A – Kan du gå? – *Til dels, hvor længe ad gangen? – Nødvendige 1-5 min*

B – Kan du gå på trapper? – *Til dels, hvor længe ad gangen? – Nødvendige gange 1-2 om dagen*

C – Kan du gå på ujævnt terræn/underlag? – *Til dels, hvor længe ad gangen? – Meget, meget lidt måske 1 min*

D – Kan du sidde? – *Til dels, hvor længe ad gangen – Forskelligt 1-10 min*

E – Kan du stå? – *Til dels, hvor længe ad gangen – Forskelligt 1-10 min*

F – Kan du cykle? – *Nej, overhovedet ikke – Svært*

G – Kan du som chauffør køre bil/motorcykel/knallert? – *Til dels, hvor længe ad gangen? – Nødvendigt indkøb, skole med børn, 1-2 gange 5 min*

3. DAGLIG BEVÆGELIGHED – ER DER NOGLE AF FØLGENDE BEVÆGELSER DU IKKE KAN UDFØRE? HVIS NEJ, FORKLAR HVORFOR OG I HVILKEN GRAD.

A – Kan du bøje dig fremover, bagover eller til siden? – *Nej. Forklar hvorfor og i hvilken grad: Helbredsproblem. Funktionsevne nedsat vil helst undgå alt. Går ondt. Meget smerte*

B – Kan du strække armene over skuldrene? – *Nej. Forklar hvorfor og i hvilken grad: Helbredsproblem*

C – Kan du strække armene ud fra kroppen? (Løfte noget med belastning) Forklar hvorfor og i hvilken grad: *Helbredsproblem*

4. DAGLIGE LØFT

A – Hvor meget kan du løfte/bære (antal kg)? Max antal kg pr. løft: – *Op til 500 gr. 1 kg max 1-2 gange derefter kan ikke*

B – Giv nogle eksempler på, hvad du kunne løfte/bære inden skaden/sygdommen: Før skaden kunne jeg: - *Alt. Kunne arbejde, normalt liv med aktivitet*

5. ANDRE DAGLIGE AKTIVITETER

HVILKEN EFFEKT HAR SKADEN/SYGDOMMEN HAFT PÅ DIG? UDFYLD SPØRGSMÅLENE SÅ PRÆCIST SOM MULIGT.

BESKRIV MED DINE EGNE ORD, HVAD DU ER I STAND TIL OG HVAD DU SKAL HAVE HJÆLP TIL:

A – Kan du foretage almindelig daglig rengøring af dit hjem f.eks. støvsugning, gulvvask, vindues-pudsning, indkøb? – *Nej, kan jeg ikke foretage daglig rengøring*

B – Kan du udføre havearbejde f.eks. græsslåning, hækklipning eller snerydning? – *Nej, jeg kan ikke udføre havearbejde mm.*

C – Beskriv eventuelle problemer med personlig hygiejne, som er opstået efter skaden (Fx bad, toiletbesøg, påklædning) – *Jeg kan ikke – eller i meget ringe grad – klare mig selv*

D – Anvender du praktiske hjælpemidler/handicaphjælpemidler af nogen art (Fx krykker, kørestol, rollator)? – *Nej, slet ikke - Bruger det der er muren, bruseren for at holde fast i noget*

6. GENER

A – Er dine gener konstante? – *Ja. Beskriv hvordan generne viser sig: Konstant smerte, ingen kraft, ønsker intet*

...

C – Har du gode dage, hvor du intet mærker til din sygdom, eller hvor du fungerer stort set normalt? Beskriv venligst hvor ofte du har disse dage: - *Nej*

D – Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner: - *Jeg prøver at holde mig i live, lytter hvad kroppen siger, spiser, sidder, står op, sover lidt ad gangen*

E – Hvordan er din helbredstilstand efter en helhedsvurdering i forhold til sidst besvarede skema – eventuelt ved anmeldelsen? – *Forværret*

F – Øvrige oplysninger af betydning for din helbredstilstand og dit aktivitetsniveau: - *Forværret*

7. FORHOLD I OFFENTLIGT OG LÆGELIGT REGI SAMT ØKONOMISKE OPLYSNINGER

A – Hvornår har du sidst konsulteret lægen? – *December 2019, igen 18. juni 2020*

B – Hvornår har du sidst været hos speciallæge? – *Har ikke siden sidst*

C – Hvornår har du sidst været indlagt på hospitalet eller anden helbredsinstitution? - *Nej*

D – Tager du medicin? *Ja*. Hvis ja: Hvilken? – *Ibuprofen 600 mg*. Dosis? - *Op til 3 gange om dagen eller efter behov...'*

På baggrund af oplysningerne i skemaet overvågede Danica Pension herefter [klageren] over 15 dage i perioden august 2020 til og med november 2020. Observationsrapporterne og USB-stik med tilhørende videooptagelser fremlægges som sagens **bilag 45 og 46**.

Det fremgår bl.a. af overvågningsmaterialet, at [klageren] var observeret gå en tur, som observatørerne har opmålt til 6,3 km i alt 4 gange i overvågningsperioden. Han blev også set gå en tur på ca. 1 km. [Klageren] bor i en lejlighed på 1. sal, hvor der er trapper, og som han gik op og ned ad, når han skulle ud ad døren.

[Klageren] blev set køre sine [børn] til eller fra skole eller fritidsaktiviteter. Der var tale om mindre køreture af 5-10 minutters varighed hver vej.

[Klageren] blev set køre én tur af længere varighed. Den 26. august 2020 kørte han således som chauffør en tur til ..., som varede 59 minutter. Ellers var der typisk tale om kortere ture på 5-10 minutter mellem hvert stop, når han var ude og køre. Enkelte dage sås han foretage flere ærinder. Han er bl.a. set køre til en lægepraksis, tandlæge, frisør og mellem supermarkeder.

[Klageren] blev nogle dage observeret foretage indkøb, hvor han kørte i bil til supermarkederne, bl.a. ... og Bilturen fra hjemmet til supermarkederne tog ca. 10 minutter. Der var oftest tale om lettere indkøb. [Klageren] stod selv for indkøbene. Den 24. september og 13. oktober 2020 var der tale om større indkøb. Den 24. september var han ude og handle, hvor han brugte en indkøbsvogn, som han kørte helt hen til sin bil. Herefter løftede han 3 pakker med 9 halvliters sodavand ind i bagagerummet én ad gangen (vejer ca. 4,5 kg). Da han kom hjem, bar han indkøbene op ad trappen til lejligheden ad 2 omgange. Første gang havde han en pakke med 9 halvliters sodavand i den ene hånd og en plastickasse med varer i den anden. Anden gang havde han en pakke med 9 halvliters sodavand i hver hånd og en indkøbspose. Den 13. oktober sås han bære en fyldt plastic-kasse med indkøb med venstre arm fra ... til sin bil og fra sin bil til sin postkasse, hvorefter han med begge hænder bar kassen op til lejligheden.

Det var herefter Danica Pensions opfattelse, at der var uoverensstemmelse mellem overvågningsmaterialet og funktionsevneskemaet af 2. juni 2020, og at overvågningsmaterialet ikke tydede på, at [klagerens] erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen. Forsikringsselskabet fandt på denne baggrund, at [klageren] havde tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser, herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt, hvorfor man ville standse udbetalingerne og ophæve forsikringen, jf. bilag 1.

Danica Pension skrev desuden i sit brev af 21. december 2020, bilag 1, s. 12, at:

'Det bemærkes, at det forhold, at man foretager dagligdagsaktiviteter, såsom at handle ind, gå længere ture og agere chauffør på længere køreture, ikke er ensbetydende med, at man ikke samtidig kan være berettiget til udbetaling fra sin erhvervsevnetabsforsikring. Det er dog Danicas opfattelse, at din udførelse af sådanne aktiviteter står i direkte modstrid med dine oplysninger til Danica om dit helbred og din funktionsevne.'

Sagsøgers bemærkninger og forsikringsselskabets efterfølgende fastholdelse fremlægges som hhv. **bilag 47 og 48**.

Forsikringsselskabet har herefter ophævet forsikringen, herunder retten til præmiefritagelse, med virkning fra den 1. januar 2021. Ændring af pension pr. 1. januar 2021 fremlægges som **bilag 49-50**.

Sagsøgte opfordres til at fremlægge dækningsoversigten og forsikringsbetingelserne, som var gældende før ophævelsen af forsikringen.

ANBRINGENDER:

Vurdering af erhvervsevnenedsættelsen

Til støtte for påstanden gøres det overordnet gældende, at sagsøgers generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, og at sagsøgte dermed ikke var berettiget til at standse udbetalingen fra erhvervsevnetabsforsikringen.

Til støtte herfor henvises til, at sagsøger har modtaget månedlige udbetalinger og præmiefritagelse fra erhvervsevnetabsforsikringen siden den 2. juli 2012, idet sagsøgte på baggrund af sagens oplysninger vurderede, at sagsøgers erhvervsevne var nedsat i dækningsberettiget omfang.

Derudover henvises til, at det er veldokumenteret i sagens akter, at sagsøgers generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Det bemærkes, at der skal foretages en samlet vurdering heraf med inddragelse af sagens lægelige og kommunale vurderinger.

Sagsøger har en kronisk smertetilstand, som desuden påvirker han kognitivt. Sagsøgers betydelige gener førte til en sygemelding i april 2012, og han har siden ikke formået at vende tilbage til arbejdsmarkedet bortset fra i forbindelse med den kommunale afklaring. Der er lægefaglig enighed om, at sagsøger er betydeligt smertepåvirket, og at hans funktionsevne er påvirket i svær grad som følge heraf. I slutningen af 2013 blev det vurderet, at tilstanden var stationær. Behandlingsmulighederne er udtømte, ligesom det er lægefagligt vurderet, at tilstanden er fyldestgørende undersøgt og forsøgt behandlet. Det fremgår endvidere af det kommunale forløb, at funktionsniveauet er nedsat til det ubetydelige inden for ethvert erhverv, og at der ikke kan peges på yderligere beskæftigelsesrettede indsatser eller arbejdsområder, som sagsøger kan varetage med sine skånehensyn og kompetencer. Sagsøger er på baggrund heraf tilkendt førtidspension fra den 1. februar 2018.

Sagsøger har været igennem adskillelige lægelige undersøgelser og et langt kommunalt forløb.

Der foreligger enorme mængder materiale om ham, som understøtter, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Endvidere henvises til, at observationerne foretaget af sagsøgte bestemt ikke kan antages at dokumentere, at sagsøgers erhvervsevne ikke er nedsat i et omfang, der berettiger ham til udbetaling fra forsikringen.

Sagsøger handler ind, og han går jævnligt ture for at få motion og ro i hovedet. Han kører bil – typisk af kortere varighed pga. smerter -, hvor han blandt andet handler ind og transporterer [børnene] til og fra skole og sport. Sagsøger hjælper til med de daglige gøremål i hjemmet og deltager i sociale arrangementer i det omfang, han kan. Alt dette medfører dog forværrede gener og behov for hvile og restitution. Det er ikke udtryk for, at erhvervsevnen ikke er nedsat med mindst halvdelen.

I denne forbindelse bemærkes desuden, at sagsøger er anbefalet at holde sig i gang, og at han er nødsaget til at hjælpe til derhjemme, da hans hustru er syg. Overvågningen viser heller ikke, hvordan sagsøger efterfølgende har haft det i sit hjem.

Observationerne tyder ikke på, at sagsøgers erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen. Overvågningsmaterialet kan desuden ikke stå alene, idet der skal foretages en samlet vurdering, ligesom det heller ikke i sig selv bør kunne tilsidesætte sagens øvrige lægelige og kommunale vurderinger, som foreligger over en længere årrække.

Sagsøgte har gjort gældende, at sagsøger i funktionsevneskemaet af 2. juni 2020 angav forhold, som ikke var overensstemmende med overvågningsmaterialet.

Som det fremgår af journalen fra egen læge, var sagsøger i juni 2020, da han udfyldte skemaet, inde i en psykisk hård periode, idet han havde mistet [familiemedlem1]. Der er således en ganske god forklaring på, at der ikke er overensstemmelse mellem de oplysninger, der fremgår af skemaet, og overvågningsmaterialet dækkende en periode fra august til november 2020. Herefter skal der således ses bort fra funktionsevneskemaet af 2. juni 2020, da det er udtryk for sagsøgers subjektive vurdering på lige præcis det tidspunkt, hvor han udfyldte skemaet. Et øjebliksbillede på et tidspunkt, hvor sagsøger var langt nede og tynget af sorg.

Derudover bemærkes det, at oplysningerne i skemaet ikke har relevans for sagsøgtes vurdering, idet sagens øvrige akter klart peger på, at sagsøgers erhvervsevne allerede var og fortsat er nedsat med mindst halvdelen.

Ophævelse af forsikringen

Til støtte for påstanden gøres det overordnet gældende, at sagsøgte ikke er berettiget til at ophæve den tegnede forsikring.

Det fremgår af såvel retspraksis som praksis fra Ankenævnet for Forsikring, at ophævelse af en erhvervsevnetabsforsikring kræver, at den af forsikringstageren udviste adfærd må karakteriseres som grov forsømmelse, ligesom der stilles betydelige krav til forsikringsselskabets bevis herfor. Forsikringsselskabet skal godtgøre, at der foreligger væsentlig misligholdelse af forsikringsaftalen, idet der er tale om en vidtgående misligholdelsesbeføjelse.

I denne vurdering indgår tillige, hvorvidt forsikringstageren har afgivet urigtige oplysninger med henblik på at opnå en højere og uberettiget erstatning.

Det gøres gældende, at sagsøgte ikke har løftet beviset for, at forsikringen kan ophæves.

Til støtte herfor henvises til, at funktionsevneskemaet af 2. juni 2020 var udtryk for sagsøgers aktuelle og subjektive oplevelse af sin tilstand, at der var en god forklaring på indholdet i skemaet, at oplysningerne i skemaet ikke ville medføre nogen højere erstatning, ligesom oplysningerne ikke blev afgivet med henblik herpå, at det er veldokumenteret i sagens øvrige akter, at sagsøgers erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget omfang, og at overvågningsmaterialet ikke ændrer herpå. Oplysningerne har således ikke haft relevans for sagsøgtes samlede vurdering.

Sammenfattende gøres det gældende, at sagsøger har godtgjort, at sagsøgte ikke var berettiget til at standse udbetalingen fra erhvervsevnetabsforsikringen eller at ophæve denne."

Selskabet har af 5/7 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1 PÅSTANDE:

Der nedlægges følgende sideordnede påstande:

- (1) Klagen kan ikke tages til følge.
- (2) Klager skal anerkende, at Danica har været berettiget til at ophæve hans erhvervsevnetabsforsikring og retten til præmiefritagelse under policenr. ... hos Danica med virkning fra den 1. januar 2021, som sket.

2 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

2.1 Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klager har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne til Danica i forbindelse med Danicas stillingtagen til, om klager fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, af en sådan karakter, at Danica har været berettiget til at ophæve hans erhvervsevnetabsforsikring og retten til præmiefritagelse under policenr. ... med virkning fra den 1. januar 2021, som sket.

2.2 Klager har i sit klageskrift (af klager benævnt stævning) af 10. juni 2021 beskrevet, hvad der efter klagers opfattelse er forløbet indtil Danicas beslutning om at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring og retten til præmiefritagelse. Både narrativet og fremstillingen er efter Danicas opfattelse i flere henseender misvisende, idet Danica er kommet i besiddelse af materiale, der entydigt viser, at klagers helbred på ingen måde er i overensstemmelse med det, som klager gennem årene har oplyst til Danica. Danica finder derfor anledning til at fremkomme med følgende supplerende kommentarer.

2.3 Forsikringsaftalen

2.3.1 Klager har fremsat en provokation, hvorved Danica opfordres til at fremlægge klagers dækningsoversigt og forsikringsbetingelser. Som bilag A fremlægges klagers dækningsoversigt, som var gældende på tidspunktet for Danicas ophævelse af klagers erhvervsevnetabsforsikring og præmiefritagelse, og som bilag B fremlægges de forsikringsbetingelser, som var gældende.

2.3.2 Klagers opfordring anses hermed for besvaret.

2.3.3 Som det fremgår af bilag A, er klager ved en nedsættelse af klagers erhvervsevne til mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke berettiget til en årlig erhvervsevnetabsydelse på 40 % af hans forhenværende løn (i 2020 kr. 15.603,50 pr. måned) samt til præmiefritagelse.

2.3.4 Af bilag B fremgår bl.a. af s. 4:

'Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikrede indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten

- vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse

- medregner vi løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får for eksempel via sin arbejdsgiver.

Vi kan når som helst kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for udbetaling af dækningen er opfyldt. Retten til at få udbetalt efter reglerne om længerevarende tab af erhvervssevne falder væk, hvis vi vurderer, at de nævnte forudsætninger ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører.' (Min understregning).

2.4 Grundlaget for Danicas bevilling af forsikringsdækning indtil 31. december 2020

2.4.1 Klager blev i det oprindelige bevillingsbrev af 3. juli 2012, bilag 31, samt i de efterfølgende bevillingsbreve orienteret om, at han var forpligtet til straks at meddele det til Danica, såfremt hans erhvervsevne eller tilknytning til arbejdsmarkedet ændrede sig.

2.4.2 Klagers erhvervsevne blev indledningsvis vurderet i forhold til hans erhverv som Danica overgik imidlertid i januar 2014 - helt i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne - til at vurdere klagers erhvervsevne i forhold til ethvert erhverv, som han ud fra hans helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse med rimelighed måtte kunne bestride (generel erhvervsevne).

2.4.3 Som led i den løbende vurdering af klagers erhvervsevne modtog Danica den 13. april 2015 'FP 402 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2' af 9. april 2015, udfyldt af læge ..., bilag 40. Heraf fremgår følgende:

" ...

1. Hvordan er patientens tilstand nu? (jf. ovenfor skadedato/sidst afgivne attest) – *Forværret - hvordan? - Flere smerter, mere qigt*

2. Hvordan har forløbet af sygdommen eller følgerne efter skaden været siden sidste attest/indtil nu? (jf. ovenfor skadedato/sidst afgivne attest) - *Se epikrise, slidgigt, flere smerter i hele kroppen*

3. a) Er patienten stadig under behandling? - *Ja* Hvis JA: Hvilken? - *Ibuprofen, Paracetamol*

b) Skønner du, at yderligere behandling eller genoptræning kan føre til en bedring af tilstanden? - *Nej*

4. Mener patienten at kunne

a) deltage i sit hidtidige arbejde? - *Nej*

b) varetage sine daglige funktioner i øvrigt? - *Nej*

...

5. a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre? Nærmere beskrivelse: *Arbejder ikke, rehabiliteringsforløb*

b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? (Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion) – Nærmere beskrivelse: *Smerter, slidgigt*

c) Hvor mange timer vurderer du, patienten kan arbejde? Antal timer daglig: - *0*

6. a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand? - *Dårlig*

b) Er der tilstået komplikationer, der har påvirket sygdommens/skadens forløb? - *Nej*

c) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde? - *Nej*

d) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til andet arbejde? -

7. a) Er der iværksat arbejdsprøvning, revalidering, fleksjob eller lign.? - *Ja* Hvis JA Hvilket? - *Rehabiliteringsforløb*

b) Er sag om førtidspension påbegyndt? - *Nej*

c) Oplyser patienten, at førtidspension er tilkendt? – *Nej...* (min understregning).

2.4.4 Klager modtog efterfølgende ved bevillingsbrev af 27. maj 2015, bilag 41, en forlængelse af sine udbetalinger frem til længst 1. november 2044. Af brevet fremgår: '... Vi vil cirka hvert andet år skrive til dig for at følge op på din helbredssituation. ...'

2.4.5 Som led i den løbende vurdering af klagers funktionsevne fremsendte Danica 'Spørgeskema ved fortsat tab af erhvervsevne' den 1. juni 2017. Skemaet blev udfyldt af klager og modtaget af Danica den 8. juni 2017, bilag 42. Af bilag 42 fremgår således: '...

1. Lider du stadig af den anmeldte lidelse? – *Ja*

2. Hvordan er din helbredstilstand i forhold til ved sidst besvarede skema? – *Uforandret - Forværret*

3. Mener du dig fortsat berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og/eller præmiefritagelse? – *Ja*

4. Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? – *Ja*

5. Hvilke af dine normale arbejdsfunktioner kan du ikke udføre for tiden? – *Alt*

6. Hvilke af dine normale arbejdsfunktioner kan du udføre for tiden? – *Ingenting* – Antal timer ugentlig – *0*

7. Hvornår regner du selv med, at din helbredstilstand bedres så meget, at du helt eller delvist genvinder erhvervsevnen? – *Aldrig*

...

Erklæring:

Undertegnede erklærer, at alle spørgsmål er besvaret efter bedste overbevisning, og at der ikke er fortiet noget forhold, der kan vejlede selskabet i bedømmelsen af min sag.

Dato: *1. juni 2017 [klagers underskrift]* (mine understregninger).

2.4.6 Den 28. januar 2020 fulgte Danica på ny op med fremsendelsen af 'Spørgeskema ved fortsat tab af erhvervsevne', som Danica modtog udfyldt af klager den 30. januar 2020, bilag 43.

"... 1. Lider du stadig af den anmeldte lidelse? – *Ja*

2. Hvordan er din helbredstilstand i forhold til ved sidst besvarede skema? – *Forværret*

3. Mener du dig fortsat berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og/eller præmiefritagelse? – *Ja*

4. Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? – *Ja*

5. Hvilke af dine normale arbejdsfunktioner kan du ikke udføre for tiden? – *Intet*

6. Hvilke af dine normale arbejdsfunktioner kan du udføre for tiden? – *Intet*

7. Hvornår regner du selv med, at din helbredstilstand bedres så meget, at du helt eller delvist genvinder erhvervsevnen? – *Aldrig*

...

Erklæring:

Undertegnede erklærer, at alle spørgsmål er besvaret efter bedste overbevisning, og at der ikke er fortiet noget forhold, der kan vejlede selskabet i bedømmelsen af min sag.

Dato: *30/1 2020 [klagers underskrift]* (mine understregninger).

2.4.7 Klager har selv citeret indholdet af Danicas seneste funktionsevneskema af 2. juni 2020, der er fremlagt af klager som bilag 44. Funktionsevneskemaet indeholder væsentlige diskrepanser mellem klagers egne oplysninger om hans funktionsevne, og det, som Danica har observeret, jf. afsnit 3 nedenfor. Danica skal alene fremhæve følgende afsnit, som klager har læst og underskrevet ved udfyldelsen: '... 8. UNDERSKRIFT

TRO OG LOVE ERKLÆRING

Jeg erklærer, at de besvarelser og oplysninger, jeg afgiver ved udfyldelse af nærværende skema, er i fuld overensstemmelse med sandheden og de faktiske forhold. Jeg er klar over, at urigtige oplysninger eller fortielser kan medføre, at min ret til ydelser kan nedsættes eller bortfalde. Jeg er ligeledes bekendt med, at Danica Pension løbende kan efterprøve de oplysninger, som jeg har afgivet, herunder ved at anvende almindelige tilgængelige oplysninger fra offentlige registre og fra det offentlige rum.

Dato: 2. juni 2020 Forsikredes underskrift: *[klagers underskrift]*

2.4.8 De ovenfor anførte oplysninger er blandt andre, herunder de informationer, der er nævnt i klagers sagsfremstilling, indgået i Danicas vurdering af klagers erhvervsevne og dermed som en del af grundlaget for stillingtagen til fortsat bevilling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse.

3 GRUNDLAGET FOR DANICAS OPHÆVELSE AF FORSIKRINGEN

3.1.1 Som også beskrevet i klageskriftet, meddelte Danica klager ved brev af 21. december 2020, bilag 1, at Danica agtede at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring og retten til præmiefritagelse under policenr. ... med virkning fra den 1. januar 2021, idet klager efter Danicas opfattelse bevidst har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne i forbindelse med Danicas stillingtagen til, om klager fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse. Subsidiært fordi klager i strid med sin forpligtelse hertil bevidst har undladt at give Danica meddelelse om, at hans erhvervsevne er forbedret.

3.1.2 Ophævelsen af erhvervsevnetabsforsikringen og retten til præmiefritagelse skyldes, at Danica i forbindelse med vurderingen af klagers erhvervsevne er kommet i besiddelse af et bredt udvalg af oplysninger, der viser, at de af klager afgivne oplysninger omkring omfanget og nedsættelsen af hans erhvervsevne samt klagers oplysninger om forværring og tiltagende gener på ingen måde stemmer overens med de aktiviteter, som Danica kunne konstatere, at klager var i stand til at udføre.

3.1.3 I tillæg til klagers egen fremhævelse af forhold fra observationsmaterialet ønsker Danica at fremhæve følgende forhold fra observationsmaterialet og observationsperioden, der fremgår af bilag 45 og 46.

3.1.4 Observationerne viser efter Danicas opfattelse, at klager i de 15 dage, han er observeret, var i stand til at foretage store og hyppige indkøb, var på længere køreture, havde lange daglige gåture, samt at han gik op og ned ad trapper uden større problemer. Dette er alle forhold, som klager har oplyst, at han ikke er i stand til.

3.1.5 Det er således observeret, at klager f.eks. var i stand til at gå morgenture på 6,3 km og med en varighed på ca. 1 time og 15 minutter uden hvil eller pauser på trods af, at klager i bilag 44 har oplyst, at han alene 'til dels' kan gå, og maksimalt i '1-5 min'.

3.1.6 Danica konstaterede derudover, at klager var i stand til at foretage hyppige indkøb, og at klager f.eks. kunne bære en pakke med 10 liter kakaomælk (dvs. ca. 10 kg) i én arm efter et dagligvareindkøb. Det er derudover konstateret, at klager under sine hyppige indkøb selv bærer sine varer, og at dette ofte skete med én arm. Dette var også tilfældet, da klager foretog et større indkøb den 24. september 2020, hvor han bl.a. løftede tre pakker med halvliters sodavand med en vægt

på ca. 4,5 kg pr. stk., dvs. i alt ca. 13,5 kg, og igen den 13. oktober 2020, hvor klager bar både en fyldt plastickasse og en fyldt indkøbspose oven på kassen med én arm.

3.1.7 Danica kunne derudover konstatere, at klager ved et andet storindkøb købte 14 dunke flydende vaskemiddel af 1250 ml (i alt min. 17,5 kg), og transporterede dem til sit hjem.

3.1.8 Ovenstående adfærd er efter Danicas opfattelse klart uforenelig med de oplysninger, som fremgår af klagers lange lægelige udredning, og som klager selv har oplyst om i bilag 44. Det fremgår således af bilag 44, at klager alene kan bære 'Op til 500 gr, 1 kg max 1-2 gange derefter kan ikke'.

3.1.9 Under observationsperioden konstaterede Danica derudover, at klager var i stand til at bære flere indkøbsposer op ad trappen til sin bopæl, hvilket ligeledes er uforeneligt med de oplysninger, som han har givet Danica i bilag 44. Klager bevægede sig også på trapper væsentlig flere gange dagligt end det, som han har oplyst til Danica, ligesom han sjældent havde behov for at bruge gelænderet eller på anden måde få støtte. Foruden den almindelige belastning ved at gå på trapper, som klager har oplyst, at han ikke er i stand til, bar klager ofte (med armene fyldt) kurve fyldt med varer, fyldte indkøbsposer og flere pakker sodavand (to pakker med en samlet vægt på 9 kg foruden øvrige varer) op ad sine trapper. Dette blev observeret f.eks. den 24. september 2020, 13. oktober 2020 og 5. november 2020, hvor klager alle tre gange efter et større indkøb bar mange varer op i sin lejlighed og i den forbindelse måtte gå op og ned ad trappen gentagne gange. Der indsættes et par illustrative billeder herunder:

...

3.1.10 Som bilag C fremlægges en fotomappe, der viser ovenstående billeder i større format samt andre situationer, som er i direkte modstrid med klagers oplysninger til Danica.

3.1.11 Danica kunne derudover konstatere, at klager var i stand til at køre bil på længere ture, idet han f.eks. den 26. august 2020 var chauffør på en tur til ..., der varede 59 minutter, ligesom han den 3. november 2020 havde en længere køretur på 2 timer og 49 minutter, hvor han undervejs foretog diverse ærinder. Det fremgår derudover af observationsmaterialet, at klager var i stand til at sidde i bilen og vente i længere perioder. Disse forhold harmonerer ikke med klagers oplysninger til Danica i bilag 44, hvoraf fremgår, at klager alene som chauffør kan foretage 'Nødvendigt indkøb, skole med børn, 1-2 gange 5 min'.

3.1.12 Efter Danicas opfattelse bevægede klager sig på sine lange gåture almindeligt og fremstod ikke begrænset i sin bevægelseskapacitet, hvilket heller ikke harmonerer med klagers lægelige udredning og klagers egne oplysninger til læger. Der var heller ikke synlige smertetrækninger eller bevægeindskrænkninger, når klager skulle bære tunge vareindkøb op ad trappen til sit hjem på trods af, at klager tidligere under lægelige udredningsforløb har oplyst, at han oplever smerte ved selv fjerlet berøring (bilag 2, s. 46), og klager under klinisk visitation har givet udtryk for berøringsømhed samtlige steder på kroppen (bilag 22, s. 2, også citeret under afsnit 4.1.3).

3.1.13 Det bør derudover fremhæves, at klager i 2017, og dermed i udbetalingsperioden fra Danica, er flyttet til en 1. sals lejlighed uden elevator på trods af, at han har oplyst, at han ikke kan gå på trapper, da dette medfører smerter i hans knæ.

3.1.14 Det bemærkes, at det forhold, at man foretager dagligdagsaktiviteter såsom at handle ind, gå ture og agere chauffør på køreture, ikke er ensbetydende med, at man ikke samtidig kan være

berettiget til udbetaling fra sin erhvervsevnetabsforsikring. Det er dog Danicas opfattelse, at klagers udførelse af sådanne aktiviteter står i direkte modstrid med de oplysninger, som han har afgivet til Danica om sit helbred og sin funktionsevne i bl.a. bilag 40-44 citeret ovenfor.

3.1.15 Ankenævnet opfordres til at gennemse det fulde observationsmateriale, som dokumenterer klagers aktivitetsniveau og funktionsevne. Som bilag D har Danica derudover uploadet et sammendrag af det relevante videomateriale til Ankenævnet for Forsikrings portal. Opmærksomheden skal dog særligt henledes på følgende steder i Danicas observationsmateriale, bilag 45 og 46:

Dato: 25.08.2020 **Aktivitet:** Klager gik en tur rundt om ... søen i rask tempo og blev observeret på hele turen. Turen er 6,3 km. **Bilag 45:** Side 1-2 **Video:** N/A.

Dato: 26.08.2020 **Aktivitet:** Klager kørte sine børn i skole og foretog derefter indkøb, som han selv bar ind i sin lejlighed. Klager kørte senere som chauffør til ... (59 minutters kørsel). **Bilag 45:** Side 4-5 **Video:** N/A.

Dato: 21.09.2020 **Aktivitet:** Klager kørte sine børn i skole, gik herefter en tur om ... søen i rask tempo og blev observeret på hele turen. Turen er 6,3 km. Klager foretog senere på dagen tre kortere køreture som chauffør. **Bilag 45:** Side 7-11 **Video:** Ja.

Dato: 22.09.2020 **Aktivitet:** Klager gik en tur rundt om ... søen i rask tempo og blev observeret på hele turen. Turen er 6,3 km. Klager foretog efterfølgende to kortere køreture som chauffør og en længere køretur på 1 time og 51 minutter som passager, hvor han bl.a. var i to butikker og hente- de en bil på værksted, som han kørte derfra i til socialt besøg. **Bilag 45:** Side 13-22 **Video:** Ja.

Dato: 23.09.2020 **Aktivitet:** Klager gik en tur rundt om ... søen i rask tempo og blev observeret på hele turen. Turen er 6,3 km. Klager foretog herefter en række ærinder og foretog indkøb i flere butikker og supermarkeder. Klager bar alle varer og havde ingen hjælp undervejs. **Bilag 45:** Side 23-36 **Video:** Ja.

Dato: 24.09.2020 **Aktivitet:** Klager kørte [sit barn] i skole og foretog herefter indkøb, hvor han købte tre pakker med ni halv liters sodavand, i alt 13,5 kg. pr. stk. Klager bar selv indkøbene ud i bilen og fra bilen til hjemmet. **Bilag 45:** Side 37-41 **Video:** Ja.

Dato: 08.10.2020 **Aktivitet:** Klager foretog tre kortere køreture i løbet af dagen, hvor han bl.a. af- leverede [sit barn], handlede i supermarked og besøgte en anden forretning. **Bilag 45:** Side 47-49 **Video:** Ja.

Dato: 13.10.2020 **Aktivitet:** Klager foretog flere køreture og handlede stort ind. Klager bar en større plastickurv i én arm, som var fyldt med varer. **Bilag 45:** Side 50-55 **Video:** Ja.

Dato: 14.10.2020 **Aktivitet:** Klager foretog køreture, indkøb og gik en tur med en kvinde af en va- righed på 39 minutter. **Bilag 45:** Side 56-59 **Video:** Ja.

Dato: 03.11.2020 **Aktivitet:** Klager foretog en række ærinder og køreture i løbet af en dag, herun- der større indkøb. Klagers anden køretur havde en varighed af 2 timer og 49 minutter med afbry- delser under ærinder. **Bilag 45:** Side 66-70 **Video:** Ja.

Dato: 05.11.2020 **Aktivitet:** Klager foretog storindkøb, herunder 14 dunke af 1.250 ml. flydende vaskemiddel, som klager bar til og fra bil og hjem, bl.a. i en stor samlet indkøbspose, som klager svang over sin skulder og herefter bar op ad trappen til sit hjem. **Bilag 45:** Side 71-79 **Video:** Ja.

3.1.16 Det er Danicas opfattelse, at de ovennævnte oplysninger og observationer er uforenelige med de oplysninger om omfanget og karakteren af klagers gener og hans funktions- og aktivitetsniveau, som han har oplyst til Danica, og som skulle udgøre grundlaget for Danicas beslutning om fortsat bevilling af erhvervsevnetabsydelse samt præmiefritagelse.

3.1.17 Det fremgår af forsikringsbetingelserne samt af de tidligere fremsendte breve til klager, at han er forpligtet til at oplyse Danica, såfremt hans erhvervsevne forbedres. Danica har ikke modtaget orientering fra klager om nogen af de ovenfor nævnte forhold eller modtaget orientering om, at klager har oplevet en forbedring af sit helbred. Tværtimod har klager i perioden 2013-2020 siden udfærdigelsen af den seneste speciallægeerklæring, bilag 4, alene oplyst til Danica, at han kontinuerligt har oplevet en forværring af sit helbred, samt at han overhovedet ikke er i stand til at arbejde. Dette har klager senest fastholdt i bilag 43 og 44. Klager har derudover oplyst fra start, at han ikke ønsker omskoling eller videreuddannelse, selvom han bliver sygemeldt som bare [i 30'erne] i 2012.

3.1.18 Det er således Danicas opfattelse, at klager væsentligt og groft har tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser over for selskabet - herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt - idet klager har forsømt sin forpligtelse til at give Danica sandfærdige oplysninger om sin erhvervsevne i forbindelse med Danicas stillingtagen til, om klager fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse under forsikringen. Subsidiært at klager, i strid med sin forpligtelse hertil, bevidst har undladt at give Danica meddelelse om, at hans erhvervsevne er blevet markant forbedret.

3.1.19 På baggrund af ovenstående er det Danicas klare opfattelse, at Danica har været berettiget til at ophæve erhvervsevnetabsforsikringen og retten til præmiefritagelse under klagers pensionsordning med policenr. ... hos Danica med virkning pr. 1. januar 2021, som sket.

3.1.20 Det bemærkes, at klager gentagne gange er blevet orienteret om, at oplysningerne, afgivet til Danica, skal være sandfærdige og fyldestgørende, ligesom klager er blevet orienteret om de mulige konsekvenser af en manglende efterlevelse heraf, jf. afsnit 2.4.5-2.4.8 ovenfor.

3.1.21 Et pensionsselskab som Danica baserer sin forretningsmodel på forsikringsmatematiske beregninger og informationer fra sine kunder. Danica har derfor også en berettiget forventning om, at deres kunder svarer sandfærdigt på de spørgsmål, som Danica anmoder om besvarelser af under sin løbende opfølgning. Af samme årsag fremgår dette også pædagogisk af både bilag 42, 43 og 44.

3.1.22 Såfremt kunder fortier oplysninger eller kommer med urigtige besvarelser af tilsendte skemaer, påvirker dette direkte de øvrige kunder, idet de udbetalinger, som sker på et forkert eller urigtigt grundlag, kunstigt hæver skadesprocenterne, hvilket medfører præmiestigninger for de øvrige kunder. Af samme årsag, har Danica en forpligtelse til at følge op over for de kunder, som efter Danicas opfattelse svigagtigt afgiver urigtige oplysninger.

3.1.23 Det bemærkes endvidere, at klager gennem et brev fra sin advokat, der er fremlagt af klager som bilag 47, fik lejlighed til at fremkomme med sine bemærkninger til ovenstående forhold, herunder det fremsendte dokumentationsmateriale, inden Danica effektuerede ophævelsen af klagers erhvervsevnetabsforsikring. Det fremgår bl.a. heraf, at klager gennem sin advokat er enig i, at de af klager afgivne oplysninger er komplet uforenelige med de observationer af klagers reelle aktiviteter, som Danica er i besiddelse af: 'Der er helt åbenbart ikke overensstemmelse mellem de oplysninger, der fremgår af skemaet fra juni måned 2020 og det overvågningsmateriale, som Danica Pension har fremsendt dækkende en periode fra august til november, hvilket jeg mener [klagers] sindstilstand ved udfyldelsen af skemaet – som beskrevet ovenfor – er en ganske god forklaring på. Man skal således se helt bort fra det skema, da det ganske enkelt ikke kan bruges til noget som helst. Det er en subjektiv vurdering. Et øjebliksbillede, som på absolut ingen måde kan stå alene.'

3.1.24 Klagers advokats bemærkninger omkring klagers sindstilstand behandles yderligere nedenfor under punkt 4.1.

3.1.25 Danica har i ophævelsesbrevet taget forbehold for at kræve allerede udbetalte ydelser helt eller delvist tilbagebetalt. Dette forbehold fastholder Danica.

3.1.26 Hvis ankenævnet måtte finde, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring og retten til præmiefritagelse under hans pensionsordning med policenr. ... hos Danica med virkning fra den 1. januar 2021, som sket, gøres det gældende, at klager ikke længere opfylder betingelserne, idet hans erhvervsevne ikke længere er nedsat med mindst halvdelen, således at Danica er berettiget til at stoppe udbetalingerne.

3.1.27 På baggrund af ovenstående observationer gøres det gældende, at der påhviler klager en særligt tung bevisbyrde for, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, og at han er berettiget til udbetaling fra den 1. januar 2021, idet klager ved sin adfærd – herunder de usande oplysninger i funktionsevneskemaet – har bragt sig selv i en bevismæssig vanskelig situation.

4 INDBRINGELSE FOR ANKENÆVNET OG SYNSPUNKTER I KLAGESKRIFTET

4.1 Klagers kommunale udredning og bevilling er sket på urigtige oplysninger

4.1.1 Til støtte for, at klager opfylder betingelserne for at modtage udbetaling under hans erhvervsevnetabsforsikring, har klager henvist til, at han bl.a. er blevet bevilliget førtidspension hos ... Kommune efter et langt kommunalt og lægeligt udredningsforløb, og at det blev vurderet, at klagers erhvervsevne var nedsat til det ubetydelige, samt at der ikke var muligheder for at udvikle funktionsevnen.

4.1.2 Imidlertid er det Danicas opfattelse, at klager også har afgivet urigtige oplysninger til ... Kommune og de undersøgende læger under den kommunale udredning.

4.1.3 Det fremgår bl.a. af generel helbredsattest, udarbejdet af klagers egen læge, ..., den 6. april 2017, bilag 22, at: '2. Objektiv undersøgelse, især med henblik på de aktuelle helbredsklager
Bevæger sit [sic] stift og langsomt som en gammel mand. Psykisk fremstår han upåfaldende.

...

Det er med noget besvær, han får jakken af, da han skal undersøges. Fra OE har han ømhed af alle led og muskler samt hud ved palpation. Der er smerter i alle bevægelsesretninger både af skuldre,

albuer, og så er han også øm i håndled og fingre. Der er ikke ledhævelser. Svarende til UE er der også smerter i alle led og muskler.

5. Beskrivelse af funktionsevnen

Efterhånden kan han næsten kun klare personlig hygiejne. Det går langsomt, når han skal have tøj af og på, men han kan gøre det. Når han har været i bad, skal han hvile sig i 2 timer.

Er meget bange for at blive afhængig af andre, så han fortsætter på bedste vis, men det går langsomt, og det er besværligt for ham. Han kan kun gå en lille smule rundt om huset og kommer ikke meget udendørs. Haven ordner familien. Bare det at løfte hånden for at spise, giver ham smerter. Alt det huslige står ægtefællen for undtagen f. eks at lægge servietter på bordet eller gå ud med skraldespanden [*sic*]. Hun vasker tøj og gør rent.

Han kan ikke køre bil længere. Kan ikke cykle, kan ikke gå særlig langt så enten må han tage bussen eller blive kørt. (Mine understregninger).

4.1.4 Det fremgår tillige af lægeattest fra klinisk funktion foretaget af overlæge i klinisk socialmedicin og rehabilitering, ..., bilag 24, som blev anvendt under rehabiliteringsteamets vurdering: 'Aktuelt klager [klager] over konstante udbredte smerter i bevægeapparatet. Han er aldrig smertefri. Smerterne lindres af liggende hvile og forværres ved enhver aktivitet. Han har ofte hovedpine, der kan eskalere til migrænetilfælde. Der er hyppigt svimmelhed, lydoverfølsomhed og indre uro. Han døjer med træthed og dårlig hukommelse, koncentration, overblik og iværksættelse. Han kan læse og se tv, men kun i kort tid, da koncentrationen ellers forsvinder. Nattesøvnen er afbrudt pga. smerter, og han er ikke udhvilet om morgenen.

Der er ingen hoste eller åndenød, men han kan få hjertebanken, når han stresses. Han følges i hjertemedicinsk ambulatorium pga. [familiemedlems1s] hjertesygdom, som han dog ikke selv har fået påvist.

...

Psykisk opfatter han sig selv som belastet af et langt forløb med megen usikkerhed. Han døjer ikke med angst eller nedtrykthed og opfatter sig som rolig, vedholdende og psykisk stabil.

Aktuel funktionsevne

[Klager] opholder sig mest derhjemme. Han sender børnene i skole om morgenen og tager imod dem efter skoletid. Han taler altid med dem om skoledagens forløb og spørger, om de skal have hjælp med lektierne. Han deltager i alle skole-hjem-samtaler.

Han varetager selv personlig hygiejne, men skal visse dage have hjælp til strømperne. Han har ofte liggende hvile i dagens løb. Al husarbejdet er overladt til hustru og børn. Han går ofte en daglig tur sammen med den yngste til skolen og retur, mindre end en kilometer. Det er altid hustruen, der kører bilen, når de skal på indkøb. (Mine understregninger).

4.1.5 Efter Danicas opfattelse er de ovenstående eksempler på uddrag fra kommunens grundlag også komplet uforenelige med observationsmaterialet i bilag 45 og 46 samt de aktiviteter, der fremgår af afsnit 3.1.15, og klager har ikke i perioden siden 2017 oplyst om nogen forbedring af hans helbred, der tilsiger, at klager ikke allerede på daværende tidspunkt var i stand til de ting, som det fremgår af bilag 45 og 46, at han kan.

4.1.6 Klagers henvisning til den kommunale vurdering bør derfor ikke tillægges nogen vægt af Ankenævnet for Forsikring, idet klager også over for kommunen har afgivet urigtige oplysninger om sine smerter og sin egentlige funktionsevne.

4.1.7 Det er derudover fast praksis, at en kommunal bevilling ikke påvirker den vurdering, som foretages af et forsikringsselskab i relation til en forsikringstagers erhvervsevne. Det fremgår således af præmisserne i U 2011.2223 H:

'A [forsikringstager] har bevisbyrden for, at hans generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre som følge af ulykke eller sygdom. Det bemærkes herved, at - - - Kommunes bevilling af fleksjob med 2/3 løntilskud ikke i sig selv skaber en formodning for, at det er tilfældet, jf. Højesterets dom af 21. december 2006 (UfR 2007.846).'

4.1.8 Dette synspunkt er på ny blevet fastholdt og uddybet i f.eks. Østre Landsrets dom af 13. oktober 2016 trykt i FED2016.223, hvoraf fremgår:

"Det påhviler A [forsikringstager] at godtgøre, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mere end halvdelen som følge af hans psykiske lidelse. Der er tale om et medicinsk erhvervsevnebegreb, som skal vurderes i forhold til alle passende erhverv, som en skadelidt med rimelighed bør kunne påtage sig. Kommunens bevilling af fleksjob til ham skaber ikke i sig selv nogen formodning for en nedsættelse af erhvervsevnen til under halvdelen, idet en beslutning herom er baseret på et bredere arbejdssevnekriterium, hvor det medicinske erhvervsevnebegreb kun er et element blandt en lang række andre elementer." (Min understregning)

4.2 Klagers sindstilstand

4.2.1 Om end Danica er forstående over for, at forløbet omkring at miste [familiemedlem] er følelsesmæssigt udmattende og en proces, der kan være fyldt med stor sorg, vedrører nærværende sag de oplysninger, som klager har afgivet til Danica ved bilag 42-44, samt klagers oplysninger til kommunen og til de læger, som har foretaget klinisk visitation og udredning af klager, idet alt dette materiale indgår i Danicas vurdering af klagers erhvervsevne.

4.2.2 Det er Danicas opfattelse, at klagers løbende oplysninger siden 2015, herunder oplysninger om forværringer, på ingen måde harmonerer med observationsmaterialet i bilag 45 og 46, og derfor heller ikke kan forklares med, at klager var påvirket af en enkelt begivenhed såsom bortgang af en nærtstående i 2020. Dette understøttes også af de oplysninger, som klager har afgivet under sin kommunale udredning, og som fremgår af afsnit 4.1, der er afgivet i 2017.

4.2.3 Klager er derudover efter Danicas opfattelse ganske grundigt psykisk udredt, og der er under ingen af de psykiske udredninger tegn på depression eller anden vedvarende tilstand, hvilket bl.a. fremgår tydeligt af psykologisk undersøgelse af 7. juli 2017, bilag 23: 'Da der samlet ikke er fundet afgørende arbejdsbegrænsende eller behandlingskrævende psykiske problematikker kan der ej heller peges på relevansen af egentlige psykologiske interventionstiltag. Barrieren i forhold til arbejdsmarkedet udgøres af [klagers] smerter. Det er vurderingen, at [klager] allerede har været i et relevant længerevarende psykologisk smertehåndteringsforløb og har profiteret heraf i det omfang, man kunne forvente ud fra hans personlighedsmæssige sammensætning. ...' (min understregning).

4.2.4 Som det fremgår af ovenstående, er det derfor alene klagers smertetilstand, der er en hindring for hans erhvervsevne. Danica fastholder derfor også, at afsnit 3.1.15 bekræfter, at klagers funktionsevne ikke er nedsat i det omfang, som han har oplyst til Danica og de undersøgende læ-

ger, idet klager er i stand til væsentligt mere end det, som klager har oplyst til Danica, og idet klager ikke virker smerteplaget under observationerne.

4.2.5 Sammenfattende bestrides det derudover, at klager har en dokumenteret, kognitiv nedsættelse, som skulle have en indvirkning på hans funktionsevne. Det er efter Danicas opfattelse påfaldende, at det eneste funktionsskema, hvor klager reelt har afgivet oplysninger omkring egen formåen (ud over det, som han har oplyst til læger under den lange udredning), efter klagers opfattelse skal tilsidesættes, fordi det står i direkte modstrid til observationerne.

4.3 Klager har handlet groft illoyalt ved bevidst at afgive urigtige oplysninger til Danica

4.3.1 Efter Danicas opfattelse er det i sig selv problematisk, at klager - uanset sin sindstilstand eller opfattelse af spørgsmålene - afgiver decideret urigtige oplysninger omkring sin helbredstilstand og funktionsevne.

4.3.2 Danica foretager bl.a. løbende opfølgning med henblik på at opnå klarhed over, om der med medicinske tiltag eller med andre skånehensyn kan ske en bedring af klagers tilværelse og erhvervsevne. Denne opfølgning sker både som følge af et ønske om, at klager opnår en bedring, hvorved han reelt kan forsørge sig selv eller opnå større livskvalitet, men Danica varetager også herved den væsentlige interesse, som Danica har over for øvrige kunder, således at der ikke sker udbetalinger til kunder, som ikke er berettigede hertil. Denne vurdering er umuliggjort, når en forsikringstager ikke oplyser korrekt om hans helbredstilstand og om, hvad han eller hun er i stand til at foretage sig.

4.3.3 Det er efter Danicas opfattelse prisværdigt, at klager forsøger at holde sig i gang med daglige gåture og forsøger at agere forsørger for sin ægtefælle. Klager skal dog oplyse om enhver bedring, som han oplever, og evnen til at gå lange ture jævnlige, selv køre bil jævnlige (og i længere tid ad gangen) og til at bære mange og tunge varer er unægteligt forhold, som vil være af interesse for Danica. Det er derfor også klart udtryk for en groft illoyal tilgang til forsikringsforholdet, når klager selv oplyser, at han ikke kan foretage nogen af de observerede forhold og derudover i mere end fem år oplyser, at han oplever forværring.

4.3.4 Efter Danicas opfattelse svækker klagers urigtige oplysninger også validiteten af de lægefaglige vurderinger i sagen, idet klagers diagnose, kompleks/kronisk smertetilstand, er en diagnose, som hovedsageligt baserer sig på klagers egne oplysninger til de undersøgende læger, og hvor der er ganske få objektivt konstaterbare forhold. Af denne årsag er det Danicas opfattelse, at når klager afgiver direkte forkerte oplysninger til Danica, har det formodningen for sig, at klager også har gjort dette til de undersøgende læger.

5 SAMMENFATTENDE ANBRINGENDER

5.1.1 Det gøres gældende, at Danica har løftet bevisbyrden for, at klager har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af hans erhvervsevne i forbindelse med Danicas vurdering af klagers fortsatte bevilling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse. Subsidiært at klager bevidst har undladt at give Danica meddelelse om, at hans erhvervsevne er blevet markant forbedret i strid med sin forpligtelse hertil.

5.1.2 Klager har således væsentligt tilsidesat sine kontraktretlige pligter over for Danica, herunder sin loyale samarbejds- og oplysningspligt.

5.1.3 På den baggrund er det Danicas opfattelse, at Danica er berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring og retten til præmiefritagelse under hans pensionsforsikring fra den 1. november 2020, som sket. Subsidiært gøres det gældende, at klager ikke har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, og at han derfor ikke er berettiget til udbetaling og præmiefritagelse.'

Klagerens advokat har af 13/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Man har overvåget [klageren] i hele 15 dage, og intet af det - man har observeret manden foretage sig - beviser, at hans erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettiget omfang.

I den forbindelse er det afgørende at holde fast i, at det er Danica, der har bevisbyrden for, at betingelserne ikke længere er opfyldt.

Der er tale om et meget langt sygeforløb, og i perioder har [klageren] holdt sig inden døre, og hustruen har været den, der har kørt bilen etc. Hun er desværre ramt af angst og bevæger sig derfor sjældent udenfor, hvilket betyder, at [klageren] er den, der må handle etc.

Hertil kommer, at han har været ret langt nede psykisk, og af egen læge er opfordret til at komme ud og få noget frisk luft og motion på daglig basis, da dette erfaringsmæssigt hjælper på de mørke tanker.

Det er derfor relativt nyt, at [klageren] på den måde går tur, men det kan han godt, og det hjælper også lidt på den mentale tilstand, men er ikke ensbetydende med, at hans erhvervsevne på nogen måde er bedret.

[Klageren] har en kronisk smertetilstand. Smerter er subjektive og ikke noget, man kan se på billeder.

Det er således heller ikke på nogen måde, noget man kan vurdere ud af de 15 dage, man har filmet ham. Det beviser reelt ingen ting – udover en mand, der foretager sig ganske få dagligdags gøremål.

Det afgørende er således herefter alene det skema, [klageren] har udfyldt. Et skema udfyldt helt subjektivt – på en dårlig dag - som jo på ingen måde har været afgørende for, at han har fået ydelsen fra Danica.

Det skema kan ikke stå alene og har absolut ingen bevismæssig værdi i denne sag. Afgørende er, om [klagerens] erhvervsevne kan anses for at være nedsat i dækningsberettiget omfang, og det fastholdes at være tilfældet.'

Selskabet har af 5/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"1.2 Klager har også afgivet urigtige oplysninger til læger og kommunen

1.3 Danica har noteret, at klager er enig i, at klager har udfyldt bilag 44 på en måde, der er i direkte modstrid med sandheden, og derfor er udtryk for en groft illoyal tilgang til forsikringsforholdet.

1.4 Klager har derudover gjort gældende, at bilag 44 ikke har nogen bevismæssig værdi i sagen. Danica bestrider, at bilag 44 ikke har nogen bevismæssig værdi.

1.5 Klagers adfærd henover de 15 observationsdage er ligeledes i modstrid med klagers oplysninger til læger og kommunen, og ikke kun bilag 44. Klager har til læger og kommunen gennemgående oplyst om forværringer, konstante smerter og generelt fastholdt en sygdomsidentitet, som på ingen måde kan genfindes i observationsmaterialet.

1.6 Klager har f.eks. i bilag 22 til sin læge ... oplyst, at han har *'smerter i alle bevægelsesretninger både af skuldre, albuer, og så er han også øm i håndled og fingre'*.

1.7 Klager har i samme undersøgelse hos egen læge ... oplyst, at *'han kan kun gå en lille smule rundt om huset og kommer ikke meget udendørs. Haven ordner familien. Bare det at løfte hånden for at spise, giver ham smerter'*.

1.8 Endelig har klager til egen læge oplyst, at han *"kan ikke køre bil længere. Kan ikke cykle, kan ikke gå særlig langt så enten må han tage bussen eller blive kørt"*.

...

1.10 Det samme ses ved oplysninger afgivet til overlæge i klinisk socialmedicin og rehabilitering ..., bilag 24. Her har klager oplyst, at han har *"konstante udbredte smerter i bevægeapparatet. Han er aldrig smertefri. Smerterne lindres af liggende hvile og forværres ved enhver aktivitet"*.

1.11 Klager har derudover under sit lægelige udredningsforløb oplyst, at han oplever smerte ved selv fjerlet berøring (bilag 2, side 46) og har under klinisk visitation givet udtryk for berøringsømhed samtlige steder på kroppen (bilag 22, s. 2).

1.12 Der henvises for en beskrivelse af klagers adfærd i observationsperioden til svarskriftets afsnit 3.1.3-3.1.16.

...

1.17 Der er praksis for, at groft illoyal adfærd kan berettigede ophævelse

1.18 Klager har i sin replik gjort gældende, at det afgørende er *'om [klagers] erhvervsevne kan anses for at være nedsat i dækningsberettiget omfang'*. Dette synspunkt bestrides af Danica. Der er efter Danicas opfattelse ikke carte blanche til at afgive urigtige oplysninger, og derved handle groft illoyalt, blot ens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad.

1.19 En forsikringstager har til enhver tid en forpligtelse til at afgive korrekte og sandfærdige oplysninger til Danica, i forbindelse med Danicas løbende opfølgning. Dette fremgår både af Danicas betingelser, såvel som af samtlige af de skemaer, som klager har udfyldt. ...

1.20 Det fremgår derudover af retspraksis, at groft illoyal adfærd over for et forsikringssselskab medfører, at ophævelse over for forsikringstageren er berettiget. Af nyere praksis henvises til Københavns Byrets dom af 20. januar 2021, der vedlægges i anonymiseret form uden bilagslitrering. Det fremgår af rettens præmisser: *'Retten må efter indholdet af de foreviste videooptagelser og*

de dokumenterede observationsrapporter lægge til grund, at [Sagsøger] på de observerede datoer har opholdt sig i betydelig længere tid på arbejdspladsen end, hvad han dels har oplyst i forbindelse med, at han foretog anmeldelse til [Selskab] A/S, dels har oplyst i forbindelse med, at han udfyldte et skema om 'Din funktionsevne i hverdagen'. Retten må videre lægge til grund, at [Klagers] beskrivelse af sin egen funktionsevne, herunder hans muligheder for at kunne løfte på ting, stemmer dårligt overens med, hvad der fremgår af enkelte af videooptagelserne. [Klager] har ikke bestridt, at han har været i længere tidsrum på arbejdspladsen, men har forklaret blandt andet, at han alene anførte hans faktiske arbejdstid. Han har nærmere forklaret, at han har holdt flere pauser, herunder umiddelbart efter at han var kommet kørende til arbejdspladsen, idet selve det at føre bil til arbejdspladsen var udmattende for ham, men også flere pauser i løbet af den tid, som han var på arbejdspladsen.

[Klagers] oplysninger om hans helbreds- og funktionsforhold blev afgivet væsentligt forud for, at [Selskab] A/S iværksatte observation af ham. Retten må efter de foreliggende lægelige oplysninger lægge til grund, at [Klagers] helbreds- og funktionsforhold ikke er blevet bedret i den mellem-liggende periode.

På denne baggrund finder retten efter en samlet vurdering, at de af [Klager] afgivne oplysninger om hans helbreds- og funktionsforhold, herunder tillige i forbindelse med afgivelse af lægelige oplysninger i sagen, var i væsentlig modstrid med, hvad der efter de foreviste videooptagelser og de dokumenterede observationsrapporter må lægges til grund var de reelle daværende faktiske forhold.

Retten finder endvidere, at der var tale om forholdsvis enkle spørgsmål, og at der var plads til nærmere at præcisere og uddybe svarene på disse, såfremt [Klager] anså dette for nødvendigt.

På denne baggrund finder retten, at [Selskab] A/S har godtgjort, at selskabet på baggrund af [Klagers] afgivelse af urigtige oplysninger om hans helbreds- og funktionsforhold har været berettiget til at ophæve forsikringen. Herefter tages [Selskab] A/S' påstand om frifindelse til følge."

...

1.22 Synspunktet er ligeledes fastholdt i FED 2011.230 0, der ligeledes vedlægges uden bilagslittering."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens anmeldelse til selskabet af 2/7 2012, journal fra egen læge fra den 9/1 2012 til den 20/1 2021, lægeattest af 14/5 2012 af egen læge, selskabets afgørelse af 3/7 2012, generel helbredsattest udført af egen læge af 21/12 2012 til brug for jobcenteret, journal fra optræning, arbejdspsykologisk erklæring af 29/1 2013 til jobcenteret, spørgeskema ved fortsat tab af erhvervsevne udfyldt den 4/4 2013, lægeattest af 4/4 2013 af egen læge, selskabets afgørelse af 23/4 2013, specifik helbredsattest af 23/5 2013 udført af egen læge til brug for jobcenteret, selskabets afgørelse af 7/6 2013, psykologisk screening af 20/7 2013, forslag om socialmedicinsk sagsbehandling af 13/8 2013 fra egen læge til kommunen, selskabets afgørelse af 15/8 2013, speciallægeerklæring

af 12/12 2013 udfærdiget af speciallæge i reumatologi og intern medicin til brug for jobcenteret, selskabets afgørelse af 9/1 2014, klagerens klage til selskabet af 20/1 2014, brev fra kommunen af 3/3 2014 vedrørende erhvervsafklaring, lægeattest til Rehabiliteringsteamet af 20/3 2014,

rehabiliteringsteamets indstilling af 4/6 2014, selskabets afgørelse af 1/1 2015, lægeattest af 9/4 2015 af egen læge, selskabets afgørelse af 27/5 2015, kommunens opfølgingsplan på resource-forløb fra den 30/7 2015 til den 30/11 2017, brev fra kommunen vedrørende erhvervsafklaring af 8/4 2016, fysioterapeutisk vurdering af funktionsniveau af 3/3 2016 via leverandør af beskæftigelsesrettede indsatser, rehabiliteringsteamets forberedende del, rehabiliteringsteamets indstilling til førtidspension af 7/7 2016, grundlag for kommunens afgørelse, notat over klagerens klage af 8/9 2016 over kommunens afslag på førtidspension, ankestyrelsens afgørelse af 28/2 2017, rehabiliteringsteamets forberedende del af 9/2 2017, rehabiliteringsteamets indstilling af 7/3 2017, generel helbredsattest af 6/4 2017, lægeattest af 21/4 2017 fra Klinisk funktion, spørgeskema ved fortsat tab af erhvervsevne af 1/6 2017, tværfaglig vurdering ved Klinisk Funktion af 7/7 2017, lægeattest af 29/8 2017 af egen læge til brug for rehabiliteringsteamet, rehabiliteringsteamets forberedende del af 26/9 2017, rehabiliteringsteamets forberedende del af 4/10 2017, indstilling til førtidspension af 28/11 2017, spørgeskema ved fortsat tab af erhvervsevne af 30/1 2020, udfyldt funktionsevneskema af 2/6 2020, observationsrapporter fra selskabet for perioden 25/8 2020 til 5/11 2020, selskabets afgørelse af 21/12 2020, klagerens klage af 15/2 2021, selskabets fastholdelse af 23/2 2021, selskabets brev af 2/3 2021 med ændring af pensionsordningen, fotomappe af 25/6 2021, dækningsoversigt af 9/7 2008, forsikringsbetingelser af 1/3 2008. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af spørgeskema ved fortsat tab af erhvervsevne udfyldt den 4/4 2013 fremgår bl.a.:

"1. Lider du stadig af den anmeldte lidelse? Ja. ...

2. Hvordan er din helbredstilstand i forhold til ved sidst besvarede skema? ... Forværret.

3. Mener du dig fortsat berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og/eller præmiefritagelse? ... Ja.

4. Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? ... Ja

5. Hvilke af dine normale arbejdsfunktioner kan du ikke udføre for tiden? Hele kroppen, hænder, ryg, ben, sidde, løfte, skulder, nakke.

6. Hvilke af dine normale arbejdsfunktioner kan du stadig udføre for tiden? Ingenting.

7. Hvornår regner du selv med, at din helbredstilstand bedres så meget, at du helt eller delvist genvinder erhvervsevnen? ... aldrig.

8. Er der gennem det offentlige påbegyndt/planlagt arbejdsprøvning? Nej ... (pt. ressourceforløb, hvor afventer fordi kommunens sagsbehandler ønsker mig pension).

...

Tilkendt ressourceforløb den 04.06.14 og Danica ved det. Kunne ikke få førtidspension pga. aldersregel under 40 år.

...

Erklæring:

Undertegnede erklærer, at alle spørgsmål er besvaret efter bedste overbevisning, og at der ikke er fortiet noget forhold, der kan vejlede selskabet i bedømmelsen af min sag.

Dato: 09/04 – 2015 ... [klagers underskrift]"

Af lægeattest af 4/4 2013 af egen læge fremgår bl.a.:

"Udfyldes af den undersøgende læge

Diagnose/behandlet for: Smerte bevægeapparat / gigt.

1. Hvordan er patientens tilstand nu? (jf. ovenfor skadedato/sidst afgivne attest) ... Forværret – hvordan? Generel forværring.

2. Hvordan har forløbet af sygdommen eller følgerne efter skaden været siden sidste attest/indtil nu?) (jf. ovenfor skadedato/sidst afgivne attest) Afsluttet fra gigtlægerne. Forværring i smerte.

3. a) Er patienten stadig under behandling? ... Ja. Hvis ja: Hvilken? Ibuprofen

b) Skønner du, at yderligere behandling eller genoptræning kan føre til en bedring af tilstanden? Nej

4. Mener patienten at kunne: a) deltage i sit hidtidige arbejde? Nej ...

5. a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre? Nærmere beskrivelse: Næsten alt. Dog selv personlig hygiejne. ÆF udfører det hjemlige.

b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? ... Nærmere beskrivelse: Smerte. Somatoform smertetilstand.

c) Hvor mange timer daglig vurderer du, patienten kan arbejde? Antal timer daglig: 1. time.

6 a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand? ... Dårlig

7 a) Er der iværksat arbejdsprøvning, revalidering, fleksjob eller lign.? ... Ja. Hvis JA Hvilket? Praktik."

Af spørgeskema ved fortsat tab af erhvervsevne af 1/6 2017 fremgår bl.a.:

"1. Lider du stadig af den anmeldte lidelse? Ja

2. Hvordan er din helbredstilstand i forhold til ved sidst besvarede skema? ... Uforandret. Forværret

3. Mener du dig fortsat berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og/eller præmiefritagelse? ... Ja.

4. Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? ... Ja

5. Hvilke af dine normale arbejdsfunktioner kan du ikke udføre for tiden? ALT

6. Hvilke af dine normale arbejdsfunktioner kan du udføre for tiden? INGENTING Antal timer ugentlig 0.

7. Hvornår regner du selv med, at din helbredstilstand bedres så meget, at du helt eller delvist genvinder erhvervsevnen? ... Aldrig.

...

Erklæring:

Undertegnede erklærer, at alle spørgsmål er besvaret efter bedste overbevisning, og at der ikke er fortiet noget forhold, der kan vejlede selskabet i bedømmelsen af min sag.

Dato: 1 JUNI 2017 ... [klagers underskrift]"

Af spørgeskema ved fortsat tab af erhvervsevne af 30/1 2020 fremgår bl.a.:

"1. Lider du stadig af den anmeldte lidelse? Ja

2. Hvordan er din helbredstilstand i forhold til ved sidst besvarede skema? ... Forværret

3. Mener du dig fortsat berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og/eller præmiefritagelse? ... Ja.

4. Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? ... Ja

5. Hvilke af dine normale arbejdsfunktioner kan du ikke udføre for tiden? INTET.

6. Hvilke af dine normale arbejdsfunktioner kan du udføre for tiden? INTET.

7. Hvornår regner du selv med, at din helbredstilstand bedres så meget, at du helt eller delvist genvinder erhvervsevnen? ... aldrig.

...

Erklæring:

Undertegnede erklærer, at alle spørgsmål er besvaret efter bedste overbevisning, og at der ikke er fortiet noget forhold, der kan vejlede selskabet i bedømmelsen af min sag.

Dato: 30/1 2020 [klagers underskrift]"

Af funktionsevneskema af 2/6 2020 fremgår bl.a.:

"1. HELBRED OG ARBEJDE

A – Lider du fortsat af den anmeldte lidelse? ... Ja, jeg lider fortsat af den anmeldte lidelse. Det bliver værre med tid

B – Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? Ja, jeg kan ikke arbejde længere

C – Hvornår regner du selv med at genvinde erhvervsevnen? ... Aldrig.

D – Udfører du arbejde af nogen art, herunder ulønnet/frivilligt arbejde som f.eks. ulønnede bestyrelses - eller direktørposter, arbejde i sportsklub, hjemmeværnet, velgørenhed? Nej, jeg har ikke andet arbejde

...

2. DAGLIGE AKTIVITETER – BESKRIV OM DU KAN UDFØRE NEDENSTÅENDE AKTIVITETER OG I HVOR LANG TID

A – Kan du gå? ... Til dels, hvor længe ad gangen? Nødvendige 1-5 min

B – Kan du gå på trapper? ... Til dels, hvor længe ad gangen? – Nødvendige gange 1-2 om dagen

C – Kan du gå på ujævnt terræn/underlag? ... Til dels, hvor længe ad gangen? Meget, meget lidt måske 1 min.

D – Kan du sidde? ... Til dels, hvor længe ad gangen? – Forskelligt 1-10 min

E – Kan du stå? ... Til dels, hvor længe ad gangen? – Forskelligt 1-10 min

F – Kan du cykle? ... Nej, overhovedet ikke. Svært.

G – Kan du som chauffør køre bil/motorcykel/knallert? ... Til dels, hvor længe ad gangen? Nødvendigt indkøb, skole med børn, 1-2 gange 5 min.

3. DAGLIG BEVÆGELIGHED – ER DER NOGLE AF FØLGENDE BEVÆGELSER DU IKKE KAN UDFØRE? HVIS NEJ, FORKLAR HVORFOR OG I HVILKEN GRAD.

A – Kan du bøje dig fremover, bagover eller til siden? ... Nej. Forklar hvorfor og i hvilken grad: Helbredsproblem. Funktionsevne nedsat. Vil helst undgå alt gør ondt. Meget smerte.

B – Kan du strække armene over skuldrene? ... Nej. Forklar hvorfor og i hvilken grad: Helbredsproblem

C – Kan du strække armene ud fra kroppen? (Løfte noget med belastning) ... Nej. Forklar hvorfor og i hvilken grad: Helbredsproblem.

4. DAGLIGE LØFT

A – Hvor meget kan du løfte/bære (antal kg)? Max antal kg pr. løft: Op til 500 gr. 1 kg max 1-2 gange derefter kan ikke.

B – Giv nogle eksempler på, hvad du kunne løfte/bære inden skaden/sygdommen: Før skaden kunne jeg: Alt. Kunne arbejde, normalt liv med aktivitet.

5. ANDRE DAGLIGE AKTIVITETER

HVILKEN EFFEKT HAR SKADEN/SYGDOMMEN HAFT PÅ DIG? UDFYLD SPØRGSMÅLENE SÅ PRÆCIST SOM MULIGT.

BESKRIV MED DINE EGNE ORD, HVAD DU ER I STAND TIL OG HVAD DU SKAL HAVE HJÆLP TIL:

A – Kan du foretage almindelig daglig rengøring af dit hjem f.eks. støvsugning, gulvvask, vinduespudsning, indkøb? – Nej, kan jeg ikke foretage daglig rengøring

B – Kan du udføre havearbejde f.eks. græsslåning, hækkлипning eller snerydning? – Nej, jeg kan ikke udføre havearbejde mm.

C – Beskriv eventuelle problemer med personlig hygiejne, som er opstået efter skaden (Fx bad, toiletbesøg, påklædning) Jeg kan ikke – eller i meget ringe grad – klare mig selv

D – Anvender du praktiske hjælpemidler/handicaphjælpemidler af nogen art (Fx krykker, kørestol, rollator)? Nej, slet ikke Bruger det der er muren, bruseren for at holde fast i noget.

6. GENER

A – Er dine gener konstante? ... Ja. Beskriv hvordan generne viser sig: Konstant, smerte, ingen kraft, ønsker intet.

...

C – Har du gode dage, hvor du intet mærker til din sygdom, eller hvor du fungerer stort set normalt? Beskriv venligst hvor ofte du har disse dage: Nej.

D – Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner: Jeg prøver at holde mig i live. Lytter hvad kroppen siger. Spiser, sidder, stå op, sover lidt ad gangen.

E – Hvordan er din helbredstilstand efter en helhedsvurdering i forhold til sidst besvarede skema – eventuelt ved anmeldelsen? ... Forværret

F – Øvrige oplysninger af betydning for din helbredstilstand og dit aktivitetsniveau: Forværret.

7. FORHOLD I OFFENTLIGT OG LÆGELIGT REGI SAMT ØKONOMISKE OPLYSNINGER

A – Hvornår har du sidst konsulteret lægen? Dato: December 2019, igen 18. juni 2020

...

D – Tager du fast medicin? ... Ja. Hvis ja: Hvilken? Ibuprofen 600 mg. Dosis? Op til 3 gange om dagen eller efter behov.

...

K. Er der rejst sag om offentlig førtidspension? ...

Er din pensionssag afgjort? ... Ja. 01.02.18 F.T.P.

Er der tilkendt pension? ... Ja.

...

8. UNDERSKRIFT

TRO OG LOVE ERKLÆRING

Jeg erklærer, at de besvarelser og oplysninger, jeg afgiver ved udfyldelse af nærværende skema, er i fuld overensstemmelse med sandheden og de faktiske forhold. Jeg er klar over, at urigtige oplysninger eller fortielser kan medføre, at min ret til ydelser kan nedsættes eller bortfalde. Jeg er ligeledes bekendt med, at Danica Pension løbende kan efterprøve de oplysninger, som jeg har afgivet, herunder ved at anvende almindelige tilgængelige oplysninger fra offentlige registre og fra det offentlige rum.

Dato: 2. JUNI 2020 Underskrift [klagerens underskrift]."

Af observationsrapporter fra selskabet for perioden 25/8 2020 til 5/11 2020 fremgår bl.a.:

"Observationsrapport...

Foretaget i perioden: Tirsdag d. 25. august. 2020 kl. 0745 – 1500.

...

Video / Foto: Nej

Kl. 0740 blev der oprettet observation mod [klagerens] bopæl,

Kl. 0745 sås [klageren] komme kørende til bopælen i en [bilmærke og bilmodel], reg. nr. ... - herefter benævnt -.... Bilen parkerede [klageren] under et halvtag over for lejligheden i nr. Bag bilen sås et skur, hvortil [klageren] låste op og gik ind. Kort efter kom [klageren] ud og gik ad stien beliggende vest for lejligheden og i retning mod [Klageren] gik ad ... vej og ved ... vej gik [klageren] til venstre mod ... Søen. [Klageren] gik syd omkring ... Søen og gik for enden af søen langs ... vej. [Klageren] gik hele tiden i rask gang og blev observeret hele turen. (...).

Kl. 0910 kom [klageren] retur til bopælen efter en gåtur på 6,3 km uden pauser. (...) (den fulde rute på 6,3 kilometer som [klageren] gik afbilledet på kort herunder)

Turen [klageren] gik herunder optegnet på luftfoto.

Ruten opmålt med GPS til 6,3 kilometer.

...

Kl. 1100 kørte [klageren] fra bopælen i [bilen]. [Klageren] kørte til [dagligvarebutik] på ... vej ..., [anden dagligvarebutik] på ... vej ..., og [tredje dagligvarebutik] på ... vej ..., hvor han alle tre steder foretog indkøb. Ud fra [første dagligvarebutik] sås [klageren] bærende på 10 x 1 liter ... kakao-mælk i venstre arm. (...).

Kl. 1500 sluttede observationen.

Konklusion:

[Klageren] sås bl.a. gå en tur på 6,3 km i rask gang samt foretage indkøb, hvor han bl.a. bar 10 x 1 l. kakao-mælk i venstre arm.

Observationsrapport...

Foretaget i perioden: Onsdag d. 26. august. 2020 kl. 0715 - kl. 1300

...

Video / Foto: Nej

Kl. 0715 blev der oprettet observation mod [klagerens] bopæl, [Klageren] er tidligere blevet set kørende i [bilmærke og bilmodel] reg. nr. ... - herefter benævnt -.... [Bilen] sås holdende på p-pladsen under halvtaget.

Kl. 0730 kørte [klageren] sammen med [et barn] fra bopælen i [bilen]. (...)

Kl. 0740 afleverede [klageren] [barnet] ved ... skolen på ... vej, (...).

Kl. 0822 kom [klageren] retur til bopælen, hvor han parkerede [bilen] og bar div. Indkøbsposer op ad trappen til lejligheden på 1. sal (...).

Kl. 1149 kom [klageren] samt en kvinde ud af lejligheden og kørte fra stedet i [bilen]. De kørte til ... vej, ..., hvor de hentede tre personer. Derefter kørte de via motorvejen til [by]. [Bilen] blev hele vejen ført af [klageren] og turen varede 59 min. (...)

Kl. 1250 ankom [klageren] samt 4 passagerer i [bilen] til ... vej, ... (...).

Kl. 1300 sluttede observationen.

Konklusion:

[Klageren] sås bl.a. bære indkøbsposer op ad trappen til lejligheden. [Klageren] sås foretage en køretur fra bopælen til [by], hvor [klageren] under hele turen var chauffør. Køreturen varede 59 min.

Observationsrapport...

Foretaget i perioden: Mandag d. 21. september 2020. kl. 0715 til kl. 2130

...

Video / Foto: Ja

Kl. 0715 blev der oprettet observation mod [klagerens] bopæl, [Klageren] er tidligere blevet set kørende i [bilmærke og bilmodel] reg. nr. ... - herefter benævnt -.... Bilen var til stede i carporten.

Kl. 0725 sås [klageren] kørende i [bilen] i rundkørslen ... vej/ ... parken. I bilen var også [et] yngre [barn] (...).

Kl. 0736 kørte [klageren] ind til ..., ..., hvor han på p-pladsen gjorde holdt og satte [barnet] af. [Klageren] kørte herefter fra ... i retning mod bopælen (...).

Kl. 0740 kom [klageren] retur til bopælen (...).

Kl. 0747 passerede [klageren] ... gående og fortsatte ad stien under ... vej til ... vej. [Klageren] var nu iført en sort kasket. (...) Video.

[Klageren] ved ... (stillbillede fra video).

...

Kl. 0805 kom [klageren] ud fra stisystemet ved ... vej og gik til højre ad stien langs ... Alle (...) Video.
[Klageren] ved ... vej (stillbillede fra video)

Ankenævnet for Forsikring

31.

96916

...

Kl. 0826 passerede [klageren] ... (Søs nordlige ende) med indkørsel fra ... vej. (...) Video
[Klageren] på gåtur langs ... Sø - p-pladsen ved ... vej (stillbillede fra video)

...

Kl. 0827 gik [klageren] på stien langs ... Sø og ... vej (...) Video.
[Klageren] langs stien ml. ... Sø og ... vej. (stillbillede fra video)

...

Kl. 0831 gik [klageren] på stien ved ... Sø [Klageren] løftede venstre arm og vinkede til nogle personer længere væk. (...)
[Klageren] på stien ved ... Sø ... (stillbillede fra video)

...

Kl. 0847 passerede [klageren] ... i retning mod bopælen. (...) Video
[Klageren] langs ... på vej retur mod bopælen. (Stillbillede fra video)

...

Kl.- 0855 ankom kunden til bopælen efter en gåtur på 6,3 km. (...).
*Turen [klageren] gik herunder optegnet på luftfoto med markeringer hvor der er optaget video.
Ruten opmålt med GPS til 6,3 kilometer*

...

Kl. 1001 sås [klageren] kørende i [bilen] i rundkørslen ... vej/ I bilen var der ligeledes en kvinde på forsædet. (...).

Kl. 1011 ankom [klageren] til ... gade, ..., hvor kvinden blev sat af ud for nr. [Klageren] fortsatte i bilen til p-pladsen ved ... Plads, hvor [klageren] parkerede bilen og forlod denne. [Klageren] gik til ... gade (Lægepraksis) (...).

Kl. 1029 gik [klageren] og kvinden fra ... gade ... retur til bilen på ... Plads, hvorfra de kørte i retning mod bopælen. (...).

Kl. 1047 kom [klageren] og kvinden retur bopælen. (...)

Kl. 1603 sås [klageren] kørende i [bilen] i rundkørslen ... vej/.... I bilen var ligeledes en kvinde. (...).

Kl. 1617 satte [klageren] kvinden af på ... vej og parkerede bilen på p-pladsen på ... vej ud for nr. (...).

Kl. 1730 [bilen] stadig på p-pladsen ved ... vej. (...).

Kl. 1810 ved forbi kørsel på [klagerens] bopæl sås bilen ... ikke tilstede. (...)

Kl. 1847 ved forbi kørsel på [klagerens] bopæl sås bilen ... ikke tilstede. (...)

Kl. 1932 ved forbi kørsel på [klagerens] bopæl sås bilen ... ikke tilstede. (...)

Kl. 2130 ved forbi kørsel på [klagerens] bopæl sås bilen ... tilstede. (...)

Kl. 2130 sluttede observationen. (003)

Konklusion:

Under observationen kunne det konstateres, at [klageren] var i stand til at gå en rute på 6,3 km i et nærliggende naturområde. Turen tog [klageren] ca. 1 time og 13 minutter i rask trav. [Klageren]

sås ligeledes i stand til at føre personbil, idet [klageren] i løbet af dagen foretog tre kortere køreture.

Observationsrapport...

Foretaget i perioden: Tirsdag den 22. september 2020 kl. 0715 til kl. 1540.

...

Video / Foto: Ja

Kl. 0715 blev der oprettet observation ved [klagerens] bopæl, [Klageren] er tidligere blevet set kørende i [bilmærke og bilmodel] reg. nr. ... - herefter benævnt -.... Bilen holdt i carporten. (...).

Kl. 0725 sås [klageren] kørende i [bilen] i rundkørslen ... vej/.... I bilen var [et] yngre [barn]. (...)

Kl. 0730 kørte [klageren] ind til ..., ..., hvor [barnet] steg ud af bilen. [Klageren] kørte fra stedet i retning mod bopælen. (...).

Kl. 0736 kom [klageren] retur til bopælen. (...).

Kl. 0743 passerede [klageren] ... til fods og fortsatte ad stien under ... vej til ... vej. (...).

Kl. 0804 kom [klageren] gående ad stien langs ... Alle. (...) Video
[Klageren] på stien langs ... Alle (stillbillede fra video)

...

Kl. 0829 passerede [klageren] ... (... Sø's nordlige ende) med indkørsel fra ... vej. (...) Video
[Klageren] på gåtur langs ... Sø - p-pladsen ved ... vej (stillbillede fra video)

...

Kl. 0835 kom [klageren] gående ad stien ved ... Sø (007) Video
[Klageren] på stien ... (stillbillede fra video)

...

Kl. 0852 passerede [klageren] ... i retning mod sin bopæl. (001) Video
[Klageren] passerede ... i retning mod bopælen (stillbillede fra video)

...

Kl. 0859 ankom [klageren] til bopælen efter en gåtur på 6,3 km. (...).
Turen [klageren] gik herunder optegnet på luftfoto med markeringer hvor der er optaget video. Ruten opmålt med GPS til 6,3 kilometer.

...

Kl. 1108 sås [klageren] kørende i en [bilmærke og bilmodel] reg. nr. [registreringsnr.2] - herefter benævnt [bil2] i rundkørslen ... vej/.... (...).

Kl. 1120 parkerede [klageren] på ... Plads i ..., hvorefter han gik fra stedet mod ... gade. [Klageren] foretog indpassage i ... gade nr. (Tandlægepraksis) (...).

Kl. 1154 kom [klageren] ud fra ... gade nr. ... og gik tilbage til bilen ... på ... Plads. (...) Video.
[Klageren] på vej til sin bil på ... Plads (stillbillede fra video).

...

Kl. 1155 kørte [klageren] fra ... Plads og i retning mod bopælen (...).

Kl. 1204 kom [klageren] retur til bopælen, parkerede bilen og gik direkte op i lejligheden. (...) Video.

[Klageren] retur bopælen (stillbilleder fra video).

...

Kl. 1336 sås [klageren] kørende i [bil2] i rundkørslen ... vej/.... [Klageren] sad på passagersædet og bilen blev ført af en ung kvinde. (...).

Kl. 1342 ankom [klageren] og kvinden til ... gade i ..., hvor kvinden parkerede bilen. [Klageren] og kvinden gik ind i [tøjbutik] beliggende på ... gade Efterfølgende gik [klageren] og kvinden i [dagligvarebutik] på ... gade i (...).

Kl. 1410 kom [klageren] og kvinden til p-pladsen og bilen. [Klageren] bar få varer i venstre hånd. Både kvinden og [klageren] lagde varerne bag i bilen, hvorefter [klageren] med sin venstre arm lukkede bagagerummet. Bilen kørte fra stedet med kvinden som fører af bilen. (...) Video.

[Klageren] på p-pladsen ved ... gade, (Stillbilleder fra video).

Kl. 1413 ankom [bilen] til ... vej ..., Her blev [klageren] sat af og kvinden kørte fra stedet i [bilen]. [Klageren] gik ind i forretningen. (...).

Kl. 1415 kom [klageren] ud fra forretningen og satte sig ind i en lille [farve] bil, reg.nr. [registreringsnr.3], herefter benævnt [bil3]. [Klageren] kørte fra stedet. (...).

Kl. 1431 ankom [klageren] til ... vej, hvor han parkerede [bil3] ved p-pladsen ud for nr. Her holdt [bil2] også parkeret. (...).

Kl. 1432 gik [klageren] ind i opgangen til ... vej nr. (...).

Kl. 1510 kom [klageren] og kvinden ud fra ... vej nr. ... og gik til bilen [bil2]. Bilen kørte fra stedet og til skolen på ... vej (...).

Kl. 1520 satte der sig [et] yngre [barn] ind i bilen og [bil2] kørte i retning mod bopælen. (...).

Kl. 1527 kom [bil2] retur til bopælen. (...).

Kl. 1540 blev observationen afsluttet.

Konklusion:

Under observationen kunne det konstateres, at [klageren] var i stand gå en rute på 6,3 km i et nærliggende naturområde. Turen tog [klageren] 1 time og 19 minutter at gå i rask trav. [Klageren] sås ligeledes i stand til at føre personbil, idet [klageren] i løbet af dagen foretog to kortere køreture. [Klageren] foretog som passager en længere tur på i alt 1 time og 51 min., hvor han bl.a. var i to butikker samt hentede en bil på et værksted. Fra værkstedet var [klageren] chauffør af en lille sort bil, hvor han kørte til ... ved ... vej. Her var [klageren] på besøg i 38 min.

Observationsrapport...

Foretaget i perioden: Onsdag d. 23. sep. 2020 kl. 0715 til kl. 1545.

...

Video / Foto: Ja

Kl. 0715 blev der oprettet observation ved [klagerens bopæl], [Klageren] er tidligere blevet set kørende i [bilmærke og bilmodel] reg. nr. ... – herefter benævnt Bilen holdt i carporten. (...).

Kl. 0730 sås [klageren] kørende i [bilen] i rundkørslen ... vej/.... I bilen var [et] yngre [barn]. (...).

Kl. 0747 kørte [bilen] ind på ... i Her steg [barnet] ud og [bilen] fortsatte fra stedet (...).

Kl. 0749 kørte [bilen] ind til [dagligvareforretning], Her parkerede [bilen] og [klageren] steg ud og gik ind i [dagligvareforretningen] (...).

Kl. 0757 kom [klageren] ud fra [dagligvareforretningen]. Han bar en pose samt en plastikæske med vindruer i venstre hånd. Han gik til [bilen] hvor han åbnede bagklappen og lagde posen og æsken ind i bagagerummet. Han lukkede herefter bagklappen med højre hånd/arm. Armen var strakt over hovedet. (...). [Klageren] steg herefter ind i [bilen] og kørte fra stedet (...) - VIDEO.
[Klageren] på vej fra [dagligvareforretningen] til [bilen] og da han lukker bagklappen med højre arm strakt (stillbillede fra video).

...

Kl. 0805 ankom [klageren] til bopælen. (...)

Kl. 0812 passerede [klageren] ... til fods og fortsatte ad stien under ... vej til ... vej (...) - VIDEO.
[Klageren] der passerer ... (stillbillede fra video)

...

[Klageren] til fods ad ... vej (stillbillede fra video)

...

Kl. 0822 gik [klageren] fra ... vej og til venstre ad stisystemet i retning mod ... Sø (...) - VIDEO.
[Klageren] til fods ad ... vej (stillbillede fra video)

...

Kl. 0829 kom [klageren] ud fra stisystemet og gik til højre ad stien langs ... Allé (...). Video
[Klageren] der går ad stien langs ... Allé (stillbillede fra video).

...

Kl. 0853 passerede [klageren] ... (... Sø's nordlige ende) med indkørsel fra ... vej (002) - VIDEO.
[Klageren] ved ... langs ... vej (stillbillede fra video)

...

Kl. 0853 fortsatte [klageren] langs søen i retning mod ... Allé. (002) Video.
[Klageren] gående i retning mod ... Allé (stillbillede fra video).

...

Kl. 0902 passerede [klageren] ..., fortsatte ad ... Allé mod syd og gik videre ad stisystemet der leder til ... vej (...) - VIDEO.
[Klageren] ved ... (stillbillede fra video)

...

Kl. 0916 passerede [klageren] ... i retning mod bopælen (...) - VIDEO.
[Klageren] i retning mod bopælen (stillbillede fra video)

...

[Klageren] der lukker bagklappen på [bilen] med højre arm (stillbillede fra video)

...

Kl. 0926 gik [klageren] op ad trappen mod første sal. Han havde svedskjolder på T-shirtens rygparti. [Klageren] gik op ad trappen uden at holde i gelænderet. (...) - VIDEO.
[Klageren] på vej op ad trappen (stillbillede fra video)

...

Turen [klageren] gik herunder optegnet på luftfoto med markeringer hvor der er optaget video.

Ruten opmålt med GPS til 6,3 kilometer.

...

Kl. 1149 kom [klageren] ud fra lejligheden og gik ned ad trappen fra første sal. Han bar en hvid plasticpose i venstre hånd. Han gik til [bilen] hvor han åbnede bagklappen med højre hånd/arm og lagde posen ind i bagagerummet. Herefter lukkede han bagklappen med højre håndarm. Herunder strakte han højre arm over hovedet. [Klageren] var herefter kortvarigt i skuret førend han steg ind i [bilen] og kørte fra stedet (...).

Kl. 1155 parkerede [bilen] ved [dagligvareforretning], [Klageren] steg ud og gik ind i [dagligvareforretningen] (...).

Kl. 1200 kom [klageren] ud fra [dagligvareforretningen] og bar ikke på noget synligt. Han gik til [bilen] og kørte til parkeringspladsen ved siden af [dagligvareforretningen]. Her ligger en [anden dagligvareforretning], som [klageren] gik ind i (...) - VIDEO.

[Klageren] på vej fra [dagligvareforretning] mod [bilen] (stillbillede fra video)

...

Kl. 1210 kom [klageren] ud fra [dagligvareforretningen]. I hånden havde han en sammenfoldet plasticpose (...) - VIDEO. [Klageren] steg ind i [bilen] og kørte fra stedet.

Kl. 1214 parkerede [bilen] på ... gade nær [købmand], ... gade ... (...). Kort efter steg [klageren] ud og gik ind i [købmanden] (...).

Kl. 1226 kom [klageren] ud fra [købmanden]. Han bar en fyldt bærepose i højre hånd (...) - VIDEO. *[Klageren] med bærepose efter besøg i [købmanden] (stillbillede fra video).*

...

[Klageren] med bærepose efter besøg i [købmanden] (stillbillede fra video).

...

Han gik til [bilen] og lagde bæreposen i bagagerummet. Da han lukkede bagklappen havde han højre arm strakt over hovedet. [Klageren] steg herefter ind i [bilen] og kørte fra stedet (...).

Kl. 1231 parkerede [bilen] på parkeringspladsen ..., med indkørsel fra ... gade (...). [Klageren] steg ud og blev kortvarigt mistet af syne.

Kl. 1237 sås [klageren] sidde i frisørsalonen ...,

Kl. 1324 kom [klageren] ud fra [frisørsalonen]. Han fortsatte ad ... gade og gik til ... , hvor han opholdt sig kortvarigt. Da han kom ud fra ... gik han til [dagligvareforretning], hvor han gik i kiosken (...).

Kl. 1331 kom [klageren] ud fra [dagligvareforretningen] og gik i retning af [frisørsalonen] (...).

Kl. 1333 gik [klageren] ind i [frisørsalonen] (...).

Kl. 1342 sad [klageren] på en stol i frisørsalonen (...).

Kl. 1408 sad [klageren] på samme stol. Han talte med to andre personer der sad i salonen (...).

Kl. 1413 sad [klageren] og de to personer stadig i salonen (...).

Kl. 1433 rejste [klageren] sig og gik ind i salonens baglokale (...).

Kl. 1438 kom [klageren] gående til [bilen]. Han steg ind og kørte fra stedet (...).

Kl. 1444 kørte [bilen] ind ved ..., hvor der blev parkeret. [Klageren] blev siddende i [bilen] (...).

Kl. 1511 kom [et barn] cyklende og stoppede ved [bilen]. [Klageren] steg ud og tog [barnets] skoletaske og sportstaske. Han lagde begge tasker i bagagerummet på [bilen] og stod og ordnede noget, inden han lukkede bagagerummet med højre hånd. (...) - VIDEO.

[Klageren] lukker bagklap (stillbillede fra video).

...

Kl. 1513 parkerede [barnet] cyklen ved ... hallen og steg ind i [bilen] (...).

Kl. 1514 kørte [bilen] fra ... hallen. Der kørtes herefter mod bopælen (...).

Kl. 1519 kom [klageren] retur til bopælen. (...)

Kl. 1545 blev observationen afsluttet.

Konklusion:

Under observationen kunne det konstateres, at [klageren] var i stand til at føre personbil, samt foretage indkøb i flere butikker/supermarkeder. Turene var fordelt på forskellige tidspunkter af dagen. [Klageren] sås ligeledes gå en rute på opmålt 6,3 kilometer i et nærliggende naturområde. Ruten tog ham 1 time og 18 minutter at gå. Han gik i et raskt trav.

Observationsrapport...

Foretaget i perioden: Torsdag d. 24. september 2020 kl. 0705 - kl. 1610.

...

Video / Foto: Ja

Kl. 0705 blev der oprettet observationen ved [klagerens] bopæl, [Klageren] er tidligere blevet set kørende i [bilmærke og bilmodel] reg. nr. ... - herefter benævnt Bilen holdt i carporten. (...).

Kl. 0725 sås [klageren] kørende i [bilen] i rundkørslen ... vej/ I bilen var [et] yngre [barn]. (...)

Kl. 0731 kørte de ind til ..., hvor [barnet] steg ud efter nogle minutter og gik til bagagerummet, hvor hun tog en taske. (...).

Kl. 0735 kørte [klageren] alene mod bopælen. (...)

Kl. 0741 ankom [klageren] til bopælen. (...)

Kl. 1117 sås [klageren] kørende i [bilen] i rundkørslen ... vej/.... [Klageren] kørte til [supermarked], ..., hvor han parkerede og steg ud af bilen. [Klageren] tog en indkøbsvogn fra opsamlingsstedet på parkeringspladsen, med ind i supermarkedet. (...)

Kl. 1146 kom [klageren] ud fra supermarkedet med sin indkøbsvogn, hvori der lå en del dagligdagsvarer. [Klageren] åbnede bagklappen til bilen og begyndte af fylde en medbragt kasse op med varerne fra indkøbsvognen. [Klageren] løftede sodavand fra mens venstre hånd holdt foldekassen fast. Samtidig havde [Klageren] højre arm strakt ned langs siden og bar i højre hånd 9 halv liters sodavand som var emballeret. [Klageren] var kortvarigt væk på 1. sal, før han tomhændet gik ned ad trappen i retning mod [bilen].

[Klageren] på vej op af trappen til bopælen (stillbillede fra video)

...

Fra [bilens] bagagerum tog han en fyldt indkøbspose i venstre hånd. Han krogede igen venstre arm i en 90 graders vinkel og havde en pakke med 9 emballerede halv liters sodavand, hvilende på venstre underarm. Højre arm havde [klageren] igen strakt ned langs siden og bar i højre hånd 9 halv liters sodavand som var emballeret. [Klageren] gik herefter ind i sin lejlighed. (...) VIDEO.

[Klageren] på vej op af trappen til bopælen (stillbillede fra video)

...

Kl. 1530 sås [klageren] kørende i [bilen] i rundkørslen ... vej / (...).

Kl. 1540 standsede [klageren] bilen og parkerede ud for ... og gik ind i [restaurant og take away]. (...).

Kl. 1555 kom [klageren] ud med en plasticpose med madvarer fra [restaurant og take away], som han placerede i bagagerummet på sin bil. Han åbnede og lukkede bagagerumsklappen med højre arm. Han gik kortvarigt tilbage til forretningen, hvorefter han kom ud og satte sig ind i bilen og kørte fra stedet. (...) VIDEO

[Klageren] ud for [restaurant og take away] (stillbillede fra video)

Kl. 1605 ankom [klageren] til bopælen.

Kl. 1610 blev observationen afsluttet.

Konklusion:

Under observationen kunne det konstateres, at [klageren] var i stand til at føre personbil samt foretage indkøb. I forbindelse med indkøb i [supermarked] sås [klageren] at købe bl.a. 3 pk. med 9 stk. ½ liters sodavand i hver pakke - dvs. en indpakning med 9 sodavand vejer ca. 4½ kg. [Klageren] sås løfte disse 3 pk. sodavand, en ad gangen, fra indkøbsvognen over i bilen ligesom [klageren] ad to omgange bar sodavandene samt andre varer fra bilen og op ad trappen til lejligheden.

Observationsrapport...

Foretaget i perioden: tirsdag d. 6. okt. 2020 kl. 0715 - 1600

...

Video / Foto: Ja

Kl. 0715 blev der oprettet observationen ved [klagerens] bopæl, Ved adressen holdt 2 biler, som [klageren] tidligere er set køre i: [farve] [bilmærke] [bil] og [farve] [bilmærke] [bil3]. (...).

Kl. 0727 Sås [klageren] kørende i en farve] [bilmærke og bilmodel], reg. nr. ... - herefter benævnt [bil3], i rundkørslen ... vej/.... Med i bilen var [et ungt barn]. (...)

Kl. 0732 kørte [klageren] ind til ..., hvor [barnet] steg ud af bilen. [Klageren] kørte fra stedet i retning mod ... vej. (...).

Kl. 0739 kørte [klageren] til [dagligvareforretning], ..., hvor [klageren] parkerede og gik ind i [forretningen]. (...)

Kl. 0741 kom [klageren] retur til bilen, bærende på en mindre hvid pose i sin venstre hånd. (...) Video

[Klageren] på vej fra [dagligvareforretning] til sin bil [bil3] (stillbillede fra video)

...

Kl. 0742 kørte [klageren] fra [dagligvareforretningen] i retning bopælen. (...)

Kl. 0751 kom [klageren] retur bopælen. (...)

Kl. 1308 sås [klageren] kørende i [bil3] i rundkørslen ... vej/.... (...)

Kl. 1315 ankom [klageren] til ... vej, hvor han parkerede ud for nr. (...)

Kl. 1344 kørte [klageren] i [bil3] fra ... vej - med sig havde [klageren] [et ungt barn]. (...)

Kl. 1345 parkerede [klageren] [bil3] på ... vej, hvor [barnet] steg ud af bilen. [Klageren] blev siddende i bilen. (...)

Kl. 1440 kom [barnet] retur til bilen og satte sig ind på passagersædet. (...)

Kl. 1442 kørte [klageren] og [barnet] fra stedet i [bil3]. (...)

Kl. 1451 kom [klageren] og [barnet] retur til bopælen. (...)

Kl. 1600 blev observationen afsluttet.

Konklusion:

I forbindelse med observationen sås [klageren] at foretage to køreture i løbet af dagen. Under den ene køretur sås [klageren] først at opholde sig 29 min. i en boligblok og dernæst at sidde i bilen i 55 min. for at vente på [et barn].

Observationsrapport...

Foretaget i perioden: Onsdag d. 7. okt. 2020 kl. 0710 - 1600

...

Video I Foto: Nej

Kl. 0710 blev der oprettet observation mod [klageren]s bopæl, [Klageren] er tidligere blevet set kørende i [bilmærke og bilmodel] reg. nr. ... - herefter benævnt [bil3].

Kl. 0734 sås [klageren] kørende i [bil3] i rundkørslen ... vej/ I bilen var [et yngre barn]. (...)

Kl. 0745 ankom [klageren] til ... skolen, ..., hvor han satte [barnet] af. Han kørte herefter fra stedet igen. (...)

Kl. 0749 ankom [klageren] til [dagligvareforretning] på ..., hvor han parkerede bilen og gik ind i [dagligvareforretningen]. (...)

Kl. 0752 kom [klageren] ud af [dagligvareforretningen] og gik til [bil3], hvorefter han kørte fra stedet i retning af ... vej. (...)

Kl. 0801 kom [klageren] retur bopælen. (...)

Kl. 1500 sås [klageren] kørende i [bil3] i rundkørslen ... vej/... (...)

Kl. 1503 ankom [klageren] til parkeringspladsen på ... ud til ... vej, hvor han parkerede. (...)

Kl. 1550 gik [et ungt barn] til [bil3], hvor hun satte sig ind. [Klageren] samt [barnet] kørte fra stedet i retning mod bopælen. (...)

Kl.1554 kom [klageren] og [barnet] retur bopælen. (...)

Kl. 1600 blev observationen afsluttet.

Konklusion:

I forbindelse med observationen sås [klageren] at foretage to køreture.

Observationsrapport...

Foretaget i perioden: Torsdag d. 8. okt. 2020 kl. 0715 til kl. 1645.

...

Video / Foto: JA

Kl. 0715 blev der oprettet observation ved [klagerens] bopæl, [Klageren] er tidligere blevet set kørende i [bilmærke og bilmodel] reg. nr.... - herefter benævnt [bil3].

Kl. 0732 sås [klageren] kørende i [bil3] i rundkørslen ... vej/ Med i bilen var [et ungt barn]. (...)

Kl. 0737 kørte [bil3] ind ved ..., hvor [barnet] steg ud. (...) [Bil3] kørte straks fra stedet og den direkte vej tilbage til ... (...).

Kl. 0743 kom [klageren] retur til bopælen. (...)

Kl. 1041 sås [klageren] kørende i [bil3] i rundkørslen ... vej/ (...).

Kl. 1045 kørte [bil3] ind på parkeringsarealet ved [supermarked], Kort efter kørte [bil3] igen fra stedet uden at have stoppet (...).

Kl. 1052 kørte [bil3] ind på parkeringsarealet ved [dagligvareforretning], ... (...). [Klageren] steg ud og gik tomhændet ind i [dagligvareforretningen] (...).

Kl. 1058 kom [klageren] ud fra [dagligvareforretningen] og gik direkte til [bil3], hvor han steg ind. Han bar en bærepose i venstre hånd - VIDEO (...). Herefter kørte [bil3] fra stedet.

[Klageren] på vej ud fra [dagligvareforretningen] (stillbillede fra video)

...

Kl. 1104 kom [klageren] retur bopælen. (...)

Kl. 1226 sås [klageren] kørende i [bil3] i rundkørslen ... vej/ (...).

Kl. 1230 parkerede [bil3] ved ..., ..., hvor han steg ud af bilen og indpasserede. (...).

Kl. 137 kom [klageren] ud fra Under armen holdt han noget sort, som kunne minde om en pakke sengetøj/lagner. Han gik til [bil3] og kørte fra stedet - VIDEO (...).
[Klageren] efter besøg i ... (stillbillede fra video).

...

Kl. 1241 ankom [klageren] til bopælen. (...).

Kl. 1645 blev observationen afsluttet.

Konklusion:

Under observationen kunne det konstateres, at [klageren] i løbet af dagen foretog tre kortere køreture, hvor han bl.a. afleverede [et barn] ved en ... hal, handlede i supermarked og var i ... butik.

Observationsrapport...

Foretaget i perioden: Tirsdag d. 13. okt. 2020 kl. 0700-1730

...

Video / Foto: Ja

Kl. 0700 blev observationen oprettet mod kundens bopæl, [Klageren] er tidligere blevet set kørende i [bilmærke og bilmodel] reg. nr. ... - herefter benævnt Bilen holdt i carporten. (...).

Kl. 1011 sås [klageren] kørende i [bilen] i rundkørslen ... vej/ (...)

Kl. 1019 ankom [klageren] til [dagligvareforretning] på ... vej ... i Han parkerede lige foran indgangen og gik ind. (...).

Kl. 1025 kom [klageren] ud fra [dagligvareforretningen] med 2 brød-posere i den ene hånd. Han lagde poserne på passagersædet og gik om og satte sig ind, og kørte herefter ned langs [dagligvareforretningen] mod [anden dagligvareforretning]. (...) - VIDEO.

[Klageren] på vej ud fra [dagligvareforretning] mod [bilen]. (Stillbillede fra video)

...

Kl. 1033 ankom [klageren] til bopælen. (...)

Kl. 1150 sås [klageren] kørende i [bilen] i rundkørslen ... vej/ Med i bilen var en anden person. (...).

Kl. 1157 kørte [klageren] ind på ... vej. (...).

Kl. 1159 kom [klageren] kørende retur fra ... vej, og der var nu endnu en person i bilen, så der nu var [klageren] og 2 passagerer. (...)

Kl. 1206 ankom de til parkeringspladsen ved ... gade i ..., hvor [klageren] satte de 2 passagerer af. [Klageren] kørte herefter fra stedet. (...)

Kl. 1210 ankom [klageren] til [dagligvareforretning] ved ... i (...)

Kl. 1212 gik [klageren] ind i [dagligvareforretningen] medbringende en hvid plastic-kasse som kan foldes sammen. (...)

Kl. 1225 kom [klageren] ud fra [dagligvareforretningen] bærende på den førnævnte plastickasse - nu med varer i. Han bar kassen med en arm. Han satte kassen i bagagerummet og lukkede det, hvorefter han gik over til [anden dagligvareforretning]. (...) - VIDEO.

...

Foto: billede af videoklip fra kl. 1125. [Klageren] på vej ud fra [dagligvareforretning]. /...

Kl. 1231 kom [klageren] ud fra [den anden dagligvareforretning] uden noget i hænderne. Han gik til bilen og satte sig ind og kørte fra stedet. (...) - VIDEO.

Kl. 1232 kørte [klageren] fra parkeringspladsen. (...)

Kl. 1236 parkerede [klageren] på parkeringspladsen ved [supermarked], ... i Han gik ind i butikken. (...)

Kl. 1251 kom [klageren] ud fra [supermarkedet]. Han bar en pose i venstre hånd. Han lagde posen ind i bagagerummet og satte sig herefter i bilen. (...) - VIDEO.

[Klageren] på vej fra [supermarkedet] til bilen (stillbillede fra video)

...

Kl. 1256 ankom [klageren] til bopælen, hvor han parkerede under halvtaget. Han arrangerede varer og poser op i den tidligere beskrevne plastickasse og tog herefter kassen fra bagagerummet og bar den i venstre hånd. Han gik til postkassen, som han kort tjekkede, hvorefter han brugte begge hænder til at bære kassen, og gik op ad trappen til bopælen. (...) - VIDEO.

[Klageren] med indkøbte varer. (Stillbillede fra video)

...

Kl. 1622 sås [klageren] kørende i [bil3] i rundkørslen ... vej/ (...)

Kl. 1632 kørte han ind på parkeringspladsen ved ... gade i ..., hvor han også var kl. 1206. Han parkerede og gik fra bilen i retning mod gågaden. (...)

Kl. 1634 mødtes [klageren] med de 2 personer, som han tidligere havde sat af. De gik ad gågaden i retning mod torvet. (...)

Kl. 1642 gik [klageren] på apoteket i gågaden, De 2 andre personer gik videre. (...)

Kl. 1648 kom [klageren] ud fra apoteket med en lille pose i hånden. Han gik tilbage ad gågaden i den retning, han kom fra. (...)

Kl. 1652 gik [klageren] på parkeringspladsen ved bilen. De 2 personer som han tidligere fulgtes med sad allerede i bilen. [Klageren] satte sig ind på førersædet. (...)

Kl. 1654 kørte [klageren] fra stedet. (...)

Kl. 1700 kørte [klageren] ned ad ... vej, hvor han også var tidligere. (...)

Ankenævnet for Forsikring

42.

96916

Kl. 1705 kom [klageren] tilbage fra ... vej og kørte til ... Hovedgade og derfra i retning mod bopælen. (...)

Kl. 1707 ankom [klageren] til bopælen. (...)

Kl. 1715 blev observationen afsluttet. /...

Konklusion:

Under observationen blev [klageren] set foretage diverse indkøb og køreture i sin bil. Han blev ligeledes set bære div. indkøbsvarer.

Observationsrapport...

Foretaget i perioden: Onsdag d. 14. okt. 2020 kl. 0745-1615

...

Video / Foto: Ja

Kl. 0745 blev der oprettet observationen ved [klagerens] bopæl, [Klageren] er tidligere blevet set kørende i [bilmærke og bilmodel] reg. nr. ... - herefter benævnt Bilen holdt parkeret i carporten. (...)

Kl. 1047 sås [klageren] kørende i [bilen] i rundkørslen ... vej/ (...)

Kl. 1053 kørte [klageren] ind på parkeringspladsen ved [dagligvareforretning], Han parkerede bilen og gik ind i [dagligvareforretningen]. (...)

Kl. 1059 kom [klageren] ud fra [dagligvareforretning]. Han bar på en kasse i venstre hånd/under venstre arm. [Klageren] gik til køretøjet og lagde kassen ind i bagagerummet. Han satte sig ind i køretøjet og kørte fra stedet. (...) Video

...

Stillfoto fra video. Optaget af ...

Kl. 1106 ankom [klageren] til sin bopæl. (...)

Kl. 1225 sås [klageren] og en kvinde gå på stien inde i skoven lige nord for bopælen. (...)

Kl. 1236 [Klageren] og kvinden gik nu på en sti i retning mod ... Hovedgade. (...) KORT

...

Den tur som [klageren] og kvinden gik. Kort udfærdiget af ...

Kl. 1312 Kom [klageren] og kvinden retur til bopælen. Kvinden gik op ad trappen og ind i lejligheden efterfulgt af [klageren]. (...) - VIDEO

...

Stillbillede fra video. Optaget af ...

Kl. 1615 blev observationen afsluttet. /...

Konklusion:

Under observationen sås [klageren] bl.a. foretage indkøb og i denne forbindelse observeret løfte en kasse fra [dagligvareforretning] og ud til sin bil. [Klageren] sås ligeledes at være på en gåtur på en varighed af 39 min.

Observationsrapport...

Foretaget i perioden: Torsdag d. 15. okt. 2020 kl. 0730 - 1645

...

Video / Foto: Ja

Kl. 0730 blev observationen oprettet ved [klagerens] bopæl, [Klageren] er tidligere blevet set kørende i [bilmærke og bilmodel] reg. nr. ... - herefter benævnt [bilen]. [Bilmærke og bilmodel] reg. nr. ... - herefter benævnt [bil2]. [Bilen] holdt parkeret i carporten.

Kl. 1010 sås [klageren] kørende i [bilen] i rundkørslen ... vej/ (...)

Kl. 1017 ankom [klageren] til [dagligvareforretning] på ... vej. [Klageren] parkerede bilen og gik ind i [dagligvareforretningen]. (...)

Kl. 1046 sås [klageren] på vej ud fra [dagligvareforretningen] bærende på to gennemsigtige poser i venstre arm. (...) Video

[Klageren] på vej ud fra [dagligvareforretning] (stillbillede fra video)

...

Kl. 1054 Kom [klageren] retur til bopælen, hvor han parkerede [bilen] på sin vanlige plads. [Klageren] gik til postkassen og derefter op ad trappen til lejligheden uden brug af gelænderet. [Klageren] bar på to gennemsigtige poser i venstre hånd. (...) Video

...

[Klageren] på vej retur til lejligheden (stillbilleder fra video)

Kl. 1537 sås [klageren] kørende i [bil2] i rundkørslen ... vej/ Med i bilen var [et ungt barn]. (...)

Kl. 1542 kørte [klageren] ad ... vej og i retning ... vej. (...)

Kl. 1549 ankom [klageren] og [barnet] i [bil2] til ..., hvor [barnet] steg ud af bilen. (...)

Kl. 1556 kørte [klageren] i [bil2] fra hallen og i retning ... vej mod syd. (...)

Kl. 1600 kørte [klageren] til ... gade, ..., hvor [klageren] parkerede overfor [restaurant og take away], ... gade nr. [Klageren] steg ud af bilen, krydsede gaden og gik ind i [restaurant og take away]. Kort efter kom [klageren] ud og stod foran forretningen, hvor han bl.a. talte med en anden kunde. (...) Video

[Klageren] foran [restaurant og take away] (stillbillede fra video)

...

Kl. 1626 hentede [klageren] mad i [restaurant og take away], krydsede vejen, satte sig ind i [bil2] og kørte i retning af bopælen. (...) Video

[Klageren] retur til bilen med mad (stillbillede fra video)

...

Kl. 1635 [klageren] ankom til bopælen. (...)

Kl. 1645 blev observationen afsluttet. /...

Konklusion:

I forbindelse med observationen sås [klageren] at foretage to køreture.

Observationsrapport...

Foretaget i perioden: Tirsdag d. 03. nov. 2020 kl. 0710-1600.

...

Video / Foto: Ja

Kl. 0700 blev observationen oprettet mod kundens bopæl, [Bilmærke og bilmodel] reg. nr. ...
- herefter benævnt [bilen] holdt i garagen over for bopælen. (...)

Kl. 0731 kom [klageren] ud på trappen. Han bar på nogle tasker og poser, men det var svært at se præcist hvor mange, fordi der var kraftig regn. Da [klageren] kom ned for enden af trappen begyndte han at løbe/lunte hen mod bilen, [bilen]. Der var også [et barn] med, der ligeledes løb til bilen. [Klageren] lagde tasker og poser i bagagerummet og satte sig herefter ind i bilen, hvorefter de kørte fra stedet. (...)

Kl. 0737 kørte de ind ved ... hallen på ... i ..., hvor både [klageren] og [barnet] steg ud. [Klageren] åbnede bagagerummet og tog noget, hvorefter han lukkede det igen og satte sig ind. (...)

Kl. 0738 kørte [klageren] fra ... hallen i retning mod bopælen. (...)

Kl. 0743 kom [klageren] retur til bopælen. Han holdt dog ind ved affaldscontainerne og steg ud og tog en skraldepose fra bagagerummet og gik til affaldscontaineren. Han satte sig herefter ind i bilen igen og parkerede i garagen. (... - VIDEO)

...

Stillbillede fra video.

Kl. 0745 steg [klageren] ud af bilen og gik op ad trappen til bopælen. Han brugte ikke gelænderet på vej op. (...)

Kl. 1226 kom [klageren] ned ad trappen med en pose i hånden. Han gik ned til affaldscontaineren og gik herefter til bilen [bilen]. Han satte sig ind og kørte fra stedet. (...)

Kl. 1232 ankom [klageren] til ... Bageri, ... i ..., hvor han parkerede foran butikken og gik ind. (...)

Kl. 1233 kom [klageren] ud fra bageren med en pose. Han satte sig ind i bilen og kørte fra stedet i retning mod bopælen. (...)

Kl. 1237 ankom [klageren] til bopælen, men han parkerede ved siden af garagen, og sideruden i førersiden var rullet ned. [Klageren] gik op ad trappen til bopælen. (...)

Kl. 1238 kom [klageren] ned ad trappen igen. Han satte sig i bilen [bilen] og kørte fra stedet. (...)

Kl. 1244 svingede [klageren] ind ad ... vej ved '...', hvor han kort efter lavede U-vending og holdt stille på ... vej, mens han blev siddende i bilen. (...)

Ankenævnet for Forsikring

45.

96916

Kl. 1248 kørte [klageren] fra stedet og ud på ... vej i retning mod ... centrum. (...)

Kl. 1253 parkerede [klageren] foran [dagligvareforretning] på ... i Han steg ud af bilen og gik ind i [dagligvareforretningen]. (...)

Kl. 1323 kom [klageren] ud fra [dagligvareforretningen]. Han havde en pose med, som han lagde ind på passagersædet af bilen. Han bukkede sig forover ind i kabinen. Han gik herefter om og satte sig ind på førersædet og kørte fra stedet i retning mod ... centrum. (... - VIDEO)

...

Stillbillede fra video.

Kl. 1332 parkerede [klageren] på den store P-plads i ... gade. Han blev siddende i bilen i nogle minutter. (...)

Kl. 1343 steg [klageren] ud af bilen og gik i ukendt retning. (...)

Kl. 1351 kom [klageren] tilbage til bilen og satte sig ind. Han flyttede bilen hen til en anden parkeringsbås, hvorefter han steg ud igen og gik ind i [tøjforretning], hvor han gik igennem og ud i gågaden på den anden side. (...)

Kl. 1354 gik [klageren] ind i [butik] i gågaden. (...)

Kl. 1414 kom [klageren] tilbage til bilen med 2 poser i hånden. Han lagde dem i bagagerummet og gik fra bilen igen i retning mod gågaden. (...)

Kl. 1417 gik [klageren] ind i [anden butik] i gågaden. (...)

Kl. 1426 kom [klageren] ud fra [butikken] med en pose i hånden. (...)

Kl. 1428 kom [klageren] tilbage til bilen, hvor han gik om og åbnede passagerdøren, hvor han stod foroverbøjet og så ud til at pakke det ud, som han havde med i posen fra [butik]. (... - VIDEO)

...

Stillbillede fra video

Kl. 1432 var [klageren] færdig med at ordne [varer fra butik] og gik om til bagagerummet og åbnede det, lagde noget ind og lukkede det igen. Han satte sig herefter ind på førersædet og kørte fra stedet. (...)

Kl. 1439 ankom [klageren] til ... vej, hvor han kørte ned mellem blokkene. Det kunne ikke konstateres, om han standsede eller hvor han opholdt sig, indtil han

Kl. 1519 kom kørende ad ... vej op mod ... Vej. Der sad også en person på bagsædet af bilen. (...)

Kl. 1527 ankom [klageren] til bopælen. (...)

Kl. 1600 Observation blev afsluttet. /...

Konklusion:

I forbindelse med observationen sås [klageren] at foretage tre køreture, hvoraf den sidste var på 2 timer og 49 min. Under den sidste køretur foretog [klageren] div. indkøb.

Observationsrapport...

Foretaget i perioden: Onsdag d. 4. november 2020 kl. 0700 - 1655.

...

Video / Foto: Ja

Kl. 0700 blev observationen oprettet mod kundens bopæl, [Bilmærke og bilmodel] reg. nr. ... herefter benævnt [bilen] holdt i garagen over for bopælen. (...)

Kl. 0732 forlod [klageren] og [et barn] deres bolig og fulgtes hen til bilen. [Klageren] bar på en skole taske/rygsæk samt en sportstaske. [Klageren] lagde taskerne i bagagerummet og satte sig ind på førersædet og [barnet] på passagersædet. (...)

...

(Stillbillede af video) ...

Kl. 0734 kørte de fra bopælen. (...)

Kl. 0743 ankom de til ... skolen, ..., hvor [barnet] blev sat af. Umiddelbart efter, kørte [klageren] alene til [dagligvareforretning] på ... vej i ..., hvor han parkerede og gik ind i [dagligvareforretning]. (...)

Kl. 0757 kom [klageren] ud fra [dagligvareforretning] med bl.a. en bagerpose mm. [klageren] satte sig ind i bilen og kørte fra stedet. (...)

Kl. 0804 ankom [klageren] til bopælen og parkerede i sin garage. Han tog sine varer fra passagersædet og bar 2 poser Chips, en bagerpose og noget andet i sin venstre hånd. (...)

...

(Stillbillede fra video) 002

Kl. 1416 kom [klageren] ud fra bopælen og gik til sin parkerede bil [bilen]. En kvinde kom ud af lejligheden og satte sig ind på passagersædet, hvorefter de kørte fra stedet. (...)

Kl. 1426 ankom [klageren] og passager til ... Hospitalet i ..., ..., hvor [klageren] parkerede bilen ved Arbejdsmedicinsk Klinik. Passageren forlod bilen og [klageren] blev siddende. (...)

Kl. 1430 kom passageren tilbage til bilen og de kørte fra stedet. (...)

Kl. 1438 ankom de til bopælen. (...)

Kl. 1606 kørte [klageren] alene fra bopælen i retning mod (...)

Kl. 1620 ankom [klageren] til parkeringspladsen ... gade ... i Her parkerede han køretøjet og gik til fods ud på gågaden. (...)

Kl. 1632 kom [klageren] tilbage fra gågaden og lagde noget ind i bilen, hvorefter han gik tilbage på gågaden. (...)

Kl. 1644 kom [klageren] tilbage fra gågaden bærende på noget Take Away mad. Han satte sig ind i bilen og kørte. (...)

Kl. 1653 ankom [klageren] til bopælen. (...)

Kl. 1655 observationen ophørte. (...) /...

Konklusion:

I forbindelse med observationen sås [klageren] at foretage tre køreture, hvorunder han foretog diverse indkøb.

Observationsrapport...

Foretaget i perioden: Torsdag d. 5. nov. 2020 kl. 0715 - 1545

...

Video/ Foto: Ja

Kl. 0715 blev observationen oprettet mod kundens bopæl, [Bilmærke og bilmodel] reg. nr. ... herefter benævnt[bilen] holdt i garagen over for bopælen. (...)

Kl. 0729 kom [klageren] samt [et barn] ned ad trappen og satte sig ind i [bilen]. De kørte herefter fra stedet (...)

Kl. 0734 ankom [klageren] til ... hallen, [Barnet] steg ud af bilen og tog sin taske fra bilens bagagerum. (...)

Kl. 0739 kom [klageren] retur bopælen. (...)

Kl. 1319 kom [klageren] kørende i [bilen] ved rundkørslen ... / ... vej. Med i bilen sås en kvinde. (...)

Kl. 1328 ankom [klageren] og kvinden til ... Plads (p-plads) i Her parkerede [klageren] og forlod sammen med kvinden bilen. (...)

Kl. 1332 gik [klageren] og kvinden ind i lægehuset ved ... gade nr. (...)

Kl. 1408 kom [klageren] og kvinden ud fra ... gade nr. (...) De gik til bilen på ... Plads og kørte fra stedet. (...)

Kl. 1411 ankom [klageren] og kvinden til ... Centret, [Klageren] steg ud af bilen, tog en indkøbsvogn og gik ind i centret. (...)

Kl. 1419 [Klageren] på vej ud af [dagligvareforretning], ... Centret. (...) Foto

...

Foto

Kl. 1420 kom [klageren] ud fra centeret - i indkøbsvognen havde [klageren] 14 x 1250 ml. flydende vaskemiddel. [Klageren] åbnede bagagerummet i [bilen] og tog med højre hånd to dunke ad gangen og puttede disse i en plasticpose i bagagerummet. [Klageren] lukkede bagagerummet med venstre arm og kørte herefter fra stedet. (...) Video

...

Stillbillede fra video

...

Stillbillede fra video

Kl. 1426 kørte [klageren] og kvinden til [drive in take away] på ... vej, (...)

Kl. 1436 kørte [klageren] fra [drive in take away stedet] og til ... på ... vej, ..., hvor [klageren] parke-rede og gik ind i [dagligvarebutik]. (...)

Kl. 1448 kom [klageren] ud fra [dagligvarebutikken], lagde sine varer i bagagerummet, lukkede bagagerummet med højre arm og kørte fra stedet. (...) Video

...

Stillbillede fra video

Kl. 1450 ankom [klageren] til [dagligvareforretning] på ... vej, (...)

Kl. 1454 kom [klageren] ud fra [dagligvareforretningen], lagde sine varer i bagagerummet og kørte fra stedet. (...)

Kl. 1504 kom [klageren] og kvinden retur til bopælen. [Klageren] tog en pose og svingede denne over venstre skulder og gik til skuret i forbindelse med garagen. [Klageren] kom ud fra skuret med en tom pose. [Klageren] tog de øvrige varer fra bagagerummet og lagde disse i posen, lukkede bagagerummet med højre hånd, hvorefter han uden brug af gelænderet gik op ad trappen til lejligheden. (...) Video

...

Stillbillede fra video (på vej ind i skuret)

...

Stillbillede fra video

...

Stillbillede fra video

Kl. 1545 sluttede observationen. /...

Konklusion:

Under observationen sås [klageren] at foretage to køreture. Den ene tur varede 2 timer og 15 min., hvorunder [klageren] bl.a. foretog indkøb i tre forskellige butikker. Ved indkøbene sås [klageren] bl.a. at løfte 14 dunke a 1250 ml. fra indkøbsvognen og ind i bilens bagagerum, ligesom han ved ankomst til bopælen bar andre varer fra bilen via trappen til lejligheden."

Af tværfaglig vurdering ved Klinisk Funktion af 7/7 2017 fremgår bl.a.:

"Undersøgelsesdato

[Klageren] (...) er set til psykologisk undersøgelse d. 4. og 6. juli 2017.

...

Ad 3)

Da der samlet ikke er fundet afgørende arbejdshindrende eller behandlingskrævende psykiske problematikker kan der ej heller peges på relevansen af egentlige psykologiske interventionstiltag.

Barrieren i forhold til arbejdsmarkedet udgøres af [klagerens] smerter. Det er vurderingen, at [klageren] allerede har været i et relevant længerevarende psykologisk smertehåndteringsforløb og har profiteret heraf i det omfang, man kunne forvente ud fra hans personlighedsmæssige sammensætning. Et eventuelt nyt smertehåndteringsforløb vurderes således heller ikke at kunne bedre den arbejdsmarkedsrettede funktionsevne afgørende. Konkluderende kan der ikke peges på psykologiske behandlings- eller udviklingstiltag til bedring af den arbejdsmarkedsrettede funktionsevne."

Af lægeattest af 29/8 2017 af egen læge til brug for rehabiliteringsteamet fremgår bl.a.:

"2.2 Relevante helbredsforhold

...

Der henvises til tidligere Generel Helbredsattest fra 2012 og 2017. Rehabiliteringsattest fra 2014. Rapport fra Klinisk Funktion.

Han har det fortsat dårligt, og tilstanden forværres langsomt. Han har ondt overalt dvs. alle knogler, led og muskler. Han har presset sig selv til det yderste i forhold til, hvad han har skullet igennem i sagsgangen. Han får det dårligere for hver dag der går, selvom han prøver at abstrahere fra sine smerter. Har svært ved at bøje sig, skubbe noget, alle bevægelser både op og ned. Han har problemer med at koncentrere sig og fokusere og balancen er blevet dårligere. Han ligger en del, hvis han sidder, skal han have benene op, og han skal ofte skifte stillinger. Smerterne er konstante men forværres, når han er i aktivitet. Han prøver hvad han kan, men det går langsomt, og det er besværligt. Det er ryggen, knæene og skuldrene, der er værst men også ankler og fødder. Er konstant træt især når han har sine smerter. Døjer med hovedpine og svimmelhed. Søvn er nogenlunde, når han tager smertestillende. Kan få noget hjertebanken og åndenød samt rysten af benene, når han skal noget f.eks. til rehabiliteringsmøde. Ingen klager fra urogenital- eller gastrointestinalsyste-met. Er kendt med psoriasis. Er meget følsom overfor lys og lyde samt hurtige bevægelser. Ryger ikke og drikker ikke alkohol. Tager ingen stoffer. Behandles med D- vitamin 70 µg dagligt. Ibuprofen 600 mg efter behov højt 3 gange dagligt samt Pantoprazol 40 mg mod mavesyre.

Obj. Bevæger sig stift og langsomt som en gammel mand. Psykisk fremstår han upåfaldende. Har psoriasisforandringer i sine negle og på hænderne. BT 118/84. Puls 63. St. P et C i.a. Sidder nogenlunde roligt på stolen de første 15 min, hvorefter han begynder at flytte uroligt på sig. Det er med noget besvær, han får jakken af, da han skal undersøges. Fra OE har han ømhed af alle led og muskler samt hud ved palpation. Der er smerter i alle bevægelsesretninger både af skuldre, albuer, og så er han også øm i håndled og fingre. Der er ikke ledhævelser. Svarende til UE er der også smerter i alle led og muskler. Kan ikke lave foramen kompressionstest da han får for ondt og ikke rigtig kan bevæge hovedet. Det samme med laséque. Han angiver dog intermitterende udstråling af smerter til begge arme og begge ben. FGA 40 cm men det kræver, han støtter lænden med den anden hånd. Smerterne sidder især lavt lumbalt. Abdomen i.a. Angiver det generelt er meget ubehageligt at blive rørt ved. Han undgår fysisk kontakt også med ægtefælle og børn.

2.3 Særlige hensyn

... Der er tale om en langvarig kronisk lidelse uden mulighed for bedring eller behandling.

2.4 Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred

... Efterhånden kan han næsten kun klare personlig hygiejne. Det går langsomt, når han skal have tøj af og på, men han kan gøre det. Når han har været i bad, skal han hvile sig i 2 timer. Er meget bange for at blive afhængig af andre, så han fortsætter på bedste vis, men det går langsomt, og det er besværligt for ham. Han kan kun gå en lille smule rundt om huset og kommer ikke meget udendørs. Haven ordner familien. Bare det at løfte hånden for at spise, giver ham smerter. Alt det huslige hjælpes de nu med pga. ægtefællens sygdom. Han kan ikke køre bil som før. Kan ikke cykle, kan ikke gå særlig langt så enten må han tage bussen eller blive kørt. Kan ikke holde ud at have gæster da han bliver træt, og han er meget følsom overfor lyde, så hvis der er mere end 2 personer tilstede, bliver det for meget for ham. Det giver ham hovedpine, koncentrationsproblemer, og han bliver sur og irriteret. På baggrund af mit langvarige kendskab til patienten, vurderer jeg, at der er tale om en varig lidelse, der gør, at hans muligheder på arbejdsmarkedet skønnes at være yderst begrænsede. Jeg kan ikke se, hvordan yderligere undersøgelser og behandlinger vil kunne bedre hans funktionsniveau. Prognosen er fortsat dårlig, og jeg kan ikke pege på nye helbredsmæssige anbefalinger eller skånehensyn. Jeg kan heller ikke pege på et udviklingspotentiale i forhold til hans funktionsniveau på arbejdsmarkedet. Beskæftigelse er urealistisk fremadrettet, og jeg mener ikke, han kan deltage i hverken aktivering eller virksomhedspraktik, eftersom det allerede er afprøvet. Henviser også til mentors udmærkede rapport fra Hvad angår D- vitamin, mener jeg, det er på plads og aldrig har været problemet. Han beskriver en tomhed som er udtryk for resignation. Føler ikke han har kontrol over sit eget liv. Der er tale om en meget velundersøgt patient, der er lavet talrige attester både her og der. Han egen opfattelse af helbredet vurderes at være realistisk.

2.5 Andre forhold end de helbredsmæssige

... som anført er ægtefællen sygemeldt."

Af Rehabiliteringsteamet indstilling til førtidspension af 28/11 2017 fremgår bl.a.:

"Beskæftigelsesmæssige, social og helbredsmæssige forhold:

Der indstilles til førtidspension jf. Lov om Social Pension § 16.

Det vurderes, at [klagerens] arbejdssevne er varigt nedsat, og at nedsættelsen er af et sådant omfang, at [klageren] uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning, herunder deltagelse i yderligere ressourceforløb ikke vil kunne blive i stand til at blive selvforsørgende, ej heller på særlige vilkår.

Sagen har tidligere været behandlet på rehabiliteringsteamet d. 04.06.14 hvor der blev bevillet et 4 årigt ressourceforløb. [Klageren] klagede over afgørelsen. Ankestyrelsen stadfæstede i december 2014 ... Kommunes afgørelse. Sagen blev igen behandlet på rehabiliteringsteamet d. 07.07.16 da [klageren] søgte om førtidspension jf. Lov om Social Pension § 17. Rehabiliteringsteamet indstillede til førtidspension. Afgørelsesteamet gav afslag på førtidspension. [Klageren] klagede over afgørelsen. Ankestyrelsen stadfæstede i marts 2017 ... Kommune afgørelse, med vægt på yderligere helbredsmæssig udredning og fortsat ressourceforløb. Sagen blev derefter igen behandlet på rehabiliteringsteamet d. 07.03.17 hvor der blev indstillet til fortsat ressourceforløb med indhentelse af yderligere lægefagligt i form af en arbejdspsykologisk vurdering i kombination med ortopædkirurgisk/reumatologisk vurdering.

[Klageren] er i juni/juli 2017 vurderet ved klinisk funktion, som samlet vurderer at [klagerens] funktionsevne varigt er nedsat i meget svær grad pga. udbredte, kroniske smerter i bevægeapparatet. Tilstanden er fyldestgørende undersøgt på specialistniveau og søgt behandlet i overensstemmelse med den nationale kliniske retningslinje på området. Der noteres kendte kognitive forstyrrelser til smertetilstanden, hvorimod der ikke ses psykologiske komplikationer som fx depression. Der kan således ikke peges på udvikling af funktionsevnen gennem behandling. Det er tidligere vurderet at der ikke kan opnås udvikling gennem hjælpemidler.

Egen læge vurderer i LÆ 265 at der er tale om en langvarig kronisk lidelse uden mulighed for bedring eller behandling. Egen læge beskriver at [klageren] efterhånden næsten kun kan klare personlig hygiejne, bare det at løfte hånden for at spise giver ham smerter. Egen læge kan ikke pege på et udviklingspotentiale ift. [klagerens] funktionsniveau på arbejdsmarkedet. Beskæftigelse er urealistisk fremadrettet og [klageren] kan ikke deltage i hverken aktivering eller virksomhedspraktik.

Diagnose:

- R 52.2 Kronisk kompleks smertetilstand

Det vurderes, at sagen kan afgøres på de helbredsmæssige oplysninger. Behandlingsmulighederne er udtømte og der er grundet det lave funktionsniveau ikke revalideringsmuligheder. Der lægges vægt på kompleksiteten i den helbredsmæssige tilstand, og det vurderes, at der ikke er yderligere muligheder for at udvikle funktionsevnen til en arbejdsevne i erhverv, ej heller via deltagelse i yderligere ressourceforløb. Det vurderes herefter, at arbejdsevnen er nedsat til det ubetydelige."

Af forsikringsbetingelser af 1/3 2008 fremgår bl.a.:

"Dækning ved tab af erhvervsevne...

'Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikrede indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten

- vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse

- medregner vi løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får for eksempel via sin arbejdsgiver.

Vi kan når som helst kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for udbetaling af dækningen er opfyldt. Retten til at få udbetalt efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne falder væk, hvis vi vurderer, at de nævnte forudsætninger ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører."

Nævnet har fået forelagt de udarbejdede observationsrapporter med fotos samt fotomappe, og nævnet har set udvalgte dele af videomaterialet.

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, har en kronisk smertetilstand og blev sygemeldt i april 2012. Klageren var i foråret 2013 i praktik, hvor han kunne klare 1 times praktik om dagen. Selskabet har udbetalt løbende helbredsbedingede ydelser fra 2/7 2012 til 1/1 2021. Selskabet har pr. 1/1 2021 stoppet udbetalingen af de løbende helbredsbedingede ydelser samt præmiefritagelsen med henvisning til, at klageren svigagtigt har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne. Selskabet har ophævet erhvervsevnetabsforsikringen pr. 1/1 2021. Selskabet har taget forbehold for at kræve allerede udbetalte ydelser tilbagebetalt og kræve betaling for præmiefritagelsen.

Klageren har anført, at de lægelige og kommunale bilag dokumenterer, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, og at selskabet ikke har været berettiget til at standse udbetalingen og præmiefritagelsen. Hans kroniske smertetilstand påvirker ham kognitivt, og funktionsevnen er påvirket i svær grad. Fra den 1/2 2018 er han tilkendt førtidspension. Da han udfyldte funktionsevneskemaet af 2/6 2020 var han i en psykisk hård periode, og det er derfor, der ikke er overensstemmelse mellem de oplysninger, der fremgår af skemaet og af overvågningsmaterialet. Der skal ses bort fra skemaet, da det er udtryk for hans subjektive vurdering på netop det tidspunkt, hvor han udfyldte skemaet. Han har anført, at selskabets observationsmateriale på ingen måde indikerer et funktionsniveau eller et helbred, der står i åbenlyst misforhold med hans oplysninger. Han er blevet anbefalet at holde sig i gang, og han er nødsaget til at hjælpe derhjemme, idet hustruen er syg. Selskabets overvågning viser ikke, hvordan han efterfølgende har det i sit hjem.

Selskabet har anført, at klageren siden 2015 har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne. Selskabet har subsidiært anført, at klageren bevidst har undladt at give selskabet besked om, at hans erhvervsevne er blevet forbedret i strid med hans forpligtelse hertil. Klageren har væsentligt tilsidesat sine kontraktretlige pligter overfor selskabet, herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt, og selskabets observationer er klart uforenelige med klagerens oplysninger om omfanget og karakteren af hans gener og funktionsevne. Selskabet har anført, at klageren også har afgivet urigtige oplysninger til kommunen og de undersøgende læger under den kommunale udredning. Det er alene klagerens smertetilstand, der er en hindring for hans erhvervsevne. Selskabet bestrider, at klageren har dokumenteret en kognitiv nedsættelse som skulle have en indvirkning på funktionsevnen.

Klageren har i spørgeskema udfyldt den 4/4 2013 oplyst, at hans helbredstilstand er forværret, at han er fuldstændig uarbejdsdygtig, og at han ikke kan udføre nogen af sine normale arbejdsfunktioner. Det fremgår "5. Hvilke af dine normale arbejdsfunktioner kan du ikke udføre for tiden? Hele kroppen, hænder, ryg, ben, sidde, løfte, skulder, nakke".

Klageren har i spørgeskema af 1/6 2017 oplyst, at hans tilstand både er uforandret og forværret, at han er fuldstændig uarbejdsdygtig, og at han ikke kan udføre nogen af sine normale arbejdsfunktioner.

I spørgeskema af 30/1 2020 oplyste klageren, at hans helbredstilstand er forværret, at han er fuldstændig uarbejdsdygtig, og at han ikke kan udføre nogen af sine normale arbejdsfunktioner.

I funktionsevneskema af 2/6 2020 oplyste klageren, at helbredstilstanden blev værre med tiden, at han er fuldt uarbejdsdygtig, og at han ikke regner med at genvinde erhvervsevnen. Han oplyste, at "A – Kan du gå? ... Til dels, hvor længe ad gangen? Nødvendige 1-5 min B – Kan du gå på trapper? ... Til dels, hvor længe ad gangen? – Nødvendige gange 1-2 om dagen C – Kan du gå på ujævnt terræn/underlag? ... Til dels, hvor længe ad gangen? Meget, meget lidt måske 1 min.

... – Kan du som chauffør køre bil/motorcykel/knallert? ... Til dels, hvor længe ad gangen? Nødvendigt indkøb, skole med børn, 1-2 gange 5 min ... A – Kan du bøje dig fremover, bagover eller til siden? ... Nej. Forklar hvorfor og i hvilken grad: Helbredsproblem. Funktionsevne nedsat. Vil helst undgå alt gør ondt. Meget smerte. B – Kan du strække armene over skuldrene? ... Nej. Forklar hvorfor og i hvilken grad: Helbredsproblem C – Kan du strække armene ud fra kroppen? (Løfte noget med belastning) ... Nej. Forklar hvorfor og i hvilken grad: Helbredsproblem. 4. DAGLIGE LØFT A – Hvor meget kan du løfte/bære (antal kg)? Max antal kg pr. løft: Op til 500 gr. 1 kg max 1-2 gange derefter kan ikke. ... A – Kan du foretage almindelig daglig rengøring af dit hjem f.eks. støvsugning, gulvvask, vinduespudsning, indkøb? – Nej, kan jeg ikke foretage daglig rengøring 6. GENER A – Er dine gener konstante? ... Ja. Beskriv hvordan generne viser sig: Konstant, smerte, ingen kraft, ønsker intet ... C – Har du gode dage, hvor du intet mærker til din sygdom, eller hvor du fungerer stort set normalt? Beskriv venligst hvor ofte du har disse dage: Nej. D – Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner: Jeg prøver at holde mig i live. Lytter hvad kroppen siger. Spiser, sidder, stå op, sover lidt ad gangen".

Af lægeattest af 29/8 2017 fremgår det at, at klageren "har ondt overalt dvs. alle knogler, led og muskler. ... Han får det dårligere for hver dag der går, selvom han prøver at abstrahere fra sine smerter. Har svært ved at bøje sig, skubbe noget, alle bevægelser både op og ned. Han har problemer med at koncentrere sig og fokusere og balancen er blevet dårligere. Han ligger en del, hvis han sidder, skal han have benene op, og han skal ofte skifte stillinger. Smerterne er konstante men forværres, når han er i aktivitet. Han prøver hvad han kan, men det går langsomt, og det er besværligt. Det er ryggen, knæene og skuldrene, der er værst men også ankler og fødder. Er konstant træt især når han har sine smerter. Døjer med hovedpine og svimmelhed.

Sønnen

er

nogenlunde, når han tager smertestillende. Kan få noget hjertebanken og åndenød samt rysten af benene, når han skal noget f.eks. til rehabiliteringsmøde. Er meget følsom overfor lys og lyde samt hurtige bevægelser. ... Ibuprofen 600 mg efter behov højt 3 gange dagligt Obj. Bevæger sig stift og langsomt som en gammel mand. Psykisk fremstår han upåfaldende. ... Sidder nogenlunde roligt på stolen de første 15 min, hvorefter han begynder at flytte uroligt på sig.

Det er med noget besvær, han får jakken af, da han skal undersøges. Fra OE har han ømhed af alle led og muskler samt hud ved palpation. Der er smerter i alle bevægelsesretninger både af skuldre, albuer, og så er han også øm i håndled og fingre. Der er ikke ledhævelser. Svarende til UE er der også smerter i alle led og muskler. Kan ikke lave foramen kompressionstest da han får for ondt og ikke rigtig kan bevæge hovedet. Det samme med laséque. Han angiver dog intermitterende udstråling af smerter til begge arme og begge ben. FGA 40 cm men det kræver, han støtter lænden med den anden hånd. Smerterne sidder især lavt lumbalt ... Angiver det generelt er meget ubehageligt at blive rørt ved. Han undgår fysisk kontakt også med ægtefælle og børn ... **2.4 Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred** ... Efterhånden kan han næsten kun klare personlig hygiejne. Det går langsomt, når han skal have tøj af og på, men han kan gøre det. Når han har været i bad, skal han hvile sig i 2 timer. Er meget bange for at blive afhængig af andre, så han fortsætter på bedste vis, men det går langsomt, og det er besværligt for ham. Han kan kun gå en lille smule rundt om huset og kommer ikke meget udenørs. Haven ordner familien. Bare det at løfte hånden for at spise, giver ham smerter. Alt det huslige hjælpes de nu med pga. ægtefællens sygdom. Han kan ikke køre bil som før. Kan ikke cykle, kan ikke gå særlig langt så enten må han tage bussen eller blive kørt. Kan ikke holde ud at have gæster da han bliver træt, og han er meget følsom overfor lyde, så hvis der er mere end 2 personer tilstede, bliver det for meget for ham. Det giver ham hovedpine, koncentrationsproblemer, og han bliver sur og irriteret".

Selskabet har foretaget observationer af klageren fra den 25/8 2020 til den 26/8 2020, fra den 21/9 2020 til den 24/9 2020, fra den 6/10 2020 til den 8/10 2020, fra den 13/10 2020 til den 15/10 2020 og fra den 3/11 2020 til den 5/11 2020, svarende til samlet 15 dage. I observationsperiode 1 (der var af 2 dages varighed) ses klageren gå en tur på ca. 6,3 km i rask tempo, foretage indkøb, hvor han bar 10 x 1 liters drikkevarer i én arm, samt bære indkøbsposer op ad trappen til bopælen. Han ses foretage en køretur på 59 minutter. I observationsperiode 2 (der var af 4 dages varighed) ses klageren tre af dagene gå en tur på ca. 6,3 km i rask tempo. Han kører personbil og foretager indkøb, hvor han løftede 3 pakker med 9 x 0,5 liters sodavand, en ad gangen, fra indkøbsvogn over i bilen, ligesom han bar sodavandene og andre varer fra bilen og op ad trappen til bopælen. En af dagene var han passager i bil på en længere tur på ca. 1

time og 51 minutter, hvor han blandt andet var i to butikker og hentede en bil på et værksted. I observationsperiode 3 (der var af 3 dages varighed) og observationsperiode 4 (der var af 3 dages varighed) ses klageren ligeledes være i stand til at føre personbil, fx foretage indkøb, hvor han bar forskellige varer, samt gå en tur af 39 minutters varighed. I observationsperiode 5 (der var af 3 dages varighed) ses klageren blandt andet foretage en køretur på 2 timer og 49 minutter, hvorunder han foretog diverse indkøb og en køretur på 2 timer og 15 minutter, hvorunder han foretog indkøb i tre forskellige butikker. Ved indkøb løftede klageren 14 dunke á 1250 ml. fra indkøbsvognen og ind i bilens bagagerum, ligesom han ved ankomst til bopælen bar andre varer fra bilen op ad trappen til bopælen.

Nævnet finder, at det fremlagte observationsmateriale dokumenterer, at klagerens generelle erhvervsevne er væsentlig bedre, end han har oplyst til selskabet. Nævnet bemærker, at klageren blev tilkendt førtidspension i 2018.

Nævnet finder videre, at observationsmaterialet og sagens øvrige akter ikke i sig selv giver nævnet et fornødent faktuel grundlag for at kunne afgøre, hvor mange timer klageren på nuværende tidspunkt reelt må antages at kunne arbejde. Nævnet bemærker, at observationsmaterialet alene viser klageren i dagligdagssituationer.

På den baggrund finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse, der i givet fald må foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneafhøringer, og hvor der også kan være mulighed for at få foretaget yderligere relevante lægelige undersøgelser af klageren samt vurderinger af hans arbejdsevne og hans behov for skånehensyn.

Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

57.

96916

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.



Jens Kruse Mikkelsen
formand