

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. januar 2022 blev i sag nr. 96919:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ansvars- og kaskoforsikring. I klageskema af 2/6 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Modparten forsøger at tørre en skade af på mig. Modpartens vidneforklaring er falsk. Vidnets bo-pæl stod uudlejet på skadetidspunktet jfr. ejeren. Jeg har været på folkeregistret for at få at vide om der boede en [fornavn] i lejligheden. Jeg fik at vide, at de ikke måtte oplyse noget, men bad mig om at få alka til at stille forespørgslen. Jeg bad så alka om at kontakte folkeregistret i [by]. Jeg blev så ringet op af en medarbejder fra alka, som fortalte at hun var blevet stillet i kø til folkeregistret. Hun fortalte mig at hendes tid var for kostbar til at vente i kø, så hun traf en endelig afgørelse nu ud fra de foreliggende oplysninger. Jeg sendte derefter en klage til klageansvarlige i alka. Svaret ses i vedhæftede bilag Det skal endvidere oplyses, at jeg har rettet henvendelse til ... Politi med en anmeldelse om modparten bruger stjålne nummerplader jfr. ... Politi. Jeg har fået svar tilbage, at politiet har travlt, og de vil se på min sag efter ca. 12 uger (sidst i juli)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have min selvrisko tilbage og forsikringspræmien tilbage til det tidligere"

Selskabet har i brev af 21/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Alka Forsikring modtog den 12. november 2020 meddelelse fra andet selskab i forbindelse med et uheld den 9. november 2020, hvor klagers bil skulle have været involveret og bad derfor ved brev af 12. november 2020 klager kontakte selskabet.

Klager kontaktede Alka Forsikring telefonisk og oplyste, at modparten havde antastet ham på samme p-plads et par dage efter og vist klager et billede og sagt, at klager havde ramt modparten.

Klager mente ikke, at han havde ramt modparten, men erkendte at der var rød maling på hans bil, men han vidste ikke, hvor det kom fra.

På baggrund af klagers svar afviste selskabet modpartens krav.

Alka Forsikring modtog den 19. november 2020 vidneforklaring fra modpartens selskab, som beskrev både klager, klagers bil og hvordan klager havde ramt modparten og Alka Forsikring var nødsaget til at anerkende kravet, hvilket selskabet meddelte ved brev af 23. november 2020.

Klager henvendte sig igen til selskabet og erklærede sig uenig, idet han oplyste, at man ikke kunne se p-pladsen fra det pågældende vindue. Selskabet fremsendte kopi af vidneforklaringen til klager.

Ved mail af 15. januar 2021 meddelte klager, at vidneforklaringen var falsk.

Alka Forsikring gennemgik sagen på ny og gennemgik ved brev af 20. januar 2021 sagsforløbet for klager og forklarede baggrunden for at selskabet måtte fastholde den trufne afgørelse og meddelte, at selskabet ikke havde belæg for at tro, at der var tale om en falsk vidneforklaring.

Der har været en omfattende kontakt mellem selskabet og klager både via mails og telefonisk. Klager oplyste, at han havde anmeldt vidnet til politiet for falsk forklaring og at han mente, at vidnet og modparten var en og samme person og bad selskabet indhente billeder fra modpartens selskab.

Klager oplyste ved senere telefonsamtaler, at han havde slået modpartens nummerplade op på en hjemmeside og at modpartens bil ikke eksisterede. Ved en senere telefonsamtale meddelte klager, at vidnet ikke beboede den oplyste adresse og bad selskabet indhente cpr oplysninger.

Alka Forsikring undersøgte loyalt alle klagers oplysninger og henvendte sig bl.a. igen til modpartens selskab.

Det blev i den forbindelse opklaret, at der havde været en tastefejl i vidnets adresse, idet vidnet ikke boede på 1. sal, men i stuen.

Vidnet fremsendte ved mail af 4. marts 2021 to fotos – dels af klagers bil dels af klagers bil set fra vidnets vindue (dette ses da også taget i stueplan).

Alka Forsikring meddelte ved brev af 5. marts 2021, at selskabet ikke havde grund til at tro hverken at modparten ønskede at snyde eller at vidnet var falsk og derfor betragtede sagen som afsluttet med opkrævningen af selvrisko.

Klager anførte efterfølgende, at han havde fået oplyst, at der aldrig havde boet en person med vidnets navn i ejendommen.

Alka Forsikring undersøgte klagers påstand, som viste sig ikke at være korrekt. Der havde boet en person med det pågældende navn i ejendommen på skadetidspunktet, men personen var efterfølgende flyttet.

Ankenævnet for Forsikring

3.

96919

Alka Forsikring oplyste ved brev af 7. maj 2021, at vidnet havde boet på adressen, men nu var flyttet og selskabet ikke kunne kontakte folkeregistret.

Alka Forsikring har desuden kontaktet politiet, som oplyste, at sagen var opgivet.

Kontakten med klager dels via telefon dels via mails fortsatte, idet klager fortsat var af den opfattelse at der var tale om et falsk vidne og en falsk vidneerklæring og krævede at selskabet kontaktede ejendomsadministrationen.

Sagsbehandleren indvilligede i som en sidste ting at gøre dette og fik bekræftet, at der havde boet en person med vidnets navn på adressen.

Alka Forsikring gennemgik ved brev af 18. maj 2021 sagens forløb for klager og meddelte, at selskabet betragtede sagen som afsluttet.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 19. maj 2014 lovpligtig ansvarsforsikring samt kaskoforsikring for sin [bilmærke og årgang] i Alka Forsikring. Der er tale om en fastprisforsikring med forsikringsbetingelserne PE-05.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 21.1.1., at hvis forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 21.1.2. fremgår det, at hvis Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg.

Forsikringsselskabet hæfter jfr. Færdselslovens § 108 stk. 1 direkte overfor den skadelidte for erstatning i henhold til den lovpligtige ansvarsforsikring og selskabet er derfor berettiget til at afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten.

I henhold til ansvarsfordelingsreglerne og retspraksis vil den, der påkører en holdende bil, blive pålagt det fulde ansvar.

Af kravet fra modpartens selskab og det uvildige vidnes forklaring fremgår det, at klagers bil blev observeret påkøre modparten.

Vidnet har noteret både bilens mærke, farve og registreringsnummer samt at den blev ført af en ældre mand og at en kvinde stod og dirigerede. Det fremgår af flere fotos – herunder det af klager fremlagte - desuden, at klagers bil har rød lakafsmitning på højre forskærm.

Modpartens bil er rød.

Klager har afvist at have påkørt modparten og oplyst, at han ikke ved hvor den røde farve på hans bil stammer fra.

Ankenævnet for Forsikring

4.

96919

Sagens faktum er imidlertid, at der er dokumentation for, at klager og klagers bil var på p-pladsen på det pågældende tidspunkt og klagers bil har rød lakafslutning på højre forskærm. Fakta, som ikke er bestridt af klager.

Trods en erklæring fra et uvildigt vidne, som overværede påkørslen, har Alka Forsikring loyalt forfulgt alle klagers oplysninger om vidnet og vidnets bopæl, forklaringens rigtighed, modpartens nummerplade m.m. og ikke fundet uregelmæssigheder af nogen art.

Der har ikke kunnet påvises nogen forbindelse mellem vidnet og modparten eller andre forhold, som ville kunne rejse mistanke om vidnets uvildighed.

Alka Forsikring har i den aktuelle sag overholdt praksis, som den efterleves af både Ankenævnet for Forsikring, politiet og retsvæsenet, hvorefter forklaringer fra uvildige vidner som udgangspunkt tillægges afgørende vægt i sager om ansvarsfordeling.

Der er tale om en lovpligtig ansvarsforsikring og selskabet er med henvisning til Færdselslovens § 108 stk. 1 direkte ansvarlig overfor den skadelidte og derfor desuden berettiget til at afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten.

Selskabet har af den grund betalt for udbedringen af modpartens skade, idet det på baggrund af vidneerklæringen fra det uvildige vidne ikke var muligt at modbevise det rejste krav og med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 21.1.1. og 21.1.2. må vi derfor fastholde, at klager har pligt til at betale den for policen gældende selvrisiko.

Afslutningsvis skal vi for god ordens skyld oplyse, at klagers forsikring er en såkaldt fastprisforsikring, hvorfor klagers præmie ikke er steget i forbindelse med skaden."

Klageren har i mail af 12/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Modpartens forsikringselskab er ..., og de har sendt samme vidneforklaring, med den ene forskel, at der var vedhæftet et andet foto af min nummerplade. Dette foto sandsynliggør min forklaring om, at der stod en person 20-30 meter fra skadesstedet, som sprang op på vejen og tog foto af min bil. Hvis I henvender jer til folkeregistret i ... kommune, kan de bekræfte, at vidnets lejlighed stod ubeboet i november"

Selskabet har i brev af 5/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har strakt sig langt for loyalt at forfølge alle klagers indvendinger, og har forklaret de misforståelser, der muligt har været i sagen omkring vidnets bopæl, ligesom den beklagelige tastefejl i modpartens nummerplade (selskabets brev af 18. maj 2021).

Alka Forsikring må på baggrund af sagens oplysninger fastholde sin stillingtagen til sagen som meddelt i vores brev af 21. juni 2021 til Ankenævnet for Forsikring, idet vi fortsat må påpege, at vi ikke har anledning til at betvivle det uvildige vidnes forklaring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96919

Af vidneerklæring af 9/11 2020 fremgår bl.a.:

"Hvor befandt du dig, da uheldet skete? - eks. på fortovet ved siden af vejen, cykelstien i vejsiden, i en bil bagved uheldsstedet.

Mit svar: I min lejlighed med adresse r Lejligheden har vinduer ud mod ...vej og den parkeringsplads, hvor uheldet skete. Parkeringspladsen ligger på ... gade/... Plads.

Hvad så du ske før og under uheldet? - eks. den blå VW Up! kørte op bag i den gule Skoda Fabia, der holdt stille for rødt lys ved krydset.

Mit svar: Ud gennem mit vindue så, jeg at en kvinde på parkeringspladsen signalere til en ældre mand i bilen, en grå [klagers bilmærke], der var ved at bakke ud fra sin parkeringsplads. Hun prøvede at signalere hvordan manden skulle dreje på rattet, men på et tidspunkt var det tydeligt, at den grå [klagers bilmærke] var meget tæt på en rød [modparts bilmærke], der holdt til højre for [klagers bilmærke]. Kvinden signalerede kraftigt, at manden skulle stoppe. Manden rullede vinduet ned og de to snakkede lidt. Manden prøvede forgæves at få bilen på ret køl, men på et tidspunkt valgte han at køre op på fortovet og ind på græsplænen foran parkeringspladsen. Idet han kørte op over kantsten ramte [klagers bilmærke] den røde [modparts bilmærke] på højre bageste dør og bagskærm. Jeg kunne se at [modparts bilmærke] gave et lille hop. Manden rettede bilen og bakkede fra græsplænen tilbage til parkeringspladsen. Kvinden satte sig ind i bilen og de kørte væk fra stedet.

Hvordan vil du beskrive de implicerede biler? - eks. VW Up! 'ens nummerplade hed J bilen havde 3 døre og var gul.

Mit svar: Den påkørte bil: Rød [modparts bilmærke], nummerplade [...] der lavede skaden: Grå [klagers bilmærke] (lille model), nummerplade [...]

Her må du meget gerne oplyse, hvis du har andre informationer, som du mener er relevante at nævne i forbindelse med det uheld, som du var vidne til.

Mit svar: Jeg så ikke nogen tegn på, at manden i [klagers bilmærke] eller kvinden opdagede, at de havde ramt den anden bil

Har du nogen form for relation til de implicerede parter?

Mit svar: Nej, men jeg ser jævnligt begge parter bruge parkeringspladsen

Hvis du har billeder eller andet til sagen, må du gerne vedhæfte dette i denne mail.

Jeg har ikke et billede af selve uheldet, men jeg tog et billede af [klagers bilmærke], da den kørte væk, for at have et reg. nummer."

Af brev fra modpartens forsikringsselskab af 19/11 2020 fremgår bl.a.:

"Her er vidne forklaring - se nedestående. Ydermere har vi modtaget denne kommentar fra vidnet på en anden mail 9/11-2020:

'Bilen er nu tilbage på parkeringspladsen. På højre forskærm er der tydelige tegn på rød maling. mvh'"

Nævnet har fået forelagt fotografier i sagen og korrespondancen mellem klageren og selskabet, forud for at sagen blev indbragt for nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"21. Selvrisiko

21.1 Der opkræves selvrisiko

21.1.1 Forsikringstageren betaler den første del af skaden med den selvrisiko der gælder for policen.

...

21.1.2 Har Alka i et skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg, medmindre der efter Alkas skøn er en ansvarlig skadevolder."

Nævnet udtaler:

Selskabet modtog den 12/11 2020 en regresopkrævning fra modpartens forsikringsselskab, som angav, at klageren den 9/11 2020 havde påkørt modpartens parkerede bil. Klageren oplyste, at han ikke havde påkørt modpartens bil. Selskabet modtog den 19/11 2020 en vidneerklæring fra modpartens forsikringsselskab, og den 23/11 2020 anerkendte selskabet ansvaret for skaden på modpartens bil. Selskabet har opkrævet 2.000 kr. hos klageren i selvrisiko. Den 2/6 2021 klagede klageren over, at selskabet havde anerkendt erstatningspligten.

Klageren har anført, at vidneforklaringen er falsk, at vidnets angivne bopæl var ubeboet på tidspunktet for uheldet, og at modpartens nummerplader er meldt stjålet for flere år siden. Klageren mener, at han ikke har påkørt modpartens bil. Han erkender at have en rød lakafsmitning på sin højre forskærm, men ved ikke, hvor den stammer fra. Klageren har videre anført, at der sprang en mand frem på vejen og tog et billede af klagerens nummerplade, idet klageren var ved at køre fra stedet.

Selskabet har anført, at der er fremlagt en uvildig vidneforklaring, at selskabet loyalt undersøgte klagerens indvendinger mod vidnets troværdighed, men ikke fandt uregelmæssigheder, og at der ikke er dokumenteret forhold, der kan rejse mistanke om vidnets uvildighed. Selskabet har videre anført, at klageren og klagerens bil var på parkeringspladsen på påkørselstidspunktet, at klagerens bil har en rød lakafsmitning på højre forskærm, og at klageren ikke har bestridt disse forhold.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96919

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at der er fremlagt en uvildig vidneforklaring med fotografier af klagerens bil, at lakafsmitningen på klagerens bil svarer til modpartens bils farve, og at det må lægges til grund, at klageren og modparten befandt sig samtidigt på parkeringspladsen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen