

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 96923:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/6 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Under flytning af møbel tilbage i juli 2019, vælter undertegnede ind i væg og slår min skulder. Efterfølgende giver faldet/slaget mig store gener/smerter med min skulder. Derfor opsøger jeg egen læge der henviser til fysioterapi, hvor jeg igennem flere behandlinger forsøger at få afhjulpet skaden i skulderen. Dette forløb er desværre uden succes og ved efterfølgende konsultation hos egen læge bliver indstillet til operation. Undertegnede bliver opereret i skulderen den 19. december 2019, og modtager efterfølgende genoptræning hos min fysioterapeut. Dette forløb hjælper lidt, men min skulderfunktion er væsentligt nedsat efter mit uheld.

TJM anerkender ikke at skaden i min skulder er opstået ved et uheld/trauma, men som jeg har pointeret for selskabet har jeg ALDRIG haft skulderproblemer før mit uheld.

Til info er dette de korrekte datoer for forløbet:

Den 17/5 2021 har jeg modtaget svar på min klage.

Jeg skal gøre jer opmærksom på faktuelle fejl i datoer i mit forløb.

Skades dato er ikke den 7/9 2019, men 9/7 2019 i forbindelse med flytning.

Den 24/9 2019 er jeg første gang til konsultation hos egen læge, hvor jeg modtog henvisning til fysioterapi. Oktober 2019 konsulterer jeg igen egen læge og får yderligere smertestillende medicin for mine smerter.

19/12 2019 bliver jeg opereret på privat hospital.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At TJM anerkender min skade er opstået ved et uheld og erkender at min skulderskade har givet mig varige mén."

Ankenævnet for Forsikring

2.

96923

Selskabet har i brev af 28/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har d.d. uploadet vejledende udtalelse fra AES, der i overensstemmelse med selskabets afgørelse af sagen har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng."

Klageren har i brev af 2/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvori det vurderes at min mén grad er under 5% og at der ikke ses en sammenhængsårsag mellem mit fald og mine store daglige gener efter mit fald, da der oplyses dato for fald den 7/9 2019 og dato for lægebesøg den 5/9 2019. Jeg skal henlede jeres opmærksomhed på dokument, 'Indledende klagetjek', hvori jeg korrigere ukorrekte datoer i sagens fremlæggelse af forsikringsselskabet. 'Jeg skal gøre jer opmærksom på faktuelle fejl i datoer i mit forløb. Skades dato er ikke den 7/9 2019, men 9/7 2019 i forbindelse med flytning. Den 24/9 2019 er jeg første gang til konsultation hos egen læge, hvor jeg modtog henvisning til fysioterapi. Oktober 2019 konsulterer jeg igen egen læge og får yderligere smertestillende medicin for mine smerter. 19/12 2019 bliver jeg opereret på privat hospital'.

Jeg er uforstående overfor at der kan laves en udtalelse med ukorrekte data, og basere en udtalelse på faktuelle fejl, som omhandler årsagssammenhæng med forkerte datoer, som tidligere er blevet bedt om at blive tilrettet. Jeg kan umiddelbart have en mistanke til, at der ikke er læst ind i alle akter fra sagen. Umiddelbart er der ikke taget stilling til endelig méngrad, blot konstateret at min skade ikke hænger sammen med besøg hos praktiserende læge, baseret på datoer. Datoer fremgår af journal udskrift fra minsundhed.dk, som forsikringsselskabet er i besiddelse af.

Jeg ønsker fortsat at forelægge sagen for nævnet for endelig afgørelse med korrekt inddragede datoer for mit hændelsesforløb."

Selskabet har i brev af 21/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører spørgsmålet, om generne fra klagerens højre skulder er en følge af et ulykkestilfælde, som klageren har anmeldt, skete den 7. september 2019.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring med forsikringsbetingelserne 15T6. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 16. november 2019, at skaden var sket den 7. september 2019 ved, at han:

'Var ved at flytte et møbel og i den forbindelse falder jeg og støder skulderen ind i væggen'

Skadeanmeldelsen udfyldt af klageren selv fremlægges som **bilag 2**.

Den 18. november 2019 sendte selskabet en anerkendelse af skaden til klageren med forbehold for, at anerkendelsen var givet ud fra de foreliggende oplysninger, og at selskabet forbeholdt sig

retten til at trække anerkendelsen tilbage, hvis nye oplysninger viste, at skaden ikke skulle have været dækket af forsikringen. Selskabets anerkendelse fremlægges som **bilag 3**.

Klageren meddelte den 20. december 2019, at han dagen forinden var blevet opereret i skulderen og vedlagde operationsbeskrivelsen. Klagerens henvendelse fremlægges som **bilag 4**.

Til brug for vurdering af sagen indhentede selskabet journalerne fra klagerens praktiserende læge og fra klagerens fysioterapeut. Journalerne fra klagerens praktiserende læge fremlægges som **bilag 5** og **bilag 6**, mens journalen fra fysioterapeuten fremlægges som **bilag 7**.

På baggrund af oplysningerne i klagerens journaler afviste selskabet den 12. april 2021 dækning for klagerens gener med henvisning til, at generne ikke skyldtes et ulykkestilfælde. Selskabets afvisning fremlægges som **bilag 8**.

Den 29. april 2021 sendte klageren en klage over afgørelsen, hvori han blandt andet angav, at der var faktuelle fejl i afgørelsen. Derudover redegjorde han for sagsforløbet og angav bl.a., at: *'Jeg kommer til skade med min skulder den 7. september 2019 ved fald.'*

Klagerens klage fremlægges som **bilag 9**.

Selskabet fastholdte afgørelsen af sagen den 17. maj 2021 med henvisning til, at det af lægejournalen fremgår, at klageren havde gener fra skulderen allerede den 5. september 2019 på grund af et slag/vrid, og at det i fysioterapeutjournalen fremgår, at generne opstod i sommeren 2019 med ukendt årsag til genernes debut. Fastholdelsen fremlægges som **bilag 10**.

Dagen efter sendte klageren en mail, hvori han bl.a. angav, at skadedatoen var *'den 9/7 2019'* og ikke *'den 7/9 2019'*. Klagerens mail fremlægges som **bilag 11**.

Selskabet fastholdt afvisningen den 20. maj 2021 med henvisning til, at journalerne dels ikke viste tidsnær dokumentation for gener forårsaget af et ulykkestilfælde sket hverken den 9. juli 2019 eller den 7. september 2019, dels at dette ikke ændrede på, at operationsnotatet ikke påviste skader i skulderen, der var forårsaget af et traume. Selskabets fastholdelse fremlægges som **bilag 12**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Efter indbringelsen af sagen for nævnet har selskabet indhentet en vejledende udtalelse fra AES, hvori AES har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og klagerens gener, idet der er beskrevet gener fra skulderen forud for den angivne skadedato. Udtalelsen fra AES er allerede fremlagt i sagen.

Selskabets vurdering

Klageren har sin seneste kommentar til nævnet angivet, at der er faktuelle fejl i AES-udtalelsen, idet skadedatoen er angivet som den 7/9 2019 og ikke den 9/7 2019, hvilket han mener er den korrekte skadedato, og som han har oplyst selskabet om.

Derudover har han i klageskemaet til nævnet angivet, at han ønsker, at selskabet skal anerkende hans skade og udbetale godtgørelse for varigt mén.

Af skadeanmeldelsen til selskabet har klageren angivet, at skaden skete den 7. september 2019.

Af journalerne fra klagerens praktiserende læge fremgår det bl.a., at:

'05.09.19

Slået/vrid i min skulder. Skulderen bliver ved med at gøre ondt og brugen af min skulder er efterhånden en del hæmmet.'

Af journalen fra fysioterapeuten fremgår det, at det den 17. oktober 2019 bl.a. er noteret, at årsagen til generne var ukendt, og at generne debuterede i sommeren 2019.

Af operationsnotatet fra klagerens skulderoperation den 19. december 2019 fremgår det bl.a., at man ved operationen fandt degenerative forhold i skulderen samt rigeligt med synovitis (inflammatorisk tilstand i leddet). Det fremgår videre, at klageren var diagnosticeret med rotator cuff-syndrom.

Af vejledende udtalelse fra AES dateret den 22. februar 2023 fremgår det, at AES har vurderet, at klagerens gener er mindre end 5 %, idet gener fra højre skulder er beskrevet to dage inden den angivne skadedato, og idet den anmeldte hændelse ingen steder er nævnt i klagerens journaler, hvorfor AES har vurderet, at generne fra klagerens skulder med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end hændelsen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Derudover fremgår det, at det er en betingelse for at opnå dækning, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og den skete skade.

På baggrund af sagens oplysninger, er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at generne i hans højre skulder er opstået ved et ulykkestilfælde omfattet af forsikringen. Selskabet fastholder således sin afvisning af sagen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren i skadeanmeldelsen egenhændigt har angivet skadedatoen til at være '07.09.2019 11:00', og at han i sin første klage til selskabet angav skadedatoen som '7. september 2019'.

Det er således selskabets vurdering, at der ikke kan være tale om en tastefejl, idet klageren selv har angivet måneden med bogstaver og ikke blot har byttet om på to tal.

Dette underbygges ligeledes af, at klageren først angav, at skaden var sket i juli 2019 efter, selskabet havde gjort ham bekendt med, at der den 5. september 2019 var beskrevet gener fra højre skulder.

Klageren har således bragt sig selv i en bevismæssigt vanskelig situation ved først sent i sagen – og efter selv i to omgange at have oplyst noget andet – at ville korrigere skadedatoen.

Selskabet har også lagt vægt på udtalelsen fra AES, som på baggrund af ovenstående efter selskabets opfattelse ikke indeholder faktuelle fejl, hvorfor denne bør lægges til grund for nævnets afgørelse af sagen.

Derudover har selskabet lagt vægt på karakteren af de skader, der ved operationen den 19. december 2019 blev konstateret i klagerens skulder. Der var således tale om degenerative forandringer samt en inflammatorisk tilstand i skulderen, hvilket er tilstande, som ikke har relation til traumer imod skulderen. Generne i skulderen har således ikke forudsat et traume.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at generne i hans højre skulder er opstået ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"05.09.19 Oplysningsskema (Konsultation)

Sub.: Hvad er årsagen til din tidsbestilling? fx: 'Jeg har ondt i foden'.

Slået/vrid i min skulder. Skulderen bliver ved med at gøre ondt og brugen af min skulder er efterhånden del hæmmet

...

24.09.19 ...

Hørsidig skulderafklemningssyndrom.

...

Fysioterapiepikrise ... 04.11.2019

...

Henvisningsårsag: hø. sidig impingement

Status: Pt har stadig ondt, efter 4 beh. Effekt af endt beh. dagen efter, dog kommer det hurtigt igen.

Forslag til henvisende læge: Evt. blokade af højre skulder

Fysioterapeutisk diagnose/vigtigste undersøgelsesfund: Sekundær impingement hø. skulder

...

05.11.19 ...

Sub.: Dårlig skulder

Hej igen Jeg blev henvist til FYS for at få afhjulpet smerter i min skulder, Denne behandling har desværre vist sig ikke at hjælpe og min FYS vil sende mig retur til lægen, for videre behandling. Da jeg efterhånden er noget hæmmet i mine bevægelsesmuligheder med skulderen og smerten er stor. Vil jeg meget gerne snarest igang med anden behandling

...

12.11.2019

...

Det drejer sig om [i 50'erne]-årig mand med gener sv.t. højre skulder. Som ung har pt. spillet meget [sport], aldrig haft et traume. Gennem de sidste mdr. tiltagende smerter sv.t. højre skulder. Smerterne til stede hele dagen, også om natten, hvor pt. vågner op et par gange.

Mangler ikke kraft i skulderen, men al bevægelse over skulderhøjde gør ondt på pt. Kan slet ikke føre hånden til lænden.

...

Objektivt

Kan pt. føre højre hånd fremad/opad 90 grader, abducere til 70, kan slet ikke føre hånden til lænden, der er fri passiv udadrotation, smerter ved udadrotation mod modstand, positiv Hawkins test, stærk positiv Jobes test, Hohmanns test negativ.

Obs. impingement højre skulder på baggrund af supraspinatustendinose.

Pt. henvises til UL-skanning, og får en tid hos undertegnede mhp. svar og evt. anlæggelse af blokade.

...

14.11.2019

...

UL af højre skulder viser intakt bicepssene uden senelæsion eller væskeansamling.

Moderat fortykket og ødimatøs supraspinatus sene med moderat tiltagende signal ved doppleruns. som tegn på tendinit uden tegn på senelæsion.

Normale forhold sv.t. bursa subacromialis. Ved dynamisk undersøgelse ses moderat impingement.

UD:

Supraspinatus tendinit med moderat impingement.

...

22.11.2019

...

Pt. kommer i dag til svar på UL-skanning.

Han har supraspinatus tendinose med impingement. Pt. kan ikke sove om natten. Har forsøgt med fys. uden effekt.

Informeres om muligheden for subacromiel dekompression.

...

På baggrund af ovenstående finder jeg indikation for subacromiel dekompression under diagnosen DM75.1. skal der søges kautio til KNBH51 + KNBA11

...

19.12.2019

...

Efter gennemgang af de 5 punkter i hht. patientsikkerhed gøres KNBH51 dekompression h. skulder og KNBA11 artroskopi h. skulder. Posterior adgang af skop. Cavitas og caput ser normale ud. Labrum med degeneration på forsiden, bicepssenen er normal. undersiden af rotatorcuff'en med synovitis, men ingen huller.

Derefter går man i subacromialrummet, her er der rigeligt med synovitis og meget krum acromion, som renses på undersiden. Al synovialvæv fjernes fra AC-leddet helt lateralt til.

Derefter laves acromioplastik til man ser synlige deltoideusfibre. Skulderen bevæges igen, nu er der fri passage af rotatorcuff'en. Der er ingen huller i supraspinatus, men senen er fortykket og optrevlet. Skulderen tømmes for væske.

Huden sutureres med Ethilon 3-0.

Anbringes i løs mitella. Der er fri bevægelse af skulderen efter operationen. Ingen restriktioner."

Af journal fra en fysioterapeut fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

96923

"10. okt 2019

...

høsidig skulderafklemningssyndrom

...

17. okt 2019

...

Smerte/gene: smerte i hø. skulder

Årsag: ukendt

Debut: Sommer 19

Smerternes karakter/ **NVAS**: 6 – er blevet værre siden det startede

Nedsatte funktioner vurderet på Numerisk skala: løfte – 8

Bevægelighed – 8

...

Indikation på behandling/behandling: Sekundær impingement, der følges kliniske retningslinjer for

dette område ift. træning og mobilisering

...

4. nov 2019

...

Henvisningsårsag: hø. sidig impingement

Status: Pt har stadig ondt, efter 4 beh. Effekt af endt beh. dagen efter, dog kommer det hurtigt igen.

...

Fysioterapeutisk diagnose/vigtigste undersøgelsesfund: Sekundær impingement hø. Skulder"

Af skadeanmeldelse af 16/11 2019 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 07.09.2019

...

Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete?

Var ved at flytte et møbel og i den forbindelse falder jeg og støder skulderen ind i væggen

...

Beskriv generne Stor smerte ved brug af skulderen

...

Hvilken diagnose er stillet? høsidig skulder afklemnings syndrom.

...

Hvornår blev første lægehjælp modtaget? 24.09.2019"

Af selskabets afgørelse af 18/11 2019 fremgår bl.a.:

"Tak for din anmeldelse af ulykken den 7. september 2019, hvor du kom til skade med højre skulder.

Hændelsen er dækket af forsikringen.

Ud fra oplysningerne er det vores vurdering, at påvirkningen er af en sådan karakter, at den ikke vil give vedvarende følger."

Af selskabets afgørelse af 12/4 2021 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget funktionsattesten, og ud fra denne har vi vurderet, at skaden den 7. september 2019, ikke har medført et varigt men på 5% eller derover. Forsikringen dækker ikke, når ménen er under 5%. Dette kan du evt. læse mere om i forsikringsbetingelserne.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på:

- Der er i journalen fra egen læge, lagt vægt på at smerter i skulderen er opstået i sommeren 2019, dog uden at der er sket et konkret ulykkestilfælde på en konkret dato.
- Der er ved operation ikke fundet læsioner svarende til et traume, men der er fundet degenerationer og impingment som afrettes ved operationen.
- Der er ikke en dokumenteret årsagssammenhæng mellem genebilledet og det anmeldte ulykkestilfælde."

Af brev fra klageren til selskabet af 29/4 2021 fremgår bl.a.:

"Forløb af hændelsen:

Jeg kommer til skade med min skulder den 7. september 2019 ved fald. Den 24. september 2019 er jeg til konsultation ved praktiserende læge første gang, som henviser mig til almen fysioterapi, for at prøve at afhjælpe smerterne. Der ordineres smertestillende piller. Der vises ingen effekt ved fysioterapi, det forværrer blot mine smerter i skulderen. Den 11. november 2019 er jeg til anden konsultation ved praktiserende læge, som laver en henvisning til ortopædisk kirurgi til mulig operation.

...

I afgørelsen har TJM lagt vægt på følgende:

TJM skriver ... At i har lagt vægt på der IKKE er sket et konkret ulykkestilfælde på en konkret dato.

Rettelse: Jeg kom til skade efter fald på min skulder den 7. september 2019. Jeg har aldrig oplevet smerter eller haft gener af nogen art med min skulder før skaden. Efter fald opleves straks symptomer som store smerter, både dag og nat, jeg har bevægeindskrænkelser i hele skulderen og kunne ikke benytte den til nogen former for fysisk arbejde eller løft. Den praktiserende læge lavede henvisning til fysioterapi ved min første konsultation med håb om, at der kunne hjælpes på smerterne/generne efter mit fald, men dette viser sig hurtigt ikke afhjælper, men blot forværre mine smerter."

Af brev fra selskabet til klageren af 17/5 2021 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din klage over vores afgørelse vedrørende skaden den 7. september 2019.

...

Det fremgår af sagens oplysninger at du den 7. september 2019 flytter et møbel, falder og slår højre skulder ind i væg. I henhold til journalen fra din egen læge er der anført at du får et slag/vrid den 5. september 2019. I oplysningerne er også anført, at der i sommeren 2019 er debut af gener fra skulderen uden henvisning til at der skulle være sket et traume."

Af brev fra klageren til selskabet af 18/5 2021 fremgår bl.a.:

"Den 17/5 2021 har jeg modtaget svar på min klage.
Jeg skal gøre jer opmærksom på faktuelle fejl i datoer i mit forløb.
Skades dato er ikke den 7/9 2019, men 9/7 2019 i forbindelse med flytning.
Den 24/9 2019 er jeg første gang til konsultation hos egen læge, hvor jeg modtog henvisning til fysioterapi.

Oktober 2019 konsulterer jeg igen egen læge og får yderligere smertestillende medicin for mine smerter.
19/12 2019 bliver jeg opereret på privat hospital."

Af brev fra selskabet til klageren af 20/5 2021 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din mail af 18. maj 2021 angående din klage.
Dine oplysninger om datoer er noteret i sagen.

Vi skal gøre dig opmærksom på, at du selv i din skadeanmeldelse af 16. november 2019 har oplyst, at datoen for hændelsen var den 7. september 2019 og at første lægebesøg var den 24. september 2019.

Den ændrede dato omkring hvornår hændelsen er foregået ændrer ikke på vores afgørelse i sagen."

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 22/2 2023 fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt men på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 3. juli 2021 blevet bedt om at vurdere det varige men som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 7. september 2019.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] var ved at flytte et møbel, hvortil han faldt og stødte højre skulder ind i væggen.

Primær lægekontakt

[Klageren] kontaktede praktiserende læge den 5. september 2019 efter slag og vrid i højre skulder. Derefter blev [klageren] henvist til fysioterapi med højresidigt afklemningssyndrom.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] kontaktede praktiserende læge den 5. november 2019 med fortsatte gener i højre skulder. Der blev ved ultralydsscanning den 22. november 2019 påvist supraspinatus tendiose med impingment i højre skulder.

Sådan har vi vurderet det varige men

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i form af smerter i højre skulder.

Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at [klagerens] nuværende gener i form af smerter i højre skulder er en følge af hændelsen den 7. september 2019.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] opsøgte praktiserende læge to dage forinden den anmeldte hændelse med smerter i højre skulder. Den anmeldte hændelse er ligeledes ikke beskrevet ved læge- eller behandlerkontakt i tidsnær sammenhæng. Vi vurderer således, at der forefindes dokumentation for strakssymptomer.

Vi vurderer derfor, at det er overvejende sandsynligt, at [klagerens] nuværende gener skyldes andre forhold end hændelsen, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 16/11 2019, at han den 7/9 2019 – mens han skulle flytte et møbel – faldt og stødte højre skulder. Klageren har smerter, manglende kraft og nedsat bevægelighed i skulderen. Klageren ønsker erstatning for varigt mén.

Klageren har anført, at den korrekte skadedato er den 9/7 2019. Klageren har anført, at der i journalen henvises til indeklemningssyndrom, som ikke kun kommer af slid, men også af en skadehændelse. Klageren har anført, at han ikke tidligere har haft gener, og at smerterne opstod pludseligt efter hændelsen – og ikke løbende over tid. Klageren har anført, at udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er baseret på faktuelle fejl, som omhandler årsagssammenhæng med forkerte datoer, og at det blot er konstateret, at skaden ikke hænger sammen med hans besøg hos praktiserende læge, baseret på datoer.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at generne i højre skulder er opstået ved en dækningsberettigende ulykke. Klageren har i skadeanmeldelsen angivet skadedatoen til at være 7/9 2019. I første klage til selskabet angav han skadedatoen som "7. september 2019", hvorfor der ikke kan være tale om en tastefejl.

På den baggrund har selskabet anført, at udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke indeholder faktuelle fejl. Selskabet har anført, at der ved operation den 19/12 2019 blev konstateret degenerative forandringer samt en inflammatorisk tilstand i skulderen, som ikke har relation til traume mod skulderen.

Af journal fra klagerens læge af 5/9 2019 fremgår det, at klageren i forbindelse med tidsbestilling har anført "Slået/vrid i min skulder. Skulderen bliver ved med at gøre ondt og brugen af min skulder er efterhånden del hæmmet".

Af journal fra klagerens læge af 12/11 2019 fremgår det, at "Det drejer sig om [i 50'erne] -årig mand med gener sv.t. højre skulder. Som ung har pt. spillet meget [sport], aldrig haft et traume. Gennem de sidste mdr. tiltagende smerter sv.t. højre skulder.".

Ultralydsscanning af 14/11 2019 viser "intakt bicepssene uden senelæsion eller væskeansamling. Moderat fortykket og ødimatøs supraspinatus sene med moderat tiltagende signal ved doppleruns. som tegn på tendinit uden tegn på senelæsion. Normale forhold sv.t. bursa subacromialis. Ved dynamisk undersøgelse ses moderat impingement. UD: Supraspinatus tendinit med moderat impingement".

Operationsnotat af 19/12 2019 viser "Labrum med degeneration på forsiden, bicepssenen er normal. undersiden af rotatorcuff'en med synovit, men ingen huller. Derefter går man i subacromialrummet, her er der rigeligt med synovit og meget krum acromion, som renses på undersiden. Al synoviavæv fjernes fra AC-leddet helt lateralt til. ... Der er ingen huller i supraspinatus, men senen er fortykket og optrevlet".

Ankenævnet for Forsikring

12.

96923

Af journal af 17/10 2019 fra en fysioterapeut fremgår det, at klageren har "smerte i h. Skulder. Årsag: ukendt. Debut: Sommer 19".

Af skadeanmeldelse af 16/11 2019 fremgår det, at skaden skete den "07.09.2019 ... Var ved at flytte et møbel og i den forbindelse falder jeg og støder skulderen ind i væggen ... Stor smerte ved brug af skulderen ... Hvilken diagnose er stillet? hørsidig skulder afklemnings syndrom".

Af brev fra klageren til selskabet af 18/5 2021 fremgår det, at "Jeg skal gøre jer opmærksom på faktuelle fejl i datoer i mit forløb. Skadesdato er ikke den 7/9 2019, men 9/7 2019 i forbindelse med flytning".

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 22/2 2023 fremgår det, at " det ikke er godtgjort, at [klagerens] nuværende gener i form af smerter i højre skulder er en følge af hændelsen den 7. september 2019. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] opsøgte praktiserende læge to dage forinden den anmeldte hændelse med smerter i højre skulder. Den anmeldte hændelse er ligeledes ikke beskrevet ved læge- eller behandlerkontakt i tidsnær sammenhæng. Vi vurderer således, at der forefindes dokumentation for strakssymptomer. Vi vurderer derfor, at det er overvejende sandsynligt, at [klagerens] nuværende gener skyldes andre forhold end hændelsen, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at ulykken er sket den 9/7 2019, og at udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring hviler på faktuelle fejl. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i skadeanmeldelsen angav skadedatoen 7/9 2019 og i klage af 29/4 2021 til selskabet angav skadedatoen 7. september 2019.

Ankenævnet for Forsikring

13.

96923

Nævnet har videre lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 %, idet det ikke er godtgjort, at klagerens gener i højre skulder er en følge af hændelsen den 7/9 2019. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener med henvisning til, at der ikke forefindes dokumentation for strakssymptomer.

Nævnet bemærker, at det fremgår af det lægelige materiale, at klageren opsøgte læge den 5/9 2019 med smerter i højre skulder – to dage forinden den anmeldte hændelse. Det fremgår af journal af 17/10 2019 fra fysioterapeut, at generne debuterede i sommeren 2019, og at årsagen er ukendt. Nævnet bemærker, at der ved operation af 19/12 2019 findes degeneration i skulderledet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings