

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. september 2021 blev i sag nr. 96924:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er en andelsboligforening, har retshjælpsforsikring.

I klageskema af 3/ 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sikrede og forsikringstager på ovennævnte forsikring er en andelsboligforening, som efter fast praksis er forbruger og derfor er omfattet af nævnets kompetence.

Foreningen er blevet ramt af en isoleret bevisoptagelsessag for retten, idet en beboer har anlagt en imod foreningen. Beboeren mener at der er fugt og skimmelskader i hendes lejlighed, som beboeren mener, at foreningen skal betale for. Foreningen er ikke enig. Der skal optages såvel teknisk som lægefagligt syn og skøn.

Gjensidige har nægtet retshjælpsdækning. Til at starte med, fordi at man mente, at søgsmålsgrunden var opstået uden for forsikringens løbetid. Hvilket frafaldtes. Men i næste omgang under henvisning til, at man mener, at bestyrelsen er part i retssagen, og idet at sager imellem bestyrelsen og beboere efter forsikringsvilkårene ikke er dækket af forsikringen.

Og dette på trods af, at man i februar 2021 godt ved, at det er "ejerforeningen" (som er en andelsboligforening, men dog en forening), som er part i sagen. Se vedhæftede bilag.

Gjensidige vil ikke forstå den juridiske fejlslutning, der derved sker, idet bestyrelsen ikke er part og idet at bestyrelsen alene agerer på vegne af foreningen, og at sagens parter derfor ikke er bestyrelsen og pågældende beboer - men foreningen v/ dens bestyrelse og pågældende beboer.

Jeg vedlægger bilag 1-7 - mailkorrespondance i kronologisk rækkefølge.

Under henvisning til selskabets egen gengivelse af egne vilkår i de vedlagte bilag, burde der ikke være tvivl om, at selskabet er forpligtet til at meddele dækning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Retshjælpsdækning til den verserende sag i overensstemmelse med dækningsomfanget på forsikringen".

Selskabet har i brev af 24/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens fakta

Vores forsikringstager har tegnet Bygningsforsikring Beboelse med gældende forsikringsbetingelser version 3462005 (**bilag A**).

Advokaten har i klageformular til Ankenævnet kort redegjort for den sag, som ligger til grund for anmodning om isoleret bevisoptagelse.

Baggrund for klagen

Den 11. februar 2021 modtager vi anmodning om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse.

På baggrund af supplerende oplysninger fra advokaten vurderer vi, at søgsmålsgrunden er opstået efter policen, er ophørt. Dækning afvises den 19. februar 2021 (bilag 1).

Vi modtager anmodning om revurdering fra vores forsikringstagers mægler. Den 30. marts 2021 oplyser vi, at vi fortsat ikke kan meddele retshjælpsdækning til sagen, da der er tale om tvist mellem en andelshaver og andelsforeningens bestyrelse, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit om retshjælpsdækning punkt 3.3.

Samme dag anmoder mægler om revurdering og anførte, at dækning ikke kan afvises med henvisning til forsikringsbetingelserne. Den 13. april 2021 fastholdes afgørelsen.

Advokaten påklager afgørelsen til Klageansvarlig Enhed, som i en uddybende besvarelse fastholder afgørelsen den 25. maj 2021 (bilag 7).

Vores vurdering

Advokaten anmoder om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse om fugt og skimmelsvamp som følge af en vand-/fugtskade på badeværelse. Der er mellem andelshaveren og bestyrelsen uenighed om udbedring, sanering af indbo samt betaling af boligafgift.

Foreningens vedtægter (**bilag B**) § 5 regulerer vedligeholdelse og forandringer af andelsboligerne, som nærværende forhold henhører under. Af punkt 5.1. sidste linje fremgår:

"Tvivlsspørgsmål vedrørende denne paragraf afgøres af bestyrelsen"

I overensstemmelse hermed kan vi konstatere, at der i den konkrete sag alene har været dialog mellem andelshaveren samt bestyrelsen, herunder partsrepræsentanter. Der har ikke været forhold under sagen, som er forelagt foreningen ved generalforsamling til foreningens stillingtagen og eventuelle tilslutning. Den konkrete tvist har alene været forelagt ved bestyrelsens beretning om bestyrelsens verserende arbejde på den ordinære generalforsamling.

Vi må herefter konstatere, at der i det hele er tale om en sag, der er varetaget af bestyrelsen for vurderinger og beslutninger i alle led og uden deltagelse eller anden form for medvirken af foreningen.

Forsikringsbetingelsernes afsnit om Retshjælpsdækningen punkt 3 regulerer "Hvilke sager er ikke dækket". Under punkt 3.3 anføres:

Sager mellem:

1 Lejere, andelshavere og ejerlejlighedsforenings medlemmer indbyrdes

2 Sager mellem ovennævnte og bestyrelsen for foreningen

Bestemmelsen præciserer, at det er foreningen som er sikrede, og det ikke er hensigten, at udstrække retshjælpsdækningen til at omfatte tvist mellem beboeren i bred forstand, herunder driftsmæssige forhold, som henhører under bestyrelsen.

Den omhandlede sag angår netop tvist mellem andelshaver og bestyrelsen for foreningen om et anliggende, der alene er håndteret af bestyrelsen i deres varetagelse af almindelige driftsopgaver.

Vi må derfor fastholde, at tvisten ikke er omfattet af retshjælpsdækningen.

Det forhold, at foreningen som juridisk person er skønsindstævnte, kan ikke føre til andet resultat. Forholdet skyldes alene det faktum, at bestyrelsen ikke udgør en selvstændig juridisk person, hvorfor bestyrelsen af formelle juridiske grunde ikke kan være skønsindstævnet.

Et forhold som alene begrundes med juridiske teknikalitet, kan ikke i sig selv føre til at retshjælpsforsikringen hæfter. Retshjælpsforsikringen er alene forpligtet i henhold til aftalegrundlaget ved forsikringsbetingelserne.

Klagerens advokat har i brev/mail af 29/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Gjensidige angiver i sit svar følgende:

"Bestemmelsen præciserer, at det er foreningen som er sikrede, og det ikke er hensigten, at udstrække retshjælpsdækningen til at omfatte tvist mellem beboeren i bred forstand, herunder driftsmæssige forhold, som henhører under bestyrelsen.

Den omhandlede sag angår netop tvist mellem andelshaver og bestyrelsen for foreningen om et anliggende, der alene er håndteret af bestyrelsen i deres varetagelse af almindelige driftsopgaver.

Vi må derfor fastholde, at tvisten ikke er omfattet af retshjælpsdækningen. Det forhold, at foreningen som juridisk person er skønsindstævnte, kan ikke føre til andet resultat.

Forholdet skyldes alene det faktum, at bestyrelsen ikke udgør en selvstændig juridisk person, hvorfor bestyrelsen af formelle juridiske grunde ikke kan være skønsindstævnet.

Et forhold som alene begrundes med juridiske teknikalitet, kan ikke i sig selv føre til at retshjælpsforsikringen hæfter. Retshjælpsforsikringen er alene forpligtet i henhold til aftalegrundlaget ved forsikringsbetingelserne."

Svaret er en juridisk absurditet, hvor man på den ene side anerkender, at foreningen er sikrede – men på den anden side opstiller en juridisk skillelinje imellem foreningen og bestyrelsen, som ikke eksisterer. Dette understøttes af, at foreningen er parten i den verserende retssag og ikke bestyrelsen.

Helt galt bliver det i den fortsatte "fortolkning" af egne betingelser, efter at det er fastslået, at foreningen ER den sikrede, når det siges:

".. og det ikke er hensigten, at udstrække retshjælpsdækningen til at omfatte tvist mellem beboeren i bred forstand, herunder driftsmæssige forhold, som henhører under bestyrelsen."

Det er grebet ud af den blå luft og har ikke hjemmel, hverken i betingelser eller i gængs, dansk ret. "Bestyrelsen" er en enhed, der juridisk sorterer som ledelse for foreningen, og som kun agerer på vegne af foreningen.

Alt, hvad bestyrelsen udfører af opgaver og træffer af beslutninger, sker kun med virkning for foreningen. At en andelshaver anlægger en sag imod FORENINGEN og ikke bestyrelsen, fordi at vedkommende er utilfreds med bestyrelsens handlinger og beslutninger, truffet som led i driftsmæssige opgaver, når det er netop dét, bestyrelsen er sat på Jorden for at gøre for foreningen, bliver af samme årsag også irrelevant for vurderingen af dækningsomfanget".

Selskabet har i brev af 19/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Uanset Advokatens synspunkter er det et faktum, at forsikringsbetingelserne entydigt angiver, at sager mellem andelshavere og bestyrelsen for foreningen ikke er omfattet af retshjælpsdækning.

Bestyrelsen varetager foreningen driftsmæssige forhold, det er disse forhold, som er undtaget fra dækning.

Konkret kan vi konstatere, at bestyrelsen har håndteret forløbet uden nogen form inddragelse af foreningen ved generalforsamling eller lignende.

Advokatens bemærkninger giver os ikke anledning til at ændre vores vurdering".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af foreningens vedtægter fremgår bl.a.:

§ 5. Vedligeholdelse og forandringer.

- 5.1 Forsvarlig udvendig vedligeholdelse foretages af andelsboligforeningen, herunder fornyelse og udvendig vedligeholdelse af vinduer og døre.
Indvendig vedligeholdelse af boligen påhviler de enkelte andelshavere.
Indvendig vedligeholdelse omfatter ikke alene hvidtning, maling og tapetsering, men også vedligeholdelse og fornyelse af gulvbrædder, loftspuds, indvendige døre og alt boligens udstyr herunder el-ledninger, el-kontakter, lavtskyloiletter, vaske, vandhaner vandrør og gasledninger, hvorimod andelsforeningen sørger for vedligeholdelse og fornyelse af boligens forsyningsledninger og fællesinstallationer indtil disses individuelle forgreninger til / i de enkelte lejligheder.
Andelsforeningen betaler dog for udbedring af skader i lejlighederne, der skyldes forhold opstået udenfor de enkelte lejligheder.
Tvivlsspørgsmål vedrørende denne paragraf afgøres af bestyrelsen.
- 5.2 Såfremt et medlem groft forsømmer sin vedligeholdelsespligt, kan bestyrelsen kræve nødvendig vedligeholdelse foretaget indenfor en nærmere fastsat frist. Foretages den nødvendige vedligeholdelse ikke inden fristens udløb, kan andelshaveren ekskluderes af foreningen med 3. mdr. varsel jvf. § 11,
- 5.3 Andelshaveren er berettiget til at foretage forandringer i boligen.
Enhver forandring skal, inden den bringes til udførsel, godkendes af bestyrelsen.
Forandringen skal udføres håndværksmæssigt forsvarligt og være i overensstemmelse med gældende byggelovgivning og offentlige forskrifter.
Visse ændringer kræver byggetilladelse.
Ved iværksættelse af arbejder, der kræver byggetilladelse, skal tilladelsen afleveres i kopi til bestyrelsen.

...

§ 12. Generalforsamling.

- 12.1. Foreningens højeste myndighed er generalforsamlingen.
- 12.2. Den ordinære generalforsamling afholdes hvert år inden 15. april med følgende dagsorden:
 1. Valg af dirigent
 2. Godkendelse af bestyrelsens beretning
 3. Godkendelse af årsregnskab
 4. Godkendelse af driftsbudget, herunder eventuelle større arbejder eller ændring af boligafgiften
 5. Valg af bestyrelse og bestyrelsessuppleanter
 6. Behandling af indkomne forslag
 7. Andre valg

...

§ 14. Bestyrelsen

- 14.1. Bestyrelsen består af 5 medlemmer og konstituerer sig selv med: Formand, næstformand, sekretær og kasserer.
- 14.2. Bestyrelsesmedlemmerne vælges på generalforsamlingen for 2 år med 2 på valg et år og 3 på valg næste år.
- 14.3. Der vælges 2 suppleanter til bestyrelsen. Valget gælder for 1 år.
- 14.4. Såfremt et bestyrelsesmedlem fratræder i valgperioden, indtræder suppleanten i bestyrelsen for tiden indtil næste generalforsamling. Såfremt antallet af bestyrelsesmedlemmer ved fratræden bliver mindre end 3 indkaldes generalforsamlingen til suppleringsvalg af bestyrelse for tiden indtil næste ordinære generalforsamling.
- 14.5. Et bestyrelsesmedlem må ikke deltage i behandlingen af en sag, såfremt han/hun eller en person, som vedkommende er beslægtet eller besvogret med eller har lignende tilknytning til, kan have særinteresser i sagens afgørelse.
- 14.6. Sekretæren skriver et referat fra bestyrelsesmødet, der godkendes på det efterfølgende bestyrelsesmøde og arkiveres.
- 14.7. Bestyrelsen fastsætter selv sin dagsorden.
- 14.8. Foreningen tegnes af formanden og 2 andre bestyrelsesmedlemmer i forening.
- 14.9. For at bestyrelsen skal være beslutningsdygtig, skal mindst 3 bestyrelsesmedlemmer være til stede.
- 14.10. Bestyrelsen er bemyndiget til at antage den juridiske, tekniske og praktiske bistand der er nødvendig for ejendommens drift.

Af den af andelsboligforeningen tegnede forsikring, "Bygningsforsikring Beboelse" fremgår, at der heri indgår en retshjælpsforsikring. Af betingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

"3 Hvilke sager er ikke dækket

...

3.3 Sager mellem:

1 Lejere, andelshavere og ejerlejlighedsforenings medlemmer indbyrdes

2 Sager mellem ovennævnte og bestyrelsen for foreningen".

Nævnet udtaler:

Klageren, der er en andelsboligforening, har indgivet klage til nævnet over selskabets afslag på retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse ved retten.

Nævnet lægger efter det oplyste til grund, at en andelshaver i andelsboligforeningen har begæret isoleret bevisoptagelse ved retten, idet andelshaveren mener, at der er fugt- og skimmel-skader i hendes lejlighed. Andelshaveren gør gældende, at andelsboligforeningen skal dække udgifterne til udbedring af skaderne. Det er oplyst, at der skal optages såvel teknisk som lægefagligt syn og skøn.

Selskabet har afvist andelsboligforeningens (klagerens) anmodning om retshjælpsdækning til tvisten. Selskabet har henvist til, at retshjælpsforsikringen i betingelsernes pkt. 3.3 undtager sager mellem, "1 Lejere, andelshavere og ejerlejlighedsforenings medlemmer indbyrdes" og "2 Sager mellem ovennævnte og bestyrelsen for foreningen". Det er selskabets opfattelse at bestyrelsen må sidestilles med foreningen, hvorfor søgsmål anlagt af andelshavere mod foreningen er undtaget dækning.

Selskabet har over for nævnet herved bl.a. anført, "Foreningens vedtægter (**bilag B**) § 5 regulerer vedligeholdelse og forandringer af andelsboligerne, som nærværende forhold henhører under. Af punkt 5.1. sidste linje fremgår: *"Tvivlsspørgsmål vedrørende denne paragraf afgøres af bestyrelsen"* I overensstemmelse hermed kan vi konstatere, at der i den konkrete sag alene har været dialog mellem andelshaveren samt bestyrelsen, herunder partsrepræsentanter. Der har ikke været forhold under sagen, som er forelagt foreningen ved generalforsamling til foreningens stillingtagen og eventuelle tilslutning. Den konkrete tvist har alene været forelagt ved bestyrelsens beretning om bestyrelsens verserende arbejde på den ordinære generalforsamling. Vi må herefter konstatere, at der i det hele er tale om en sag, der er varetaget af bestyrelsen for vurderinger og beslutninger i alle led og uden deltagelse eller anden form for medvirken af foreningen. ...

Forsikringsbetingelsernes afsnit om Retshjælpsdækningen punkt 3 regulerer "Hvilke sager er ikke dækket". Under punkt 3.3 anføres: *Sager mellem: 1 Lejere, andelshavere og ejerlejlighedsforenings medlemmer indbyrdes 2 Sager mellem ovennævnte og bestyrelsen for foreningen.* Bestemmelsen præciserer, at det er foreningen som er sikrede, og det ikke er hensigten, at udstrække retshjælpsdækningen til at omfatte tvist mellem beboeren i bred forstand, herunder driftsmæssige forhold, som henhører under bestyrelsen. Den omhandlende sag angår netop tvist mellem andelshaver og bestyrelsen for foreningen om et anliggende, der alene er håndteret af bestyrelsen i deres varetagelse af almindelige driftsopgaver. ... Det forhold, at foreningen som juridisk person er skønsindstævnte, kan ikke føre til andet resultat. Forholdet skyldes alene det faktum, at bestyrelsen ikke udgør en selvstændig juridisk person, hvorfor bestyrelsen af formelle juridiske grunde ikke kan være skønsindstævnet".

Klageren har heroverfor bl.a. anført, at det er foreningen og ikke bestyrelsen, der er part i sagen, at bestyrelsen agerer på foreningens vegne og at, "Alt, hvad bestyrelsen udfører af opgaver og træffer af beslutninger, sker kun med virkning for foreningen. At en andelshaver anlægger en sag imod FORENINGEN og ikke bestyrelsen, fordi at vedkommende er utilfreds med bestyrelsens handlinger og beslutninger, truffet som led i driftsmæssige opgaver, når det er netop dét, bestyrelsen er sat på Jorden for at gøre for foreningen, bliver af samme årsag også irrelevant for vurderingen af dækningsomfanget".

Nævnet lægger til grund, at sagens parter er andelsboligforeningen og en andelshaver.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at selskabet har været uberettiget til at afvise at yde dækning til den anmeldte tvist under henvisning til bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 3.3, hvorefter sager mellem bl.a. andelshavere og bestyrelsen for foreningen er undtaget dækning.

Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen på dette grundlag og træffe fornyet realitetsafgørelse om dækningsspørgsmålet.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96924

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at foreningen er en selvstændig juridisk enhed, der er forskellig fra bestyrelsen. Nævnet har herunder henset til, at en eventuel dom i sagen vil angå foreningen og ikke bestyrelsen, uanset at det er bestyrelsen, der repræsenterer foreningen i sagen. Får andelshaveren medhold i sagen må kravet følgelig rettes mod foreningsformuen og ikke mod bestyrelsesmedlemmerne personligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal anerkende, at det har været uberettiget til at afvise at yde retshjælpsdækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.3. Selskabet skal genoptage sagen på dette grundlag og træffe fornyet realitetsafgørelse om dækningsspørgsmålet.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand