

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. september 2022 blev i sag nr. 96929:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 4/6 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Det fremgår af sagen, at du kørte over for rødt lys med en uændret hastighed af 70 km/t, hvorved du var årsag til et færdselsuheld.

Du har endvidere oplyst, at du umiddelbart før uheldet fik noget i øjet, og at du derfor var ukoncentreret og havde svært ved at set et kort øjeblik.

Vores afgørelse

Efter jeg nu har gennemgået din sag, mener jeg, at sagen er afgjort korrekt.

Vi kan derfor ikke give dig erstatning for kaskoskaden på din bil.

Ved vurderingen har vi lagt særligt vægt på, at det er vidnefast, at du kørte over for rødt lys med uændret hastighed, og jeg finder det som en skærpende omstændighed, at du fortsatte din kørsel med uændret hastighed trods manglende koncentration og syn.

Det er jf. righoldig praksis ved Ankenævnet for Forsikring som hovedregel grov uagtsomhed at køre over for rødt lys. Der er ikke særlige forhold ved din sag, som giver anledning til, at vi fraviger hovedreglen.

Vi fastholder derfor vores afgørelse i sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ankenævnet for Forsikring

2.

96929

Dækning af bilen skade."

Selskabet har i brev af 6/7 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte online den 7. december 2020, at han havde været involveret i et uheld den 3. december 2020 (Bilag C). Klager oplyste, at han havde fået noget i øjnene, og at han havde givet politiet alle relevante oplysninger.

Vi fik efterfølgende oplysning fra skadelidtes selskab om, at klager var kørt over for rødt lys, hvorfor vi den 17. december 2020 informerede klager om, at vi tog forbehold i sagen, samt at vi indhentede politirapporten. Ligeledes spurgte vi klager til yderligere oplysninger (Bilag D).

Klager sendte 17. december 2020 mail med supplerende oplysninger (Bilag E).

Vi modtog politirapporten fra ... Politi (Bilag H), hvorefter fremgår, at det er vidnefast, at klager kørte over for rødt lys med uændret hastighed af cirka 70 km/t, hvorved klager påkørte skadelidte, der var kørt ud i krydset for grønt lys.

Vi har noteret os, at politiet på baggrund af klagers oplysninger på skadestedet har noteret på rapporten side 5, at klager var blevet ukoncentreret i et kort øjeblik kort forinden krydset. Klager kunne ikke oplyse lysets farve, da han var kørt ind i krydset.

Ved den efterfølgende skadeanmeldelse den 7. december 2020 og afhøring til politirapporten den 11. december 2020 gjorde klager gældende, at han havde fået noget i øjet, hvorfor han havde svært ved at se.

Vi sendte afvisning til klager 6. maj 2021 (Bilag F), hvori vi informerede klager om, at vi ikke dækker kaskoskaden på hans bil, da han ved sin kørsel over for rødt lys under de konkrete omstændigheder havde forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, hvilket er undtaget jf. klagers forsikringsbetingelser punkt 3.2.5.

Klager gjorde efterfølgende indsigelse, og i den forbindelse klagebehandlede vi sagen med samme udfald til følge. Klager fik klagevejledning i forbindelse med klagebehandlingen. Korrespondancen følger af Bilag G.

I forbindelse med at klager har forelagt sagen for Ankenævnet for Forsikring, har vi – med klagers samtykke – indhentet dokumenterne fra straffesagen mod klager.

Dokumenter vedr. straffesagen mod klager samt den fulde politirapport følger af Bilag H.

Vi har noteret os, at ... Politi har tiltalt klager for kørsel frem for rødt lys, hvilket klager har vedtaget udenretligt via tilkendegivelsen (Bilag H, side 1 - 5).

... Politi har således vurderet, at der ikke var særlige forhold i relation til kørslen frem for rødt lys, der gav anledning til at fravige praksis.

Klager har dermed anerkendt kørsel frem for rødt lys samt accepteret betinget frakendelse af kørekortet i 3 år og bøde på 2.500 kr.

Konklusion

Det følger af skadelidtes samt vidnernes oplysninger til politirapporten, at klager med uændret hastighed af cirka 70 km/t kørte over for rødt lys, hvorved klager var årsag til sammenstødet med skadelidte, der var kørt ud i krydset for grønt lys.

Jævnfør righoldig Ankenævnspraksis samt retspraksis må det som udgangspunkt betragtes som grov uagtsomhed iht. forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2, når man kører over for rødt lys under de konkrete forhold som klagers, da der er en så åbenlys risiko for, at en skade som den indtrufne vil ske.

Det er vores vurdering, at der ikke er særlige forhold i relation til uheldet, der giver anledning til at fravige praksis.

Vi har noteret os, at klager har gjort gældende, at han fik noget i øjet under kørslen. Politiet har indledningsvis noteret, at klager blev ukoncentreret kort før krydset.

Vi finder det som en skærpende omstændighed, at klager fortsatte sin kørsel trods nedsat/begrænset udsyn.

Tillige er det vores vurdering nærværende situation må sidestilles med at blive blændet af solen, hvilket jf. nævnte kendelser nedenfor ikke er en undskyldelig omstændighed.

I den forbindelse henviser vi til kendelserne 93.432, 89.358 og 83.129 i tilsvarende sager, hvor Ankenævnet har givet selskaberne medhold i grov uagtsomhed, hvor klager blev blændet af solen og kørte over for rødt lys.

Vi fastholder på den baggrund vores vurdering af, at kaskoskaden på klagers bil ikke er dækket, da klagers kaskoforsikring ikke dækker skader forvoldt ved grov uagtsomhed jf. punkt 3.2.5. i klagers Forsikringsbetingelser AU 1901."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Antal køretøjer involveret: Mit og et andet

Skadetype: Andet

Beskrivelse af skaden: Vi kørte i hinanden og fik noget i øjne men jeg har sagt alt til politiet og det har skrevet en rapport.

Hvem mener du er ansvarlig for skaden: Min bil

Mit køretøjs nummerplade: ...

Ankenævnet for Forsikring

4.

96929

Dato for skade: 3. december 2020 09:00:00"

Af e-mail af 17/12 2020 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Alt hvad modpartens forsikring selskabet oplyser er rigtigt, men jeg kan ikke huske hvad er skete fordi alt er skete for hurtigt det eneste jeg kan huske at jeg fik noget i øjne og kørt i hinanden og jeg kan ikke husk om jeg kørt for rødt eller ej.

Alt hvad politi skriver i rapporten er rigtigt og modparten siger muligvis er rigtigt, fordi jeg kan intet huske."

Af politiets anmeldelsesrapport af 3/12 2020 fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet

Part 02 holdt i sin personbil stille for rødt lys på [vej 1] i den østlige side af krydset [vej 1] / [vej 2]. Afhørte havde til hensigt at foretage et vestre sving i førnævnte kryds mhp. at forsætte sin kørsel ad [vej 2] i sydlig retning.

Part 01 førte sin personbil ad [vej 2], i nordlig retning imod ovennævnte kryds. Da lyssignalet skiftede til grønt, påbegyndte part 02 sin kørsel frem i krydset. Ved part 01s ankomst til krydset [vej 1] / [vej 2], kørte han frem for rødt lys. Part 02 kunne grundet det ovenstående ikke undgå at påkøre part 01. Ringe mat. skade ingen p. skade.

...

Føre: Tørt

Sigtforhold: Sigtbart (Sigt over 100 m)

Lysforhold: Dagslys

Vejrforhold: Ingen nedbør

Vejbelysning: Ikke tændt

Skolevej: Nej

Tilladt hastighed: 70 km/t.

...

Vejudformning: Kryds, 3 ben.

...

Part 02 [Modparten] forklarede, at han førte sin personbil regnr. ... ad [vej 1] i vestlig retning. Ved [vej 1s] udmunding i krydset [vej 1]/[vej 2] gjorde han holdt for rødt lys. Part 02 havde til hensigt at foretage et venstre sving ind på [vej 2], og forsætte sin kørsel ad [vej 2] i sydlig retning. Da part 02 fik grønt lys i sagens omhandlende kryds, påbegyndte han sin fremkørsel. Forinden sin igangsætning havde part 02 bemærket, at færdslen på [vej 2] syd for sagens kryds holdt stille. Part 02 havde særligt bemærket, at der holdt en personbil stille i første vognbane. Afhørte var på baggrund heraf sikker på, at han havde grønt lys. Halvvejs ude i krydset bemærkede part 02, at en personbil kom kørende ad [vej 2] i nordlig retning, og ud i sagens omhandlende kryds. Part 02 oplyste, at føreren af personbilen kørte over for rødt lys. Personbilen kørte med ca. 70-80 km/t og direkte ud foran part 02. Grundet det ovenstående kunne part 02 ikke undgå, at påkøre personbilen.

...

Part 01 [klageren] forklarede kort, at han førte sin personbil regnr. ...ad [vej 2] i nordlig retning imod krydset [vej 2] / [vej 1]. Afhørte forklarede, at han førte personbilen med ca. 70 km/t. Kort forinden krydset blev part 01 ukoncentreret i et kort øjeblik. Umiddelbart herefter befandt han

sig midt i krydset, hvor hans personbil blev påkørt på dennes højre. Adspurgt kunne afhørte ej huske, hvorvidt han havde grønt eller rødt lys, da han kørte frem i krydset.

...

Vidne C ... forklarede, at han havde ført sin personbil ad [vej 2] i sydlig retning imod sagens omhandlende kryds. Da afhørte befandt sig ca. 100 m. før krydset, bemærkede han at to personbiler stødte sammen midt i krydset. Afhørte forklarede, at personbilen der kørte ad [vej 2] i nordlig retning kørte med ca. 70-80 km/t. Personbilen der kørte fra [vej 1], og ud i krydset kørte med ca. 20 km/t. Afhørte forklarede, at sidste nævnte personbil ikke kunne undgå at påkøre part.

...

Vidne D ... forklarede, at han forinden uheldet befandt sig 20 m. øst for sagens omhandlende kryds, på [vej 1]. Herfra kunne han se, at part 02 fra [vej 1] kørte frem for grønt lys, og ud i krydset. Afhørte forklarede, at han ligeledes kunne se at der holdt flere personbiler stille på [vej 2] i første vognbane, på den sydlige side af krydset. Afhørte var af den opfattelse, at personbilerne holdt stille for rødt lys i sagens omhandlende kryds. Afhørte havde dog ikke indsigt på lysreguleringen på denne side af krydset. Da part 02 befandt sig midt i krydset, kom part 01 kørende ud i krydset med ca. 70 km/t. Afhørte var overbevist om, at part 01 kørte over for rødt, eftersom at de førnævnte personbiler stadig holdt stille på [vej 2]. Part 01 kørte ud foran part 02, som herved ej kunne undgå at påkøre part 01.

...

Uheldsstedet er et vejkryds / T-kryds benævnt [vej 2] / [vej 1]. [Vej 2] er den gennemgående vej, der forløber i nordlig og sydlig retning. Hver retning har to vognbaner. [vej 1] giver adgang til ovennævnte kryds, for færdslen kommende fra øst mod vest. Dette er indikeret med to svingbaner. Svingbanerne giver færdslen på [vej 1] mulighed for at dreje ind på [vej 2] i nordlig og sydlig retning. Fra [vej 2] er det mulig at dreje ind på [vej 1] i vestlig retning. Vejkrydset er indrettet med et lysreguleringsanlæg, som er synligt for færdslen kommende til krydset fra alle retninger. Ved [vej 2s] udmunding i sagens omtalte kryds kommende fra syd, er der placeret en stoplinje. Ved [vej 1] udmunding i krydset, er der i hver vognbane placeret en svingpil, der leder færdslen i nordlig eller sydlig retning.

Krydsets vognbaner er asfalteret, med almindeligt forekommende vejtekniske foranstaltninger. På den nordlige side af krydset er der på [vej 2] placeret et helleanlæg. På dette helleanlæg er der placeret flere lygtepæle. [Vej 2] er ligeledes indrettet med to cykelstier, der forløber i henholdsvis nordlig og sydlig retning.

Uheldsstandsundersøgelsen viste at part 02s personbil, som følge af uheldet, var standset midt i krydset på [vej 2]. Part 02s personbil holdt med fronten i vestlig retning.

Part 01s personbil var, som følge af uheldet, standset på cykelstien tilhørende [vej 2], for sydgående færdsel. Personbilen holdt på den nordlige side af krydset. Part 01s personbil holdt på tværs af cykelstien, med fronten i vestlig retning.

...

Der var ingen friske bremsespor i krydset.

...

Lysreguleringen var intakt, og virksom uden anmærkninger.

Vejbelægningen var jævn. Der var et middel/tung færdsels niveau på uheldstidspunktet. Sigtbarheden var god, og oversigtsforholdene gode. Der henvises til fotomappen vedr. oversigtsforholdene."

Ankenævnet for Forsikring

6.

96929

Af politiets afhøring af klageren den 11/12 2020 fremgår bl.a.:

"Afhøringsform: personligt på uheldsstedet

...

Afhøringens resultat:

Part 01, [klageren] forklarede, at han førte sin personbil med reg.nr. ... ad [vej 2] i nordligretning imod krydset [vej 2]/[vej 1]. Afhørte forklarede, at han førte personbilen med ca. 70 km/t i anden vognbane. Kort forinden krydset blev Part 01 ukoncentreret i et kort øjeblik, idet han fik noget i øjet og havde svært ved at se. Umiddelbart herefter befandt han sig ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Kaskoforsikring

...

3.2. Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.

Bortset fra følgende:

...

3.2.5. Skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren kørte den 3/12 2020 frem for rødt lys og kolliderede med en venstresvingende bil i et T-kryds. Klageren har vedtaget et bødeforelæg på 2.500 kr. samt en betinget frakendelse af kørekortet i tre år. Klageren kræver dækning for sin totalskadede bil. Han har i e-mail til selskabet oplyst, at han fik noget i øjnene.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at køre over for rødt lys. Selskabet har anført, at klageren kørte over for rødt lys med uændret hastighed af ca. 70 km/t. Selskabet har anført, at "Vi har noteret os, at klager har gjort gældende, at han fik noget i øjet under kørslen. Politiet har indledningsvis noteret, at klager blev ukoncentreret kort før krydset. Vi finder det som en skærpende omstændighed, at klager fortsatte sin kørsel trods nedsat/begrænset udsyn".

Af politiets anmeldelsesrapport dateret 3/12 2020 fremgår det, at "Kort forinden krydset blev [klageren] ukoncentreret i et kort øjeblik. Umiddelbart herefter befandt han sig midt i krydset,

Ankenævnet for Forsikring

7.

96929

hvor hans personbil blev påkørt på dennes højre. Adspurgt kunne [klageren] ej huske, hvorvidt han havde grønt eller rødt lys, da han kørte frem i krydset". Det fremgår videre, at politiet ikke fandt friske bremsespor i krydset.

Af politirapport dateret 11/12 2020 fremgår det, at "Afhøringsform: personligt på stedet ... Kort forinden krydset blev [klageren] ukoncentreret i et kort øjeblik, idet han fik noget i øjet og havde svært ved at se".

Af politirapport af 17/12 2020 fremgår det af afhøringen af modparten, at "Afhøringsform: personligt på stedet ... Da [modparten] fik grønt lys i sagens omhandlende kryds, påbegyndte han sin fremkørsel. Forinden sin igangsætning havde [modparten] bemærket, at færdslen på [vej 2] syd for sagens kryds holdt stille. [Modparten] havde særligt bemærket, at der holdt en personbil stille i første vognbane. Afhørte var på baggrund heraf sikker på, at han havde grønt lys. Halvvejs ude i krydset bemærkede [modparten], at en personbil kom kørende ad [vej 2] i nordlig retning, og ud i sagens omhandlende kryds. [Modparten] oplyste, at føreren af personbilen kørte over for rødt lys. Personbilen kørte med ca. 70-80 km/t og direkte ud foran [modparten]".

Af politiets afhøring af et vidne fremgår det, at "Da [modparten] befandt sig midt i krydset, kom [klageren] kørende ud i krydset med ca. 70 km/t. Afhørte var overbevist om, at [klageren] kørte over for rødt, eftersom at de førnævnte personbiler stadig holdt stille på [vej 2]."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.5. fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet lægger på baggrund af politirapporten og sigtelsen til grund, at trafikulykken skete som følge af, at klageren kørte ind i krydset for rødt lys og påkørte modpartens bil, som var ved at foretage venstresving i krydset for grønt lys.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96929

Nævnet bemærker at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at udgangspunktet skal fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af politiets anmeldelsesrapport af 3/12 2020 fremgår, at klageren var "ukoncentreret i et kort øjeblik", og at det først af politirapport dateret 11/12 2020 fremgår, at klageren var "ukoncentreret i et kort øjeblik, idet han fik noget i øjet og havde svært ved at se".

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ifølge modparten og et vidne holdt biler og ventede for rødt lys i første vognbane, og at klageren i anden vognbane kørte ind i krydset med 70-80 km./t. Klageren er således kørt forbi bilerne, der holdt for rødt, og er fortsat ind i krydset med høj hastighed. Havde klageren fået noget i øjet, må man antage, at klageren som det første ville sænke farten mest muligt i forhold til, hvad de trafikale omstændigheder tillader. Nævnet bemærker, at det af politirapporten fremgår, at "Der var ingen friske bremsespor i krydset".

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren blev sigtet for at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden ved at køre over for rødt lys, og at klageren vedtog et bødeforelæg på 2.500 kr. samt en betinget frakendelse af kørekortet i tre år. En sådan vedtagelse fra klagerens side underbygger ikke umiddelbart, at klagerens forseelse skyldes, at han fik noget i øjet umiddelbart inden, han kørte ind i lyskrydset.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

9.

96929

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand