

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. november 2021 blev i sag nr. 96931:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 7/6 2021 til nævnet har klagerens advokat anført:

"Kort redegørelse for sagen
Se vedlagte ankeskrivelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

STORSTRØMS FORSIKRING G/S skal anerkende at min klient skade har medført varigt mén, samt at denne foreløbigt er fastsat efter skøn til 10 pct."

Af ankeskrivelse af 7/6 21 fremgår bl.a.:

"Den 31. august 2019 kommer min klient til skade, da han kommer kørende på motorvejen, hvorefter han kører af frakørslen. Min klient kører af frakørslen med en fart på 50 km i timen eller derover. Min klient beskriver at han formentligt har kørt over 50 km i timen. Ca. 200 meter efter han er kørt af frakørslen, træder han på bremsen for at sænke farten. Min klient bemærker her, at bremserne ikke reagerer, og han trækker derfor håndbremsen. Min klient orienterer sig, og opdager, at der holder biler for rødt i det forestående kryds for enden af frakørslen. Han drejer derfor instinktivt med det resultat, at han rammer en pæl, da han trækker ud i rabatten.

STORSTRØMS FORSIKRING G/S afviser at betale ménerstatning, da det anføres at der ikke er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Selskabets afvisning vedlægges som bilag 1.

Selskabet begrundet manglende årsagssammenhæng med ulykken er det ifølge skadestuejournalen oplyst af min klient, at den skete med lav hastighed.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96931

Af statistik kortet fremgår, at hastigheden er skønnet til 50 km. i timen samt at bilen er mast. Af anmeldelsesrapporten fremgår, at den tilladte hastighed er 50 km i timen, og ingen steder står angivet, at min klient skulle have kørt andet end dette. Statestikkort fremlægges som bilag 2 og anmeldelsesrapporten som bilag 3. Min klient har derfor med overvejende sandsynlig kørt med en hastighed udgørende 50 km i timen.

Det skal udledes, at der ikke er fremlagt oplysninger der indikerer en lavkollisions påvirkning. I selskabets afslag af den 9. oktober 2020 lægges til grund om ulykken, at der ifølge skadestuejournalen er oplyst, at min klient skulle have informeret om, at påkørslen skete med lav hastighed. Til dette bemærkes, at det må læses i sammenhæng med, at lægen i samme skadestuejournal noterer, at smerter i nakken skyldes kraftig distortio (se bilag 4). Det fremhæves, at oplysning i skadestuejournalen om lav hastighed ikke alene kan udgøre faktum for, med hvilket hastighed min klient kørte ved kollisionen. Sammenholdes min klients symptomer med det angivne sted for kollisionen samt den tilladte hastighed på strækningen, må udledes, at min klient med sandsynlighed ikke har kørt under 50 km i timen.

Til vurdering af hvorvidt der foreligger medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, indgår blandt andet den tidsmæssige sammenhæng. Symptomernes indtræden fremkommer i direkte sammenhæng med ulykkens indtræden, og er overensstemmende med den omtalte belastning i forhold til den beskadigede legemsdel. Min klient oplever efter ulykken smerter i nakken ved bevægelse af hovedet, han vågner ofte med hovedpine, og føler sig tung i nakken samt smerter der stråler ud i højre arm. Min klient henvises af egen læge til reumatolog den 20. maj 2020, og herudover har han efterfølgende været til kirapraktør og fysioterapeut.

Selskabet anfægter, at der foreligger årsagssammenhæng mellem skaden, og de indtrådte gener grundet min klients tidligere historik med lændegener. Jeg bemærker i denne henseende, at de forudbestående gener ikke kan anses som primær årsag til den nye skade og dennes gener. Min klient oplever et forværret symptombillede straks efter skadens indtræden. Han oplyser ved skadestuen, at han har smerter i nakken. Lægen noterer i journalen, at det formentlig skyldes kraftig distortio. Smerterne indtræder i direkte sammenhæng med skadens indtræden. Det kan derfor ikke udledes, at de vedvarende smerter min klient oplever i nakkeregionen, kan tilskyndes forudbestående gener.

Af journal af ... Reumatologi fremgår af gener formentlig hidrører følger efter Whiplash. Journal udskift vedlægges som bilag 5.

Det lægges foreløbigt til grund, ud fra en skønsmæssig vurdering, at méngraden er 10 pct., men der tages forbehold for at korrigere méngraden, ved senere belysning heraf.

Ankenævnet for Forsikring bedes vurdere, om STORSTRØMS FORSIKRING G/S skal anerkende at min klient skade har medført varigt mén, samt at denne foreløbigt er fastsat efter skøn til 10 pct."

Selskabet har i brev af 25/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

3.

96931

"Som advokat for Storstrøms Forsikring G/S skal jeg herved besvare klagen indgivet af [klageren] over selskabets afgørelse om fastsættelse af det varige mén efter en ulykke den 31. august 2019 til 5 %.

PÅSTAND

Principal:

Klagen tages ikke til følge.

Subsidiært:

Klagen afvises.

SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

Som **bilag A** fremlægges forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen.

Det bemærkes, at påstanden i sagen er, at Storstrøms Forsikring G/S skal anerkende, at [klageren] har pådraget sig et varigt mén på "foreløbigt skønsmæssigt 10 %".

SELSKABETS STILLINGTAGEN

Ad den principale påstand:

Selskabet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Det er således klageren, der skal bevise, at der er følger efter ulykken, der berettiger til en forsikringsudbetaling.

Idet der henvises til bemærkningerne i afgørelsen (bilag 1), gøres det gældende, at der ikke er ført bevis for, at der er årsagssammenhæng.

Klager har været udsat for en frontal påvirkning af nakken på en strækning, hvor der højst måtte køres 50 kilometer i timen, jf. politirapporten og Vejdirektoratets oplysninger. Forud for påkørslen oplyser klager at have bremsset kraftigt ned.

Der er ingen materielle skader på hverken bil eller pæl, der blev påkørt.

I FED2015.13 havde en skadelidt været udsat for en frontal påkørsel af en lysmast. Ved påkørslen blev lysmasten revet af nede ved jorden. Bilen forende var trykket cirka 15 cm ind, der hvor forenden havde ramt lysmasten.

Retslægerådet udtalte, at styrken af kollisionen var i den lettere ende, måske omkring bagatelgrænsen. Kollisionshastigheden var beregnet til 10-12 km/t.

By- og landsret fandt, at der ikke var ført bevis for årsagssammenhæng mellem ulykken og det varige mén. Byretten udtalte:

Ved vurderingen af, om der er ført bevis for årsagssammenhæng i det foreliggende tilfælde, må der tages hensyn til karakteren af færdselsuheldet med lav påkørselshastighed og dermed beskedne kraftpåvirkning jf.

Retslægerådets svar på spørgsmål D-E, hvor kraftpåvirkningen beskrives som "i den lettere ende, måske omkring bagatelgrænsen" og til, at den smertetilstand, som sagsøgeren lider af, er karak-

teriseret ved symptomer, der er hyppigt forekommende i den almindelige befolkning og uden objektivt konstaterbare årsager.

(...)

På baggrund af retslægerådets udtalelser sammenholdt med oplysningerne om sagsøgerens helbredsforhold forud for uheldet, er det herefter ikke bevist, at der er årsagssammenhæng mellem færdselsuheldet den 30. december 2006 og sagsøgerens gener eller langvarige sygdomsmedikation.

Landsretten stadfæstede begrundelsen.

Det er åbenbart, at der i denne sag foreligger en mindre kraftig kollision, idet der ingen materielle skader er sket. Den frontale påkørsel har derfor i denne sag været af en mindre fysiologisk beskaffen end i den ovennævnte sag. Allerede derfor må det udelukkes, at der kan være ført bevis for årsagssammenhæng, når det i øvrigt haves in mente, at klager, som anført af byretten i sagen ovenfor, lider af en hyppigt forekommende smertetilstand, der er hyppigt forekommende i den almindelige befolkning og uden objektivt konstaterbare årsager.

Klager skal derfor ikke have medhold i påstanden.

Ad den subsidiære påstand:

Det gøres subsidiært gældende, at såfremt Ankenævnet for Forsikring ikke finder, at klagers påstand skal afvises umiddelbart som følge af manglende beviser for årsagssammenhæng, kan klagen i øvrigt ikke tages til nærmere behandling.

Det skyldes, at der er nedlagt påstand om, at ankenævnet skal pålægge Storstrøms Forsikring G/S at anerkende en 'skønsmæssigt fastsat foreløbig' méngrad på 10 %.

Efter vedtægterne § 4, stk. 3, nr. 3 kan en klage afvises, hvis en sag ikke skønnes egnet til behandling i nævnet. Der foreligger i denne sag ingen oplysninger om klagers aktuelle helbreds-mæssige situation, der kan godtgøre, at méngraden er 10 %. Herudover er der nedlagt en ineksegibel påstand om en 'foreløbigt' fastsat méngrad.

Bevisførelse om størrelsen af en méngrad herunder en upræcist formuleret påstand skønnes ikke egnet til at blive behandlet af nævnet, og klagen må afvises."

Klagerens advokat har i brev af 7/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det bemærket, at Storstrøm særligt tillægger det vægt, hvorvidt der er sket materiel skade i forbindelse med ulykken. Som bilag 8 vedlægges billede af bilen, hvoraf det ses, at dennes forende er trykket. Det kan dertil tilføjes, at bilen efterfølgende blev skrottet, idet det ikke kunne betale sig at udbedre skaderne.

I relation til FED2015.13, bemærkes det, at om end styrken betegnes som lettere, står der endvidere fra Retslægerådets besvarelse af spørgetemaet, at der ikke er dokumenteret relation mellem kraften af et traume og de efterfølgende symptomer når der er tale om piskesmældsskader. I den konkrete sag, drejer det sig i højere grad om, at skadelidte havde forudbestående gener, som formegentlig medførte en særlig sårbarhed overfor forværring i forbindelse med uheldet, og ikke

Ankenævnet for Forsikring

5.

96931

hvorvidt der var materiel skade eller ej. Retten begrundet derudover den manglende årsagssammenhæng med, at det af lægeerklæringer fremgår, at skadelidte har subjektiv opfattelse af egen sygdom, som ikke er i overensstemmelse med det lægen finder. Dette er også nævnt i det lægelige materiale forud for skaden i 2006, hvorfor skadelidte allerede forinden ulykken har mange smerteklager, og fokus på sygdom som del af egen personlighed. Speciallægen finder i øvrigt, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og generne, men det er den forudbestående sygehistorie hvor de samme smerter er noteret før og efter ulykken og manglende forståelse for eget helbred, der medfører at Retten ikke finder, at ulykken er skyld i sygemeldingen og det varige mén.

Som det fremgår af ankeskrivelsen, har jeg bedt Ankenævnet for Forsikring vurdere, om STORSTRØMS FORSIKRING G/S skal anerkende at min klient skade har medført varige mén.

Idet der under STORSTRØMS FORSIKRING G/S behandling af sagen ikke er indhentet funktionsattest eller speciallægeerklæring, er det umuligt at vurdere den endelige méngrad. Jeg er oplyst om, at generne omfatter smerter i nakken med udstråling til højre arm og hovedet, nedsat bevægelse og konstant hovedpine. Det er på baggrund af disse oplysninger, som blandt andet fremgår af bilag 5, at méngraden skønnes til 10 pct., men henset til, at min klient ikke er undersøgt af speciallæge, er det med forbehold, idet der ved speciallægeundersøgelser undersøges andet og mere end de oplysninger der fremgår af bilag 5.

Jeg skal på baggrund af ankenævns svaret fra STORSTRØMS FORSIKRING G/S og ovenstående korrigerende påstanden til følgende:

STORSTRØMS FORSIKRING G/S skal anerkende, at [klageren] ved færdselsuheld den 31. august 2019 har pådraget sig varigt mén svarende til 10 pct., subsidiært mindre, men i hvert fald mere end 5 pct.

Der tages forbehold for at ændre/forhøje påstanden efter indhentelse af funktionsattest eller speciallægeerklæring."

Selskabet har i brev af 8/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Såfremt der foreligger en totalskade af bilen, giver dette anledning til en revurdering, idet det er en ny oplysning for selskabet. Det fremsendte billede viser en skade. Der er dog ikke dokumentation for, at det er i relation til denne hændelse. Der bedes fremlagt taksatorrapport eller anden dokumentation, der tidsfæster årsagen til den angivne totalskade.

I forhold til det lægelige grundlag bemærkes det, at selskabet har fremsendt en funktionsattest til klager og medgivet, at udgiften til udfyldelse af denne ville blive afholdt af selskabet. Der er ikke modtaget en udfyldt funktionsattest, hvorfor klager formentlig ikke har ladet sig undersøge."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 30/8 2021, hvori det bl.a. er anført:

"I seneste brev fra Storstrøm står oplyst, at der er forsøgt indhentet funktionsattest, som ikke er udfyldt af min klient. Det skal oplyses, at jeg modtog følgende fra Storstrøm den 9. oktober 2020:

'Indledningsvis skal jeg oplyse, at der ved en fejl er sendt en funktionsattest direkte til jeres klient. Det skal jeg beklage. Det er også en fejl, at der overhovedet er anmodet om denne attest, da vi ud fra lægejournalen kan konstatere, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og de fortsatte nakkesmerter.' (bilag 1)

Ovenstående er naturligvis årsag til, at der ikke er udfyldt funktionsattest, og er tidligere fremlagt i sagens bilag 1.

I relation til bilen og dennes skade, kan jeg oplyse, at billede fra bilag 8 er taget den 1. september 2019, altså dagen efter uheldet. Der vedlægges som bilag 9 skærbillede hvoraf det fremgår at der er taget billeder af bilen på uheldsstedet den 1. september 2019, hvormed det er dokumenteret, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem billedet og dermed bilens skader er og ulykken. Datoen står på tyrkisk.

Hertil har selskabet i brev af 9/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har følgende kommentarer. Der er indsat citat fra en mailkorrespondance, men det er ufuldstændigt. Den fulde tekst fremgår af bilag B (vedhæftet) og er som følger nederst.

I forhold til de materielle skader finder selskabet ikke grundlag for at revurdere sagen ud fra det fremsendte billede. Sagen kan afgøres.

Jeg skal herved vende tilbage til denne sag. Indledningsvis skal jeg oplyse, at der ved en fejl er sendt en funktionsattest direkte til jeres klient. Det skal jeg beklage. Det er også en fejl, at der overhovedet er anmodet om denne attest, da vi ud fra lægejournalen kan konstatere, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og de fortsatte nakkesmerter.

Da funktionsattesten fejlagtigt er udleveret, vil vi også betale for, at den udfyldes, såfremt jeres klient ønsker dette. Vi vil dog ikke revurdere sagen ud fra den. Nedenfor følger en mere fyldestgørende begrundelse for, hvorfor der ikke vil ske udbetaling af ménerstatning."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 17/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I relation til Bilag B skal jeg naturligvis påpege, at idet der af skrivelsen fra selskabet fremgår:

'Da funktionsattesten fejlagtigt er udleveret, vil vi også betale for, at den udfyldes, såfremt jeres klient ønsker dette. Vi vil dog ikke revurdere sagen ud fra den.'

var der ingen grund til, at min klient skulle få udfyldt en sådan, når selskabet på forhånd afviser at ville inddrage den i sagen. At selskabet nu kommenterer på, at min klient ikke har fået udfyldt en funktionsattest til trods for at denne er forsøgt indhentet virker i modstrid til ovenstående, idet denne fejlagtigt var forsøgt indhentet, og uanset hvad ikke ville have betydning for deres vurdering af sagen.

Som bilag 10 vedlægges desuden assistancebekræftelse fra SOS Dansk Autohjælp, hvoraf det fremgår, at min klients bil blev bugseret efter færdselsuheldet."

Ankenævnet for Forsikring

7.

96931

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Af skadestueepikrise af 31/8 2019 fremgår bl.a.:

"UT, kørt ind lygtepæl med lav hastighed. Smerter i thorax, hvor selen har siddet. Airbag ej udløst ingen smerteklager andre steder. ETA 15.50

Objektivt:
ABC stabil

Fremstår let smerteforpint. Kan sætte sig op i sengen og undersøges ved selv at tage initiativ til at bevæge nakken. Ingen subjektiv fornemmelse af at det knaser i nakken. Columna thoracocervicalis: ingen bankeømhed sv til processus spinosi, ingen rokkeømhed eller doorbell sign. Fri bevægelighed over 45 grader ved kig til siden. Kan få hagen til brystet uden smerter. Der ses ingen hævelse, misfarvning eller fejlstilling. Muskulær ømhed sv til bilat nakkemuskler.

Konklusion og plan

På grundlag af evne til mobilisering, ingen mistanke om fraktur. Generel muskulær ømhed, formentlig pga kraftig distortio af nakke. Anbefales rolig regime fram til smertefrihed og Smertestillende ved behov. Informeres om risiko for psikesmæld. Patienten er informeret om og har accepteret ovenstående behandling. Ved fortsatte gener henvendelse til egen læge."

Af statistikkort fra uheldet den 31/8 2019 fremgår det, at hastigheden ved uheldet er skønnet til 50 km.

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"02-09-2019 Cervikalsyndrom

...

Diagnoser:

L83 Cervikalsyndrom

Kontakt tekst:

Ang. UT. Smerter i krop. Ingen røde flag. Kom først dagen efter. Udd. [håndværksfag]. Behøver ikke sygemelding. Sidder mest i skoleforløb for tiden Kan tage håndkøbs smertestillende.

04-09-2019 Cervikalsyndrom

...

Diagnoser:

L83 Cervikalsyndrom

Kontakt tekst:

tabletter. Tradolan 50 mg, 1 tablet til nat, mod stærke smerter

Ankenævnet for Forsikring

8.

96931

10-09-2019 Symptom/klage fra cervikalregion

...

Diagnoser:

L01 Symptom/klage fra cervikalregion

Kontakt tekst:

10-09-2019: se nedenfor, fortsat ømhed paravertebralt i nakke og lænd, ingen mistanke om fracture henv til fys"

Af anmeldelsesrapport af 1/9 2019 fremgår bl.a.:

Uheldets art

Materielskadeuheld, hvor der ikke optages rapport

Kort beskrivelse af uheldet

P-kort: Part 1 kørte ad ... motorvejen i vestlig retning og kørte af ved afkørsel ... mod krydset, hvor ved han mistede herredømmet over køretøjet og kørte ind i en pæl. Ingen personskaade og ingen skade på pælen.

Vejrforhold

Ingen nedbør

Vejbelysning

Ikke tændt

Skolevej

Nej

Tilladt hastighed

50 km/t

Af journal fra reumatolog fremgår bl.a.:

"Tirsdag d. 1. december 2020

... årig mand henvises til vurdering for nakkesmerter gennem 1 år og snart 4 måneder efter uheld.

Allergier: nihil

Tidligere: sund og rask

Aktuelt:

Pt henvist til vurdering af nakkesmerter. Vi gennemgår henvisningen hvoraf hele historien egentlig er gennemgået. Han beskriver nu. 30. august 2019 kører patienten på motorvejen i ..., bremsen svigter og for at undgå at han skal ind i andre, trækker han håndbremsen, forsøger at undvige, kører ud på afkørselsspor og påkører her lygtepæl med ca. 90 km i timen. Airbag blev ikke udløst. Går videre med sin håndværker uddannelse til ... og har fået læreplads i privat firma. Er i gang med praktisk ... arbejde aktuelt. Siden uheldet har der været smerter i nakken, der stråler ud i højre arm og hånd som en diffus summen i hele arm og hånd. Det kan være alle fingrene, nogen gang kun tommelfingeren. Smerten udløses når pt. sidder i stol. Har flere gange om ugen frontal hovedpine, der ligeledes er opstået efter påkørsel. Forlader undervisningen ved hovedpinen og sidder for sig selv, hvorefter hovedpinen aftager. Deltager på alle måder i uddannelsen både praktisk og teoretisk. Der er stivhed i nakken. Pt. beskriver ikke hukommelses problemer, ingen koncentrations problemer. Har ikke mareridt, ingen tinnitus. Forsøgt behandling hos fys, kiropraktor. Forsøgt panodil og dolol. Dolol med let effekt. Har nattesmerter til nakke, lige der hvor hovedet hviler på puden. I løbet af døgnet er nakken værst. Ingen inkontinens for urin eller afføring. Ingen føleforstyrrelser til OE eller UE

Medicin:

Intet fast

Objektiv

ET: i.a.

RES: i.a.

Stet.p et c.: i.a.

Cervical columna: Inspektion: let fremtrukken hoved. Falder let sammen toralkalt. Bevægelighed: i.a. Foramens kompressionstest: i.a.. Palpation: Ømhed til m.levator scapula, m.infraspinatus, m.trapezius, m.pecotrals major og musklernes tilhæftning på basis cranie. Dette med reproduktion af symptomer. Bankeømhed af proc.spinosi: i.a.

OE: normal aktiv bevægelighed over skuldre, albue, håndled og fingre med god kraft bilat med god kraft grad 5. Normal sensibilitet for berøring. Normale egale reflekser til biceps, triceps og brachioradials. Fin puls perifert.

Hud: ingen tegn til psoriasis.

Kommer fint på hæle og tæer og ned i dyb knæbøjning.

Konklusion:

Henvist med vedvarende smerter til nakke og diffus udstråling til højre arm efter trafikuheld for godt 1 år 4 måneder siden. Forsøgt konservativ vej uden god effekt. Forsat daglige smerter og smerter om natten og hovedpiner der forstyrrer uddannelse/job. Tolkes som whiplash følger. Grundet varighed og ovenstående vælges dog rp. MR af col.cervívalis Er dog informeret om at det på MR bliver svært med sikkerhed at finde en patologisk struktur som forklarer symptomerne. anbefaler forsat træning. Patienten informeret om ovenstående og accepter. Accepter kopi til egen læge. Informeret om at kontakte læge akut ved tiltagende kraftnedsættelser til over- og/eller underekstremiteter, ved tiltagende føleforstyrrelser på ekstremiterne og/eller i ridebuksområdet samt ved inkontinens for urin og/eller afføring.

Onsdag d. 16. december 2020

Møder til svar på MR

...

MR svar oplæses og der fremvises på model

MR-skanning af columna cervicalis med sagittale STIR-sekvens: Let skoliose til venstre ved cervikotorakale overgang, ingen corpora signifikant torsion, normal lordosering normale corpora højde, med normale signalforhold, uden knoglemarvsødem eller paraspinalt entesopati. Upåfaldende disci, ingen prolaps, ingen stenose, ingen medullopati. Åbenstående foraminae på begge sider, ingen nerverods kontakt.

Diagnose: Normale forhold

Plan

Alt i alt ingen sikker forklaring på MR. Tolkes som anført i primære journal som følger efter whiplash

Anbefaler forsat han holder sig aktiv. Det er yderst svært herfra at gøre anderledes. Empirisk kan nogle have effekt af kiropaktik. Pt kan overveje at adspørge en kiropaktor med erfaring inden for whiplash følger. Afsluttes og ønsker notat sendt til e.boks. Pt informeret og accepter"

Af brev af 10/9 2021 fra [autohjælpsfirma] fremgår det, at klagerens bil er blevet bugseret den 2/9 2019.

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel fremgår:

"B. 1.1. Nakken

B. 1.1.1. Lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning 5%

B. 1.1.2. Hyppige, svære nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning 5%

B. 1.1.3. Middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer 10%

B. 1.1.4. Svære, daglige nakkesmerter med middelsvær bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter og middelsvære somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer 15%"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvad dækker forsikringen?

5.1. Forsikringen dækker

- direkte følger af et ulykkestilfælde. Dvs. en pludselig hændelse der forårsager en personskade

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning er det en forudsætning, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskade. Dvs. om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

6.1.1. Varigt mén

Forsikringen dækker hvis du får et fysisk eller psykisk varigt mén efter et ulykkestilfælde. Forsikringen giver ret til erstatning ved en méngrad på mindst 5 %.

Fysisk varigt mén er, hvis skaden efter et ulykkestilfælde har givet dig legemlige gener og ulemper i din almindelige livsførelse der ikke forsvinder ved behandling. Det er ved et lægeligt skøn der fastsættes og afgøres størrelsen af det varige mén (méngraden).

6.1.1.1. Fysisk varigt mén

Forsikringen dækker fysisk varigt mén der er en direkte følge af et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 31/8 2019 mistede herredømmet over sin bil, da fodbremsen svigtede, og kørte ind i en pæl i rabatten på en frakørsel fra en motorvej. Klageren fik efterføl-

Ankenævnet for Forsikring

11.

96931

gende vedvarende smerter i nakken og ud i højre arm samt hovedpine. Han kræver dækning i henhold til ulykkesforsikringen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret årsagssammenhæng mellem uheldet og klagerens vedvarende gener. Selskabet har anført, at ulykken skete ved meget lav hastighed.

Af skadestueepikrise af 31/8 2019 fremgår det blandt andet, at "UT, kørt ind lygtepæl med lav hastighed. Smerter i thorax, hvor selen har siddet. Airbag ej udløst ingen smerteklager andre steder... Fremstår let smerteforpint. Kan sætte sig op i sengen og undersøges ved selv at tage initiativ til at bevæge nakken. Ingen subjektiv fornemmelse af at det knaser i nakken. Columna thoracocervikalis: ingen bankeømhed sv til processus spinosi, ingen rokkeømhed eller doorbell sign. Fri bevægelighed over 45 grader ved kig til siden. Kan få hagen til brystet uden smerter. Der ses ingen hævelse, misfarvning eller fejlstilling. Muskulær ømhed sv til bilat nakkemusler.... På grundlag af evne til mobilisering, ingen mistanke om fraktur. Generel muskulær ømhed, formentlig pga kraftig distortio af nakke. Anbefales rolig regime frem til smertefrihed og Smertestillende ved behov. Informeres om risiko for piskesmæld."

Af journal fra egen læge fremgår det, at "02-09-2019 Cervikalsyndrom ... Ang. UT. Smerter i krop. Ingen røde flag. Kom først dagen efter ... Behøver ikke sygemelding. Sidder mest i skoleforløb for tiden Kan tage håndkøbs smertestillende ... 04-09-2019 Cervikalsyndrom ... tabletter. Tradolan 50 mg, 1 tablet til nat, mod stærke smerter ... 10-09-2019 Symptom/klage fra cervikalregion ... fortsat ømhed paravertebralt i nakke og lænd, ingen mistanke om fractur henv til fys"

Det fremgår af anmeldelsesrapport af 1/9 2019, at klageren kørte på motorvejen og kørte af ved en afkørsel, hvor han mistede herredømmet over køretøjet og kørte ind i en pæl. Det er anført, at der ikke var personskaade eller skade på pælen. Den tilladte hastighed var 50 km/t. Videre fremgår det vedrørende uheldets art, at det var et materielskadeuheld, hvor der ikke optages rapport.

Af journal fra reumatolog fremgår det blandt andet, at "**Tirsdag d. 1. december 2020** ... henvises til vurdering for nakkesmerter gennem 1 år og snart 4 måneder efter uheld... Siden uheldet har der været smerter i nakken, der stråler ud i højre arm og hånd som en diffus summen i hele arm og hånd. Det kan være alle fingrene, nogen gang kun tommelfingeren. Smerten udløses når pt. sidder i stol. Har flere gange om ugen frontal hovedpine, der ligeledes er opstået efter påkørsel... Der er stivhed i nakken. Pt. beskriver ikke hukommelses problemer, ingen koncentrations problemer. Har ikke mareridt, ingen tinnitus. Forsøgt behandling hos fys, kiropraktor. Forsøgt panodil og dolol. Dolol med let effekt. Har nattesmerter til nakke, lige der hvor hovedet hviler på puden. I løbet af døgnet er nakken værst.... Konklusion: ... Tolkes som whiplash følger. Grundet varighed og ovenstående vælges dog rp. MR af col.cervívalis Er dog informeret om at det på MR bliver svært med sikkerhed at finde en patologisk struktur som forklarer symptomerne. Anbefaler forsat træning... **Onsdag d. 16. december 2020** Møder til svar på MR ... Diagnose: Normale forhold. Plan. Alt i alt ingen sikker forklaring på MR. Tolkes som anført i primære journal som følger efter whiplash. Anbefaler forsat han holder sig aktiv. Det er yderst svært herfra at gøre anderledes. Empirisk kan nogle have effekt af kiropraktik. Pt kan overveje at adspørge en kiropraktor med erfaring inden for whiplash følger. Afsluttes"

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger – finder nævnet, at klageren har antageliggjort, at han kan have et varigt mén på mindst 5 % som følge af ulykken den 31/8 2019. Selskabet skal derfor betale for og indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der belyser, om der er årsagssammenhæng mellem klagerens aktuelle gener og det anmeldte ulykkestilfælde, og fastsætter klagerens eventuelle varige mén som følge af ulykken. Selskabet skal lade den vejledende udtalelse indgå i den videre behandling af sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren blev undersøgt på skadestuen efter uheldet den 31/8 2019, og at det af journalen fra skadestuen fremgår, at klageren ved undersøgelsen havde generel muskulær ømhed formentlig på grund af kraftig distortio af nakke. Han blev informeret om risiko for piskesmæld.

Ankenævnet for Forsikring

13.

96931

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af journal fra egen læge, at klageren opsøgte lægen den 2/9 2019 og 4/9 2019 med cervikalsyndrom (smerter i nakken). Han fik udskrevet smertestillende medicin mod stærke smerter om natten, og ved henvendelse den 10/9 2019 blev han henvist til fysioterapeut på grund af fortsat ømhed i nakke og lænd.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren efterfølgende blev henvist til reumatolog med vedvarende smerter i nakken og diffus udstråling til højre arm efter trafikuheldet. Af journalen fra reumatologen fremgår det, at klageren blev undersøgt den 1/12 2020, hvor han fortsat havde daglige smerter og smerter om natten samt hovedpine, der forstyrrede uddannelse/job. Tilstanden blev af reumatologen tolket som whiplash følger.

Endelig har nævnet lagt vægt på fremsendt foto af bilen, hvoraf det fremgår, at bilens forende er trykket ind.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Storstrøms Forsikring G/S, skal indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet skal lade denne indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen