

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. juni 2022 blev i sag nr. 96937:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 7/6 2021 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

Vi overtog ejendommen d. 01.12.20 og kort tid efter hørte vi høje knirkelyde fra gulvvarmeanlægget på 1 sal.

Gulvvarmerør og/eller trækonstruktion knirker højlydt når rumtemperatur kommer over ca. 20 grader, det er meget generende, da vi både har opholds- og soverum på 1 sal. Uanset rumtype skal gulvvarme ikke knirke og vi er desværre nødsaget til, at lukke ned for varmen for at kunne være i de pågældende rum. Det er hverken sundt for huset i de kolde måneder eller acceptabelt at vi ikke kan benytte 1 sal som det er tiltænkt.

Vi har haft eksterne konsulenter på sagen som begge er af den opfattelse, at gulvvarmeanlægget ikke er lavet korrekt på grund af de knirkelyde som det medfører, da forsikringen ikke har villet godkende anmeldelsen eller igangsætte en nærmere undersøgelse kan det for nuværende ikke klarlægges, hvorfor gulvvarmen knirker og støjer som den gør.

Da vi har tegnet en ejerskifteforsikring i forbindelse med overtagelse af huset, mener vi også at den anmeldte skade er berettiget til godkendelse ifølge Gjensidiges forsikringsbetingelser.

Vi kan ikke holde ud at opholde eller sove i rum på 1 sal under de nuværende forhold.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at forsikringen anerkender den anmeldt skade, samt at de vil dække de udgifter som de vil koste at man kan have varme på i huset uden det giver os gener i hverdagen.

Vi har tegne en ejerskifteforsikring til netop dette formål, at blive hjulpet hvis der er behov herfor."

Selskabet har den 28/6 2021 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens fakta

Oplysninger om ejendommen

Ejendommen er et dobbelthus opført i 2012. Vores forsikringstager overtager ejendommen på baggrund af tilstandsrapport (bilag A) og tegner ejerskifteforsikring med standarddækning for en 5 års periode pr. 17. oktober 2020 (bilag B). Forsikringsbetingelser nr. 2535005 er gældende (Bilag C).

Tilstandsrapporten

Indeholder ikke umiddelbart relevante oplysninger for nærværende.

Vi bemærker, at sælgeroplysninger ikke er udfyldt, da sælger ikke har beboet ejendommen.

Overordnet sagsforløb

Ultimo 2020 anmelder forsikringstageren [Klager], at der er støj fra gulvvarmen i 2 værelser på 1. sal. Klager mener ikke, at gulvvarmeslagerne er udført fagmæssigt korrekt. Vi anmoder om yderligere oplysninger, som vi modtager sammen med lydfil. Efter modtagelse af udtalelse [Klagers VVS 1] (bilagt klagen) overgives sagen til taksator

Taksator og Netværkshåndværker kan ikke ved besigtigelse konstatere skade i ejerskifteforsikringens forstand, hverken under VVS-dækningen eller det traditionelle skadebegreb. Taksator meddeler Klager dette den 15. marts 2021, men oplyser også, at han vil foranledige lydmåling ved Netværkshåndværker.

Efter lydmåling vender Taksator tilbage til Klager den 28. marts 2021 og anfører, at målingen viste piks mellem 45-50 dB når der sendes vand ud i systemet. Når der ikke sendes vand ud eller temperaturen er konstant er der ikke lyd fra anlægget. Taksator fastholder afgørelsen.

Den 6. april 2021 sender klager notat fra [Klagers VVS 2] (bilagt klagen). Notatet ændrer ikke Taksators vurdering.

Klager oplyser den 17. april 2021, at afgørelsen ikke kan accepteres efter kontakt med advokat. De vil iværksætte yderligere undersøgelser. Taksator kvitterer dagen efter, og oplyser, at Klager er velkommen igen hvis der kommer nye oplysninger.

Sagsoversigt vedlægges som bilag D.

Herefter indbringer Klager sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Indledningsvist skal vi anføre, at det er forsikringstageren, som skal dokumentere eller sandsynliggøre, at der er tale om et dækningsberettigende forhold, jf. Forsikringsaftalelovens § 22 samt forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.

Derudover skal vi præcisere at forholdet angår ejendommens 1. sal, som indeholder trapperum samt to værelser. Derudover badeværelse som ikke er berørt af det anmeldte.

Notat fra VVS 1:

Angiver, at der ved temperaturskift på gulvvarmen kommer kraftige og generende knirkelyde. Videre anføres 'Det lyder meget som at det er hvor gulvvarmeslange går fra neutral zone til opvarmningszone at gulvvarmeslagen er monteret ukorrekt og uden mulighed for ekspansion'.

Derudover anføres, at først når gulvet tages op kan man få ordentligt syn for sagen og vurdere mulig problemstilling. Det tilføjes, at det kan være nødvendigt at kontakte fabrikanten.

På det foreliggende må vi konstatere, at VVS 1 angiver at knirkelyde opstår under vandfremføringen og slagerne ekspanderer, men det kan også skyldes andre forhold, som først kan vurderes, når gulvet er afmonteret.

Notat fra VVS 2

På samme måde konstaterer VVS 2, at lyde opstår ved fremføring af vand i slagerne i to værelser på 1. sal.

VVS 2 anfører, at forholdet muligvis skal henføres til monteringen, men det først kan vurderes når gulvet tages op.

Taksators notat (bilag E)

Taksator anfører, at støjen fra slagerne svarer til knirkelyde, som opstår om aftenen, når der føres vand ud i slagerne.

Der er ikke konstateret bygningsskade eller lignende. Der er udført lydmåling, som fastslår støjniveauet til 45-50 dB, svarende til stille miljø på et bibliotek, jf. oversigt om støjniveauer i dagligdagen fra Branche Fællesskab Arbejdsmiljø (bilag F).

Sammenfatning

På baggrund af notater fra Klagers VVS-reparatører kan vi konstatere, at der angives støj fra gulvvarmeslager ved vandfremføring.

Der angives et par mulige årsager, men begge VVS-reparatører er tilsyneladende enige om, at der må ske besigtigelse af slagerne efter fjernelse af et par gulvplader.

Vi noterer, at VVS 1 nævner, at støj kan skyldes slangens ekspansion, men uddyber ikke dette nærmere. Vi bemærker, at gulvvarmeslager ekspanderer en anelse når varmt vand føres frem i slagerne. Det er i den forbindelse kendt, at der kan opstå knirkelyde fra gulvvarmeslager i trægulve indtil slagerne 'lægger sig til' i deres spor i trægulvet.

Taksator kunne ved sin besigtigelse konstatere, at gulvarmanlægget er virksomt og der i øvrigt ikke kunne konstateres bygningsbeskadigelse.

Foranlediget af de oplyste støjgener opsættes støj log. Støjundersøgelsen viste et støjniveauet svarende til mellem 45 – 50 dB, når der føres vand frem i gulvvarmeslagerne. Når temperaturen er konstant, ophørte støjen. Støjniveauet på et bibliotek svarer til 40 – 50 dB, og almindelig tale svarer til 60-70 dB, jf. BFA (bilag F).

På det foreliggende grundlag må vi konstatere, at der ikke er konstateret skade under VVS-dækningen i forsikringsbetingelsernes punkt 18.2.

På samme måde kan vi konstatere, at der ikke er konstateret bygningsbeskadigelse jf. skadebegrebet i forsikringsbetingelsernes punkt 18.3.

For så vidt angår støjgenerne har vi udført støjmåling med henblik på at vurdere skadebegrebets 'andre fysiske forhold'. Støjmålingen viser støj svarende til stille miljø på et bibliotek under vandfremføring i slagerne. Når temperaturen i slagerne er konstant, ophører støjen/knirkelydene.

Vi må herefter konstatere, at Klager ikke med de fremlagte notater har dokumenteret eller sandsynliggjort dækningsberettigende forhold i ejendommen jf. ejerskifteforsikringens skadebegreb. Vi har heller ikke har gjort ved vores besigtigelser eller undersøgelser konstateret forhold, som kunne være udtryk for dækningsberettigende skade.

Hvis Klager foranlediger forholdet nærmere undersøgt, og der kommer nye oplysninger modtager vi gerne disse for ny vurdering. Ligesom vi gerne foretager besigtigelse, hvis Klager iværksætter blotlægning af gulvvarmeslanger."

Klageren har den 6/7 2021 bl.a. anført:

"Knirkelyde fra gulvvarme kan forekomme på alle tider af døgnet og især når rumtemperatur kalder på varme, det er især til stor gene i nattetimerne hvor man gerne skal kunne sove i sit soveværelse, det uanset om db-forhold er lave i forhold til måling. Hvem kan sove i et rum hvor mennesker taler sammen! Den pågældende person som foretog lydmåling var ikke fra Gjensidige, jeg vil derfor anmode om, at der foretages ny støjmåling, hvis det er en støjmåling som skal ligge til grund for en videre vurdering.

Jeg har umiddelbart ikke selv foretaget en nærmere undersøgelse af knirkelyde, da Gjensidige ikke oplyser noget om hvem som bærer denne omkostning. Umiddelbart så er en gulvvarmeinstallation også udført som skjult installation, hvorfor det vil være en større operation at blotlægge gulv, og gulvvarme for fejlfinding. Forslag eller afklaring imødeses??

Det er ikke korrekt at ejendommen har været beboet de sidste otte år. Sælger vi købte huset af har ikke selv boet i ejendommen og den tidligere ejer gik konkurs og har formodentlig heller ikke beboet ejendommen. Dette kan derfor ikke ligge til grund for en konklusion!

Kommentarer til Gjensidige brev d. 28.06.21.

Ifølge Gjensidiges Forsikringsbetingelser 2535005 afsnit 18.2 og 18.3 står anført at forsikringen dækker VVS ved: 'Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer)'.

Her må det påpeges at gulvvarmesystem har en meget væsentlig nedsat funktion i og med vi er nødt til og lukke ned for varmen pga. knirkelyde. Det er slet ikke holdbart for hverken os eller 1 sal som stort set er uden varme henover vinterhalvåret.

Gulvvarme skal hverken knirke eller afgive lyde, hvis det er lavet fagmæssigt korrekt og der er benyttet godkendte vvs-materialer, det er det som er hele pointen!

Vi har tegnet en ejerskifteforsikring hos Gjensidige for netop, at være forsikret mod eventuelle skader eller nedsatte funktioner af diverse installationer m.m. Der er foreliggende udtalelser fra to firmaer/konsulenter med fagmæssig baggrund inden for VVS og alligevel vil Gjensidige ikke vedstå sig egne forsikringsbetingelser og påtage sig en erstatningspligt - Det er simpelthen ikke rimeligt.

Gjensidige bedes påtage sig erstatningsansvar i henhold til egne forsikringsbetingelser."

Selskabet har den 6/9 2021 bl.a. anført:

"Ad støjmåling

Vi henviser til Taksators bemærkninger i høringsvar 1 side 3 øverst.

Støjmåling er udført af Netværkshåndværker, og vi har ikke grund til at betvivle måling af støjniiveauet til de anførte 45-50 dB, som svarer til stille miljø på bibliotek, og ikke almindelig tale.

Vi har allerede foretaget nærmere undersøgelser, herunder besigtigelse både ved Netværkshåndværker og taksator, hvorunder der ikke er afdækket dækningsberettigende forhold.

Som nævnt tidligere er Klager velkommen til at iværksætte yderligere undersøgelser. Vi skal i den forbindelse oplyse, at Ejerskifteforsikringen afholder rimelige og nødvendige undersøgelsesomkostninger til afdækning af dækningsberettigende skader.

For god ordens skyld skal vi præcisere, at hvis de yderligere undersøgelser ikke afdækker dækningsberettigende skader, er det Klager, som skal afholde undersøgelsesomkostningerne.

Ad ejendommens beboelse

Det er korrekt, at sælger erhvervede ejendommen på tvangsauktion, og videresolgte denne. Forude for dette har ejendommen været beboet.

Ad væsentlig nedsat funktion

Som anført tidligere er det ikke usædvanligt, at gulvvarmeslanger "knirker" under vandfremføringen, og ophører igen efter fremføring."

Til dette har klagerens repræsentant den 16/9 2021 det bl.a. er anført:

"Klager minder om, at der er tale om et nyt hus bygget i 2012. For nyere huse og deres installationer bør en boligejer med rette kunne have andre og større forventninger til funktionalitet og udførelse end hvis der var tale om et ældre hus med tidligere tiders mulige indbyggede uhensigtsmæssigheder og ældre teknologi.

Det er et faktum, at en nyere vvs-installation naturligvis ikke skal besidde en stor støjgene ved almindelig daglig brug.

Det følger af almindelig sund fornuft og det følger også af den praksis som ankenævnet selv har i klagesager med nyere huse og deres installationer. Jo nyere et hus og dets installationer er des mere kan man forvente til funktionalitet og holdbarhed.

Der er målt støj op til 50 dB. Det er der ikke uenighed om mellem parterne.

Støj i de mere stille nattetimer opleves mere generende end støj om dagen. Det er også i nattetimerne, at klager skal forsøge at få en ordentlig søvn af helbredsmæssige årsager. Det er umuligt under de foreliggende omstændigheder.

Illustrativt henviser klager til følgende fra Bolius:

FAKTA

Støjgener i boligen

Støj kan både være generende og direkte sundhedsskadelig. Derfor er der god grund til at gøre noget ved støjproblemer i boligen. Her kan du læse, hvad du selv kan gøre for at undgå støj.

Ajourført d. 7. juni 2021

Herudover også dette fra Miljøstyrelsen:

Støj har således sundhedsskadelige virkninger på mennesker og kan ved længere tids påvirkning føre til egentlige helbredseffekter. Især støj om natten vurderes som skadelig, da støj om natten kan gøre det vanskeligere at falde i søvn, give dårligere søvnkvalitet, forstyrre søvnen og medføre for tidlig vækning.

<https://mst.dk/stoej/trafikstoej/trafikstoej-og-sundhed>

[Trafikstøj og sundhed - Miljøstyrelsen](#)

Støj påvirker dit helbred

Men også lavere støj kan påvirke dit helbred. Ifølge Verdenssundhedsorganisationen (WHO) kan støjgener bl.a. medføre hovedpine, søvnforstyrrelser, forhøjet blodtryk og forøget risiko for hjerte-karsygdomme. Miljøstyrelsen vurderede i 2003, at mellem 200-500 mennesker alene i Danmark dør for tidligt på grund af støjgener. Senere studier tyder på at dette endda er et lavt estimat.

Desuden kan du få koncentrationsbesvær og indlæringsproblemer, hvis du er udsat for støjgener gennem længere tid.

Vi lukker øjnene, når vi skal sove, men vi kan ikke lukke for hørelsen, og derfor kan støj have konsekvenser for helbredet. Støj er nemlig blandt de indeklimaparametre, der har stor indflydelse på vores komfort og sundhed - og dermed vores livskvalitet. 27. okt. 2016

<https://realdania.dk> > arkiv > et-godt-indeklima > nyheder

Støj ødelægger indeklima og helbred - Realdania

Det fremgår af bygningsreglementet fra 2010 (BR10), at:

6.4.2 Boliger og lignende bygninger benyttet til overnatning

Bestemmelse
Stk. 1
Boliger og lignende bygninger benyttet til overnatning og deres installationer skal udformes, så de, som opholder sig i bygningerne, ikke generes af lyd fra rum i tilgrænsende bolig- og erhvervsenheder, fra bygningens installationer samt fra nærliggende veje og jernbaner.

(6.4.2, stk. 1 - stk. 4)

Funktionskravet for boliger for støj indendørs i beboelsesrum fra tekniske installationer i erhvervsenheder i samme bygning anses for opfyldt, når støjniveauet ikke overstiger værdier svarende til de vejledende grænseværdier fra tabel III i Miljøstyrelsens Vejledning nr. 5/1984. Forslag til grænseværdier for lavfrekvent støj og infralyd i beboelsesrum findes i Orientering fra Miljøstyrelsen nr. 9/1997. Funktionskravet for støj udendørs fra tekniske installationer anses for opfyldt, når støjniveauet ikke overstiger værdier svarende til de vejledende grænseværdier for natperioden i tabel I i Miljøstyrelsens Vejledning nr. 5/1984.

Af Miljøstyrelsens vejledning fremgår det, at den indefra kommende hørbare støj i nattetimerne fra fx installationer ikke må overstige 20 db:

Tabel 3.3

Foreslåede grænser for lavfrekvent støj og infralyd [dB re 20 μ Pa], målt indendørs. Støjgrænserne gælder for ækvivalentniveauet over et måletidsrum på 10 minutter, hvor støjen er kraftigst.

Anvendelse		A-vægtet lydtrykniveau (10-160 Hz), dB	G-vægtet infralydniveau, dB
Beboelsesrum, herunder i	aften/nat (kl. 18-07)	20	85
børneinst. og lignende	dag (kl. 07-18)	25	85
Kontorer, undervisningslokaler og andre lignende støjfølsomme rum		30	85
Øvrige rum i virksomheder		35	90

De foreslåede grænseværdier er baseret på, at infralyd ikke virker generende hvis lydtrykniveauet er lavere end høretærsklen. Dette ønskes sikret for mindst 97% af befolkningen. Grænseværdierne er stillet som et krav til det A-vægtede lydtrykniveau i lavfrekvensområdet og til det G-vægtede infralydniveau, j.f. Afsnit 3.1, og vedrører ekstern støj fra virksomheder.

Den G-vægtede kolonne gælder alene for ekstern støj fra virksomheder og er således ikke relevant for klagesagens vurdering. 20db er det maksimum at installationer opført under BR10 må støje med om natten.

Støj fra veje beregnes ved hjælp af støjindikatoren L_{den} . Det er en gennemsnitsværdi over et år, hvor der tages højde for, at støj om natten og om aftenen er mere generende end støj om dagen. Ved beregning af det gennemsnitlige støjniveau bruger man derfor følgende metode:

- Støj fra trafik om natten klokken 22 – 07 tæller 10 gange så meget som trafik om dagen

Modellen svarer til, at støj om natten får et genetillæg på 10 dB, og støj om aftenen får et tillæg på 5 dB.

Der er derfor ikke tale om et almindeligt gennemsnit, men et vægtet gennemsnit. L_{den} er en fælles europæiske målestok for trafikstøj. "L" står for støjniveau og "den" står for dag-evening-night (dag-aften-nat). Siden 2007 er støj fra trafik altid angivet som L_{den} og beregnet på denne måde. Det er uanset, om der blot skrives et decibelniveau, for eksempel 58 dB.

Hvis støj om natten tæller 10 gange mere end støj om dagen, så bør selskabet også af den grund anerkende, at de udførelsesfejl som installationen har bør udbedres, fordi støjen stammer fra fejl ved installationen som der ikke bør være ved installationen og medfører gener med betydning for beboelsens brugbarhed som bolig.

Således er det klagers opfattelse, at skadebegrebet er opfyldt og at selskabet bør betale for at få lokaliseret udførelsesfejlen og få den udbedret. To eksterne VVS-firmaet har uafhængigt af hinanden udtalt at der er udførelses fejl ved gulvvarmeinstallationen.

Et støjniveau om natten på op til 50 dB er langt over det acceptable ud over, at 40-50 dB om natten opleves mere generende end om dagen og således ødelægges klagers nattesøvn.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96937

Klager henviser til kendelse 88964 fra ankenævnet om en lignende problemstilling i et hus der som klagers hus kun var 9 år gammelt:

 88964	Ejerskifteforsikring, skadebegrebet, gulve, ulovlig bygningsindretning, skorsten, gulvvarme	Qudos Insurance (under konkurs) v/Frida	Ejerskifteforsikring
Klager over afvisning af dækning for forhold ved gulve/gulvvarme og skorstensaftræk til gasfyr. Hus fra 2005. Klager anmeldte, at trægulve på 1. sal knagede voldsomt, når de tændte for gulvvarmen. En lamel var endvidere sprunget op. Klagers ingeniør anførte i en rapport, at der var en række konstruktionsfejl ved gulvvarmen, som kunne medføre støjgener ved friktion. Selskabets besigtigelseskonsulent betegnede lydene som "ganske forfærdelige". Klager anmeldte endvidere, at der var revner i gulv i stueetage, og at skorstensaftræk ulovligt sad for tæt på vindue. Selskabet henviste til skadebegrebet. Nævnet fandt, at stålskorstenen fra gasfyrret udgjorde en vvs-installation. Selskabet skulle derfor genoptage sagen og afgøre, om skorstenen på opførelsestidspunktet var placeret for tæt på tagvinduet. Er dette tilfældet, skal selskabet yde dækning. Nævnet fandt, at de fejlkonstruktioner, som en ingeniør havde omtalt, udgjorde en skade i ejerskifteforsikringens forstand, som selskabet skulle dække. Nævnet fandt, at klageren ikke havde bevist, at der var sådanne revner i gulvet i køkken-alrummet, at dette udgjorde en dækningsberettigende skade. Klager delvist medhold.			

Nævnet har lagt vægt på, at ejendommen er opført i 2005 og således kun var ca. 9 år gammel, da klagerne anmeldte skaden.

Nævnet har også lagt vægt på det oplyste om knagelydenes omfang, herunder besigtigelseskonsulentens beskrivelser, og klagerens oplysninger om, at de generelt ikke opholder sig i stuen på 1. sal på grund af lydene, at de har lukket for varmen i soveværelset på 1. sal for at kunne sove, og at lydene fra 1. salens stue kan høres i soveværelset og ned gennem etageadskillelsen. Nævnet finder på den baggrund at måtte lægge til grund, at der forekommer betydelige lydgener fra gulvene/gulvvarmen.

Klager har benyttet en ekstern VVS-konsulent ... , som blandt andet benyttes som VVStaksator af flere ejerskifteforsikringsselskaber. [VVS-konsulent] har udtalt:

Konklotion.:

Begge rum på 1.sal er uegnet som soverum pga. knirkelyd / støj fra varmeinstallation

Dvs. benyttelse af de 2 rum er væsentlig nedsat

I dagtimerne bemærkes støjen ikke helt på samme måde

– (men sikkert forfærdeligt om natten når man prøver at sove!)

Da værelse bruges som studie og hjemmekontor generer det dog også i dagtimerne

Jeg kunne tro at der ikke er udlagt skillelag mellem varmfordelingsplader og overgulv

Det kunne også være skillerum der står og *klemmer* på varmeslanger?

Således er det den eksterne konsulents vurdering, at udførelsesfejlen består i, at der ikke er udlagt

varmefordelingsplader og overgulv eller også er varmeslangerne er i klemme. Det kan kun afklares gennem en destruktiv undersøgelse om det er det ene eller det andet som der er i vejen, men det er tilsyneladende et faktum at der er udførelsesfejl.

Dermed har klager sandsynliggjort at der foreligger en dækningsberettiget skade. Bevisbyrden for at klager ikke har en dækningsberettiget skade påhviler derfor selskabet. For klager at se, kan selskabet iværksætte en destruktiv undersøgelse der enten kan bekræfte, hvad flere eksterne konsulenter ... oplyser der er i vejen med gulvvarmeinstallationen eller støtte selskabets holdning med at der intet er i vejen med den støjende gulvvarmeinstallation, som forstyrrer klagers nattesøvn med op til 50 dB mod grænsen i bygningsreglementet på 20 dB."

Hertil har selskabet den 8/10 2021 bl.a. anført:

"Ad forventning til installation opført i 2012

Vi skal gentage, at det ikke er usædvanligt, at gulvvarmeslanger 'knirker' under vandfremføringen imens slangerne 'lægger sig til' i deres spor – dette er også almindeligt og kendt for et gulvvarmeanlæg anno 2012.

Ad støjmåling

Klagers rådgiver henviser til artikel fra Bolius om støjgener. Artiklen indeholder ikke oplysninger, som har betydning for nærværende, idet vi dog noterer os, at artiklens Støjbarometer viser, at det målte støjniveau i Klagers bolig ud over at svare til stille miljø på bibliotek, også svarer til støjniveauet for en opvaskemaskine.

...

Derudover citerer Klagers rådgiver uddrag fra Miljøstyrelsens betragtninger mv. om miljøstøj fra trafik samt fra foreningen Realdania. Ingen af betagtingerne kan danne grundlag for vurdering i denne sag om knirkelyde fra et gulvvarmeanlæg i en privat bolig.

For så vidt angår BR10 skal vi understrege, at der er tale om funktionskrav, og således ikke krav, som er definerede nærmere. Ligesom vi, med al respekt, antager, at BR10 ikke umiddelbart regulere forbigående knirkelyde fra gulvvarmeanlæg, hvis intensitet svarer til stille miljø på et bibliotek.

Vi er ikke bekendt med, at Miljøstyrelsen skulle have udarbejdet vejledning til støjniveau i private boliger, som alene skulle anbefale et lydtrykniveau, som efter konvertering udgør 20 dB for aften/nat og 25 dB i dagtimerne.

Det har ikke været os muligt at lokalisere vejledningen på de fremlagte oplysninger, hvorfor vi må bede Klagers rådgiver om enten at oplyse et link eller fremlægge vejledningen.

Under alle omstændigheder må vi afvise, at det af rådgiveren anførte i sig selv kan begrunde, at v konkrete skal forhøje det målte støjniveau i de to værelser med en faktor 10 svarende til natstøj fra trafikstøj.

Ad AK 88964

I kendelsen angives, at nævnet i deres afgørelse bl.a. tillægger det vægt, at selskabets taksator beskriver lydene, som 'ganske forfærdelige' samt at klagers ingeniør har konstateret konstruktionsfejl ved udførelsen, som medfører de omhandlende støjgener.

I vores sag kunne Taksator ved sin besigtigelse ikke konstatere lyde fra gulvvarme i de to værelser. Taksator foranlediger herefter lydmåling, som dokumenterer et støjniveau svarende 45-50 dB, som igen svarer til stille miljø på biblioteket.

Klager har foranlediget, at forholdet er besigtiget af VVS 1 og 2, som begge alene har udført en visuel besigtigelse.

VVS 1 konkluderer, at lydene opstår under vandfremføringen, 'men kan også skyldes andre forhold, som først kan vurderes, når gulvet er afmonteret'.

På samme måde konkluderer VVS 2 'forholdet muligvis skal henføres til monteringen, men det først kan vurderes når gulvet tages op'.

Det er vores opfattelse, at støjniveau som svarer til stille miljø på bibliotek ikke generelt kan betegnes som 'ganske forfærdeligt'. Ligeledes kan den visuelle besigtigelse ved VVS 1 og 2 samt deres konklusion om, at årsag først kan vurderes når gulvet er taget op ikke sammenlignes med ingeniørens faktiske besigtigelse af konstruktionen i AK 88964.

Vi må derfor afvise, at de to sager er sammenlignelige.

Sammenfatning

Vi må fastholde, at det forhold, at der under vandfremføringen kan forekomme knirkelyde, som svarer til stille miljø på et bibliotek samt to VVS reparatørers sammenstemmende udtale om, at forholdene (årsag) først kan vurderes, når gulve er taget op, ikke er udtryk for en tilstrækkelig sandsynlighed for, at der kan være tale om en dækningsberettigende skade under ejerskifteforsikringen.

Det forhold, at ejendommen er opført i 2012, kan ikke i sig selv begrunde, at forholdet opfylder ejerskifteforsikringens skadebegreb. For det første er det ikke usædvanligt at et gulvvarmeanlæg fra den periode har knirkelyde ved selve vandfremføringen i slangerne, ligesom forholdet tilsyneladende ikke har medført gener for ejendommens tidligere beboere. Dernæst er det vores opfattelse, at støjniveau svarende til stille miljø på bibliotek ikke i sig selv opfylder skadebegrebet 'andre fysiske forhold'. Vurderingen af hvorvidt der i gulvkonstruktionen skulle være forhold, som er udtryk for dækningsberettigende skade alene kan afdækkes ved en faktisk og konkret besigtigelse af konstruktionen.

Vi må herefter fastholde, at det fortsat er Klager som skal dokumentere eller sandsynliggøre, at der kan være tale om dækningsberettigende skade.

For god ordens skyld skal vi bekræfte, at dersom en yderligere undersøgelse afdækker dækningsberettigende forhold er undersøgelsesomkostningerne hertil ligeledes omfattet af ejerskifteforsikringen."

Ankenævnet for Forsikring

12.

96937

Klageren og selskabet har i breve af 5/11 2021, 29/11 2021, 24/1 2022, 26/1 2022, 7/2 2022, 28/2 2022 og 21/3 2022 yderligere kommenteret sagen.

Af vurdering af 18/1 2021 fra VVS1 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Problemstilling

Ved besøg på adressen kunne det nemt konstateres at der ved temperaturskift på gulvvarmen på 1.salen kommer kraftige og generende knirkelyde. Specielt i hjørnerne af soveværelset og værelset ved siden af, samt hvor disse støder op imod hinanden. Men termografikamera kunne det blot konstateres at det ligger slanger lige under skillevæg, men om det kan være den præcise årsag kan ikke fastslås. Det lyder meget som at det er hvor gulvvarmeslange går fra neutral zone til opvarmningszone at gulvvarme slangen er monteret ukorrekt og uden mulighed for ekspansion.

Løsning og Pris.

Det formodes ikke at man kan få ordentligt 'syn for sagen' før gulvene tages op. Når disse er afmonteret kan det konstateres om ovenstående tese er korrekt eller om det er varmfordelingspladerne der måske er forkert monteret, og det kan blive nødvendigt at tage fabrikanten af det anvendte produkt med på råd. Men gulvvarme installationen i de to værelser samt gang og fødeledninger til badeværelset, skal formentlig lægges om. Efterfølgende skal nyt gulv monteres."

Af vurdering af 1/4 2021 fra VVS2 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Som aftalt havde ejer lukket for gulvvarme til 1.sal – (så varmeslanger var kolde ved ankomst!) Der er 4 rum med gulvvarme på 1.sal – badeværelse med betongulv og uden knirke lyde Soveværelse – værelse og trapperum med knirkelyde!

Telestater til styring af gulvvarme aktiveret ved at hæve temperaturen på display/rumtermostat. Hvorefter der kom varme gennem slanger - efter få minutter begyndte det at knirke og støj voldsomt fra gulvvarmeinstallation i soveværelse + værelse

Konklusion.:

Begge rum på 1.sal er uegnet som soverum pga. knirkelyd / støj fra varmeinstallation. Dvs. benyttelse af de 2 rum er væsentlig nedsat. I dagtimerne bemærkes støjen ikke helt på samme måde – (men sikkert forfærdeligt om natten når man prøver at sove!). Da værelse bruges som studie og hjemmekontor generer det dog også i dagtimerne. Jeg kunne tro at der ikke er udlagt skillelag mellem varmfordelingsplader og overgulv. Det kunne også være skillerum der står og *klemmer* på varmeslanger?

Udbedringsforslag.:

Forundersøgelse / optagning af del af gulv i trapperum for lokalisering af problematikken + eventuel en del af gulv i soveværelse. Herefter vil der være muligt at *indkredse* problemet med det meget støjende gulvvarmeanlæg med efterfølgende udbedringsmetode og prisestimat"

Af mail af 29/6 2021 fra taksator fremgår bl.a.:

"Ved besigtigelsen kunne var der ingen knirkelyde høres, selvom forsikringstager og jeg ventede et godt stykke tid.

Forsikringstager oplyser at de oplever knirkelyde fra gulvvarmeanlægget på 1 sal især om aftenen når temperaturen falder og termostaten kalder på varme og der sendes varme frem i gulvarmeslangerne.

Når der sendes varme frem i gulvarmeslangerne, udvides disse en lille bitte smule og der kan opstå knirkelyde

Der kunne ved besigtigelsen ikke konstateres nogen form for bygningsskade som følge af dette. Det skal her bemærkes at ejendommen har været beboet med denne konstruktion de sidste 8 år.

Forsikringstager har fra starten afvist en hver for egen undersøgelse af problemet.

Ejerskifteforsikringen har derfor måtte bekostet en DB-måling for at kunne vurdere om brugbarheden er nævneværdigt nedsat. Målingerne viser at der er piks på mellem 45 – 50 DB når anlægget sender varmt vand frem. Når der ikke sendes varmt vand frem eller temperaturen er konstant er der ingen lyde.

Til sammenligning oplyser branchefælleskabet for Arbejdsmiljø, at støjen på et bibliotek udgør ca 40-50 dB og det betragtes som stillemiljø.

Største delen af tiden vil der altså ingen knirkelyde være og der vil i små piks være lyde svarende til stillemiljø.!"

Af mail af 28/2 2022 fra gulvarmeleverandør fremgår bl.a.:

"Jeg har kigget fremsendte igennem og ud fra billederne ser gulvvarmen ikke ud til, at være korrekt udført.

Der ser ud til at være flere problemstillinger:

- Gulvvarmerørene er i direkte kontakt med overgulvet – her skal der være gulvpap eller gulvfoam for at modvirke støj i konstruktionen.
- Grater i varmfordelingspladen er ikke fjernet, kan give anledning til støj.
- Det ser nogle steder ud til, at rørdimension og varmfordelingsplade ikke passer sammen.
- Gulvvarmerørene ligge i spænd mod trækonstruktionen – stor risiko for støj.
- Afstanden mellem strøerne ser for stor ud.

Efter min bedste overbevisning er dette ikke udført korrekt, jeg har vedhæftet vores vejledning på denne type konstruktion."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Hvad dækker forsikringen

...

VVS**18.2**

Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger (til ydersiden af bygningens fundament) samt lovgiggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Forsikringsdækning efter dette punkt forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- eller udførelses-tidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til selskabet.

Skade**18.3**

Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnets sekretariat har hørt den af klageren fremlagte lydoptagelse. På denne høres en konstant jævnt bankende lyd med ca. 4 slag pr sekund i mellemtoneområdet.

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, et rækkehus fra 2012, den 1/12 2020. Han anmeldte den 27/12 2020, at gulvvarmeanlægget på husets 1. sal larmede.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at gulvvarmeanlægget virker, og at der alene er tale om støjgener. Selskabet har videre anført, at der er foretaget støjundersøgelse, som viste et støjniveau på 45-50 dB, når der føres vand frem, hvilket svarer til støjniveauet på et bibliotek, og at dette ikke går ud over, hvad klageren må acceptere.

Klageren har blandt andet anført, at støjgenerne medfører, at det ikke er muligt at sove på 1. sal, og at han således er nødsaget til at slukke for varmen om natten. Klageren har videre anført, at et støjniveau på 50 dB langt overstiger, hvad der er acceptabelt.

Ankenævnet for Forsikring

15.

96937

Af vurdering af 18/1 2021 fra VVS1 indhentet af klageren fremgår det, at "Ved besøg på adressen kunne det nemt konstateres, at der ved temperaturskift på gulvvarmen på 1.salen kommer kraftige og generende knirkelyde. Specielt i hjørnerne af soveværelset og værelset ved siden af, samt hvor disse støder op mod hinanden. Men termografikamera kunne det blot konstateres at det ligger slanger lige under skillevæg, men om det kan være den præcise årsag kan ikke fastslås. Det lyder meget som at det er hvor gulvvarmeslange går fra neutral zone til opvarmningszone at gulvvarme slangen er monteret ukorrekt og uden mulighed for ekspansion. ... Det formodes ikke at man kan få ordentligt 'syn for sagen' før gulvene tages op. Når disse er afmonteret kan det konstateres om ovenstående tese er korrekt eller om det er varmfordelingspladerne der måske er forkert monteret, og det kan blive nødvendigt at tage fabrikanten af det anvendte produkt med på råd. Men gulvvarmeinstallationen i de to værelser samt gang og fødeledninger til badeværelset, skal formentlig lægges om. Efterfølgende skal nyt gulv monteres".

Af vurdering af 1/4 2021 fra VVS2 indhentet af klageren fremgår det, at "der er 4 rum med gulvvarme på 1.sal – badeværelse med betongulv og uden knirke lyde Soveværelse – værelse og trapperum med knirkelyde! Telestater til styring af gulvvarme aktiveret ved at hæve temperaturen på display/rumtermostat. Hvorefter der kom varme gennem slanger - efter få minutter begyndte det at knirke og støjede voldsomt fra gulvvarmeinstallation i soveværelse + værelse. ... Begge rum på 1.sal er uegnet som soverum pga. knirkelyd / støj fra varmeinstallation. Dvs. benyttelse af de 2 rum er væsentlig nedsat. I dagtimerne bemærkes støjen ikke helt på samme måde – (men sikkert forfærdeligt om natten når man prøver at sove!). Da værelse bruges som studie og hjemmekontor generer det dog også i dagtimerne. Jeg kunne tro at der ikke er udlagt skillelag mellem varmfordelingsplader og overgulv. Det kunne også være skillerum der står og *klemmer* på varmeslanger?".

Af mail af 29/6 2021 fra taksator fremgår det, at "ved besigtigelsen kunne var der ingen knirkelyde høres, selvom forsikringstager og jeg ventede et godt stykke tid. Forsikringstager oplyser at de oplever knirkelyde fra gulvvarmeanlægget på 1 sal især om aftenen når temperaturen falder

og termostaten kalder på varme og der sendes varme frem i gulvarmeslangerne. Når der sendes varme frem i gulvarmeslangerne, udvides disse en lille bitte smule og der kan opstå knirkelyde. Der kunne ved besigtigelsen ikke konstateres nogen form for bygningsskade som følge af dette. Det skal her bemærkes at ejendommen har været beboet med denne konstruktion de sidste 8 år. Forsikringstager har fra starten afvist en hver for egen undersøgelse af problemet. Ejerskifteforsikringen har derfor måtte bekostet en DB-måling for at kunne vurdere om brugbarheden er nævneværdigt nedsat. Målingerne viser at der er piks på mellem 45 – 50 DB når anlægget sender varmt vand frem. Når der ikke sendes varmt vand frem eller temperaturen er konstant er der ingen lyde. Til sammenligning oplyser branchefælleskabet for Arbejdsmiljø, at støjen på et bibliotek udgør ca 40-50 dB og det betragtes som stillemiljø. Største delen af tiden vil der altså ingen knirkelyde være og der vil i små piks være lyde svarende til stillemiljø!".

Af mail af 28/2 2022 fra gulvarmeleverandør fremgår det, at "Jeg har kigget fremsendte igennem og ud fra billederne ser gulvvarmen ikke ud til, at være korrekt udført. Der ser ud til at være flere problemstillinger: • Gulvarmerørene er i direkte kontakt med overgulvet – her skal der være gulvpap eller gulv-foam for at modvirke støj i konstruktionen. • Grater i varmfordelingspladen er ikke fjernet, kan give anledning til støj. • Det ser nogle steder ud til, at rørdimension og varmfordelingsplade ikke passer sammen. • Gulvarmerørene ligger i spænd mod trækonstruktionen – stor risiko for støj. • Afstanden mellem strøerne ser for stor ud. Efter min bedste overbevisning er dette ikke udført korrekt, jeg har vedhæftet vores vejledning på denne type konstruktion".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 18.2 fremgår det, at forsikringen dækker "udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger (til ydersiden af bygningens fundament) samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Forsikringsdækning efter dette punkt forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- eller udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til selskabet". Det fremgår videre af punkt 18.3, at forsikringen ligeledes dækker "Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved

bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger".

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet bemærker videre, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade i ejerskifteforsikringens forstand, at udførelsen af en bygningsdel ikke er udført efter producentanvisninger eller håndværksmæssigt optimalt. Det afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos af gulvvarmekonstruktionen – finder nævnet, at klageren har bevist, at støjgenerne fra gulvvarmeanlægget er af en sådan karakter, at det nedsætter bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Selskabet skal derfor i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne dække udgifterne til udbedring af forholdet, således at gulvvarmeanlægget kan anvendes uden støjgener.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der fra enkelte varmerør på første sal i den forsikrede ejendom periodevist forekommer hurtige bankelyde med et støjniveau på 45-50 dB, hvilket efter nævnets opfattelse overstiger, hvad der kan betragtes som tåleligt – særligt henset til, at der er tale om målinger i beboelsesrum herunder et soveværelse.

Ankenævnet for Forsikring

18.

96937

Nævnet har derudover lagt vægt på udtalelserne fra VVS1 og VVS2, der vurderer, at lydene skyldes, at rørene ikke er lagt korrekt, og at der er tale om lyde, der er generende, når man skal sove eller arbejde.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at ejendommen er opført i 2012.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal anerkende, at støjgenerne fra gulvvarmeanlægget udgør en dækningsberettigende skade. Selskabet skal derfor i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne dække udgifterne til udbedring af forholdet, således at gulvvarmeanlægget kan anvendes uden støjgener.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings