

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. februar 2022 blev i sag nr. 96941:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 8/6 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min daværende kæreste, tager med magt, mine nøgler ud af min jakkelomme, nytårsnat, hvor vi befinder os hos min nabo. Jeg følger efter ham, for at få mine nøgler tilbage, uden held. Han kører afsted i min bil og jeg melder den straks stjålet. Da politiet ankommer, har han låst sig ind i min lejlighed, uden min accept. Da politiet henvender sig til ham, går han amok i min lejlighed, og ødelægger inventar og personlige ejendele. Dette har han erkendt i retten. Min forsikring har afvist at dække skaderne og desuden afvist min klage over deres afgørelse. Deres begrundelse er, at han ikke har opholdt sig ulovligt på min bopæl, da vi var kærester på det tidspunkt. Det mener jeg, at han har, da jeg modsatte mig, at han skulle have mine nøgler og han hverken har fået tilladelse til, at tage min bil eller gå ind i min lejlighed. Vi har ikke været samlevende og han har ikke haft bopæl på adressen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker skader på inventar og personlige ejendele."

Selskabet har i brev af 10/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren anmelder den 04. Januar 2021, at hendes nuværende ekskæreste den 01. januar 2021 kl. 03:00 stjæler hendes hus- og bilnøgler ud af hendes lomme, trods det at jeg prøver at holde fast i nøglerne (bilag 2).

Ved brev af 29. januar 2021 meddeler politiet, at der rejses tiltale mod klagerens tidligere kæreste for hærværk begået i tiden mellem den 28. december 2020 og den 01. januar 2021.

Selskabets vurdering

Selskabet har afvist dækning med den begrundelse, at klageren ikke har sandsynliggjort, at det er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Selskabet har lagt vægt på, at hærværket i klagerens lejlighed er begået i et tidsrum, hvor hun er kærester med gerningsmanden.

Derfor er det selskabets vurdering, at anmeldte begivenhed er omfattet af undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelser, idet forsikring dækker ikke hærværk:

'Hvis skaden er forvoldt af en forsikret, medhjælp, logerende eller andre personer, der med dit samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig på dit private område.'*

Der henvises til forsikringsbetingelserne side 6.

Endvidere har selskabet lagt vægt på, at efter almindelige forsikringsretlige og erstatningsretlige principper er det klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Det er selskabets vurdering, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for kravets rigtighed og størrelse med henvisning til, at der allerede forud for den anmeldte begivenhed den 01. januar 2021 har været forvoldt skade i perioden mellem den 28. december 2020 og den 29. december 2020.

Udskrift af dombog.

Til Ankenævnets interne brug vedlægges udskrift af dombogen af 24. marts 2021 fra Retten ...

Selskabet fremhæver følgende fra udskrift af dombogen:

Forhold 17 omhandler hærværk begået i klagerens lejlighed, hvor gerningsmanden er tiltalt for:

'ved i tiden mellem den 28. december 2020 og den 1. januar 2020 (2021) at have udøvet hærværk i lejligheden på adresse ... samt på personbil af mærke ... med reg.nr. ...

idet tiltalte

a) I tidsrummet mellem den 28. december 2020 ca. kl. 03.00 og den 29. december 2020 ca. kl. 07.00 i lejligheden ødelagde og/eller beskadige forskelligt inventar og flere genstande, herunder glaslåger, sofa, drikkeglas, vandhane, iPhone, emhætte, ligesom tiltalte umiddelbart efterfølgende påførte flere buler på personbilen, og

b) den 1. januar 2021 på et ukendt tidspunkt ...

og

c) den 1. januar 2021 i tidsrummet mellem ca. kl. 03.05 til 03.57 i lejligheden ødelagde og/eller beskadige forskelligt inventar i både stuen og i køkkenet, beskadigede gulve samt knuste en vinduesrude,

alt hvorved der skete samlet skade for mindst 127.296 kr.'

Der henvises til side 3 og 4 i udskrift af dombogen.

Samtidig bemærkes, at boligforening, hvori klagens lejlighed ligger, har i straffesagen nedlagt påstand om erstatning. Der henvises til side 5 i udskrift af dombogen.

Under straffesagen forklarer gerningsmanden omkring forhold 17:

...

Der henvises til side 7 og 8 i udskrift af dombogen.

Samtidig bemærkes, at gerningsmanden tillige forklarer, at han i oktober 2020 flyttede over til klageren. Der henvises til side 5 og 6 i udskrift af dombogen omhandlende for forhold 6 som fremgår af side 2 i udskrift af dombogen.

Under straffesagen forklarer betjent 1:

De blev kaldt til ..., hvor det blev oplyst, at der var nogle skærmydsler mellem et kærestepar, at der var begået vold mod kvinden, og at kæresten var kørt fra stedet i en bil tilhørende kvinden, som havde forsøgt at stoppe ham.

De fandt hurtigt ud af, at det ikke var tale om decideret vold, men et skub, da klageren havde forsøgt at standse kæresten, der ville køre, fordi kæresten var spirituspåvirket.

De spurgte, hvor kæresten kunne opholde sig, og hvor klageren boede. Hun pegede mod nr. 45 og fortalte, at kæresten havde taget hendes nøgler til både bilen og lejligheden. De kunne se, at fjernsynet i hendes lejlighed var tændt.

Der henvises til side 10 i udskrift af dombogen.

Under straffesagen forklarer betjent 2:

De fik en melding om vold mod kvinde begået af dennes kæreste. På stedet mødte de klageren. Hun oplyste, at hun ikke havde været udsat for vold, men at hendes bil var blevet stjålet.

Klageren havde oplyst, at hun så tiltalte køre fra stedet. De undrede sig derfor over, at bilen holdt på parkeringspladsen. De tænkte derfor, at tiltalte måtte være i hendes lejlighed.

Døren til lejligheden var låst, selvom klageren havde oplyst, at hun havde forladt lejligheden ulåst

Der henvises til side 13 i udskrift af dombogen.

Under straffesagen forklarer klageren:

...

Da hun gav telefon til ejeren, blev gerningsmanden sur og gik sin vej. Han kom kort efter tilbage og hendes nøgler ud af hendes jakkelomme. Der var nøgler både til hendes bil og lejlighed. Hun havde det ikke godt med, at han tog nøglerne, hvorfor hun løb efter ham for at få nøglerne tilbage. Hun ville ikke have, at han skulle tage hendes bil, hvilket hun sagde til ham.

Hun gik ind til naboen igen og fik denne til at hjælpe hende med at melde bilen stjålet.

I gerningsmandens raserianfald ødelagde han ting i stedet for at slå på hende. Han har derfor tidligere ødelagt nogle af hendes ting, blandt andet et bord og et spejl.

Der henvises til udskrift af dombogen side 15

Sammenfattende

Som sagen foreligger oplyst, har klageren ikke sandsynliggjort, at gerningsmanden ikke lovligt har opholdt sig i hendes lejlighed den 01. januar 2021 – og for den sags skyld også i perioden den 28. december 2020 til 29. december 2020.

Klageren er kæreste med gerningsmanden på det tidspunkt, hvor han tager hendes nøgler den 1. januar 2021. Klageren og gerningsmanden fejrer nytår sammen, og døren til hendes lejlighed er ulåst. Derfor er det selskabets opfattelse, at gerningsmanden som klagerens kæreste lovligt har opholdt sig i hendes lejlighed – også fordi gerningsmanden har fået adgang til klagerens lejlighed uden trusler om vold eller ved vold.

I øvrigt har gerningsmanden under straffesagen oplyst, at han i oktober 2020 flyttede over til klageren. Der foreligger ikke oplysninger om, at gerningsmanden skulle være fraflyttet forud for den 1. januar 2021.

Sammenholdes de ødelagte og/eller beskadige ting nævnt under forhold 17 a) omhandlende hærværk begået mellem 28. december 2020 og 29. december 2020 med klagerens anmeldelse til selskabet vedrørende hærværk begået den 1. januar 2021, kan der konstateres, at der er stor lighed mellem disse.

Derfor er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har sandsynliggjort kravets rigtighed og størrelse.

Konklusion

Selskabet fastholder sin afgørelse om, at klageren ikke har sandsynligt, at anmeldte begivenhed den 1. januar 2021 udgør en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Klageren har i meddelelse af 24/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er uenig i flere punkter i ETU's indlæg 1, heriblandt at gerningsmanden har udtalt, at han har boet i min lejlighed fra okt. 2020 og frem. I indlægget fremgår der, at advokaten ikke kan forelægge beviser for, at han er fraflyttet min lejlighed. Til dette vil jeg gerne pointere, at gerningsmanden ikke har haft bopæl/adresse samme sted som jeg, altså i min lejlighed, på noget tidspunkt. Dette er beviseligt. Af den grund mener jeg, at gerningsmanden altså ikke har boet der samt ikke er kommet på adressen uden mit samtykke, uanset om vi har haft relation til hinanden eller ej. Ifølge min indboforsikring pkt. 7 hærværk, er jeg dækket, da der er forvoldt skade på mit indbo med vilje og med ond hensigt. Dette skriver advokater også, at gerningsmanden har erkendt 'I gerningsmandens raserianfald ødelagde han ting i stedet for at slå på hende.' Som nævnt ovenstående har gerningsmanden ikke haft samtykke til at tilgå lejligheden, det understøttes også af, at han d. 01.01.21 selv tager nøglerne og går ind mod min vilje. Advokaten forelægger i indlægget 'Hvis skaden er forvoldt af en forsikret, medhjælp, logerende* eller andre personer, der med dit samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig på dit private område.' at de af den grund ikke vil dække erstatningen. Gerningsmanden har ikke været medhjælp, logerende (han har ikke haft bopæl ved mig) eller haft samtykke til at befinde sig i min lejlighed.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96941

Ift. betjent 1 og 2's forklaring i straffesagen, så har jeg ikke meldt gerningsmanden for vold på daværende tidspunkt men for brugstyveri af min bil. Betjent 2 forklarer, at jeg efter sigende skulle have oplyst at have forladt lejligheden ulåst, hvilket er ukorrekt. Jeg oplyste betjenten, at han muligvis var gået ind i min lejlighed, da min husnøgle var i samme bundt som min bilnøgle.

Jeg har derfor krav på erstatning for de ejendele/indbo, som gerningsmanden har ødelagt i mit hjem fra 28.12.20 til 01.01.21."

Selskabet har i brev af 26/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat selskabets opfattelse, at klageren ikke har sandsynliggjort, at det er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det som klageren anfører ændrer ikke selskabets vurdering af, at anmeldte begivenhed er omfattet af undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelser, idet forsikring ikke dækker hærværk: 'Hvis skaden er forvoldt af en forsikret, medhjælp, logerende* eller andre personer, der med dit samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig på dit private område.'

Selskabet henviser, at klageren er kærester med gerningsmanden på det tidspunkt, hvor han tager hendes nøgler den 1. januar 2021, og at hærværket i klagerens lejlighed er begået i et tidsrum, hvor hun stadig er kærester med gerningsmanden. Klageren og gerningsmanden fejrer nytår sammen. Derfor er det selskabets opfattelse, at gerningsmanden som klagerens kæreste lovligt har opholdt sig i hendes lejlighed – også fordi gerningsmanden har fået adgang til klagerens lejlighed uden trusler om vold eller ved vold, hvorfor det ikke ses at være af betydning, om døren til hendes lejlighed var låst eller ulåst.

Det er dog selskabets opfattelse, at forklaringerne under straffesagen skal tillægges højere bevisværdi end klagerens efterfølgende bemærkninger i forbindelse med sagsbehandlingen i Ankenævnet, herunder også gerningsmandens oplysning om, at han i oktober 2020 flyttede over til klageren.

Endvidere er det fortsat selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for kravets rigtighed og størrelse med henvisning til, at der allerede forud for den anmeldte begivenhed den 01. januar 2021 har været forvoldt skade i perioden mellem den 28. december 2020 og den 29. december 2020."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 29/9 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Selskabet henviser til, at jeg er kærester med gerningsmanden på daværende tidspunkt. [Selskabets advokat] beskriver yderligere, at selskabet ikke finder det relevant, hvorvidt døren har været ulåst eller låst, da gerningsmanden efter [advokatens] opfattelse ikke har fået adgang til lejligheden gennem vold eller trusler. Jeg har ikke forståelse for, hvordan selskabet kan antyde om gerningsmanden rent faktisk har ydet vold mod mig for at få adgang til lejligheden. Tidligere har jeg beskrevet, at han tog nøglerne ud af lommen, hvorfor jeg vurderede at dette var både u hensigtsmæssigt OG ulovligt. Efter nøglerne bliver taget ud af min lomme af gerningsmanden, følger jeg efter og sætter mig ind i bilen på passagersædet for at tage de omtalte nøgler ud af tændingslå-

Ankenævnet for Forsikring

6.

96941

sen, hvortil gerningsmanden rykker mig ud af bilen. Dette har gerningsmanden erkendt i retten. Derfor er der tale om både ulovlig indtrængen i min lejlighed og at dette er sket under vold og i en situation, hvor jeg har følt mig truet. Politiet blev tilkaldt d. 1. januar 2021 af samme årsag.

Derudover har jeg en bemærkning til det sidstnævnte i modpartens brev. Jeg har i særdeleshed også forventet at blive dækket af forsikringen begge gange, hvor gerningsmanden har forvoldt skade på mit indbo. Der er af den grund to skadesanmeldelser, da det er forekommet to gange.

...

Da jeg oprettede forsikring gennem ETU, blev jeg oplyst om følgende 'Vi arbejder målrettet på, at vores kunder skal føle sig i gode hænder og godt hjulpet, når de har brug for det.' Det er det direkte modsatte, jeg oplever gennem denne sag. Jeg har stået i et meget voldeligt forhold, som har været enormt tærende, dog skal jeg samtidig bruge energi - som jeg ikke har - på at forsvare min sag.

Gerningsmanden fik ikke adgang til min lejlighed med min vilje, derfor er det ulovligt. Gerningsmanden tog selv nøglerne, og da jeg forsøgte at tage dem tilbage, blev jeg trukket ud af bilen, derfor er den taget med vold.

Jeg håber og forventer at blive erstattet for begge skadesanmeldelser, idet begge er begået af gerningsmanden. Hvorvidt jeg er fortsat i et voldeligt forhold bør ikke være relevant ift. selskabet."

Hertil har selskabet i brev af 8/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har noteret, at klageren erkender, at det er tale om 2 hændelser.

Det som klageren i øvrigt anfører ændrer ikke selskabets vurdering af, at anmeldte begivenhed er omfattet af undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelser, idet forsikring ikke dækker hærværk:

'Hvis skaden er forvoldt af en forsikret, medhjælp, logerende* eller andre personer, der med dit samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig på dit private område.'

Selskabet henviser i øvrigt til det tidligere anførte, herunder til forklaringerne i udskift af dom-bog."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politianmeldelse af 1/1 2021 fremgår bl.a.:

"Politiet har den 01/01-2021 modtaget en anmeldelse om Groft hærværk begået den 01/01-2021-03.00 til 01/01-2021-03.57 fra [klagerens adresse]."

Af skadesanmeldelse af 4/1 2021 fremgår bl.a.:

"Hvordan er tyveriet sket? (Udførlig beskrivelse)

Ankenævnet for Forsikring

7.

96941

Min nuværende ekskæreste, stjæler mine hus- og bilnøgler, ud fra min lomme, trods det at jeg prøver at holde fast i nøglerne. Her sidder vi hos min nabo, som har huset fuld af gæster, som også overvære episoden. Han stryger ud af døren og kører hasarderet afsted i min bil og jeg får den meldt stjålet. Da bilen senere kommer tilbage, er 3 dæk punkteret, buler i 2 af dørene og en fælg beskadiget.

Indbrud

Er der synlige tegn på, at indbrud er sket?

Nej

Har lokaliteten stået ubeboet?

Nej

Er der sket bygningsskade?

Ja

Hvis ja, hvilken bygningsskade er der sket

Politiet prøver at få kontakt til [ekskæresten], som har stjålet min bil og bagefter lukket sig ind i min lejlighed. Det går galt og han begynder at ødelægge ting i min lejlighed, for at få politiet til at lade ham være. Her får han ødelagt min ovn, emhætte, elkeddel, to køkkenskuffer, 4 køkkenlåger, hvoraf 2 er af glas. Et køkkenskab, en rude, et stue bord, en sofa, et stort glasspejl en lysekrone og 2 mobiltelefoner.

Er der tegnet bygningsforsikring?

Nej

Skadeopgørelse (vedhæft kvittering eller anden dokumentation)

Genstand:

Beskrivelse inkl. mærke/type

[bilmærke]

Købsdato

03.01.2020

Købspris

30.000

Har du en kvittering?

Ja

Nypris

120.000

Anslået rep.pris

40.000

Genstand:

Beskrivelse inkl. mærke/type

iPhone 8

Købsdato

01.04.2018

Købspris

6000

Har du en kvittering?

Nej

Nypris

6000

Ankenævnet for Forsikring

8.

96941

Anslået rep.pris

4000

Genstand:

Beskrivelse inkl. mærke/type

IPhone 11

Købsdato

01.07.2020

Købspris

8000

Har du en kvittering?

Ja

Nypris

8000

Anslået rep.pris

8000

Genstand:

Beskrivelse inkl. mærke/type

Ovn

Købsdato

01.08.2016

Købspris

4000

Har du en kvittering?

Nej

Nypris

4000

Anslået rep.pris

4000

Genstand:

Beskrivelse inkl. mærke/type

Emhætte

Købsdato

01.08.2016

Købspris

700

Har du en kvittering?

Nej

Nypris

700

Anslået rep.pris

700

Genstand:

Beskrivelse inkl. mærke/type

Køkkenskab

Ankenævnet for Forsikring

9.

96941

Købsdato

01.08.2016

Købspris

600

Har du en kvittering?

Nej

Nypris

600

Anslået rep.pris

600

Genstand:

Beskrivelse inkl. mærke/type

Køkkenlåger

Købsdato

01.08.2016

Købspris

500

Har du en kvittering?

Nej

Nypris

500

Anslået rep.pris

500

Genstand:

Beskrivelse inkl. mærke/type

2 glaslåger

Købsdato

01.08.2016

Købspris

1000

Har du en kvittering?

Nej

Nypris

1000

Anslået rep.pris

1000

...

Skadevolder

Er nogen skyld i skadens opståen

Ja

Hvis ja, hvem og hvordan

[Ekskæresten] stjæler mine hus og bilnøgler ud fra min lomme, imens vi er hos naboen som har gæster som overværer det hele. Han er blevet sur og kører hasarderet ud af [område] Politiet bliver tilkaldt og de finder den ødelagte bil på parkeringspladsen. De vil gerne i kontakt med [ekskæresten], og får ham til at åbne døren til min lejlighed, som han har låst sig ind i. Han begynder at ødelægge mine ting, da han opdager det er politiet og gerne vil have de skal lade ham være."

Af udskrift af dombog af 4/3 2021 fremgår bl.a.:

" ...

[Klagerens ekskæreste] er tiltalt for overtrædelse af

13. (17)

Straffelovens § 293a - brugstyveri af motorkøretøj. ved den 1. januar 2021 ca. kl. 03.05 uberettiget at have brugt personbil med reg.nr. ... til kørsel fra parkeringspladsen ved ..., til et ukendt sted og efterfølgende retur til parkeringspladsen ved ...

...

17. (14, 18 og 19) Straffelovens § 291, stk. 2 - hærværk af betydeligt omfang og i gentagelsestilfælde, ved i tiden mellem den 28. december 2020 og den 1. januar 2020 at have udøvet hærværk i lejligheden på [klagerens adresse] samt på personbil af mærket ... med reg.nr. ...

idet tiltalte

a) i tidsrummet mellem den 28. december 2020 ca. kl. 03.00 og den 29. december 2020 ca. kl. 07.00 i lejligheden ødelagde og/eller beskadigede forskelligt inventar og flere genstande, herunder glaslåger, sofa, drikkeglas, vandhane, iPhone, emhætte, ligesom tiltalte umiddelbart efterfølgende påførte flere buler på personbilen,

og

b) den 1. januar 2021 på et ukendt tidspunkt umiddelbart forud eller efter at have brugsstjålet personbilen som beskrevet i forhold 13 ødelagde flere dæk og fælg samt knuste forruden på personbilen, og

c) den 1. januar 2021 i tidsrummet mellem ca. kl. 03.05 til 03.57 i lejligheden ødelagde og/eller beskadigede forskelligt inventar i både stuen og i køkkenet, beskadigede gulvet samt knuste en vinduesrude,

alt hvorved der skete samlet skade for mindst 127.296 kr.

...

Tiltalte har vedrørende forhold 6 forklaret, at politiet efter episoden i forhold 5 rådede ham til ikke at opholde sig der. Han lånte derfor en bil af en kammerat for at flytte over til [klageren].

...

Tiltalte har vedrørende forhold 13-17 forklaret, at [klageren] bor ... Han og [klageren] holdt nytår hos hende og hendes far. De var også til fest hos en nabo, men han var der ikke så længe. Han gik og kom igen efter ca. 10 minutter. Han var efter en diskussion med nogle udlændinge blevet gal. Han tog nøglerne til [klagerens] bil fra lommen i den jakke, som hun havde på. [Klageren] syntes nok ikke om det, da han var påvirket. Han kørte fra parkeringspladsen og ud på vejen.

...

Der blev ødelagt flere ting i lejligheden. Han kastede med stol og kastede en skuffe gennem ruden. Gulvet var blevet ødelagt af acetone og spiritus, og der var blod på sofaen. Han ødelagde nogle ting, mens politiet var til stede, efter han havde fået peberspray.

Det er rigtigt, at han den 28. - 29. december 2020 smadrede flere ting i lejligheden og lavede buler i [klagerens] bil. Han mener, at [klageren] var hos sin mor. Han smadrede hele køkkenet og det meste af stuen. Han smadrede flere ting end nævnt i forhold 17 a) - blandt andet et spejl.

...

Tiltalte og [klageren] havde været kærester on/off i 3-6 måneder. De brugte hinandens ting, når de havde brug for det.

...

Vidnet [klageren] har forklaret, at hun var kærester med [ekskæresten] gennem 5 måneder. De er ikke længere kærester. Hun boede ... Hun og [ekskæresten] var sammen nytårsnat.

...

[Ekskæresten] kom kort efter tilbage og tog vidnets nøgler ud af vidnets jakkelomme. Der var nøgler både til hendes bil og lejlighed. Hun havde det ikke godt med, at han tog nøglerne, hvorfor hun løb efter ham for at få nøglerne tilbage. Hun ville ikke have, at han skulle tage hendes bil, hvilket hun sagde til ham. Hun satte sig ind på passagersædet for at tage nøglerne ud af tændingen. Han tog hende ud af bilen og kørte fra stedet. Ud fra hans kørsel, tænkte hun, at det ikke gik. Hun hørte, at han kørte over noget, hvilket hun gik ud fra var en kantsten. Hun gik ind til naboen igen og fik denne til at hjælpe hende med at melde bilen stjålet.

...

I [ekskærestens] raserianfald ødelagde han ting i stedet for at slå på hende. Han har derfor tidligere ødelagt nogle af hendes ting, blandt andet et bord og et spejl. Efter at politiet havde fortalt hende om bilen, fik hun besked på at gå tilbage til naboen. Politiet gik ned for at se, om [ekskæresten] var i hendes lejlighed. Hun kiggede engang imellem fra naboens døråbning. Hun så, at de gik ind til ham, og pludselig stod de med våben. Hun blev bekymret for [ekskæresten] og løb derfor ind til ham. Det første hun lagde mærke til, da hun kom ind, var lugten, at der var blod over det hele, og at alle hendes ting var ødelagte. [Ekskæresten] holdt om hende. Hun tænkte, at det her ikke gik, hvorfor hun gik ud igen.

...

Rettens begrundelse og afgørelse

...

Forhold 13Efter vidnets [klagerens] forklaring lægges det til grund, at tiltalte tog nøglerne fra vidnet, at hun sagde, at hun ikke ville have, at han kørte, og at han trak hende ud af bilen, da hun ville tage nøglerne ud af tændingen. Det var således uberettiget, da tiltalte kørte fra parkeringspladsen i vidnets bil, og tiltalte har haft den fornødne tilregnelser. Tiltalte findes derfor skyldig i brugstyveri.

...

Forhold 17Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig forhold 17 a) og 17 c). Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Efter vidnet [klagerens] forklaring lægges det til grund, at tiltalte ødelagde 3 dæk og fælge i forhold 17 b). Tiltalte findes i dette omfang skyldig i forhold 17 b). Det kan ikke lægges til grund, at tiltalte har knust forruden. Retten finder efter bevisførelsen, at det med den fornødne sikkerhed kan lægges til grund, at tiltalte har begået hærværk for ikke under 100.000 kr. Tiltalte findes i dette omfang skyldig i forhold 17."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"...

7. Hærværk

Skade forvoldt med vilje og i ond hensigt i eller ved din helårsbolig eller fritidsbolig.

...

Ankenævnet for Forsikring

12.

96941

4. Dækningsskema

☐ Dækket ☒ Ikke Dækket

Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.	7. Hærværk Skade forvoldt med vilje og i ond hensigt i eller ved din helårsbolig eller fritidsbolig.	8. Færdselsuheld og havarier 1. Skade på forsikrede ting som følge af færdselsuheld, hvor et trafikmiddel* er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning) 2. Havaritilfælde med et lystfartøj med overdækkede køjepladser, hvis du er med som passager. Fartøjet må ikke tilhøre dig. Havaritilfælde med lystfartøj er dækket op til kr. 25.000 pr. skade
1. Ting, der fast hører til fritidshuse, se- eller luftfar tøj, campingvogne eller motorkøretøjer, der er indrettet til beboelse 2. Motorkøretøjer*, luftfartøjer* med en vægt på over 250 gram og campingvogne - samt dele og tilbehør til disse ting. Dog dækker vi autostole, tagboks, dæk og fælg, hvis forsikrede ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes. 3. Ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt*	1. Hvis skaden er forvoldt af en forsikret, medhjælp, logerende* eller andre personer, der med dit samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig på dit private område 2. Hvis boligen har været ubeboet* i mere end seks måneder	1. Flyttegods eller ting, der bliver transporteret mod betaling 2. Skade på selve trafikmidlet 3. Skade på ting, der tabes og efterfølgende bliver kørt over. Skaden kan dog være dækket, hvis du har købt tilvalgsdækningerne pludselig skade, udvidet elektronik eller cykelkasko.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/6 2021, at hendes ekskæreste den 1/1 2021 havde taget hendes hus- og bilnøgler fra hendes jakkelomme, mens de befandt sig til en nytårsfest hos hendes nabo. Han kørte afsted i bilen, og senere udøvede han hærværk i hendes lejlighed. Gerningsmanden blev den 4/3 2021 dømt for brugstyveri af bilen samt for hærværk for ikke under 100.000 kr. Klageren ønsker, at selskabet udbetaler "erstatning for de ejendele/indbo, som gerningsmanden har ødelagt i mit hjem fra 28.12.20 til 01.01.21". Klageren har anført, at "gerningsmanden ikke har haft bopæl/adresse samme sted som jeg, altså i min lejlighed, på noget tidspunkt".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at hærværket blev begået i et tidsrum, hvor klageren var kæreste med gerningsmanden, og at forholdet derfor er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne, hvorefter forsikringen ikke dækker hærværk begået af "... andre personer, der med dit samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig på dit private område". Selskabet har anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at gerningsmanden ikke opholdte sig lovligt i hendes lejlighed den 1/1 2021 eller i perioden 28/12 til 29/12 2020. Gerningsmanden fik adgang til klagerens lejlighed uden vold eller trusler om vold, og under straffesagen oplyste gerningsmanden, at han i oktober 2020 flyttede ind hos klageren.

Af udskrift for dombog af 4/3 2021 fremgår det, at gerningsmanden vedrørende en episode den 14/10 2020 forklarede, at han lånte en bil af en kammerat, så han kunne flytte hen til klageren. Det fremgår af gerningsmandens forklaring vedrørende den 1/1 2021, at han "tog nøglerne til [klagerens] bil fra lommen i den jakke, som hun havde på. [Klageren] syntes nok ikke om det, da han var påvirket. ... Der blev ødelagt flere ting i lejligheden. Han kastede med stol og kastede en skuffe gennem ruden. Gulvet var blevet ødelagt af acetone og spiritus, og der var blod på sofaen. Han ødelagde nogle ting, mens politiet var til stede, efter han havde fået peberspray. Det er rigtigt, at han den 28.-29. december 2020 smadrede flere ting i lejligheden og lavede buler i [klagerens] bil. Han mener, at [klageren] var hos sin mor. Han smadrede hele køkkenet og det meste af stuen. Han smadrede flere ting end nævnt i forhold 17 a) - blandt andet et spejl ... Tiltalte og [klageren] havde været kærester on/off i 3-6 måneder. De brugte hinandens ting, når de havde brug for det."

Af klagerens vidneforklaring fremgår det, at hun og gerningsmanden havde været sammen gennem 5 måneder. Om forsikringsbegivenheden forklarede klageren, at "[gerningsmanden] kom kort efter tilbage og tog vidnets nøgler ud af vidnets jakkelomme. Der var nøgler både til hendes bil og lejlighed. Hun havde det ikke godt med, at han tog nøglerne, hvorfor hun løb efter ham for at få nøglerne tilbage. Hun ville ikke have, at han skulle tage hendes bil, hvilket hun sagde til ham. Hun satte sig ind på passagersædet for at tage nøglerne ud af tændingen. Han tog hende ud af bilen og kørte fra stedet. ... I [gerningsmandens] raserianfald ødelagde han ting i stedet for at slå på hende. Han har derfor tidligere ødelagt nogle af hendes ting, blandt andet et bord og et spejl".

Det fremgår af rettens dom, at gerningsmanden "tog nøglerne fra vidnet, at hun sagde, at hun ikke ville have, at han kørte, og at han trak hende ud af bilen, da hun ville tage nøglerne ud af tændingen".

Ankenævnet for Forsikring

14.

96941

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det er derefter selskabet, der skal bevise, at den anmeldte skade kan henføres under en dækningsundtagelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at gerningsmanden den 1/1 2021 har begået hærværk i klagerens lejlighed, og at hærværket skete efter, at gerningsmanden uberettiget havde taget klagerens nøgler og dermed skaffet sig adgang til hendes hjem.

Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at gerningsmanden på dette tidspunkt boede i klagerens lejlighed, ligesom selskabet ikke har bevist, at hærværket blev begået af "... andre personer, der med dit samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig på dit private område".

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af klagerens og gerningsmandens forklaringer under straffesagen fremgår, at gerningsmanden tog nøglerne fra klagerens jakke. Af klagerens vidneforklaring fremgår det, at klageren løb efter gerningsmanden for at få nøglerne tilbage, og at gerningsmanden skubbede klageren ud af bilen, da hun forsøgte at tage nøglerne ud af tændingen.

Nævnet finder, at det hærværk – som gerningsmanden måtte have udøvet forud for den 1/1 2021 – må anses for at være sket, mens gerningsmanden/ekskæresten havde lovligt ophold i lejligheden, idet der ikke findes oplysninger i sagen, som på anden måde forklarer, hvorfor gerningsmanden på disse tidspunkter var i lejligheden, og idet klageren den 1/1 2021 ifølge politirapporten har anmeldt "Groft hærværk begået den 01/01-2021-03.00 til 01/01-2021-03.57".

Selskabet skal herefter anerkende, at klageren den 1/1 2021 har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen må efter omstændigheder fastsættes ud fra et skøn.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

15.

96941

b e s t e m m e s :

Selskabet, ETU Forsikring, skal anerkende, at det hærværk, som gerningsmanden den 1/1 2021 udøvede i klagerens lejlighed, udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand