

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. oktober 2021 blev i sag nr. 96946:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspension. I klageskema af 9/6 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"PFA forpligtes til at anerkende udbetaling af en pension til undertegnede, fordi der som led i min ansættelse i [tidligere arbejdsgiver] blev oprettet en pensionsordning, hvorefter præmiebetalingen androg 12,5%, hvoraf [tidligere arbejdsgiver] betalte 8% og eget bidrag var 4,5%. Pensionsordningen blev indgået med ... Pensionskasse. Ifølge Finanstilsynet er dette selskab senere fusioneret med ...pension, som igen er fusioneret med PFA.

Denne pensionsordning fremgår af mit ansættelsesbrev med [tidligere arbejdsgiver], og PFA har modtaget dokumentation herfor.

Problemet ligger i, at PFA nu gør gældende, at der ikke forefindes en sag med mit cpr.nr. og at man ikke i forbindelse med fusionen har modtaget oplysninger om en pensionsordning, hvorfor man afviser sagen. [Tidligere arbejdsgiver] oplyser, at "de pensionsbidrag, der henvises til i din oprindelige ansættelsesaftale er således indbetalt til [tidligere arbejdsgivers] daværende pensionsleverandør".

Det kan således dokumenteres, at der ER foretaget pensionsindbetalinger, men oplysninger herom er åbenbart gået tabt i forbindelse med de skete fusioner, og nu fragår den fusionsansvarlige enhver pensionsbetaling.

Som fil vedhæftes 1) mit brev til PFA af 9. marts, 2) seneste svarbrev af 15. marts (modtaget med stor forsinkelse, uagtet at jeg beder om korrespondance via mails), samt 3) mail af 24. maj fra Finanstilsynet, kontoret for forbrugerbeskyttelse.

Bl.a. foranlediget af Finanstilsynets mail har jeg i dag forsøgt at opnå telefonisk kontakt med den kundeansvarlige, ... i PFA, men hun ønsker ikke at drøfte sagen overhovedet med besked via en medarbejder om, at sagen er definitivt afgjort med hendes brev af 15. marts.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

I konsekvens af, AT det kan dokumenteres, at der som led i min ansættelsesaftale med [tidligere arbejdsgiver] er sket pensionsindbetalinger, hvad også erkendes af [tidligere arbejdsgiver], der udtrykkeligt henviser til daværende pensionsleverandør, AT den pensionsansvarlige i dag i kraft af de foretagne fusioner er PFA (har overtaget min eksisterende pensionsforpligtelse som led i de skete fusioner), og AT PFA ikke nu kan frigøre sig fra denne pensionsforpligtelse, fordi min sag åbenbart er gået til grunde/ikke oplyst i forbindelse med fusionerne, gøres det gældende, at PFA FORPLIGTES TIL AT OPFYLDE SIN PENSIONSFORPLIGTELSE OVER FOR UNDERTEGNEDE, DER HAR OPNÅET DEN FORNØDNE ALDER SOM VILKÅR FOR PENSIONSUDBETALINGEN."

Selskabet har i brev af 25/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?

Twisten omhandler, hvorvidt klager har en pensionsordning i PFA.

Klager gør gældende, at han har en pensionsordning i PFA, da han som led i sin ansættelse i [tidligere arbejdsgiver] fik oprettet en pensionsordning via ... Pensionskasse og at PFA forpligtes til at opfylde sin pensionsforpligtelse over for klager, da ... Pensionskasse senere blev til ...pension, som senere fusionerede med PFA i 2016.

PFA gør gældende, at klager ikke har en pensionsordning i PFA, som PFA kan foretage udbetaling fra og at PFA ikke har en forpligtelse til at oprette en pensionsordning til klager.

PFA gør endvidere gældende, at klager har udvist passivitet i en sådan grad, ved ikke at kontakte et pensionselskab langt tidligere, at han ikke længere kan gøre et krav gældende mod PFA.

Sagsfremstilling

PFA modtog en henvendelse fra klager den 29. januar 2021, hvor han bad om at få oplyst, hvad der er indbetalt på hans pensionsordning, resultatet af plejen af hans pensionsmidler gennem de mange år, hvilken pension, der kan udbetales til ham og hvorfor han aldrig har modtaget oplysninger omkring sin pension. Klager oplyste i sin henvendelse, at han blev ansat i [tidligere arbejdsgiver] i 1977 og blev udnævnt som medlem af [tidligere arbejdsgivers] direktion i [80-erne]. Henvendelsen af 29. januar 2021 fremlægges som bilag 1. Sammen med henvendelsen var vedhæftet en pensionsoverenskomst fra 19. april 1982. Pensionsoverenskomsten fremlægges som bilag 2.

PFA sendte et brev til klager den 12. februar 2021, hvoraf det fremgår at, ...pension overgik til PFA i 2016, men at PFA ud fra det oplyste CPR nr., ikke har nogle oplysninger på klager. PFA opfordrede klager til at indsende yderligere oplysninger eksempelvis en kopi af tidligere policeudskrifter fra ...pension.

PFA's brev af 12. februar 2021 fremlægges som bilag 3.

PFA modtog et brev fra klager den 9. marts 2021., hvoraf det fremgår, at klager aldrig har modtaget oplysninger om sin pension, hverken fra ... Pensionskasse eller fra ...pension og at han derfor ikke har mulighed for at indsende oplysninger om sit pensionsindestående eller kopi af policeudskrifter. Brev af 9. marts 2021 fremlægges som bilag 4.

PFA besvarede henvendelse den 15. marts 2021, hvoraf det fremgår, at PFA ikke har oplysninger registreret om klager og derfor ikke har mulighed for at oplyse, hvor meget der er indbetalt på hans ordning. PFA fastholder i brevet, at klager ikke har en pensionsordning hos PFA og klager opfordres til at kontakte den tidligere arbejdsgiver og få dokumentation for, at der tidligere har været indbetalt til en pensionsordning.

Brev af 15. marts 2021 fremlægges som bilag 5.

Begrundelse for PFA's "afgørelse"

Klager gør gældende, at PFA skal forpligtes til at anerkende udbetaling af en pension til klager, da der i forbindelse med hans ansættelse i 1977 blev oprettet en pensionsordning.

PFA skal hertil bemærke, at PFA ikke har modtaget nogle oplysninger om klager og en dertilhørende pensionsordning i forbindelse med fusionen mellem ...pension og PFA i 2016.

PFA har modtaget en kopi af en pensionsoverenskomst fra 19. april 1982 i forbindelse med klagers henvendelse til PFA den 29. januar 2021. Denne oplyser ikke, hvilke beløb, der skulle være blevet indbetalt eller hvor længe, der skulle være indbetalt til klagers pensionsordning. Størrelsen for den pensionsordning, som klager mener, at PFA er forpligtet til at foretage udbetaling fra, er således ukendt.

PFA har ikke modtaget dokumentation for, at der er blevet indbetalt nogle beløb til en pensionsordning fra klagers tidligere arbejdsgiver.

Klager oplyser ved brev af 9. marts 2021, at han aldrig har modtaget policeudskrifter fra ... Pensionskasse eller fra ...pension. PFA må derfor antage, at der aldrig er blevet oprettet en pensionsordning til klager og PFA kan derfor heller ikke forpligtes til at udbetale fra og oplyse detaljer om en pensionsordning, der for PFA er fuldstændig ukendt.

Det forhold, at ... Pensionskasse som senere blev ...pension, og som igen senere er fusioneret med PFA, kan ikke forpligte PFA i at udbetale fra en pensionsordning, som PFA eller klager ikke har nogle oplysninger om.

PFA skal endvidere bemærke, at klager har udvist en sådan grad af passivitet ved først at rette henvendelse til PFA i januar 2021, at et hvert krav om udbetaling eller oprettelse af pensionsordning ikke kan gøres gældende mod PFA.

Konklusion

PFA skal fastholde, at klager ikke har en pensionsordning i PFA."

Klageren har i mail af 13/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"PFA gør i deres svarindlæg af 25. juni gældende, AT PFA ikke har modtaget nogen dokumentation for, at der er blevet indbetalt nogle beløb til en pensionsordning fra klagers tidligere arbejdsgiver.

Dette er i strid med de faktiske kendsgerninger, idet jeg også har rettet henvendelse til min tidligere arbejdsgiver om at få oplysninger om størrelsen af de indbetalte beløb til min pensionsordning. [Tidligere arbejdsgiver] afviser selv at have nogen pensionsforpligtelse, med begrundelse i, at DE BELØB, SOM ER INDBETALT SOM LED I MIN PENSIONSORDNING MED [TIDLIGERE ARBEJDS-GIVER], ER VIDERESENDT TIL [TIDLIGERE ARBEJDSGIVERS] DAVÆRENDEPENSIONSLEVERANDØR. [Tidligere arbejdsgiver] skriver således ordret: "De pensionsbidrag, der henvises til i din oprindelige ansættelsesaftale er således indbetalt til [tidligere arbejdsgivers] daværende pensionsleverandør. "Jeg henviser til bilag 4, omhandlende min henvendelse til PFA af 9. marts d.å.

På det således foreliggende grundlag foreligger der dokumentation for, AT jeg har haft en pensionsordning med min tidligere arbejdsgiver (jf. min ansættelseskontrakt), AT der i årene 1977-1982 ER foretaget løbende pensionsbetalinger, som ifølge [tidligere arbejdsgiver] er indbetalt til [tidligere arbejdsgivers] daværende pensionsleverandør (jf. [tidligere arbejdsgivers] oplysninger), og AT denne pensionsleverandør har været ... Pensionskasse, senere fusioneret med ...fusion og endelig fusioneret med PFA (jf. [tidligere arbejdsgivers] oplysninger).

I relation til [tidligere arbejdsgiver] kan jeg ikke komme videre, fordi man udtrykkeligt anfører: "Af din oprindelige ansættelseskontrakt, du tidligere har sendt, fremgår det at dit årlige pensionsbidrag fra [tidligere arbejdsgiver] udgør 8 % af en pensionslønningssats på 60.000 kr. Dette var gældende ved starten af din ansættelse tilbage i 1977. Som jeg har oplyst i tidligere mail, har vi ikke mulighed for at se satser eller lønninger efterfølgende – udover det materiale du har sendt. Det skyldes, at vi ikke gemmer denne type oplysninger, så lang tid efter en medarbejders fratrædelse. Jeg kan derfor ikke oplyse dig, hvor meget der i årenes løb – frem til din indtræden i direktionen – er indbetalt." Og videre: "Mht. daværende leverandør er der tale om... pensionskasse.... pensionskasse fusionerede efterfølgende med ...pension, der igen er fusioneret med PFA. Jeg vil derfor henvise evt. forespørgsler om beløb og indbetalinger dertil. Venlig hilsen Senior HR specialist, analyse.HR Service og Support".

PFA gør nu gældende, at man ikke har fået nogen oplysninger om mine pensionsindbetalinger fra det selskab, som senere er fusioneret ind i PFA, og følgelig er der ikke oprettet en pensionsret, baseret på mit cpr.nr.,og i konsekvens heraf afviser man også her nogen pensionsforpligtelse.

Kan det virkelig have sin rigtighed, at pensionsbeløb, der rent faktisk er indbetalt, så er gået tabt, fordi både tidligere arbejdsgiver og pensionspartneren nu afviser enhver forpligtelse?? En sådan konklusion er da vældig betryggende for det danske pensionssystem!!

Det principielle spørgsmål rejser sig, om det nu er den pensionsberettigedes ansvar, at der er gået oplysninger tabt/ikke oplyst som led i tidligere fusioner inden for pensionselskaber, hvorved bemærkes, at disse er underkastet offentligt tilsyn, og fusioner formentlig også er underlagt offentlig godkendelse. Heroverfor står den kendsgerning, AT der ER indbetalt pensionsbeløb, og AT jeg i dag har opnået den pensionsberettigede alder, og derfor efter min opfattelse bør have et retskrav på udbetalinger i henhold til den pensionsordning, som der vitterlig er indbetalt på.

Betraktninger om passivitet tilbagevises, idet der ikke foreligger nogen lovmæssige tidsfrister for at gøre en pension gældende. Det altafgørende kriterium er, om den pensionsberettigede har en

pensionsordning, og om pensionsalderen er realiseret, og begge forudsætninger er opfyldt. Med andre ord er min pensionsret indtrådt, og den ophører først ved min død. Tværtimod. Det er arbejdsgiver/pensionspartnerens ansvar, jf. informationsbkg., at der tilgår den pensionsberettigede regelmæssige oplysninger om foretagne indbetalinger etc., og jeg har aldrig modtaget sådanne oplysninger. Det er også baggrunden for, at jeg relativt sent er kommet i tanker omkring min pensionsordning i [tidligere arbejdsgiver]. Det bør efter min opfattelse i sidste ende være PFA's ansvar for, at jeg ikke har modtaget disse oplysninger, og dennes manglende overholdelse af gældende retsfor skrifter bør også være en skærpende omstændighed i relation til PFA.

Oplysningspligten ligger de facto hos... pensionskasse/...pension/PFA, og den er aldrig overholdt og uden konsekvens af nogen art.

Skal manglende overholdelse af oplysningspligt/videregivelse af oplysninger som led i fusioner have som konsekvens, at pensionsselskabet (PFA) i sidste ende ovenikøbet nu skal belønnes med, at så ekstinkveres den berettigedes pensionsret (efter i mange år at have nydt godt af foretagne pensionsindbetalinger)??

På det således foreliggende grundlag anmoder jeg om Tilsynets afgørelse om, hvorvidt PFA er pensionsforpligtet eller ej. Og hvis afgørelsen går mig imod anmodes om specifik begrundelse for, hvorfor PFA ikke har overtaget en pensionsforpligtelse, som vitterlig har henhørt under det selskab (...pension), som PFA har overtaget. Opmærksomheden henledes på, at gældende lovmæssige fusionsregler tilsiger, at det fortsættende selskab (in casu PFA) som led i en fusion overtager alle forpligtelser, hidrørende fra det overtagne selskab (in casu ...pension). Afgørende er, at der foreligger dokumentation for, at der er foretaget indbetalinger som led i en pensionsordning med det overtagne selskab, og det er i strid med enhver fundamental retsfølelse, at manglende oplysninger om en pensionsforpligtelse fra det overtagne til det fortsættende pensionsselskab skal udsukke en i øvrigt gældende pensionsret. En sådan ansvarsforpligtelse bør efter min absolutte opfattelse placeres hos det fortsættende pensionsselskab (PFA). Det turde være evident, at de skete pensionsindbetalinger i favør af... pensionskasse bør have styrket dette selskabs finansielle kapacitet, og øget selskabets fusionsværdi, og ansvaret for fejl vedrørende manglende oplysninger om pensionsforpligtelser som led i fusionen med PFA kan/bør da kun placeres hos de parter, der har haft med fusionen at gøre. Formentlig ligger fejlen allerede i leddet... pensionskasse og ...pension. Med hvilken begrundelse skal ansvaret placeres hos den pensionsberettigede?? Så meget desto mere, eftersom oplysningspligten, jf. informationsbkg., ikke på noget tidspunkt er overholdt af de involverede pensionsselskaber.

Jeg befinder mig for tiden i udlandet, men jeg mener, at jeg kan fremskaffe mine gamle lønsedler, hidrørende fra min ansættelsesperiode i [tidligere arbejdsgiver], således at der i kraft af en større manuel arbejdsindsats kan fremskaffes dokumentation for de faktiske pensionsindbetalinger, men en sådan stor arbejdsindsats tjener ikke noget formål, hvis Tilsynet fremkommer med en afgørelse om, at der ikke påhviler PFA nogen pensionsforpligtelse i relation til mig. Bortset herfra finder jeg det kritisabelt, at den pensionsberettigede selv skal fremskaffe al dokumentation, når det af gældende regler, jf. informationsbkg. fremgår, at en sådan pligt påhviler arbejdsgiver/pensionssamarbejdspartner.

...

PS, Det er min opfattelse, at denne sag indeholder flere principielle aspekter, og i lyset af Tilsynets afgørelse, vil jeg nøje overveje at lade domstolene foretage en definitiv afgørelse. Henset til de faktiske kendsgerninger er det principielt helt afgørende, hvorvidt der nu påhviler PFA en pensi-

onsforpligtelse som sådan eller ej. Størrelsen af pensionen er efter min opfattelse af mindre og udelukkende af konkret betydning.

...

KORREKTION:

Jeg beklager, at jeg i min netop sendte besked har anmodet om 'Tilsynets afgørelse'. Der burde selvfølgelig have stået: Ankenævnets afgørelse."

Selskabet har i brev af 16/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"PFA har følgende bemærkninger til klagers indlæg af 13. juli 2021, hvor klager fastholder sin fortsat udokumenterede påstand om, at han har krav på en pensionsordning i PFA.

PFA skal udover de tidligere bemærkninger i indlægget af 25. juni 2021 hertil bemærke, at klager har opnået en alder, som gør, at han har kunne disponere over sin pension i op til 15 år, og at denne derfor allerede kan have været udbetalt allerede inden ...pension fusionerede med PFA, og at han tidligere kan have haft adgang til at tilbagekøbe sin ordning.

PFA kan endelig konstatere, at PFA aldrig har modtaget oplysninger fra ...pension om, at klager skulle have en eksisterende ordning eller på noget tidspunkt skulle have haft en ordning hos ...pension og at PFA ikke har fået tilsendt dokumentation for, at der på noget tidspunkt skulle have eksisteret en ordning i nogle af de tidligere selskaber."

Til dette har klageren fremsendt brev af 25/7 2021, hvori det bl.a. er anført:

"PFA's indlæg af 16. juli giver anledning til følgende bemærkninger.

MIN UDOKUMENTEREDE PÅSTAND OM EN PENSIONSORDNING I PFA.

Det er en aldeles useriøs påstand fra PFA, når jeg netop i kraft af min ansættelseskontrakt har dokumenteret, at der ER etableret en pensionsordning, og min tidligere arbejdsgiver, [tidligere arbejdsgiver], har bekræftet, at der er sket løbende pensionsbetalinger til [tidligere arbejdsgiver] daværende pensionsleverandør, nemlig... pensionskasse.(DPP), hvilket selskab efterfølgende er blevet fusioneret med ...pension, der igen er fusioneret med PFA, og efter dialog med såvel [job] som Finanstilsynet opfordres jeg til at rette henvendelse til PFA.

Når der således netop foreligger dokumentation for en pensionsordning, hvortil der er sket løbende betalinger, turde det være evident, at det herefter netop påhviler pensionsselskabet PFA at DOKUMENTERE, at desuagtet eksisterer der så alligevel ikke nogen pensionsordning, og ovenikøbet har PFA den frækhed at bemærke, at så kan pensionen allerede være udbetalt inden ...pension fusionerede med PFA (hvorved bemærkes, at der er tale om en løbende livsvarig pension og ikke en kapitalpension), og at jeg har haft adgang til at tilbagekøbe min pensionsordning.

Jeg appellerer til Ankenævnets forståelse for, at PFA nu gentagne gange har oplyst og alene henholder sig til, at man aldrig har modtaget oplysninger fra ...pension om eksistensen af denne min pensionsordning, men det fratager jo ikke PFA på nogen måde, at min pensionsordning ER overtaget af PFA i kraft af de skete fusioner. Evt. manglende oplysninger i fusionsleddet ...pension og PFA er jo ikke juridisk eneafgørende, fordi der jo også er tale om et tidligere fusionsled, nemlig... pensionskasse og ...pension, og hvad der er oplyst, eller snarere ikke oplyst, i dette fusionsled er jo ikke den pensionsberettedes ansvar, men det endelige ansvar kan og skal ligge hos det endelige

fusionsselskab, nemlig PFA. Det er en simpel konsekvens af gældende danske fusionsregler. Hertil kommer, at den pensionsberettigede netop fra det relevante pensionsselskab har et retskrav på at få oplysninger om gældende pensioner, jf. informationsbkg., og jeg har aldrig fra... pensionskasse modtaget oplysninger af nogen art. For mig at se er der tale om et brud på gældende pensionsregler, at jeg aldrig har fået sådanne oplysninger, og det er muligt, at PFA ikke har fået oplysninger om min pension som led i fusionen med ...pension, men det bortforklarer jo ikke den kendsgerning, at PFA bærer det endelige juridiske ansvar herfor.

På det således faktiske grundlag foreligger der netop dokumentation for, at der er etableret en pensionsordning i favør af mig, jf. min tidligere arbejdsgivers oplysninger om, at [tidligere arbejdsgivers] daværende pensionsleverandør var [... Pensionskasse], og at det tværtimod er PFA som det endelige og juridisk ansvarlige pensionsselskab, der har dokumentationspligten for 1) hvorfor har jeg aldrig fået oplysninger omkring min pension, 2) PFA's nu fremførte postulater om allerede udbetalt pension/tilbagekøb, påhviler netop selskabet at dokumentere, og endelig 3) hvorfor skal PFA fritages for sin pensionsretlige forpligtelse, fordi man ikke har fået informationer omkring min pension fra ...pension.

Det er således min opfattelse, at denne sag har et principielt indhold (om et pensionsselskab, in casu PFA, kan fritages for sine pensionsmæssige forpligtelser med begrundelse i, at man ikke fra et tidligere fusionsselskab har fået de relevante oplysninger. Og det er min bestemte opfattelse, at når den pensionsberettigede netop kan dokumentere etablering af en pensionsordning, hvortil der uomtvisteligt er sket indbetalinger, så påhviler det pensionsselskabet at dokumentere, at pensionen allerede er udbetalt (bortset fra, at der er tale om en løbende livsvarig pensionsordning), herunder tilbagebetalt., og PFA kan ikke med påstand af, at man ikke har modtaget de relevante oplysninger fra tidligere pensionsselskab nu fritages for sin pensionsforpligtelse. Dette vil være i direkte strid med gældende fusionsmæssige lovregler.

Det er endelig min opfattelse, at sagen nu alene giver anledning til gentagelser, hvorfor jeg indstiller, at sagen forelægges Ankenævnet til endelig afgørende."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens pensionsoverenskomst fra 1982.

Nævnet udtaler:

Klageren har anført, at han fra 1977 bestred en overordnet stilling og var omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i en pensionskasse, hvor der bl.a. blev indbetalt til alderspension. Klageren, der i en årrække har været pensioneret, er blevet opmærksom på, at han aldrig har fået udbetalt pensionsydelse fra ordningen. Klageren har fremlagt en pensionsoverenskomst fra 1982 og har anført, at præmiebetalingen androg 12,5 %, hvoraf arbejdsgiver indbetalte 8 % og hans eget bidrag var 4,5 %.

Han har derfor rettet henvendelse om udbetaling af pensionsydelse til indklagede selskab, da pensionskassen, som han i sin tid foretog indbetalinger til, efterfølgende blev fusioneret med et pensionsselskab, der senere er fusioneret med det indklagede selskab. Det indklagede selskab har imidlertid ikke kunnet finde nogen oplysninger om pensionsordningen.

Klageren har bl.a. anført, at han ved fremlæggelsen af pensionsbeviset og dokumentationen for, at han har haft en overordnet stilling i en virksomhed, der benyttede pensionskassen har godtgjort, at han har foretaget betydelige pensionsindbetalinger. På denne baggrund må det være selskabet, der skal bevise, at han ikke har ret til pensionsudbetalinger.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke har godtgjort, at han har en pensionsordning, der giver ham ret til udbetaling af ydelser fra selskabet. Selskabet har henvist til at klagerens krav er udokumenteret, og at han er fuldstændig ukendt i selskabet. Selskabet har herved bl.a. anført, "at klager har opnået en alder, som gør, at han har kunne disponere over sin pension i op til 15 år, og at denne derfor allerede kan have været udbetalt allerede inden ...pension fusionerede med PFA, og at han tidligere kan have haft adgang til at tilbagekøbe sin ordning".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Nævnet lægger på baggrund af det, som selskabet har anført, til grund, at selskabet ikke har nogen oplysninger om klagerens tidligere pensionsindbetalinger til pensionskassen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på udbetaling af pensionsydelse fra selskabet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

96946

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation i form af dækningsoversigter, kontoudtog eller lignende, der beviser, at ordningen fra 1977 fortsat er i kraft. Nævnet henviser til sag 94737.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings