

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. december 2021 blev i sag nr. 96955:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 13/6 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vi kontakter selskabet d. 26/1 2021 pga. råd i spær, hvorefter vi indsender billedmateriale som de anerkender at de dækker via telefonisk kontakt. Der sendes efterfølgende taksator ud, som afviser at dække skaden. Derefter indsender vi klage over afgørelsen, som de afviser.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Have dækket skaden."

Selskabet har i brev af 25/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig omkring anmeldt rådskade i spærrender i udhæng. Vores forsikringstager har i mail den 26. januar 2021 anmeldt, at de har et hus med fladt tag med sternbrædder rundt om huset, som er skruet fast i spærrene. Der opdages et løst sternbræt, og da det forsøges skruet fast igen, konstateres råd i spær. Vi udbeder os fotos og overslag på skaden og modtager herefter tilbud på komplet udskiftning af sternbrædder på hele huset samt udlusning af rådne spærrender.

Vores taksator besigtiger herefter ejendommen den 20. april 2021, hvor der imidlertid ikke kunne konstateres råd i sternbeklædning, og det løse sternbræt var fastgjort igen. Spærrender i udhæng var således ikke blotlagt, så der kunne ved besigtigelsen ikke undersøges for og konstateres rådgang i spær, som anmeldt. Vi vedlægger taksators fotos fra besigtigelsen (bilag 1). Forsikringstager oplyser, at tømrer er bestilt til udskiftning af sternbeklædning på hele boligen. Taksator kontakter iflg. aftale herefter forsikringstagers tømrer, som oplyser at der umiddelbart kun skulle

være råd i spærrender på boligen mod syd/vest, hvor der er lavet en overdækket terrasse. Ved besigtigelsen kan taksator konstatere, at spærrenderne - som efter tømrers oplysning - skulle være rådgangbet, er en del af bygningens tagudhæng. Idet tagudhæng er direkte undtaget under svampe- råd- og insektskadedækningen, afviser vores taksator skaden. Taksator meddeler dog forsikringstager, at såfremt der ifm. udskiftning af sternbeklædningen konstateres yderligere skade i spær inde over boligen, skal han tage kontakt hertil for fornyet taksatorbesigtigelse.

Vi vedlægger de gældende parcelhusbetingelser (bilag 2), og skal her henvise til dækningsskema 4 pkt. H, undtagelse c. Heraf fremgår, at under råddækningen undtages tagudhæng, f.eks. sternbeklædninger, vindskeder, tilhørende dæklistes, uafdækkede spær-, bjælke- og remender.

I klagen til Ankenævnet angiver vores forsikringstager, at vi telefonisk skulle have anerkendt dækning af skaden efter deres indsendelse af fotos, for efterfølgende at sende taksator ud, som afviser dækning af skaden. Vi har forelagt forsikringstagers oplysning for den pågældende medarbejder, som imidlertid ikke kan genkende at skulle have bekræftet telefonisk dækning for skaden. Vi henviser i den forbindelse til mailkorrespondancen i sagen, som forsikringstager selv har indsendt til Ankenævnet. Som det fremgår heraf har vi i mail den 26. januar 2021 udbedt os fotos, som modtages den 27. januar 2021. Den 29. januar 2021 beder vi forsikringstager undersøge skadeområdet og indhente overslag for videre vurdering ved vores taksator. Dette modtages den 14. april 2021, hvorefter taksator som ovenfor anført besigtiger ejendommen den 20. april 2021. Der er således tillige intet i mailkorrespondancen, som skulle indikere, at der er givet dækningstilsagn i sagen, hvorfor vi hermed må afvise dette.

Efter vores fornyede gennemgang af sagen fastholder vi, at sagen er behandlet korrekt iht. de gældende forsikringsbetingelser, og sagens indbringelse for Ankenævnet ændrer ikke derved. Vi fastholder således vores tidligere afgørelse."

Klageren har i kommentar af 20/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har aldrig sagt at der skulle være råd i sternbeklædningen, men da de er ok og dækker for spærrende mener jeg ikke at som de skriver at de dækker uafdækkede spær at der er tale om dette. Min nabo har haft samme problem men dog kun i de 2 yderste spær og hans forsikring dækkede og der står nøjagtig det samme i hans forsikringsbetingelser som i mine. I mit tilfælde er der tale om 15 spærrender rundt om huset. Jeg kan jo ikke bevise at den første dame jeg talte med [[selskabets medarbejder]] nu benægter at hun sagde de dækkede da det kun var telefonisk."

Selskabet har i brev af 6/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er ikke uenige i, at der ikke er anmeldt råd i sternbeklædningen, men der er dog uagtet dette indsendt tilbud hertil indeholdende bl.a. nedbrydning af gamle stem, levering, opsætning og maling af nye sternbrædder.

Som tidligere anført undtager parcelhusbetingelserne under råddækningen: tagudhæng, f.eks. sternbeklædninger, vindskeder, tilhørende dæklistes, uafdækkede spær-, bjælke- og remender.

Vi vedhæfter definition af tagudhæng fra Videntcentret Boliu. Som det fremgår er tagudhæng den del af tagkonstruktionen der rager ud over facaden.

Ankenævnet for Forsikring

3.

96955

Den anmeldte rådskafe er netop i spærenderne, der rager ud over facaden, og disse er således en direkte del af tagudhængen. Alene af den grund er spærenderne undtaget dækning, jf. ovenfor.

Det forhold, at spærenderne er under taget i udhængen, gør dem i øvrigt ikke til afdækkede. Dette vil kræve en afdækning direkte på bygningsdelen, f.eks. med zinkbeklædning.

Som tidligere anført har vi i sagen præciseret overfor forsikringstager, at såfremt der ved blotlægning konstateres yderligere skade i spær inde over boligen, kan der tages kontakt hertil for fornyet taksatorbesigtigelse heraf.

Forsikringstagers kommentarer ændrer ikke ved vores tidligere afgørelse i sagen, og vi afventer herefter Ankenævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens mail af 26/1 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har et hus med fladt tag. Sternbrædder rundt om huset som er skruet fast i spærerne. Opdagende i weekenden at et sternbræt sad løst og da jeg ville skrue det fast igen så jeg der var råd i spær."

Af selskabets mail af 26/1 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Det er dog meget svært at se på jeres fotos hvor skaden er, og hvor omfattende det er. Blot for at være sikker, er vi så enige om, at rådskafe er på selve huset. Det er ikke i carporten, eller i terrassen?
Kan i sende nogle nye billeder, må i meget gerne det."

Af selskabets mail af 29/1 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for det fremsendte billede.
Jeg skal bede jer undersøge skades omfanget og vende retur med et overslag på udbedring.
Når dette er modtaget, vil vi i samarbejde med vores taksator kunne opgøre skaden."

Af tilbud på udskiftning af stern og spærender af 14/4 2021 fra klagerens tømrer fremgår bl.a.:

"Tilbuddet indeholder:

Nedbrydning af gammel stern og sternkapsel
Udlusning af rådne spærender samt levering og montering af nye, der sprøjtes for yderligere råd
Maling af nye sternbrædder inden opsætning
Levering montering af ca. 40 meter sternbrædder
Bortskaffelse af gammelt materiale
Levering og montering af ca. 40 meter sternkapsel
Gamle underbrædder sømmes efter

Arbejdsløb: 48 timer á 412,- = 19.776,- + moms

Ankenævnet for Forsikring

4.

96955

Materialer: 5.700,- + moms

I alt 25.476,- + moms"

Af selskabets taksatorrapport af 28/4 2021 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af skaden

Skaden er besigtiget og vurderet den 20. april.

Ved besigtigelsen oplyser du, at du i forbindelse med et løst sternbræt, har konstateret råd i dit udhæng.

Du har kontaktet en tømrer for tilbud på udskiftning af råd i dit udhæng.

Du har ikke konstateret råd andre steder end i dit udhæng.

Jf. forsikringsbetingelserne vil der ikke være dækning for råd i dit udhæng.

Skaden er ikke dækningsberettigende. Skaden er afvist."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"DÆKNINGSSKEMA 4

PARCELHUSFORSIKRING - TILVALG TIL PARCELHUSFORSIKRING

FORSIKRINGEN DÆKKER DIREKTE SKADE OPSTÅET I FORSIKRINGSTIDEN VED:	ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE	
	H	I
	SVAMPE-, RÅD- OG INSEKTSKADE Svamp* Skade på træ og murværk som følge af aktive svampeangreb. Råd* Skade på træ og murværk som følge af svamp, som bliver karakteriseret som råd. Insekt Skade på træ som følge af aktivt træødelæggende insektangreb, hvis skaden har medført en svækkelse af træets funktionsevne. Skade på murværk som følge af aktivt murødelæggende insektangreb, hvis skaden har medført en svækkelse af murværkets bæreevne. Udskiftning eller afstivning af det angrebne træ eller murværk foretages alene, når det er påkrævet med hensyn til træ- eller murværkets bæreevne*. Svampe-, råd- og insektangreb skal være konstateret i forsikringstiden eller indtil 6 måneder efter forsikringens ophør	SKJULTE RØR, KABLER OG STIKLEDNINGER Reparation af utætheder i skjulte rørinstallationer, i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer og i el- og svagstrømskabler samt de bygningsbeskadigelser, der er en følge af disse reparationer. Reparation af skade på udvendige rør, ledninger og kabler, herunder kloakledninger. Skaden skal medføre funktionsforstyrrelse på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder. Udgifter til fejlfinding, der er godkendt af selskabet. Den direkte skade ved udsivning fra de forsikrede rør og kabler. Ved skjulte rør og kabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende permanent lukkede rum. Ligeledes dækkes de i jorden liggende rør til vand-, varme- og afløbsledninger samt kabler. Det er en betingelse, at skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og at forsikringstager har vedligeholdelsespligten for rørene eller kablerne.

UNDTAGELSER OG BEGRÆNSNINGER	Undtaget:	Undtaget:
Generelle undtagelser: a. bygningsdele eller installationer, der er af erhvervsmæssig art b. driftstab eller andet indirekte tab c. bygningsdele, bygningstilbehør og hårde hvidevarer, der ikke er anbragt på blivende plads, se dog punkt 9 i dækningskemaet d. skade, der er dækket af garanti eller reklamationsret e. lystofrør, pærer, sikringer, lysreklamer og lysskilte f. mikrobølgeovne, mini ovne og lignende mindre hvidevarer, der ikke er indbygget g. vindmøller	a. skade, der konstateres på eller udbreder sig fra bindingsværk eller pudsede trædværgvægge b. skade af kosmetisk art, dvs. skader, som kun er gået ud over træværkets udseende, f.eks. blåsplint eller skimmelsvamp c. tagudhæng, f.eks. sternbeklædninger, vindskeder, tilhørende dæklistes, uafdækkede spær-, bjælke- og remender d. skade i åbne trækonstruktioner, som er udsat for vind og vejr, f.eks. trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, svallegange, solafskærmninger, pergolaer m.v. e. skade forårsaget af myrer, medmindre der er tale om myrer, der har forårsaget svækkelse af træ- eller murværkets funktions- eller bæreevne f. skade, der skyldes tillukkede eller blokerede ventilationsåbninger g. skader, der skyldes overfladeråd* h. bekæmpelse af insekter, der ødelægger træværk, med undtagelse af aktive angreb af husbukke i. skade som følge af fejlkonstruktion, fabriktionsfejl, fejlmontering eller materialefejl. Er fejlen begået, før sikrede overtog ejendommen, dækkes skaden, hvis sikrede ikke vidste eller burde vide, at der var fejlkonstruktion eller fejlmontering.	a. skade på rør i olie-, jordvarme, gasfyr- units og varmevekslere b. skade på rør i andre kedler, tanke og beholdere c. frostsprængning af rørinstallationer i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, som du disponerer over, medmindre årsagen er svigtende varmforsyning d. drænrør og faskiner, herunder eventuelle rør i disse e. tab af vand og olie samt afgift (medmindre du har tegnet dækningen udvidet vandskade) f. udgifter til rottebekæmpelse g. skade på rør, kabler og stikledninger, der ikke er i drift

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 26/1 2021 rådskaade i spærender. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at spærenderne er en del af tagudhænget, og at tagudhænget er direkte undtaget svampe-, råd- og insektskadedækningen.

Klageren ønsker dækning, idet selskabet telefonisk har givet dækningstilsagn. Han har anført, at sternbeklædningen ikke er rådskaadet, at beklædningen dækker for spærenderne, og at der er tale om 15 spærender.

Selskabet har anført, at der ikke ved besigtigelsen den 20/4 2021 kunne konstateres råd i sternbeklædningen, og at det løse sternbræt var fastgjort igen. Spærenderne var ikke blotlagte ved besigtigelsen, hvorfor forholdet ikke kunne undersøges nærmere. Selskabet har henvist til definitionen af tagudhæng fra Videntcentret Bolius, hvoraf det fremgår, at tagudhænget er den del af tagkonstruktionen, der rager ud over facaden. Idet den anmeldte rådskaade er i spærenderne, der rager ud over facaden, er disse således en direkte del af tagudhænget og dermed undtaget dækning. Selskabet har anført, at det vil kræve en afdækning direkte på bygningsdelen, f.eks. med zinkbeklædning, såfremt der skal være tale om afdækkede spærender.

Selskabet har forelagt klagerens oplysning om dækningstilsagn for den pågældende medarbejder, som ikke har kunnet genkende at skulle have bekræftet telefonisk dækning for skaden. Selskabet har i den forbindelse henvist til mailkorrespondancen i sagen, som ikke indikerer, at der skulle være givet dækningstilsagn.

Af selskabets taksatorrapport af 28/4 2021 fremgår det, at "ved besigtigelsen oplyser du, at du i forbindelse med et løst sternbræt, har konstateret råd i dit udhæng. Du har kontaktet en tømrer for tilbud på udskiftning af råd i dit udhæng. Du har ikke konstateret råd andre steder end i dit udhæng. Jf. forsikringsbetingelserne vil der ikke være dækning for råd i dit udhæng. Skaden er ikke dækningsberettigende. Skaden er afvist".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema 4, punkt H, undtagelse c, at "tagudhæng, f.eks. sternbeklædninger, vindskeder, tilhørende dæklister, uafdækkede spær-, bjælke- og remender" er undtaget svampe-, råd- og insektskadedækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at de omhandlede spærender ikke kan karakteriseres som uafdækkede, idet de er afdækket af sternbeklædningen. Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afvise dækning for den anmeldte rådskaide med henvisning til den undtagelsesbestemmelse, som selskabet har påberåbt sig.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de rådskaide spærender er beliggende bag sternbeklædningen.

Nævnet har også lagt vægt på de fremlagte fotos, hvor spærenderne ikke er synlige på grund af sternbeklædningen, og at klageren har oplyst, at sternbeklædningen dækker for spærenderne.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96955

Nævnet har videre lagt vægt på selskabets oplysning om, at det løse sternbræt var fastgjort ved taksatorens besigtigelse, og at spærrender i udhænget således var ikke blotlagt ved besigtigelsen.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 81.317, 75.826 og 40.606.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Himmerland Forsikring gs., skal anerkende, at afslaget på dækning for råds-kaden er uberettiget. Selskabet skal genoptage sagen og yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. En eventuel kontanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand