

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2022 blev i sag nr. 96957:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 13/6 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Der er konstateret råd i carport, der er bygget på betonfundament. Der er fremsendt billedmateriale til Alka Forsikring.

Billedmaterialet er taget og fremsendt af Tømrer ... Der er tale om en bygning, hvortil der er adgang ad dør fra husets første sal, hvorfor jeg anser det materiale, hvori skaden findes, som en integreret del af ejendommen.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En erkendelse af, at skaden er omfattet af forsikringen, og at selskabet sørger for en udbedring."

Selskabet har i brev af 30/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om en rådskade på carport/terrasse er dækningsberettiget på klagers bygningsforsikring.

Indledningsvis skal vi meddele frafald af kald og varsel for så vidt angår Ankenævnets kendelse i nærværende sag.

Klager anmeldte via Mit Alka den 11. september 2020, at han skulle i gang med at behandle og male sin carport med terrasse ovenpå og havde opdaget, at der var råd i noget af træet. Klager

Ankenævnet for Forsikring

2.

96957

havde kontaktet sin tømrer ..., som tidligere havde lavet noget arbejde for klager. Tømreren besigtigede skaden og mente, at der var tale om et svampeangreb.

Alka Forsikring bad den 14. september 2020 om at få dels fotos af skaderne dels en beskrivelse af, hvor skaderne befandt sig for at vurdere, om de var dækket på forsikringen.

Selskabet meddelte tillige, at det ikke var muligt at vurdere på nuværende tidspunkt om skaden var dækket.

Klager meddelte den 20. oktober 2020, at tømreren havde taget billeder af skaden og at han ville kontakte selskabet.

Klagers tømrer fremsendte den 21. oktober 2020 de fotos der var taget af skaderne og oplyste, at skaden var på carportbygningen, hvor der var råd i vindskeder samt i tagpladerne, der var osb plader. Opbygningen var udlagte spær og mellem disse var der lagt osb plader som underlag for tagpap. Spær var lagt vandret og plader med fald. Spærerne var så også brugt som underlag for terrassebrædderne.

Skaden var hovedsageligt i kanten af taget mod indkørslen, i bunden af taget samt omkring skorstenen. Derudover var der nedbrydning og svamp i spærtræ monteret som vindskeder/stern, mellem stolperne til gelænderet på terrassen.

Alka Forsikring gennemgik sagen, herunder de fremsendte billeder og meddelte den 20. november 2020, at skaden desværre ikke var dækket på forsikringen. Selskabet henviste til, at klagers police kun omfattede insekt,- svamp- og rådskaadedækning for så vidt angik beboelsen.

Skaden var derfor med henvisning til klausul 8030 på klagers police ikke omfattet af forsikringen.

Klager meddelte den 21. januar 2021, at det skadede område var en integreret del af beboelsen og bad om klagevejledning.

Alka Forsikring gennemgik sagen igen, men fastholdt den 2. marts 2021 den trufne afgørelse med henvisning til klausulen på klagers police, som lød 'Svamp, insekt- og rådforsikringen dækker alene bygn A (beboelsen)' samt at det af forsikringsbetingelserne for klagers husforsikring AH-03A fremgik, at forsikringen ikke dækkede udendørs trækonstruktioner, hvilket ville sige:
- Verandaer, terrasser, halvtage, altaner og balkoner.

Selskabet henviste klager til at kontakte selskabets klageansvarlige afdeling enten ved mail til kundeklager@alka.dk eller ved at sende et brev til [selskabet]

Klager henvendte sig den 7. april 2021 til kvalitetsafdelingen og gentog sin anmodning om at få oplyst om der fandtes et ankeorgan.

Kvalitetskonsulenten fastholdt og uddybede baggrunden for den trufne afgørelse den 13. april 2021 og henviste til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Ankenævnet for Forsikring

3.

96957

Klager tegnede den 27. februar 2013 Husforsikring i Alka Forsikring for sin ejendom ... Der er tale om en ejendom opført i 1930 i to plan med et grundareal på 80 m² samt et udhus på 76m².

På baggrund af en omfattende svampeskade på udhuset blev policen den 17. september 2019 varslet med en klausul 'Fri tekst – kun i særlige tilfælde: Svamp, insekt- og rådforsikringen dækker alene bygn A (Beboelsen)'. Klausulen var gældende fra 7. oktober 2019.

For forsikringen gælder forsikringsbetingelserne AH – 03A.

Forsikringen dækker med henvisning til klagers police og betingelsernes afsnit 6.1 Svampe-, insekt og rådskeer. Forsikringen dækker:

6.1.1 Skade i bygningsdele af træ (bl.a.) som følge af

- aktive angreb af trænedbrydende svamp,
- råd

Forsikringen dækker med henvisning til afsnit 6.2.7 ikke udendørs trækonstruktioner - det vil sige:

- Verandaer, terrasser, halvtage,
- Altaner, balkoner,
- Udvendige trapper, svalegange,
- Flagstænger, solafskærmninger,
- Pergolaer, plankeværker, stakitter,
- Sternbeklædninger, tagudhæng, vindskeder, dæklistes, træ i gavltrekanter,
- Spær-, bjælke- og remender,
- Bindingsværk

Klagers police er den 17. september 2019 varslet og pr. 7. oktober 2019 klausuleret og dækker kun insekt-, svamp- eller rådskeer i beboelsen og klagers carport er derfor ikke meddækket for insekt-, svamp- eller rådskeer.

Klagers terrasse, som ligger ovenpå carporten er angiveligt også angrebet, idet den hviler på spærre fra carportens tag.

Med henvisning til dels klausulen på klagers police dels de gældende forsikringsbetingelser må vi således i det hele fastholde selskabets stillingtagen til sagen, hvorefter den anmeldte skade ikke er dækningsberettiget på klagers police.

Alka Forsikring kan således ikke tilbyde at dække skaden på forsikringen. Klagers anbringende om, at både carport og terrasse er en integreret del af boligen, kan selskabet med henvisning til de fremsendte fotos ikke anerkende."

Klageren har i mail af 5/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg bemærke, at jeg har haft særdeles vanskeligt ved at finde rundt i det tilsendte materiale.

Nu er jeg nået frem til, at det, man ønsker mine kommentarer til, er de billeder, forsikringsselskabet Alka har fremsendt.

Jeg håber det er korrekt, men må sige, at det - efter min opfattelse - ikke er nogen enkel opgave at finde rundt på siden med materialet.

Mine kommentarer til de fremsendte billeder er - som jeg tidligere har givet udtryk for - at der er tale om en integreret del af selve huset, idet der fra husets 1. sal er direkte udgang til terrassen, som er angrebet af råd.

Selve rækværket tog jeg ned for at male det, og i den forbindelse opdagede jeg rå dangrebet som jeg anmeldte til forsikringsselskabet.

Min opfattelse er, at der er tale om et svampeangreb på en bygningsdel, der er at betragte som en del af hovedhuset, hvorfor svampeangrebet efter min opfattelse er omfattet af forsikringen."

Selskabet har i brev af 29/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring har ikke yderligere bemærkninger til sagen, men skal for god ordens skyld fastholde, at hverken en carport eller en træterrasse betragtes som en integreret del af et hus, uanset om der måtte være udgang til terrassen fra huset, det være sig fra stueetagen eller fra 1. sal.

Af beskrivelsen og de fremsendte fotos (taget af klagers tømrer) ses det endvidere, at det hovedsageligt er carporten, der er angrebet af råd/svamp og problemet med terrassen er opstået, fordi carportens spær og tag m.m. danner underlag for terrassens gulv.

Da klagers police kun omfatter råd/svamp i beboelsen, må Alka Forsikring i det hele fastholde den stillingtagen, som selskabet meddelte i brev af 30. juni 2021 til Ankenævnet for Forsikring."

Til dette har klageren fremsendt mail af 18/12 2021, hvori det bl.a. er anført: "Vedr. det område, hvor svampeangrebet er konstateret, skal jeg præcisere, at det er en integreret del af hovedhuset.

I forlængelse af, at jeg konstaterede skaden i forbindelse med påbegyndt malerarbejde, rettede jeg henvendelse til en tømrer, hvem jeg ved udfører opgaver for Alka Forsikring, og jeg havde en forventning om, at de billeder han tog ville blive anvendt i den bedste og mest enkle kommunikation.

Når Alka nu påstår, at det angrebne område ikke er omfattet af forsikringen, vil jeg anføre, at Alkas ændring af ejendommens forsikring skete i forlængelse af en skade, jeg havde haft på udhuset, og efter at ovennævnte tømrer havde udbedret skaden, meddelte Alka, at udhuset ikke længere er omfattet af forsikring mod svamp.

Der er således ikke tale om, som anført af Alka, at de fremsendte fotos er taget af klagers tømrer, men derimod af den tømrer, der ved en tidligere skade henvendte sig på foranledning af Alka, og således efter min opfattelse må betragtes som Alkas tømrer.

Jeg har ikke en særskilt liggende garage eller carport evt. med tilhørende redskabsrum. Der er således på det angrebne område, som skaden vedrører, ikke tale om en selvstændig bygning, men - som jeg tidligere har påpeget - en del af selve hovedhuset, hvorfor det fortsat er min opfattelse, at skaden er omfattet af forsikringen, og at Alka er forpligtet til at udbedre skaden."

Ankenævnet for Forsikring

5.

96957

Hertil har selskabet i brev af 5/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger, som efter selskabets opfattelse er adresseret i selskabets bemærkninger af 29. november 2021.

Alka Forsikring har ikke yderligere bemærkninger til sagen, men må fastholde, at det forhold, at der ikke er afstand mellem beboelsen og carporten ikke gør hverken carporten eller terrassen ovenpå carporten til en del af beboelsen.

For god ordens skyld skal vi desuden bemærke, at der ikke er tale om 'Alkas tømrer' selvom denne tømrer tidligere har udbedret en skade på klagers ejendom for selskabets regning.

Det må i den forbindelse bemærkes, at uanset hvem der har taget de pågældende fotos, må de forudsættes at udvise et korrekt billede af dels skaderne dels placeringen af disse og viser efter selskabets opfattelse tydeligt, at der ikke er tale om skade på beboelsen.

Alka Forsikring må derfor i det hele fastholde den stillingtagen, som selskabet meddelte i breve af 30. juni og 29. november 2021 til Ankenævnet for Forsikring."

Heroverfor har klageren i mail af 6/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Så vidt jeg kan se og forstå på det materiale, der ligger i sagen, er det brev, jeg har modtaget til høring, det brev, som Alka har sendt, og som afviser at Alka kan se beboelsens terrasse som en del af boligen.

Jeg håber, det er korrekt forstået, og skal blot bemærke, at jeg anser det subtilt og et forsøg på at undgå ansvar for de skader, som jeg har forsikret imod. Jeg kan dog ikke pege på andre forhold, end hvad jeg allerede har gjort og håber, det er tilstrækkeligt.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget en række fotos.

Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets varsling om ændring af klagerens husforsikring fremgår det bl.a.:

"Vi er nødt til at ændre dækningen på din Husforsikring.

Det skyldes, at vi har gennemgået dit skades- og risikoforløb, og det viser at risikoen fremadrettet for svamp, insekt og rådskader på øvrige bygninger er højere, end prisen for din forsikring er beregnet ud fra.

Din dækning bliver begrænset

Vores ændring betyder, at fra nedenstående dato dækker svamp, insekt og rådskade dækningen kun bygning A - Beboelsen.

Ændringen gælder fra den 07.10.2019 og sker efter reglerne i dine forsikringsbetingelser.

Ankenævnet for Forsikring

6.

96957

Vi sender en ny police til dig hurtigst muligt.

Hvis du vil opsige din forsikring

Hvis du ikke længere ønsker at være forsikret i Alka, kan du vælge et andet forsikringsselskab, der kan opsige din forsikring hos os på dine vegne."

Af policen af 18/1 2020 fremgår det bl.a.:

"Beboelsesbygning(er)

Opførelsesår: 1930

...

Garager, udhuse m.m.

Grundareal: 76 m2

Dækning

Bygningsbrand

Anden Bygningsskade

...

Svamp-, insekt- og rådskade

...

Klausuler

...

Fri tekst – kun i særlige tilfælde.

Svamp, insekt- og råd forsikringen dækker alene bygn A (Beboelsen)"

Summer

Selvrisko pr. skade

Kr. 2.425

Kr. 2.425

Kr. 2.425

Af skadesanmeldelsen af 11/9 2020 fremgår det bl.a.:

"Jeg ville i gang med at behandle og male min carport med terrasse ovenpå. Jeg opdagede, der var råd i noget af træet. Jeg kontaktede tømrer ..., som tidligere har lavet noget arbejde for mig ... og bad ham besigtige det. Han kom og mente, at der er et svampeangreb. Han tog nogle billeder, som han sagde, han vil kunne sende. Tømrer ... telefonnummer er ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"6. Svampe-, insekt- og rådskade

(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

Træ er et organisk materiale, som nedbrydes i løbet af en vis tid, hvis det udsættes for fugt. Når træ bliver anvendt til eller indgår i bygningskonstruktioner, skal det derfor beskyttes mod nedbrydning.

...

6.1 Svampe-, insekt og rådskadeforsikringen dækker

6.1.1 Skade i bygningsdele af træ som følge af

- angreb af træødelæggende insekter, hvor træets bæreevne er svækket.

Ved angreb af husbukke dækker forsikringen også udgifter til at bekæmpe disse.

- aktive angreb af trænedbrydende svamp,

- råd.

...

6.1.2 Udgifter til undersøgelse og opsporing, hvis der er konstateret en dækningsberettigende skade.

6.2 Svampe-, insekt og rådskadeforsikringen dækker ikke

...

6.2.7 Udendørs trækonstruktioner - det vil sige:

- Verandaer, terrasser, halvtage,
- Altaner, balkoner,
- Udvendige trapper, svalegange,
- Flagstænger, solafskærmninger,
- Pergolaer, plankeværker, stakitter,
- Sternbeklædninger, tagudhæng, vindskeder, dæklistes, træ i gavltrekanter,
- Spær-, bjælke- og remender,
- Bindingsværk."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/9 2020, at han – i forbindelse med at han skulle behandle og male sin carport, hvor der er en terrasse ovenpå – opdagede, at der var råd i træet. Klagerens tømrer mente, at der var tale om et svampeangreb. Klageren kræver, at selskabet dækker skaden. Klageren har anført, at der er tale om en integreret del af huset, da der er direkte udgang til terrassen fra husets 1. sal, hvorfor denne bygningsdel er en del af hovedhuset.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til forsikringsbetingelserne, samt at klagerens police pr. 7/10 2019 er klausuleret, således at blandt andet svampeskade kun dækkes i beboelsen.

Af husforsikringspolice af 18/1 2020 fremgår det, at ""Beboelsesbygning(er) Opførelsesår: 1930 Antal plan: 2 Beboelsens grundareal: 80 m2 ... Garager, udhuse m.m. Grundareal: 76 m2 Klausuler ... Fri tekst – kun i særlige tilfælde. Svamp-, insekt- og rådforsikringen dækker alene bygn. A (Beboelsen)""

Ankenævnet for Forsikring

8.

96957

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.7 fremgår det, at svampeforsikringen ikke dækker "udendørs trækonstruktioner - det vil sige: • Verandaer, terrasser, halvtage, • Altaner, balkoner, • Udvendige trapper, svalegange,"

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotos, som viser en carport med en terrasse ovenpå, der er udført i træ.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.7, at svampeangreb ikke dækkes i udendørs trækonstruktioner, herunder terrasser, og at det fremgår af policen, at svampeforsikringen alene dækker bygning A (beboelsen).

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings