

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. november 2021 blev i sag nr. 96962:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 14/6 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 4. januar 2019 får jeg fra Codan meddelelse om, at jeg angiveligt skulle have påkørt en anden bil på en parkeringsplads i [by]. Dette har jeg afvist i mail af 21. januar 2019. I samme mail tilbyder jeg at lade taksator afgøre sagen ved at sætte bilerne op imod hinanden ligesom jeg tilbyder at køre min bil til autoriseret værksted for at lade værkstedet foretage en besigtigelse, som grundlag for en udtalelse fra autoriseret værksted. Codan afviser derfor erstatningspligten overfor modpart.

Den 12. marts 2019 meddeler Codan imidlertid pludselig, at de alligevel har anerkendt erstatningspligten. Mit tilbud af 21. januar 2019 har Codan valgt ikke at gøre brug af og fuldstændig ignoreret. Codan har altså egenhændigt valgt at betale for skaden på modpartens bil, som 'bekvemt' for Codan ligger indenfor min selvrisiko.

I mail af 12. marts 2019 anfører Codan et vidneudsagn, der på ingen måde er dækkende for situationen. Dette har jeg præciseret i mail af 20. maj 2021 overfor Byretten i ..., hvor sagen har verseret inden den blev overført til Forsikringsankenævnet. Vidneudsagnet omtaler bl.a. en sort bil. desuagtet min bil stedse har været sølvgrå. Realiteten var, at der var intet vidne, men blot en herre, der

sad langt fra det sted, hvor jeg parkerede. I min optik er et vidne en person, der observerer med synsevnen og ikke hvad han eventuelt har hørt. En lyd kan stamme mange steder fra og det såkaldte vidne havde på ingen måde 'uheldsstedet' i sigte, men hørte blot en lyd. Symptomatisk for situationen har jeg aldrig fået lov til at se vidneudsagn og Codan's advokat har tilkendegivet over-

Ankenævnet for Forsikring

2.

96962

for Retten i ..., at vidnet ikke vil blive indkaldt til hovedforhandlingen. Codan angiver, at vidnet var en kvinde, men det var altså en mand.

Jeg har redegjort overfor Retten i ..., at der mangler en partshøring fra undertegnede al den stund, at jeg har tilbudt Codan at stille min bil til rådighed for afklaring om jeg kan have forvoldt skaden ligesom jeg har tilbudt at køre min bil på autoriseret værksted for deres udtalelse i sagen. Dette har Codan afvist og henset til de kendelser fra tidligere Ankenævns-sager, som jeg har modtaget fra Codan, er det ellers et afgørende moment for Forsikringsankenævnet, at der foreligger rapport fra

taksator (Sag 85.098) Jeg har ikke vedhæftet filer, men kan selvfølgelig gøre det hvis ønskeligt.

Sammenfattende gør jeg følgende gældende: Codan har hverken ønsket taksators medvirken eller værkstedets medvirken og har derfor ikke medvirket til sagens opklaring og har samtidig afskåret undertegnede fra at føre den nødvendige dokumentation, hvilket må betyde, at Codan ikke efter eget forgodtbefindende kan overvælte omkostninger på andre. Omkostningerne må falde tilbage på Codan selv som følge af mangelfuld sagsbehandling. Codan har ikke optrådt som et ansvarligt forsikringsselskab herunder ej heller oplyst mig om Forsikringsankenævnet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg har afvist at betale selvrisiko, idet jeg ikke er årsag til nogen skade."

Selskabet har i brev af 29/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Den 03.01.2019 modtog selskabet regres fra modpartens kaskoforsikringsselskab. Ifølge modparten skulle [klageren] have påkørt modpartens bil den 30.12.2018, mens modpartens bil holdt parkeret på parkeringspladsen ved [supermarked] i [by].

Den 04.01.2019 rekvirerede selskabet en anmeldelse af skaden hos [klageren].

Den 21.01.2019 ringede [klageren] til selskabet og oplyste, at han havde været på skadestedet den pågældende dag, men at han ikke havde påkørt modpartens bil. Han havde endvidere talt med modparten på skadestedet, hvor han også havde afvist.

Selskabet aftalte med [klageren], at han skulle indsende en skriftlig redegørelse for hændelsen. Samme dag modtog selskabet den skriftlige redegørelse fra [klageren]. I redegørelsen forklarede [klageren] bl.a., at modparten på skadested havde påstået, at han havde påkørt modpartens bil. Da [klageren] ikke havde bemærket dette, havde han afvist overfor modparten. Der havde dog været afskalning på modpartens bil, men dette mente [klageren] ikke kunne ske ved en påkørsel. Da der ingen synlige mærker var efter en påkørsel på [klagerens] bil, fastholdt han sin afvisning.

Som **bilag B** fremlægges [klagerens] redegørelse for hændelsesforløbet.

Den 22.01.2019 afviste selskabet erstatningspligten overfor modpartens kaskoforsikringsselskab.

Den 14.02.2019 modtog selskabet en vidneerklæring fra modparts kaskoforsikringsselskab, hvoraf det fremgik:

'Vidnet holder skråt overfor på handicap p-plads og ser og hører uheldet. Ft lille grå [modpartens bil] holder parkeret og er inde og handle, den sorte [klagerens bil] skal parkere ved siden og rammer vores parts bagpå på den. Vidnets mand prøver at tager kontakt til fører af [klagerens bil], som først ikke mener han har ramt men efterflg går med rundt og kan godt se at både han og ft har skader nu. [Supermarkedet] i [by] har eftersøgt de 2 vidner der så uheldet på Facebook og derfor ringer vidnet nu ind' og 'Og fortæller hun kom til at sige en forkert farve på [klagerens] bil. Den var ikke sort! Den var grå/sølvgrå og en 4 hjulstrækker. Hun fik desværre ikke noteret [klagerens] regnr. ned.'

Som **bilag C** fremlægges Vidneerklæring.

Ved henvendelsen var endvidere medsendt et takseret krav på 5.735,25 kr., for en skade på højre side bag / bagparti.

Som **bilag D** fremlægges Takseret krav.

Den 17.02.2019 fremsendte selskabet et afgørelsesbrev til [klageren] og orienterede heri om, at selskabet, på baggrund af vidneerklæringen, var nødsaget til at anerkende erstatningspligten overfor modparten, og at [klageren] som følge heraf ville modtage opkrævning af selvrisiko.

Som **bilag E** fremlægges Afgørelsesbrev til [klageren].

Den 08.03.2019 afregnede selskabet kravet fra modpartens kaskoforsikringsselskab, på hvilket tidspunkt [klageren] i øvrigt ikke havde gjort indsigelser imod afgørelsesbrev. Samtidig blev [klageren] opkrævet skadesudgiften på 5.735,25 kr. i selvrisiko, da selvrisiko i policen udgjorde 7.067 kr.

Den 11.03.2019 modtog selskabet en klage fra [klageren], der bl.a. ønskede en forklaring på, hvorfor selskabet havde anerkendt erstatningspligten, for en ikke synlig skade, når [klageren] i sin skrivelse af 21.01.2019 havde afvist.

Som **bilag F** fremlægges Klage fra [klageren].

Den 12.03.2019 fremsendte selskabet en klagebesvarelse til [klageren]. I klagebesvarelsen fastholdt selskabet sin afgørelse med den begrundelse, at et vidne havde set og hørt, at [klageren] havde påkørt modpartens parkerede bil.

Som **bilag G** fremlægges Klagebesvarelse.

Den 03.03.2021 indledte [inkassoselskab], på vegne af selskabet, et betalingspåkrav mod [klageren], idet han ikke havde reageret på selskabets klagebesvarelse eller betalt den opkrævede selvrisiko.

Da [klageren] gjorde indsigelser imod betalingspåkravet, overgik sagen automatisk til retslig behandling. Retten vejledte om muligheden for, at [klageren] kunne indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, hvilket [klageren] tilkendegav at han ønskede.

Som **bilag H** fremlægges diverse bilag fra sagen anlagt ved retten.

Selskabets indstilling til sagen

Da selskabet, som ansvarsforsikrer for [klageren], hæfter umiddelbart overfor modparten i medfør af Færdselslovens § 108, stk. 1, kan selskabet afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten.

[Klageren] erkender at have været på skadestedet på skadestidspunktet og benægter i det hele taget ikke omstændighederne ved episoden. [Klageren] afviser dog at have ramt modparten, med sin sølvgrå [bilmærke og model], da han efter eget udsagn ikke havde bemærket en påkørsel og ikke mente at modpartens skade kunne stamme fra en påkørsel.

Et vidne og dennes ægtefælle har imidlertid både set og hørt påkørslen og tilmed været i dialog med [klageren] på uheldsstedet. Vidnet beskriver fyldestgørende forløbet og forklarer hvordan [klageren], i hans grå/sølvgrå firehjulstrækker, påkørte modpartens parkerede bil bagpå med skade til følge.

Selskabet finder ikke anledning til at betvivle rigtigheden af vidnets forklaring og har derfor lagt afgørende vægt herpå.

Det skal hertil oplyses, at selskabet er i besiddelse af kontaktoplysninger på vidnet.

Selskabet skal dog beklage, at [klagerens] bil både bliver beskrevet som grå/sølvgrå og sort i selskabets klagebesvarelse af 17.02.2019.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at den af vidnet oplyste skadezone, stemmer overens med den takserede skadezone – en taksering der i øvrigt blev foretaget kort tid efter uheldet.

Selskabet finder derfor ikke grundlag for at antage, at taksatoren skulle have godkendt andre skade på modparten bil, end dem, der efter taksatorens vurdering stammer fra påkørslen.

Selskabet fastholder således sin afgørelse i sagen og dermed selvrisikokravet mod [klageren]."

Klageren har i brev af 15/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan nu bedre forstå, hvorfor modpartens advokat ved sagen i Retten afstod fra føre vidner. Der foreligger ingen erklæring fra vidner, men blot et telefonisk notat udarbejdet af Codan. Notatet er angiveligt udarbejdet 14/2 2019 af henholdsvis ... og dernæst Det telefoniske notat, udarbejdet ca. 45 dage efter 30/12 2018, er præget af en vis for efterrationalisering. Indholdet er faktisk forkert. Jeg henholder mig til det forløb, jeg tidligere har beskrevet i min indbringelse for Ankenævnet.

Hvis jeg alligevel skal kommentere telefonnotatet gør jeg opmærksom på, at det såkaldte vidne har anført, at den sorte [klagerens bil] skulle have ramt vores parts bagpå? 'Vores part' må være Codan og dette er jo ikke rigtigt, så vidt jeg er orienteret. I øvrigt undrer det mig såre, at det såkaldte vidne skulle have siddet inde i sin bil og hørt, at [bilmærke på klagerens bil] skulle have påført en lille skramme på en [bilmærke på modpartens bil]. Der skulle angiveligt ikke være tale om noget sammenstød og det vil efter min opfattelse ikke være muligt at høre nogen væsentlig lyd inde i en bil og da slet ikke hvis bilen var i gang. Ydermere skulle det 'såkaldte vidne' have ringet

ind tre timer senere og korrigeret farven på [klagerens bil]. Hvorfor ringer det 'såkaldte vidne' ind tre timer senere og korrigerer farven på [klagerens bil]. 'Man merkt die Absicht und wird verstimmt!'

Telefonnotatet er ingen vidneerklæring, men blot hvad skadesbehandlere synes/opfatter. Ydermere er indholdet i telenotatet faktuel forkert og kan derfor ikke tillægges nogen værdi. Det eneste rigtige havde været, at indhente bevidnede erklæringer, men dette har Codan afholdt sig fra og det må falde tilbage på forsikringsselskabet selv. Jeg minder i al beskedenhed om, at mit job bl.a. består i at være ... og min gengivelse af sagsforløbet er identisk med hvad passeret. Endelig er det påfaldende, at de såkaldte vidner ikke har registreret bilens registreringsnummer. Med den ildhu de såkaldte vidner udviser er det jo besynderligt, at registreringsnummer ingen interesse havde.

Codan fremfører nu, at de telefoniske henvendelser fra såkaldte vidner skulle være bilagt taksationsrapport. Giver selvsagt ingen mening. I øvrigt udviser taksationsrapport, at der angiveligt er udbedret skade på kofanger og bagskærm. Afskalningen var på bagskærm og kofanger er ukendt for undertegnede.

Codan er nu også inde på, at også ægtefællen har set og hørt en påkørsel. Jeg henviser igen til min gennemgang af forløbet.

Jeg skal gentage, at der ikke var skader på min bil. Symptomatisk for hele sagen er, at Codan igen undlader at besvare/kommentere mine oprindelige forslag om at sætte bilerne op imod hinanden for afklaring ved uvildig taksator/køre min bil på autoriseret værksted.

Jeg har stedse afvist at betale selvrisiko. Codan har blot 'behændigt' valgt at betale for skaden med forventelig efterfølgende opkrævning hos undertegnede. Dette præger telefonnotatet også præget af."

Selskabet har i brev af 16/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Den mundtlige vidneerklæring er nedskrevet af modpartens forsikringsselskab. Derfor refererer formuleringen 'vores part' i vidneerklæringen til modparten/skadelidte (og dennes køretøj).

[Klageren] antager, at vidnet sad inde i sin bil med motoren i gang, da vidnet så og hørte uheldet. Dette kan ikke udledes af vidneerklæringen. Vidnet (og/eller dennes ægtefælle) kunne f.eks. have stået ved siden af sin bil, som holdt skråt overfor på handicap p-pladsen.

Selskabet har den 12.08.2021 været i kontakt med medarbejderen fra [supermarkedet] i [by], som også kender til episoden. Medarbejderen har mundtligt forklaret følgende:

'Han stod ved [supermarkedets] rampe, da han hørte en høj metallisk skrabelyd, hvorefter han vendte sig og kiggede over mod skadevolderens bil, der var i gang med at parkere. Han var slet ikke i tvivl om, at lyden kom derfra, da der ikke var andre ting i nærheden, der kunne have lavet sådan en lyd. Han tænkte i første omgang ikke at gøre mere ved det og gik derfor ind i butikken. Der er ca. 10-15 meter fra rampen over til skadevolderens bil. Inde i butikken blev han kontaktet af en kunde der oplyste, at der havde været et uheld ude på parkeringspladsen. Han vidste ikke hvem

kunden var, men det viste sig efterfølgende ikke at være skadelidte eller skadevolder. Han gik herefter alene ud på parkeringspladsen og hen til skadevolderens bil. Her kunne han se, at skadevolderens bil havde skade på fronten og bilen ved siden af havde skade bagpå i siden. Både skadevolderens bil og skadelidtes bil holdt parkeret og der var ingen personer ved køretøjerne. Han besluttede derfor at vente ved bilerne, til ejerne kom retur. Først kom skadelidte ud og han fortalte hende hvad han havde oplevet. Mens de stod og snakkede og kiggede på skaderne, som fint stemte overens, kom skadevolderen ud fra butikken. I første omgang afviste skadevolderen at det var ham der havde ramt, men da han fik forklaret skadevolderen hvad han havde oplevet og de fik kigget nærmere på skaderne, erkendte skadevolderen, at det nok var ham der havde påkørt skadelidtes

parkerede bil. Efterfølgende havde han kigget [supermarkedets] videoovervågningsoptagelser igennem. Desværre kunne man ikke se fra den vinkel, hvor bilerne havde ramt hinanden. Derimod kunne man se, at skadevolderen var i gang med at parkere ved siden af skadelidte. I samme øjeblik som skadevolderen kom skævt havsvejs ind i parkeringsbåsen, kunne man se, at han vendte sig om på rampen og kiggede over på skadelidtes og skadevolderens bil. Herefter bakkede skadevolderen og fik rettet op, inden han igen kørte frem og parkerede korrekt i parkeringsbåsen. Herefter gik skadevolderen ind i butikken. [Supermarkedet] har ikke længere videooptagelsen. Han kan ikke længere huske hvilke biler der var tale om, men skadevolderens bil var større end skadelidtes.'

Selskabet fastholder sin indstilling til sagen og afventer herefter kendelse fra nævnet."

Til dette har klageren fremsendt brev af 23/8 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har modtaget Codan's indlæg af 16/8 2021, der til min store overraskelse indeholder et nedskrevet vidneudsagn, som jeg ikke har hørt om før nu og som er indhentet mere end 3 ½ år efter den såkaldte skadesdato. På lignende vis som tidligere er der ikke tale om en underskrevet vidneerklæring, men et udsagn egenhændigt indhentet af Codan og egenhændigt nedskrevet af Codan. Jeg henviser til mit indlæg af 11. august 2021 og som det fremgår anser jeg det nye nedskrevne vidnesagn som værende ikke videre lødigt. Sædvanligvis har egne indhentede udsagn ingen bevismæssig betydning i en sag.

Codan fremfører nu, at vidnet kan have stået ved siden af sin bil. Det harmonerer på ingen måde hvad Codan tidligere har fremført. Jeg citerer: Vidnet holder skråt overfor på osv. Det betyder altså, at vidnet både står og holder på én gang. Giver selvfølgelig ingen mening. Jeg holder mig til første udsagn fra Codan om, at vidnet sidder i sin bil.

Til den helt 'spritnye' nedskrevne vidneforklaring har jeg noteret, at vidnet intet så, gentager intet så. Efterrationaliseringen her efter 3 ½ år har Codan vel forsøgt at få med, al den stund han intet så.

Parkeringsanlægget støder i øvrigt op til et endnu større parkeringsanlæg, som ligger lidt lavere end [supermarkedets] parkeringsanlæg. Vidnet kan umuligt have vendt sig om og fastslået hvor lyden kommer fra. Der holder måske 100 biler på parkeringsanlæggene. Det vil være fuldstændig umuligt at have/få det overblik, som vidnet skitserer. 20 meter fra rampen er nok mere nøjagtigt. Underligt er det også for undertegnede, at det såkaldte vidne intet egenhændigt ville foretage sig, hvis han havde været vidne til et uheld. Helt sikker har han nok ikke været!

"Ansvarsdækning

...

1.1 Ansvarsdækningen omfatter

1. ansvar for skader, der sker ved bilens brug som køretøj, dog bortset fra hvad der er nævnt i punkt 1.2.

...

5 Hvad gælder omkring selvrisko?

5.1 Hvad er selvrisko?

Selvrisko er den del af en skade, du selv skal betale. Selvriskoens størrelse står på policen, og den kan opkræves på samme måde som din præmie. Hvis Codan har lagt et selvriskobeløb ud, opkræver vi beløbet hos dig."

Nævnet udtaler:

Selskabet modtog den 3/1 2019 en regresopkrævning fra modpartens forsikringsselskab, som angav, at klageren den 30/12 2018 havde påkørt modpartens parkerede bil. Den 21/1 2019 oplyste klageren, at han havde befundet sig på parkeringspladsen, men at han ikke havde påkørt modpartens bil. Selskabet modtog den 14/2 2019 en vidneerklæring fra modpartens forsikringsselskab, og den 8/3 2019 anerkendte selskabet ansvaret for skaden på modpartens bil. Selskabet opkrævede kr. 5.735,25 hos klageren, idet udbedringsudgiften ikke oversteg selvriskoen. Den 11/3 2019 klagede klageren over, at selskabet havde anerkendt erstatningspligten. Selskabets krav mod klageren overgik den 3/3 2021 til inkasso, og i fogedretten blev sagen efter klagerens ønske henvist til Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har oplyst, at han ikke har påkørt modpartens bil, og at der ikke er nogen skade på hans bil. Der foreligger ikke vidneerklæringer – alene telefonnotater, der er faktuel forkerte og præget af efterrationaliseringer. Vidnet sad inde i sin bil og kunne ikke høre en påkørsel – slet ikke hvis bilen var tændt. Vidnet har ikke registreret bilens registreringsnummer. Klageren så, at modpartens bil alene havde en afskalning på bagskærmen, men taksatorrapporten angav, at der også er blevet udbedret en skade på kofangeren. Han har anført, at selskabet har afvist at få skaderne på bilerne sat op mod hinanden ved en uvildig taksator. Selskabet har dermed afskåret ham fra at føre den nødvendige dokumentation. Han har anført, at vidneudsagnet fra medarbejderen i supermarkedet er usandt. Det er ensidigt indhentet af selskabet 3,5 år efter skadesdatoen og er ikke underskrevet af vidnet. Der holdt måske 100 biler på parkeringsanlæg-

Ankenævnet for Forsikring

9.

96962

gene ved supermarkedet. Medarbejderen kan umuligt have fastslået, hvor lyden kom fra. Det er ikke sandt, at hans bil havde en skade på fronten, og han parkerede ikke på en rampe som anført af medarbejderen.

Selskabet har anført, at klageren har anerkendt at være på skadesstedet på skadestidspunktet. Der var vidner, der så og hørte påkørslen, og som var i dialog med klageren på uheldsstedet. Den takserede skadeszone på modpartens bil stemte overens med vidneforklaringen. Takseringen skete kort tid efter uheldet. Det kan ikke udledes af vidneudsagnet, at vidnerne sad inde i deres bil med motoren i gang. Vidnerne kan lige så vel have stået ved siden af deres bil. Selskabet har den 12/8 2021 indhentet en yderligere vidneerklæring fra en medarbejder i supermarkedet, der hørte en høj metallisk lyd fra klagerens bil, da den var ved at parkere ved siden af modparten. Klageren erkendte ifølge medarbejderen at have påkørt modpartens bil.

Af telefonnotaterne af 14/2 2019 fra modpartens forsikringsselskab fremgår det, at "Vidnet holder skråt overfor på handicap p-plads og ser og hører uheldet. Et lille grå ... bil holder parkeret og er inde og handle, den sorte ... skal parkere ved siden og rammer vores parts bagpå på den. Vidnets mand prøver at tage kontakt til fører af den sorte ..., som først ikke mener han har ramt men efterflg går med rundt og kan godt se at både han og et har skader nu. [Supermarked] i [by] har eftersøgt de 2 vidner der så uheldet på Facebook og derfor ringer vidnet nu ind ... 14:00: Og fortæller hun kom til at sige en forkert farve på mps bil. Den var ikke sort! Den var grå/sølvgrå og en 4 hjulstrækker. Hun fik desværre ikke noteret mps regnr ned".

Af taksatorrapporten af 22/1 2019 fremgår det, at modpartens bil havde skader på højre side bagpå.

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.

1.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96962

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at se bort fra vidneerklæringen fra ægteparret med bilen på handicapparkeringen. Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret over for modpartens forsikringsselskab og har opkrævet udbedringsudgiften til skaden på modpartens bil hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der foreligger en uvildig vidneerklæring fra ægteparret, og at denne forklaring stemmer overens med skaden på modpartens bil.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har befundet sig på skadesstedet på skadestidspunktet, hvor han bl.a. noterede sig en afskalning på bagskærmen på modpartens bil.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet ikke i sin klagebesvarelse af 12/3 2019 oplyste om klagerens mulighed for at klage til Ankenævnet for Forsikring.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen