

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. november 2021 blev i sag nr. 96965:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. I brev af 10/6 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"I brevet af den 10. september 2020 meddeler Pension Danmark, at da min kunde var ansat i fleksjob da han blev medlem hos dem den 14. december 2016, er han ikke omfattet af forsikringen ved førtidspension eller ved opsparingssikringen ved fleksjob. Med andre ord ophæver Pension Danmark min kundes forsikring med tilbagevirkende kraft. Da [klageren] ikke er enig i denne afgørelse, indgives der hermed en klage.

Påstand:

Pension Danmarks afgørelse af 10. september 2020 er ugyldig og skal ikke tillægges retsvirkning, således at min kunde stadig anses som værende omfattet af ordningen.

Sagsfremstilling:

Min kunde har været medlem af ordningen hos Pension Danmark i en årrække også før maj 2013, men har haft perioder med arbejdsløshed, hvorfor Pension Danmark skriver til ham, da der ikke bliver indbetalt.

I maj 2013 modtager min kunde den første henvendelse fra Pension Danmark om at forsikringen stopper den 1. juni 2013, såfremt der ikke indbetales til ordningen, jf. bilag 1.

I august og september 2013 indbetaler min kundes daværende arbejdsgiver, ... til ordningen, jf. bilag 2.

I november 2013 indbetaler min kundes nye arbejdsgiver, ... til ordningen, jf. også bilag 2.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96965

Pension Danmark retter henvendelse til min kunde i 2013 og tilbyder, at han kan betale til ordningen gennem sin pensionsopsparing og dermed fortsætte med at være dækket af forsikringen. Dette tilbud tager min kunde i mod over telefonen. I december 2013 registreres en betaling i overensstemmelse med aftalen, jf. bilag 2.

I februar 2014 modtager min kunde en henvendelse fra Pension Danmark om at forsikringen stopper den 1. december 2014, såfremt der ikke indbetales til ordningen, jf. bilag 3. I november 2014 modtager min kunde endnu en henvendelse fra Pension Danmark og med mulighed for forlængelse, jf. bilag 4. Der ikke registreret nogen indbetaling til ordningen i 2014, trods aftalen om at det skulle ske gennem min kundes pensionsopsparing.

Min kunde modtager dog ikke yderligere advarsler eller breve fra Pension Danmark om at hans ordning nu er endelig ophørt.

I januar 2015 indbetaler min kundes daværende arbejdsgiver, ... igen til ordningen, jf. bilag 2. Da min kunde mister dette job modtager han i 2015 endnu en henvendelse fra Pension Danmark, jf. bilag 5.

Min kunde modtager dog ikke yderligere advarsler eller breve fra Pension Danmark.

I januar 2016 modtager min kunde en henvendelse om, at forsikringen stopper den 1. marts 2016, såfremt der ikke indbetales til ordningen, jf. bilag 6. I december 2016 bliver min kunde bevilget fleksjob efter en ulykke. Den 30. december 2016 og hele 2017 indbetaler min kundes daværende arbejdsgiver ... til ordningen, jf. bilag 2 og bilag 7.

Min kunde modtager dog ikke yderligere advarsler eller breve fra Pension Danmark.

I 2018 modtager min kunde en henvendelse om at forsikringen stopper den 1. september, såfremt der ikke indbetales til ordningen, jf. bilag 8.

Min kunde modtager dog ikke yderligere advarsler eller breve fra Pension Danmark.

I 2019 indbetaler min kundes daværende arbejdsgiver til ordningen, for perioden 28.01-10.02.2019, jf. bilag 7.

Min kunde modtager dog ikke yderligere advarsler eller breve fra Pension Danmark.

Den 10. september 2020 modtager min kunde et brev om, at han ikke er dækket af ordningen, da han var i fleksjob, 'da du blev medlem hos os den 14. december 2016', jf. bilag 9.

I brevet af den 10. september 2020 skriver Pension Danmark, at en del af min kundes opsparing er blevet brugt til at betale for forsikringen og at man sætter beløbet ind på min kundes opsparing. Det er dog i skrivende stund ikke sket.

Anbringender:

Det gøres gældende at [klageren] på tidspunktet for tegning af forsikringen, opfyldte betingelserne for at blive omfattet af ordningen.

Det gøres gældende at Pension Danmark har indgået en bindende aftale med [klageren].

Det gøres gældende, at Pension Danmark ikke med bindende virkning har ophævet den indgåede pensions og forsikringsaftale ved nogen af de til min kunde tilsendte skrivelser i perioden fra 2013 til og med 2020.

Det gøres gældende, at der var en aftale om, at betalinger til forsikringsordningen kunne ske gennem pensionsopsparingen, som [klageren] havde givet tilsagn til.

Det gøres gældende, at min kundes forsikringsaftale aldrig har været ude af kraft.

Det gøres gældende, at min kunde ikke har været overgået til hvilende medlem i forsikringsperioden.

Under alle omstændigheder gøres det gældende, at min kunde ikke har været overgået til hvilende medlem efter indgåelse af aftale om betaling gennem opsparingen, i 2013.

Såfremt det lægges der til grund, at der har været manglende indbetaling, gøres det gældende, at Pension Danmark ikke på effektiv måde har sørget for at ophæve forsikringsaftalen.

Pension Danmark har således ikke handlet konsekvent overfor min kunde. Pension Danmark har ikke handlet i overensstemmelse med det, som de har meddelt min kunde. Min kundes arbejdsgivere har løbende indbetalt til forsikringen og der har ligeledes været en aftale om at indbetalingerne skulle trækkes fra min kundes opsparing.

Pension Danmark har sendt flere breve til min kunde, uden at der dog er fulgt effektivt op på disse, selvom de angivne frister blev overskredet. Selvom indbetalingerne til ordningen i perioder alene er faldet drypvis, har Pension Danmark ladet ordningen fortsætte uændret. Der er ikke sammenhæng mellem de breve, der er sendt ud og det Pension Danmark rent faktisk har foretaget sig overfor min kunde og det har efterladt min kunde med den opfattelse, at han naturligvis fortsat var dækket af ordningen.

Min kunde har været af den opfattelse at Pension Danmark ville trække beløbene til betalingerne fra pensionsopsparingen.

Man burde kunne se en direkte sammenhæng mellem indbetalingerne fra min kunde eller hans arbejdsgivere og de breve der er blevet sendt til min kunde fra Pension Danmark, samt de handlinger som Pension Danmark eksekverer overfor min kunde. Det kan man ikke.

At Pension Danmark ophæver med tilbagevirkende kraft, understøtter at det også er Pension Danmarks egen opfattelse at der har været indgået en aftale.

Den indgåede aftale kan alene ophæves, såfremt den ene part væsentlig har misligholdt sin del af aftalen.

Det bestrides at [klageren] har misligholdt forsikringsaftalen

Det bestrides, at Pension Danmark har ret til at hæve ordningen med tilbagevirkende kraft.

Pension Danmark skriver i deres brev af 10. september 2020, at min kunde er blevet medlem den 14. december 2016. Min kunde har dog været medlem i en længere årrække, længe før den angivne dato og som minimum siden marts 2008, datoen stemmer derfor ikke overens med min kundes indregistreringsdato.

Det bestrides at min kunde har været overgået til hvilende medlem frem til den 14. december 2016.

Pension Danmark har bevisbyrden for at min kunde skulle have misligholdt aftalen og denne bevisbyrde har Pension Danmark ikke løftet.

I den forbindelse skal der henvises til princippet i aftalelovens § 38b, hvorefter der i tilfælde af tvivl om fortolkningen af en aftale, skal en fortolkning af på den måde som er mest gunstig for forbrugeren.

Den for min kunde mest gunstige fortolkning, vil være at ophævelsen ikke skal tillægges retsvirkning, således at min kunde kan gøre brug af forsikringsordningen som min kunde med rette havde forventet, jf. aftalelovens § 38 b.

Pension Danmark burde som den stærke part have meldt klart ud og handlet på sine henvendelser, såfremt det var overbevisningen, at min kunde ikke var omfattet af Pension Danmarks ordning.

Dette har de ikke gjort.

Min kunde har med rette, været af den opfattelse, at han var omfattet af Pension Danmarks ordning og at han kunne gøre brug af ordningen, såfremt det blev nødvendigt for ham. Såfremt dette ikke var tilfældet, var Pension Danmark nærmest til at bringe ham ud ad denne vildfarelse, det gjorde man ikke.

Efter den med Pension Danmark indgået aftale om at indbetalingerne ville ske ved betaling gennem min kundes pensionsopsparing, skulle beløbene være trukket fra opsparingen, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 1. Der skulle således ikke være sendt ophørsbreve efter den indgåede aftale.

En sådan aftale kan løbe i op til 60 måneder, såfremt der er dækning på pensionsopsparingen her til, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 2. Det bestrides at perioden hvori min kundes indbetalinger foregik gennem forsikringsopsparingen, har oversteget en periode på 60 måneder, jf. sagsfremstillingen og indbetalingsbilagene.

Efter at Pension Danmark i 2013 indgik en aftale med min kunde om at indbetalingerne skulle ske gennem min kundes pensionsopsparing, har min kunde haft tillid til at denne aftale stadig var i kraft.

Idet han ikke har fået meddelt andet vedrørende aftalen. Min kunde burde kunne have tillid til at denne aftale ville medføre en overholdelse af indbetalingstidspunkterne og at min kunde ikke hverken ville overgå til hvilende medlem eller blive opsagt fra Pensionsordningen.

Min kunde har ikke fået tilstrækkelig information om at han skulle være gået over til hvilende medlem, såfremt Pension Danmark gør gældende at dette er tilfældet. Det fremgår af Pension

Danmarks forsikringsbetingelser § 7, stk. 5 at når bidragsindbetalingen eller den bidragsfri dækning ophører, overgår medlemmet til hvilende medlemskab. Som ovenfor anført har min kunde ikke oversteget maksimumperioden for bidragsfri dækning. Min kunde kan derfor ikke være overgået til hvilende medlem i forsikringsperioden.

Såfremt Pension Danmark mente at min kunde ville overgå til hvilende medlem på et givet tidspunkt i forsikringsperioden, skulle de havde givet klar meddelelse og information herom. Dette har de ikke. Min kunde har ikke været af den opfattelse at han på noget tidspunkt har været overgået til hvilende medlem.

Efter [klageren] indgik aftale med Pension Danmark om at bidragene kunne trækkes fra pensionsopsparingen, har [klageren] haft tillid til at denne aftale ville gælde fremadrettet og at der ville blive trukket fra opsparingen i de perioder hvor der ikke blev indbetalt fra en arbejdsgiver, således at min kundes forsikringer ikke op noget tidspunkt ville bortfalde, som følge af overgang til hvilende medlem.

Min kunde har ikke fået besked om at aftalen om indbetaling gennem opsparingen ikke længere var gældende. Min kunde har som følge heraf ikke været af den opfattelse, at forsikringerne og sundhedsordningen skulle forlænges, ved en aktiv handling fra min kunde, da dette burde ske automatisk som følge af den omtalte aftale med Pension Danmark.

Der har på intet tidspunkt foreligget en klar og entydig ophævelse af ordningen, inden den 10. september 2020, hvor Pension Danmark ophæver ordningen med tilbagevirkende kraft. En ophævelse, som under alle omstændigheder bestrides at være lovlig.

Pension Danmarks ophævelse vil være til skade for min kunde som forbruger. Jeg mener at det er i strid med hæderlig forretningsskik at et forsikringsselskab agerer på den ovenfor beskrevne måde over for deres kunde ved at skabe forvirring og derudover forsøger at ophæve en forsikringsaftale med tilbagevirkende kraft. Det er min vurdering at det skaber en skævhed i parternes retigheder og forpligtelser, til skade for min kunde, hvis ophævelsen med tilbagevirkende kraft tillægges retsvirkning. Jeg mener derfor at min kundes forsikringsordning hos Pension Danmark, skal gælde uden ændringer og at Pension Danmarks ophævelsesbrev med tilbagevirkende kraft, ikke skal tillægges retsvirkning overfor min kunde, jf. aftalelovens § 38 c, stk. 1, jf. § 36, stk. 1.

Der er således ikke grundlag for at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft.

Såfremt Pension Danmark mod forventning får medhold i at ordningen kan ophæves med tilbagevirkende kraft, gøres det gældende at, de indbetalinger som Pension Danmark har meddelt at man indsætter på min kundes opsparing, forrentes som hvis de havde stået på min kundes pensionsordning."

Selskabet har i brev af 6/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget Ankenævnets meddelelse af 21. juni 2021 vedlagt klage fra [klageren], herefter klager, ved advokat ..., over afslag på fleksjob-opsparingssikring og sletning af forsikringen ved førtidspension.

Selskabet fastholder afslaget, da klager overgik til hvilende medlemskab den 1. marts 2016 og ved genoptagelsen i arbejdsmarkedspensionen den 1. december 2016 var ansat i fleksjob og derfor ikke blev omfattet af forsikringen ved førtidspension.

PensionDanmarks forsikringsbetingelser pr. 1. januar 2016, pr. 1. januar 2020 og pr. 1. april 2021 vedlægges som bilag 1a-c.

...

Sagsfremstilling

Klager blev optaget i arbejdsmarkedspensionen i PensionDanmark 1. januar 1997 og har været uafbrudt medlem lige siden, idet klager har haft flere ansættelsesforhold med overenskomstaftalt bidragspligt til PensionDanmark.

Vi vedlægger en oversigt over klagers medlemsstatus i pensionsordningen, jf. bilag 2, som viser i hvilke perioder, der er indbetalt pensionsbidrag (BID), i hvilke perioder, der ikke er indbetalt pensionsbidrag, men hvor klager har været omfattet af forsikringer ved betaling for disse via pensionsopsparingen (bidragsfrit dækket, BFD), og i hvilke perioder klager har været hvilende medlem med pensionsopsparing men uden forsikringer (HVI).

Ved statusskift modtog klager breve herom, og nogle af disse er vedlagt klagen.

Ved brev af 31. januar 2016 meddelte vi således klager, at forsikringerne ville stoppe den 1. marts 2016, men at klager havde mulighed for at forlænge forsikringerne, men da klager ikke reagerede på brevet og overgik derfor til hvilende medlemskab, og forsikringerne bortfaldt den 1. marts 2016. Brevet er vedlagt klagen som bilag 6.

Den 1. december 2016 blev bidragsindbetalingen genoptaget på grund af et nyt ansættelsesforhold, og klager blev på ny omfattet af forsikringsdækningen, og i den forbindelse fremsendte vi brev af 31. december 2016, jf. bilag 3, hvori vi bl.a. gjorde klager opmærksom på, at han skulle kontakte os, hvis han var ansat fx i et fleksjob.

Klager kontaktede os imidlertid ikke, selvom han var ansat i fleksjob.

Først den 1. maj 2020 modtog vi mail fra klagers advokat vedlagt ansøgningsskema om fleksjob-opsparingssikring samt bevillingen af fleksjob fra 14. december 2016, som dermed dokumenterede, at bidragsindbetalingen ved genoptagelsen i december 2016 hidrørte fra et fleksjob, jf. bilag 4. Den 10. september 2020 meddelte vi afslag på fleksjob-opsparingssikring, ligesom vi oplyste, at klagers forsikring ved førtidspension ville blive slettet, jf. bilag 9 vedlagt klagen.

Herefter var der i perioden 30. september 2020 til 17. februar 2021 en længerevarende korrespondance mellem klagers advokat og PensionDanmark, dels med besvarelser af advokatens anmodninger om oplysninger om klagers medlemskab, dels med selskabets fastholdelse af afslaget på fleksjob-opsparingssikring og sletning af forsikringen ved førtidspension.

Vi vedlægger klagen af 2. februar 2021 som bilag 5, og selskabets besvarelse af 17. februar 2021 som bilag 6.

Begrundelse

Klager blev hvilende medlem af arbejdsmarkedspensionen fra 1. marts 2016, hvor forsikringerne bortfaldt.

Den 1. december 2016 blev bidragsindbetalingen genoptaget, da klager blev ansat i et fleksjob med obligatorisk pensionsbidragspligt til PensionDanmark i medfør af den gældende overenskomst for ansættelsesforholdet, hvorved klager på ny blev omfattet af forsikringsdækning.

Først den 1. maj 2020 fik selskabet kendskab til, at klager ved genoptagelsen af bidragsindbetalingen fra 1. december 2016 var ansat i fleksjob.

Af PensionDanmarks forsikringsbetingelser pr. 1. januar 2016, som var gældende på tidspunktet for ansættelsen i fleksjob, fremgår følgende:

§ 1, stk. 6

...

§ 16, stk. 3

...

§ 16b, stk. 2 om opsparingssikring ved fleksjob

...

Med henvisning til ovennævnte bestemmelser fastholder selskabet, at klager ikke er omfattet af forsikringen ved førtidspension og derfor ikke er berettiget til fleksjob-opsparingssikring.

Supplerende bemærkninger til klagen

Den obligatoriske bidragsindbetaling sker i medfør af den overenskomst, der gælder for det enkelte ansættelsesforhold. Hver gang klager har skiftet job, har der foreligget en ny aftale (ansættelseskontrakten) om bl.a. bidragsindbetaling til PensionDanmark.

De aftaler, klager har indgået som følge af et ansættelsesforhold, ophører, når klager bliver ansat i et nyt job med pensionsbidragspligt til PensionDanmark, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 9.

Efter bidragsophør bliver der normalt sendt to breve til klager.

Først et fratrædelsesbrev såsom brevet af 14. november 2013, hvori vi oplyste, at klager *automatisk* ville være forsikringsdækket i op til 12 måneder via fradrag i pensionsopsparingen. Der blev således i perioden 1. december 2013 til 30. november 2014 foretaget fradrag i klagers pensionsopsparing til betaling af forsikringerne i den bidragsfri dækningsperiode (BFD).

Dernæst en måned før udløb af den bidragsfri dækning sender vi ophørsbrev såsom brevet af 1. november 2014, hvori vi oplyste, at klager ville overgå til hvilende medlemskab den 1. december 2014, hvor forsikringerne bortfaldt, men at klager havde mulighed for at forlænge forsikringerne. Forlængelse af forsikringsdækningen sker *ikke automatisk*, det er en valgmulighed.

Klager har under hele medlemskabet modtaget flere ophørsbreve om overgang til hvilende medlemskab og har på intet tidspunkt benyttet sig af valgmuligheden om at forlænge forsikringerne i op til 60 måneder. Ophørsbrevet indeholder en svarfrist for at forlænge forsikringerne, hvorfor det må afvises, at klager skulle være bibragt den opfattelse, at dette skete automatisk.

Klager er efter selskabets opfattelse blevet tilstrækkeligt og tydeligt informeret om konsekvenserne af bidragsophøret inden overgangen til hvilende medlemskab, ligesom det må anføres, at klager har haft adgang til sine egne pensionsoplysninger døgnet rundt ved login på pension.dk og derfor løbende har kunnet holde sig orienteret om, hvorvidt han var forsikringsdækket eller ej.

Advokatens anbringender på side 4 må formentlig bero på en misforståelse af reglerne om bidragsophør, jf. forsikringsbetingelserne § 7, idet der ikke har været tale om klagers misligholdelse af aftalen, da pensionsordningen er behandlet i overensstemmelse med aftalevilkårene (forsikringsbetingelserne).

Pensionsordningen har heller aldrig været endeligt ophørt. Det er alene forsikringsdækningen, der har været bortfaldet (været ude af kraft) i perioderne, hvor medlemskabet har været hvilende."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 30/5 2015 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Betalingen til din pension er stoppet

Vi skriver til dig, fordi indbetalingerne til din pension er stoppet. Du behøver ikke fortælle os hvorfor, men du har nogle muligheder, vi vil gøre dig opmærksom på.

Forsikringerne fortsætter

Dine forsikringer fortsætter til den 1. marts 2016. I god tid inden dine forsikringer stopper, kontakter vi dig, så du kan tage stilling til, hvad der skal ske med dine forsikringer. Betalingen for forsikringerne bliver trukket fra din opsparring.

Sundhedsordning

Du er stadig omfattet af sundhedsordningen. Log på Din Pension, og bestil tid eller brug vores app.

Mulighed for at stoppe forsikringerne

Hvis du vil stoppe dine forsikringer og sundhedsordning, kan du gøre det på pension.dk/tilpasforsikringer.

Vi anbefaler, at du beholder forsikringerne, hvis du står uden job, er på orlov eller syg. På den måde opnår du, at du og din familie er bedst sikret i længst mulig tid.

Vær opmærksom på, at din forsikring ved førtidspension og visse kritiske sygdomme kan bortfalde, hvis der er indbetalt mindre end 12 måneders pensionsbidrag fra din arbejdsgiver inden for de sidste 4 år.

...

Se detaljer om din pensionsordning

På pension.dk/dinpension har du altid et godt overblik over din pensionsordning."

Af brev af 31/1 2016 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Dine forsikringer stopper

Vi skriver til dig, fordi dine forsikringer stopper den 1. marts 2016.

Behold dine forsikringer

Du kan forlænge perioden, så du beholder dine forsikringer og sundhedsordning indtil 1. marts 2020. Forlæng perioden på pension.dk/dinpension senest den 24. i måneden inden dine forsikringer stopper. Betalingen for forsikringerne bliver trukket fra din opsparing.

Forlæng perioden for dine forsikringer

Vi anbefaler, at du forlænger perioden, hvis du står uden job, er på orlov eller syg. På den måde opnår du, at du og din familie er bedst sikret i længst mulig tid.

Hvis du forlænger perioden og har forsikringer i et andet pensionselskab, er du ikke omfattet af forsikringerne ved førtidspension og visse kritiske sygdomme i PensionDanmark.

Vær også opmærksom på, at din forsikring ved førtidspension og visse kritiske sygdomme kan bortfalde, hvis der er indbetalt mindre end 12 måneders pensionsbidrag fra din arbejdsgiver inden for de sidste 4 år.

...

Se detaljer om din pensionsordning

På pension.dk/dinpension har du altid et godt overblik over din pensionsordning."

Af brev af 31/12 2016 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi er igen begyndt at modtage indbetalinger til din pensionsordning i PensionDanmark.

Kort og godt om din pension

Din pension er nem at overskue med vores brochure 'Kort og godt om din pension og sundhedsordning', som du finder på pension.dk/materialer. Vi vil opfordre dig til at læse den igennem.

Er du ansat på særlige vilkår?

Hvis du er ansat i fleksjob, jobprøvning, job med løntilskud mv. er det vigtigt, at du hurtigst muligt kontakter os.

Din arbejdsgiver er startet med at indbetale til din pension

Vi har 1. december 2016 modtaget første indbetaling fra din arbejdsgiver På pension.dk/dinpension kan du se alle indbetalinger, og på siderne har du altid et godt overblik over din opsparing og dine forsikringer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 1. Medlemmer i PensionDanmark

...

Stk. 6. Forsikringsbetingelserne gælder for pensionsordninger for medlemmer, der blandt andet på grund af helbredet er ansat i job på særlige vilkår, hvad enten det er med eller uden offentlige tilskud, som fx fleksjob, job med løntilskud, virksomhedsrevalidering, arbejdsprøvning og § 56-aftaler.

For disse medlemmer gælder der særlige regler for forsikringen ved førtidspension, jf. §§ 16 og 17. Det er ikke en forudsætning for at anvende de nævnte regler, at det offentlige yder tilskud til

ansættelsesforholdet. Reglerne gælder, uanset hvornår PensionDanmark får oplyst, at medlemmet er ansat i job på særlige vilkår.

...

§ 7. Indbetalingen af pensionsbidrag ophører

...

Stk. 1. Hvis indbetalingen af pensionsbidrag, jf. § 5 stk. 1, ophører, fortsætter forsikringerne og PensionDanmark Sundhedsordning i en periode, dog kun så længe medlemmets pensionsopsparing kan betale for forsikringerne, PensionDanmark Sundhedsordning og omkostninger. Det kaldes bidragsfri dækning.

Det gælder dog ikke, hvis indbetalingen af pensionsbidrag ophører, fordi der fejlagtigt er indbetalt til PensionDanmark. I det tilfælde overgår medlemmet til hvilende medlemskab, jf. stk. 5, når fejlen opdages.

Stk. 2. Medlemmet kan vælge op til 60 måneders bidragsfri dækning, dog kun så længe medlemmets pensionsopsparing kan betale for forsikringerne, PensionDanmark Sundhedsordning og omkostninger. Forsikringerne ved visse kritiske sygdomme og førtidspension kan bortfalde i den forlængede bidragsfri dækning, jf. stk. 4, § 15, stk. 11 og § 16, stk. 17.

...

Stk. 5. Når den bidragsfri dækning ophører, overgår medlemmet til hvilende medlemskab, jf. dog stk. 6 og 7, og alle forsikringer og PensionDanmark Sundhedsordning bortfalder.

...

Stk. 9. Hvis der senere bliver indbetalt pensionsbidrag fra et nyt ansættelsesforhold, jf. § 1, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, bliver pensionsordningen genoptaget efter de regler, der gælder for oprettelse af nye pensionsordninger, jf. § 3, og der vil ske fuldstændig omregning af pensionsordningen, jf. § 4, stk. 3.

...

§ 16. Forsikringen ved førtidspension

...

Stk. 3. Hvis medlemmet er ansat i fleksjob ved optagelsen, eller hvis medlemmet bliver ansat i fleksjob, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, er medlemmet ikke omfattet af forsikringen ved førtidspension. Det gælder, uanset hvornår PensionDanmark får oplysningen om fleksjobbet.

Medlemmer, der er ansat i job med løntilskud eller i anden støttet beskæftigelse, herunder virksomhedsrevalidering, arbejdsprøvning, § 56-aftaler samt anden beskæftigelse, der har karakter af støttet beskæftigelse, fordi der tages særlige hensyn til medlemmets helbredsforhold, er heller ikke omfattet af forsikringen ved førtidspension efter samme regel.

...

§ 16b. Opsparingssikring til visse fleksjobbere

...

Stk. 2. Opsparingssikringen tilkendes, hvis det indbetalte pensionsbidrag, jf. § 5, stk. 1, indbetales efter reglerne for fleksjob, der er oprettet 1. januar 2013 eller senere, samt hvis medlemmet ved ansættelsen i fleksjob er omfattet af forsikringen ved førtidspension, og denne omfatter opsparingssikring."

Ankenævnet for Forsikring

11.

96965

Nævnet udtaler:

Klageren er omfattet af en pensionsordning i selskabet. Bidragsindbetalingen ophørte pr. marts 2015, og klageren blev bidragsfrit dækket med fortsat forsikringsdækning frem til den 1/3 2016, hvilket selskabet meddelte i brev af 30/5 2015. Ved brev af 31/1 2016 oplyste selskabet, at forsikringerne ville stoppe den 1/3 2016, men at der var mulighed for at forlænge dem til den 1/3 2020. Fristen for at anmode om forlængelse udløb den 24/2 2016. Da klageren ikke anmodede om forlængelse af forsikringerne overgik han den 1/3 2016 til hvilende medlemskab. I december 2016 blev han genoptaget i pensionsordningen, da selskabet igen modtog indbetalinger til pensionsordningen. Ved brev af 31/12 2016 oplyste selskabet, at "Hvis du er ansat i fleksjob, jobprøvning, job med løntilskud mv. er det vigtigt, at du hurtigst muligt kontakter os".

Klageren er utilfreds med, at selskabet har slettet hans forsikring ved førtidspension og opsparingsikring ved fleksjob.

Selskabet har – med henvisning til at klageren overgik til hvilende medlemskab den 1/3 2016, at han genoptog betalingerne til arbejdsmarkedspensionen den 1/12 2016, og at han ved genoptagelsen blev ansat i fleksjob – afvist, at han er omfattet af forsikringen ved førtidspension, og derfor ikke er berettiget til fleksjob-opsparingsikring.

Klageren har blandt andet anført, at han på tidspunktet for tegning af forsikringen opfyldte betingelserne for at blive omfattet af ordningen, at der var en aftale om, at betalinger til forsikringsordningen kunne ske gennem pensionsopsparingen, at klagerens forsikringsaftale aldrig har været ude af kraft, at han ikke har været overgået til hvilende medlem i forsikringsperioden, og at han ikke har fået tilstrækkelig information om, at han skulle være overgået til hvilende medlem. Han har også anført, at selskabet ikke på effektiv måde har sørget for at ophæve forsikringsaftalen.

Selskabet har anført, at selskabet først den 1/5 2020 fik kendskab til, at klageren ved genoptagelsen af bidragsindbetalingen fra 1/12 2016 var ansat i fleksjob. Selskabet har også anført, at

klageren under hele medlemskabet har modtaget flere ophørsbreve om overgang til hvilende medlemskab, og at han på intet tidspunkt har valgt at forlænge forsikringerne i op til 60 måneder, hvilket han havde mulighed for. Klageren er endvidere blevet tilstrækkeligt og tydeligt informeret om konsekvenserne af bidragsophøret inden overgangen til hvilende medlemskab, ligesom klageren har haft adgang til sine egne pensionsoplysninger døgnet rundt ved login på pension.dk og derfor løbende har kunnet holde sig orienteret om, hvorvidt han var forsikringsdækket eller ej.

Af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 3 fremgår det, at "Hvis medlemmet er ansat i fleksjob ved optagelsen, eller hvis medlemmet bliver ansat i fleksjob, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, er medlemmet ikke omfattet af forsikringen ved førtidspension. Det gælder, uanset hvornår PensionDanmark får oplysningen om fleksjobbet".

Det fremgår af § 16b, stk. 2, at "Opsparingssikringen tilkendes, hvis det indbetalte pensionsbidrag, jf. § 5, stk. 1, indbetales efter reglerne for fleksjob, der er oprettet 1. januar 2013 eller senere, samt hvis medlemmet ved ansættelsen i fleksjob er omfattet af forsikringen ved førtidspension, og denne omfatter opsparingssikring".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har slettet forsikringen ved førtidspension og opsparingssikring ved fleksjob.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren overgik til hvilende medlemskab den 1/3 2016, og at han ved genoptagelsen i arbejdsmarkedspensionen den 1/12 2016 var ansat i fleksjob, hvilket selskabet ikke var bekendt med. Ifølge forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 3, er klageren ikke omfattet af forsikringen ved førtidspensionering, hvis han bliver ansat i fleksjob, efter at han er overgået til hvilende medlemskab. Det gælder, uanset hvornår selskabet får oplysningen om fleksjobbet. Da klageren ved ansættelsen i fleksjob således ikke var omfattet af forsikringen ved førtidspensionering, er han endvidere ikke berettiget til opsparingssikring, jf. betingelsernes § 16b, stk. 2.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet i brev af 31/12 2016 oplyste klageren om, at "Hvis du er ansat i fleksjob, jobprøvning, job med løntilskud mv. er det vigtigt, at du hurtigst muligt kontakter os", hvilket klageren ikke gjorde.

Nævnet finder, at klageren er behørigt informeret om konsekvenserne af bidragsophøret inden overgangen til hvilende medlemskab, jf. selskabets breve af 30/5 2015 og 31/1 2016. Ligeledes har klageren ikke bevist, at der var en aftale om, at betalinger til forsikringsordningen skulle ske gennem pensionsopsparingen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om aftalelovens § 38 b og § 38 c, stk. 1, jf. § 36, stk. 1 og at selskabet har handlet i strid med hæderlig forretningsskik – kan ikke føre til andet resultat.

Klageren har anført, at "Såfremt Pension Danmark mod forventning får medhold i, at ordningen kan ophæves med tilbagevirkende kraft, gøres det gældende, at de indbetalinger som Pension Danmark har meddelt, at man indsætter på min kundes opsparing, forrentes som hvis de havde stået på min kundes pensionsordning".

Nævnet forudsætter, at selskabet tilbagefører præmien for forsikringen til førtidspension og opsparingssikring ved fleksjob til klagerens opsparing, og at selskabet forrenter beløbet, som om det løbende var tilført pensionsopsparingen.

Nævnet bemærker herved, at selskabet i brev af 10/9 2020 og 17/2 2021 har oplyst henholdsvis, at "En del af dit pensionsbidrag er blevet brugt til at betale for forsikringen ved førtidspension. De penge sætter vi nu ind på din opsparing", og at "Afslutningsvis kan oplyses, at vi har gennemgået transaktionerne på din klients pensionsordning og kan se, at vi mangler at godskrive din klient 3.834 kr. for betalingen for forsikringen ved førtidspension for årene 2017-nu. Pensionsopsparingen vil naturligvis ... blive forrentet som om, at beløbet var rettidigt sat ind på

Ankenævnet for Forsikring

14.

96965

pensionsopsparingen. Vi tillader os dog at vente med dette, hvis du og din klient vælger at forelægge sagen for Ankenævnet for Forsikring".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen